



МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“

ПРОТОКОЛ № 3.2

съставен на основание чл. 70, ал. 1 и ал. 2 от ЗОП и следващи в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за извършване на консултантска услуга за осъществяване на строителен надзор във връзка с изпълнението на ремонтно-възстановителни работи на обект: „Ремонтно-възстановителни работи на ж.п. надлез на км 14+100 при гара Елин Пелин, път III-105“ I-1/Елешница/- Елин Пелин- Гара Елин Пелин- I-8/Нови хан/“.

На 02.02.2016 г. в 15:00 часа в зала № 815, на VIII етаж в сградата на Агенция „Пътна инфраструктура“, гр. София, бул. „Македония“ № 3, в изпълнение на Заповед № РД-11-1387 от 17.11.2015 г., изм. със Заповед № РД-11-51 от 19.01.2016 г. на инж. Лазар Лазаров – Председател на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“ в изпълнение на Решение на УС на АПИ, отразено в Протокол № 12239/15 от 05.10.2015 г., и във връзка с Решение № 244 от 05.10.2015 г. за откриване на процедурата за възлагане на обществена поръчка с горепосочения предмет, публикувана в Регистъра на обществените поръчки с уникален номер 0044-2015-0139 и с номер на Обявление, публикувано в Официален вестник на ЕС на 09.10.2015 г. под № 2015/S 196-355224, и Решение № 267 от 19.10.2015 г. за промяна на Председателя на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“ за възлагане на обществена поръчка с горесцитирания предмет, се събра Комисия в състав:

1. Генка Пеловска – юрисконсулт в дирекция ОППО – ПРЕДСЕДАТЕЛ;
 2. Марина Дичева – старши експерт в дирекция УПФНКИ – ЧЛЕН;
 3. инж. Александър Аврамов – главен експерт в дирекция УПФНКИ – ЧЛЕН;
 4. инж. Николина Дойчинова – старши експерт в дирекция УПФНКИ – ЧЛЕН;
 5. Елен Станимирова – главен специалист в дирекция ОППО – ЧЛЕН;
- Резервни членове:
1. инж. Тодор Боев – главен експерт в дирекция УПФНКИ;
 2. Радослава Александрова – Милчева - главен юрисконсулт в дирекция ОППО;
 3. Габриела Нончева – старши юрисконсулт в дирекция ОППО.

Поради присъствие на всички редовни членове на Комисията, в заседанието не взеха участие резервни участие.

В указаният от Комисията срок от 3 (три) работни дни, в Деловодството на АПИ беше постъпила от участника „Пътконсулт 2000“ ЕООД изисканата писмена обосновка с вх. № 55-00-87/01.02.2016 г.

Комисията проведе закрито заседание за обсъждане и проверка на представената от „Пътконсулт 2000“ ЕООД писмена обосновка, в резултат на което констатира следното:

По отношение на обосновката на Участник „Пътконсулт 2000“ ЕООД за начина на образуване на предложената цена за изпълнение на договора:

Участникът, в своята писмена обосновка, се е позовал на наличие на обстоятелствата по чл. 70, ал. 2, т. 3 и т. 4 от ЗОП – наличието на изключително благоприятни условия за участника и икономичност при изпълнение на обществената поръчка. Представен е анализ на изготвената Цена за изпълнение на договора, като се твърди, че участникът може да изпълни поръчката при предложената конкурентна цена.

В обосновката е посочено, че при формиране на Цената са включени всички разходи съгласно тръжната документация и проекта на договор, и на база на опита на дружеството с изпълнени сходни обекти за строителен надзор.

Участникът е представил анализ на Цената, включващ всички според него присъщи разходи, както следва:

1. Разходи за персонал: brutни заплати, разходи за пенсионни и здравни осигуровки, и разходи за командировки.
2. Разходи за офис. Офис оборудване и геодезическо оборудване. Консумативи и комуникации.
3. Разходи за транспорт на обекта.
4. Други разходи за обекта.

Участникът е формирал своето ценово предложение като е взел под внимание следните основни предпоставки:

1. Времетраене на услугата: Обявеният срок в документацията за участие за строителство е 10 месеца, като „Пътконсулт 2000“ ЕООД е предвидило още 1 месец сумарно срок на обществената поръчка за изпълнение на задълженията на строителен надзор в периода до въвеждане в експлоатация.

2. Местонахождение: „Пътконсулт 2000“ ЕООД разполага с централен офис в гр. София, в близост до обекта (25 км). За подпомагане работата на обекта, икономии за разход и транспорт, и постоянно присъствие на членове на екипа за строителен надзор, участникът ще ползва и нает офис в с. Нови хан, за който дружеството има договор за наем с „Пътприбор“ ООД.

Изчисленията за предложената цена включват:

3. Разходи за персонал – приложена е разбивка на разходите за ключовите експерти, посочени в офертата на база на:

А) Разходи за работна заплата – екип от 6 човека.

Разход за brutните заплати екип плюс разходите за сметка на работодателя върху brutните възнаграждения по трудовите договори в размер на 17,90 % на специалистите. Заплатите на специалистите са съобразени с Осигурителен доход по основни икономически дейности и квалификационни групи професии – 2016 г.

Б) Командировъчни:

Участникът посочва, че командировъчни не се полагат, тъй като:

- Обектът е на територията на област София.
- Екип за строителен надзор – предвидени са шестима специалисти, включени в офертата, които са на постоянен трудов договор и ще бъдат на разположение за изпълнение на строителния надзор.

- При спечелване на процедурата и сключване на договор за строителен надзор, с всеки от специалистите ще бъдат подписани допълнителни споразумения към трудовите им договори с постоянна месторабота обекта на настоящата обществена поръчка. Участникът подчертава, че наличието на действащи трудови договори с всички специалисти, посочени в офертата, и възможността за сключване на допълнителни споразумения към тях представлява обективно обстоятелство за икономичност при изпълнение на поръчката.

В) Заетост на ключовите специалисти:

Участникът посочва, че съгласно изискванията на Тръжната документация не е упоменато изискване за ангажираност на пълен работен ден. В проекта на договор към документацията за участие по Приложение № 15, в чл. 11, ал. 1 е упоменато, че „Координаторът на проекта/Ръководителят на екипа и останалите членове на екипа са длъжни да извършват дейностите по Договора и да бъдат на Строежа, съгласно месечната Схема на видове СМР, изготвена от КОНСУЛТАНТА и прилаган като приложение към доклада по чл. 16, т. 4 от този Договор.“. Посочената ангажираност на екипа на участника е на база на опита и на изготвен от него график на заетостта, който ще се актуализира и синхронизира с графика на Строителя за поетапност и последователност на изпълнение СМР, което ще доведе до прецизиране на разпределението на задълженията и изготвяне на месечна схема на видовете СМР.

4. Разход за геодезическо оборудване: Налично. Приложени документи за собственост за него в офертата.

5. Разходи за консумативи - (в Приложение 2- Логистика).

6. Разходи за транспорт на обекта (в Приложение 2 - Логистика).

За този проект е предвидено използване на един собствен дизелов автомобил „Шкода Фабия“ (приложени документи за собственост към офертата), предвидено разходно гориво 5,6л/100 км. Заложено разстояние – 50 км/ден, ежедневно. Разходи за поддръжка – изчислен като процент от разход гориво - 10%.

7. Разходи обектов офис Нови хан (Приложение № 2).

8. Други разходи за обекта:

- Разходи за застраховка по чл. 171 от ЗУТ – налична.

- Разходи гаранция за изпълнение – разполага със свободен финансов ресурс и ще бъде изготвена парична гаранция.

- Непредвидени – заложили 6% (в Приложение 2 - Логистика).

9. Печалба – заложили 2% (в Приложение 2 - Логистика).

Към обосновката са приложени:

Приложение № 1 – Общ бюджет;

Приложение № 2 – Логистика;

Приложение № 3 – График на заетостта на експертите.

За доказване на наличието на обективна възможност за изпълнение на поръчката, участникът е приложил в отделни таблици разходи (формиращи предложената Цена за изпълнение на договора – Приложения №1, №2) за персонал, офис и транспорт - цените за месец и общо за целия период на изпълнение на поръчката, а за непредвидени разходи, риск и печалба в процентно съотношение като крайна цена, като:

➤ В таблица *Приложение №1 „Общ бюджет за офертиране“* е изложена разбивка на предлаганата цена за изпълнение на услугата, както следва:

- посочени са разходи за персонал (експерти).
- посочени са разходи за логистика
- посочени са разходи за непредвидени разходи, риск
- посочени са разходи печалба.

➤ В таблица *Приложение №2 „Логистика“* е изложена разбивка на предлаганата цена за изпълнение на услугата, както следва:

- посочени са разходи за транспорт – автомобили за екипа (гориво) и текущи разходи за автомобилите (СМ, поддръжка, ремонти).

- посочени са разходи за работни консумативи.

- посочени са разходи за офис Нови хан – хигиена и текуща поддръжка.

➤ В таблица *Приложение № 3 „График на заетостта на експертите“* е изложен график на заетостта на екипа, предложен в офертата на участника, за целия срок на изпълнение на обществената поръчка. В графика е представена и вида на заетостта на различните експерти (почасова заетост и пълен работен ден).

С оглед на обстоятелствата, описани в обосновката и представените към нея приложения, Комисията счита, че не са налице обективни обстоятелства, по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 3 и т. 4 от ЗОП, които обосновават предложената цена за изпълнение на договора.

1. **На първо място**, изложената в обосновката предпоставка - времетраене на услугата участникът преповтаря общовалидни за всички участници в процедурата обстоятелства, като срокът за изпълнение на поръчката, заложен от Възложителя, в документацията за участие, изпълнение на задължения по въвеждане в експлоатация на обекта и по време на гаранционния период на обекта. По своята същност простото изброяване на тези факти не представляват и не могат да бъдат възприети от комисията като обективни по смисъла на Закона за обществените поръчки обстоятелства. Напротив, същите са изрично предвидени от възложителя задължения за консултанта, съответно за участниците в процедурата и като такива те са обвързващи за всички участници в процедурата допуснати до този етап от провеждането ѝ.

2. Позоваването от страна на участника за наличие на икономичност при изпълнението на поръчката с **наличието на материален ресурс** – оборудвани офиси (един собствен и един нает), собствено геодезическо оборудване и автомобил, отново не обосновават икономичност при изпълнение на поръчката или изключително благоприятни условия за участника. Напротив, само по

себе си наличието на офиси, оборудване и транспорт, означава разходи. Използването на нает оборудван офис в близост до обекта, наличието на съществуващ обзаведен и оборудван офис в гр. София (на 25 км от обекта) и налично собствено геодезическо оборудване не могат да бъдат възприети като изключително благоприятни условия за участника или икономичност при изпълнението на поръчката, поради следните аргументи:

- В посочения разход за офис в с. Нови хан, в таблицата по Приложение № 2 към обосновката, в размер на 50,00 лева месечно и общо 550,00 лв., са включени разходи за хигиена и текуща поддръжка. Не е посочен разхода за наем на офиса, както и консумативи: ток и вода. В изложения смисъл, с оглед липсата на точно определени обстоятелства и факти, относно разходите за хигиена и текуща поддръжка и обстоятелството, че разход за наем на офиса в Нови хан, разходи за консумативи: ток и вода не е предвиден, комисията намира, че са посочени бланкетно, без конкретика за образуване на общия разход, от което да е видно дали същият е достатъчен и реален, за да се констатира неговата обективност. Разполагането с геодезическо оборудване и автомобил не може да се разглежда като наличие на някое от обстоятелствата по чл. 70, ал. 2 от ЗОП, поради това, че всеки от участниците допуснати до този етап от обявената процедура разполага с тях. Именно за това, е въведен и критерият за допустимост на участниците - наличие на техническо оборудване за изпълнение на дейностите от предмета на поръчката. Твърдяната от участника икономичност, следва да е подробно обоснована и то с оглед наличието на обективни по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП обстоятелства, каквито не са въведените от възложителя в конкретния случай критерии за подбор в процедурата.

От представените в обосновката данни, относно **предвидените разходи за транспорт** (гориво, СМ, поддръжка, ремонти), участникът е посочил единствено необходимите брой автомобили/брой СМ, поддръжка, ремонти, брой месеци, цена на гориво за месец/цена за СМ, поддръжка и ремонт на месец, и общ размер на разхода. Доколкото писмената обосновка няма за цел единствено да покаже как се разпределя цената по отделните компоненти, които формират общата цена, а по какъв начин определянето им оказва влияние върху общата цена, то така предвиденият разход за гориво и СМ, поддръжка, ремонти не сочи сам по себе си икономичност при изпълнение на поръчката. Напротив, в конкретния случай представената обосновка остава непълна и неподробна, и не обективира наличие на някое от обстоятелствата по чл. 70, ал. 2 от ЗОП, дотолкова доколкото за въпросния автомобил не са предвидени съпътстващите разходи за един автомобил при ползването му като винетен стикер (с оглед местоположението на конкретния обект, предмет на поръчката) и застраховка „Гражданска отговорност“.

По отношение на „Разход за персонал“, участникът е представил график на заетостта на екипа му (таблица Приложение № 3 „График на заетостта на експертите“), спрямо срока на СМР, а именно 11 месеца. Направил е разпределение на заетостта на всеки от експертите. По отношение на инженер по материали, инженер по количества, инженер конструктор инспектор/Координатор по безопасност и здраве и инженер по част „Геодезия“ е посочено, че същите ще са на почасова заетост за срока на изпълнение на договора. Същевременно, в представената към обосновката на участника таблица разходи (формиращи предложената Цена за изпълнение на договора) – Приложение № 1 са представени разходите за експертите, изчислени съобразно човеко/месеци, бр., brutни заплати на екипа плюс разходите за сметка на работодателя върху brutните възнаграждения на екипа (включващ Ръководител на проекта/обекта, Инженер по материали, Инженер по количества, Инженер конструктор инспектор/Координатор по безопасност и здраве и Инженер по част „Геодезия“). За различните експерти са посочени следните месеци на изпълнение на дейностите по обществената поръчка:

- за Ръководител на проекта/обекта – 11 месеца
- за Инженер по материали – 2 месеца
- за Инженер по количества – 1, 5 месеца
- за Инженер конструктор – 4 месеца
- за Инспектор/Координатор по безопасност и здраве – 2 месеца
- за Инженер по част „Геодезия“ – 2 месеца,

т. е., предвижда се заетост за срока на изпълнение на обществената поръчка само за Ръководителя на проекта/обекта. Така посоченото като аргумент за обосноваване на „икономия за Възложителя“ е в несъответствие с чл. 168, ал. 1 от Закона за устройство на територията (ЗУТ), според който:

„Лицето, упражняващо строителен надзор, носи отговорност за: 1. законосъобразно започване на строежа; 2. осъществяване на контрол относно пълнота и правилно съставяне на актовете и протоколите по време на строителството; 3. спиране на строежи, които се изпълняват при условията на чл. 224, ал. 1 и чл. 225, ал. 2 и в нарушение на изискванията на чл. 169, ал. 1 и 3; 4. осъществяване на контрол относно спазване на изискванията за здравословни и безопасни условия на труд в строителството; 5. недопускане на увреждане на трети лица и имоти вследствие на строителството...“.

Съгласно условията на документацията за участие срокът за упражняване на строителния надзор е от Началото на строителството (датата, на съставяне и подписване на Протокол (обр. 2а) за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво съгласно Наредба № 3 от 31 юли 2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството и е до въвеждане на обекта в експлоатация с издаване на Разрешение за ползване. В допълнение на това, всеки от участниците в поръчката следва да предвиди и осъществяване на задължения по строителен надзор през гаранционния период в случаите на проявени дефекти.

Действително, в документацията за участие в процедурата изрично не е упоменато изискване за ангажираност на пълен работен ден, но това в никакъв случай не означава, че за Възложителя е достатъчно непрекъснатата заетост на Строежа само за Ръководителя на проекта/обекта, а за останалите експерти е достатъчна почасова заетост и то за точно определен брой човекомесеци, както е представено в обосновката на участника. Липсата на изричен текст в документацията за участие на Възложителя не означава противоречие на заложените нормативни изисквания, касаещи отговорността на лицето, упражняващо строителен надзор, в чл. 168, ал. 1, във връзка с чл. 166, ал. 1 и следващите от ЗУТ. Отговорността по Закона за устройство на територията на консултанта, осъществяващ строителен надзор е нормативно определена и в този смисъл, същата е присъща на участника и следва да бъде съобразена при изпълнение на поръчката. Недопустимо е твърдението на участника, че липсата на присъствие на обекта на всички експерти от екипа на участника с изключение на ръководителя през целия период на изпълнение на поръчката е основание за наличие на изключително благоприятно условие за изпълнение на поръчката и съответно икономичност при изпълнението на поръчката.

По отношение на поставеното изискване за екип от лица, които извършват техническото ръководство при изпълнение на строителството, следва да се има предвид, че: обемът и спецификата на поръчката налагат по време на строителството, както на обекта, така и при изпълнението на договора като цяло да присъстват отговорни лица, компетентни да упражняват строителен надзор и извършват координация при изпълнение на строителството на обекта. Консултантът е длъжен да упражнява строителен надзор и извършва координация при изпълнение на строителството на обекта чрез технически правоспособни лица, съгласно изискванията на Наредба № РД-02-20-25 от 3.12.2012 г. за условията и реда за издаване на удостоверение за вписване в регистъра на консултантите за оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и/или упражняване на строителен надзор. Общите изисквания към екипа от експерти са:

- Консултантът е длъжен да упражнява строителен надзор и извършва координация при изпълнение на строителството на обекта чрез технически правоспособни лица, съгласно изискванията на Наредба № РД-02-20-25 от 03.12.2012 г. за условията и реда за издаване на удостоверение за вписване в регистъра на консултантите за оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и/или упражняване на строителен надзор.

- Ключовите специалисти трябва да бъдат на обекта по време на целия строителен период, като присъствието им по дни трябва да е изцяло съобразено с видовете работи, които ще се извършват на строежа, съгласно графика за изпълнение на СМР по договора за строителство. Съответните членове на екипа, следва да присъстват на обекта през целия работен ден (минимум 8 часа). Ръководителят на екипа и Инспекторът/Координаторът по безопасност и здраве, трябва да бъдат непрекъснато на обекта по време на целия строителен период.

От аргументите на участника в обосновката следва, че в разрез с нормативните изисквания, респективно с изискванията на възложителя, участникът няма да осигури непрекъснатата ангажираност на инженера по количествата, инженера по материалите, инспектор/КБЗ и геодезиста. Доколкото строителната дейност, следва да е под постоянен надзор от Координатора по безопасност и здраве, което участникът не предвижда, то предвидената от него заетост на този експерт е в противоречие с нормативните изисквания, което от своя страна е аргумент, Комисията да не приеме

така представеният разход за обосноваващ икономичност. Идентичен е случаят и с останалите експерти от екипа с изключение на ръководителя, което в крайна сметка води до обосноваване на по-благоприятното предложение за осъществяване на строителен надзор с липсата на такъв.

Относно други разходи за обекта: Комисията счита, обстоятелствата, свързани със налична задължителна застраховка и свободен финансов ресурс за гаранция за добро изпълнение, сами по себе си не обосновават икономичност при изпълнение на обществената поръчка, доколкото наличието на валиден договор за задължителна застраховка „Професионална застраховка“ по чл. 171, ал. 1 от ЗУТ е изискване на закона и на възложителя, посочено в т. 68.5 от Документацията за участие, което следва да се предвиди от всички участници в процедурата, потенциални изпълнители, то същото не следва да се обсъжда като обстоятелството, обосноваващо икономичност при изпълнение на поръчката. Същевременно, съгласно проекта на договор, консултантът е длъжен да поддържа застраховка по време на строителството, съгласно чл. 171 от ЗУТ, както и по време на гаранционния срок, съгласно чл. 168, ал. 7 от ЗУТ, като разходите за поддръжката ѝ са предвидени от възложителя и в чл. 8, ал. 6 от проекта на договор, който е част от документацията за участие.

Относно печалбата: Посоченият размер на печалбата е минимален – 2 %. Това не отговаря на понятието икономичност, тъй като последната се изразява в постигане на по-високи печалби с по-малко разходи. Печалбата, според комисията е основен фактор на пазарното поведение и нейното занижаване деформира пазарните отношения, и прави участието на конкурентните икономически оператори неизгодно. Във връзка с гореизложеното, допускането на участници с ниска норма на печалба би имало дълготраен икономически ефект върху сектора и конкуренцията, изразяващ се във все по-слабата заинтересованост на свободните участници на пазара и тяхното участие в бъдещи обществени поръчки.

Независимо от изложеното, отново и в този аспект от обосновката си, участникът не обосновава наличието на обективно по смисъла на закона обстоятелство. Простото посочване на цифри в табличен вид и сбируването им до размера на предложението, което следва да бъде подробно обосновано не се приема и не може да бъде прието от комисията като обективно обстоятелство, съгласно чл. 70, ал. 2 от ЗОП.

С оглед посочените мотиви, в представената писмена обосновка, участникът не излага обективни обстоятелства, предвидени в чл. 70, ал. 2 на ЗОП, чрез които да докаже образуването на предложената цена за изпълнение на поръчката, нещо повече данните, посочени в писмената обосновка не кореспондират с нормативните изисквания и с тези на Възложителя. Писмената обосновка на участника представлява едно цяло, поради което всички посочени от него обстоятелства следва да се анализират освен поотделно, така и в тяхната съвкупност, като констатираните несъответствия опровергават по безспорен начин доводите на участника за наличие на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 3 и т. 4 от ЗОП и водят до краен извод за неприемане на представената от „Пътконсулт 2000“ ЕООД писмена обосновка.

В тази връзка, на основание чл. 70, ал. 3, предложение 2-ро от ЗОП, във вр. Раздел VIII, т.25.7 от Документацията за участие, Комисията не приема представената писмена обосновка и не допуска участника „Пътконсулт 2000“ ЕООД до класиране в процедурата.

В съответствие с критерия за избор на изпълнител по тази процедура – „Най-ниска цена“ и на основание изложеното до тук, Комисията прави следното класиране на участниците в процедурата за избор на изпълнител на обществената поръчка:

№	Участник	Предложена цена за изпълнение на договора	Класиране Място
1.	„Трафик Холдинг“ ЕООД	30 666.00 без ДДС	I-во място
2.	„Пътинвест-инженеринг“ АД	35 221.00 без ДДС	II-ро място
3.	„Консулт инженеринг“ ЕООД	40 990.00 без ДДС	III-то място

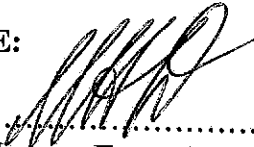
и предлага на Възложителя да сключи договор с участника, класиран на първо място - „Трафик Холдинг“ ЕООД.

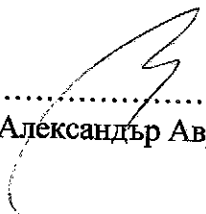
Настоящият протокол е съставен на 04.02.2016 г. и се предава на Възложителя заедно с Протоколи № № 1, 2 и 3.1, ведно с приложенията към тях, в съответствие с разпоредбата на чл. 72 от Закона за обществени поръчки.

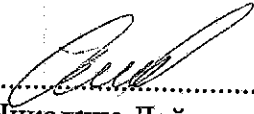

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

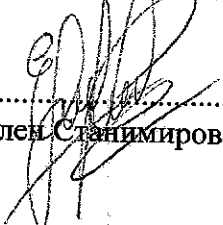
(Генка Пеловска)

ЧЛЕНОВЕ:

1. 
(Марина Дичева)

3. 
(инж. Александър Аврамов)

2. 
(инж. Николина Дойчинова)

4. 
(Елен Станимирова)