



**МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО
РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО
АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“**

ПРОТОКОЛ № 3

съставен на основание чл. 69а, ал. 3 от ЗОП и следващи в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изработване на планове за управление на строителни отпадъци на инвестиционни проекти, обединени в една обособена позиция: 1. Основен ремонт (рехабилитация) на път III-2307 „Разклон с път II-23 – Руйно – Яребица – Главиница“ от км 0+000 до км 6+208.68; 2. Основен ремонт (рехабилитация) на път III-401 „Микре – Ловеч“ от км 0+000 до км 15+479.58; 3. Основен ремонт (рехабилитация) на път III-207 „I-2 – (о.п. Шумен – Девня) – Ветрино – границата ОПУ Варна – Тервел – границата ОПУ Силистра“ от км 8+877.80 до км 15+880.75 и от км 51+848 до км 63+864.69; 4. Основен ремонт (рехабилитация) на път III-107 „(о.п. Дупница – о.п. Благоевград) – Кочериново – Рила – Рилски манастир“ от км 11+010 до км 30+793; 5. Основен ремонт (рехабилитация) на път II-35 „Плевен – Ловеч“ от км 13+600.47 до км 25+384.27; 6. Основен ремонт (рехабилитация) на път III-402 "I-4 Борима – Дълбок дол – гара Добродан (II-35)" от км 0+000 до км 30+479.68; 7. Основен ремонт (рехабилитация) на път III-504 "Самоводене – Обединение" от км 0+000 до км 26+113.60; 8. Основен ремонт (рехабилитация) на обект: Път II-12 "о.п. Видин – Брегово – граница р Сърбия" от км 0+250.81 до км 8+841.10; 9. Път I-9 Слънчев бряг – Бургас участък Ахелой-Поморие от км 212+233.06 до км 217+600 реконструкция и изграждане на второ платно”.

На 23.12.2015 г. в 10:00 часа в зала № 605, на VI етаж в сградата на Агенция „Пътна инфраструктура“, гр. София, бул. „Македония“ № 3, в изпълнение на Заповед № РД-11-1400 от 20.11.2015 г., изменена и допълнена със Заповед № РД-11-1541 от 21.12.2015 г. на инж. Лазар Лазаров – Председател на Управителния съвет на АПИ, и във връзка с Решение № 250 от 07.10.2015 г. на Председателя на УС на АПИ за откриване на процедурата за възлагане на обществена поръчка с горепосочения предмет, публикувана в Регистъра на обществените поръчки с уникален номер 00044-2015-0141 и с номер на Обявление ID: 661105 от 07.10.2015 г., за провеждане на открита процедура на основание чл. 16, ал. 8 от ЗОП, се проведе открито заседание на комисия в състав:

1. Генка Пеловска – юриконсулт в дирекция ОППО – ПРЕДСЕДАТЕЛ;
2. Нина Стоилова – старши експерт в дирекция ИПОП – ЧЛЕН;
3. Мартин Кирилов – старши експерт в дирекция ИПОП – ЧЛЕН;
4. Виктор Лебанов – началник отдел в дирекция ИПОП – ЧЛЕН;
5. Силвия Янева – старши експерт в дирекция БФРП – ЧЛЕН;

Резервни членове:

1. Станислава Костова – главен юриконсулт в дирекция ОППО;
2. Габриела Нончева – старши юриконсулт в дирекция ОППО.

Поради присъствие на редовните членове не се наложи встъпване на резервни членове.

В изпълнение на разпоредбата на чл. 69а, ал. 3 от ЗОП, участниците в процедурата бяха поканени да присъстват на отварянето и оповестяването на ценовите оферти, с писмо изх. № 53-00-14354/18.12.2015 г. Съобщение относно датата, часа и мястото на отваряне на ценовите оферти е публикувано и в профила на купувача на 18.12.2015 г.

При отваряне на ценовите предложения присъстваха представители на участниците, видно от приложения Присъствен лист (Приложение № 1 към настоящия Протокол). Комисията направи проверка на пълномощните и личните документи, представени от присъстващите, както следва:

Десислава Димитрова – упълномощен представител на участника „Мости България“ ЕООД – съгласно Пълномощно – оригинал.

Филип Малешевски – упълномощен представител на участника „Проджект Планинг Мениджмънт“ ООД – съгласно Пълномощно – оригинал.

Въз основа на констатациите, изложени подробно в Протоколи №№ 1 и 2, Комисията допусна до по-нататъшно разглеждане офертите на участниците, както следва:

„ВИА ПЛАН“ ЕООД;

„Би Ес Проект“ ЕООД;

„Проджект Планинг Мениджмънт“ ООД;

„Мости България“ ЕООД.

След което Председателят на комисията пристъпи към отварянето на ценовите предложения на допуснатите участници.

При отваряне на ценовите оферти, комисията удостовери, че пликове № 3 с надпис „Предлагана цена“ са запечатани, непрозрачни и с ненарушена цялост, след което оповести предложените от допуснатите участници цени за изпълнение на поръчката, както следва:

1. Участник „ВИА ПЛАН“ ЕООД, с предложена Обща цена за изпълнение на договора (обществената поръчка) в размер на 8 000,00 (осем хиляди лева) лв. без ДДС.

Цената за изпълнение на договора е окончателна и не подлежи на увеличение, като посочената цена включва всички разходи за изпълнението на поръчката, включително, без ограничения, следните разходи:

1. разходите за изпълнение на Дейностите по договора и всички разходи и плащания за изпълнение на поръчката съгласно тръжната документация, както и всички други присъщи разходи;

2. цената на Финансовия риск

и Председателят на Комисията предложи по един представител от присъстващите участници да подпише ценовата оферта.

2. Участник „Би Ес Проект“ ЕООД, с предложена Обща цена за изпълнение на договора (обществената поръчка) в размер на 6 250,00 (шест хиляди двеста и петдесет лева) лв. без ДДС.

Цената за изпълнение на договора е окончателна и не подлежи на увеличение, като посочената цена включва всички разходи за изпълнението на поръчката, включително, без ограничения, следните разходи:

1. разходите за изпълнение на Дейностите по договора и всички разходи и плащания за изпълнение на поръчката съгласно тръжната документация, както и всички други присъщи разходи;

2. цената на Финансовия риск

и Председателят на Комисията предложи по един представител от присъстващите участници да подпише ценовата оферта.

3. Участник „Проджект Планинг Мениджмънт“ ООД, с предложена Обща цена за изпълнение на договора (обществената поръчка) в размер на 5 920,00 (пет хиляди деветстотин и двадесет лева) лв. без ДДС.

Цената за изпълнение на договора е окончателна и не подлежи на увеличение, като посочената цена включва всички разходи за изпълнението на поръчката, включително, без ограничения, следните разходи:

1. разходите за изпълнение на Дейностите по договора и всички разходи и плащания за изпълнение на поръчката съгласно тръжната документация, както и всички други присъщи разходи;

2. цената на Финансовия риск

и Председателят на Комисията предложи по един представител от присъстващите участници да подпише ценовата оферта.

4. Участник „Мости България“ ЕООД, с предложена Обща цена за изпълнение на договора (обществената поръчка) в размер на 8 280,00 (осем хиляди двеста и осемдесет лева) лв. без ДДС.

Цената за изпълнение на договора е окончателна и не подлежи на увеличение, като посочената цена включва всички разходи за изпълнението на поръчката, включително, без ограничения, следните разходи:

1. разходите за изпълнение на Дейностите по договора и всички разходи и плащания за изпълнение на поръчката съгласно тръжната документация, както и всички други присъщи разходи;

2. цената на Финансовия риск

и Председателят на Комисията предложи по един представител от присъстващите участници да подпише ценовата оферта.

С оповестяване на ценовите предложения на горепосочените участници, Комисията приключи откритото заседание в 10:25 часа на 23.12.2015 г.

След закриване на откритото заседание, комисията продължи работата си като констатира, че всички ценови предложения са под прогнозната стойност, обявена от Възложителя и извърши проверка на ценовите оферти за наличие на аритметични грешки в ценовите оферти на участниците. При извършената проверка не се установиха аритметични грешки в ценовите оферти.

Извършена беше проверка за наличие на ценово предложение, което е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател, в резултат на която се установи, че ценовото предложение на участника „Проджект Планинг Мениджмънт“ ООД е с повече от 20% по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници.

Във връзка с гореизложените констатации и на основание чл. 70, ал. 1 от Закона за обществените поръчки, Комисията изиска с писмо, с изх. № 53-00-14555/23.12.2015 г., от участника да представи подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената Цена за изпълнение на договора (обществената поръчка).

В указания от Комисията срок от 3 (три) работни дни, в Деловодството на АПИ беше постъпила изисканата писмена обосновка, както следва:

От участника „Проджект Планинг Мениджмънт“ ООД - с вх. № 55-00-1318/29.12.2015 г.

Комисията проведе закрито заседание за обсъждане и проверка на представената от „Проджект Планинг Мениджмънт“ ООД писмена обосновка, в резултат на което констатира следното:

1. По отношение на представената от „Проджект Планинг Мениджмънт“ ООД писмена обосновка за начина на формиране на Цената за изпълнение на договора (обществената поръчка):

Участникът обосновава предложената от него цена за изпълнение на договора с наличие на обстоятелства, свързани с икономичност при изпълнението на поръчката и с изключително благоприятни за него условия за изпълнението ѝ.

В раздела „Икономичност при изпълнение на поръчката“ участникът излага доводи, че разходите за изпълнение на поръчката са планирани на основата на прогноза на обема на дейностите/операциите, необходими за изпълнение на целите, задачите и резултатите и прогноза за разходите, необходими за изпълнение на поръчката.

Участникът сочи, че дейностите по предмета на обществената поръчка са сравнително хомогенни и обектите, по които трябва да се работи и изготвя План за управление на строителните отпадъци (ПУСО) са сходни, което от своя страна намалява значително обема от работа и необходимостта от повторемост на непредвидените разходи. В допълнение, изискваните дейности по изготвяне на ПУСО за обекти от транспортната инфраструктура са стандартни дейности за Проджект Планинг енд Мениджмънт ООД и разполага с необходимото ноу-хау за реализацията на сходни ПУСО за пътни обекти.

В писмената обосновка участникът твърди, че има екип от експерти, с дългогодишен опит в разработването на инвестиционни проекти в областта на пътното строителство и улично благоустройство, и опит в изготвянето на част ПУСО за съответните пътни обекти.

В частта I.A. „Прогноза за обема на дейностите/операциите, необходими за изпълнение на целите, задачите и резултатите“ участникът сочи, че Техническата спецификация е много подробна и позволява да се направи детайлно планиране на дейностите по поръчката и свързаните с тях преки и непреки разходи за изпълнение, както и оценка на рисковете за възникване на допълнителни работи, които носят риск от допълнителни разходи и че в заданието са включени дейности и услуги, които са много ясно формулирани и адресират пряко изискванията към Изпълнителя. По тази причина не е необходимо да се планира време и съответно допълнителни разходи за уточняване на дейностите по организация и управление и дефиниране на допълнителни дейности. Това респективно намалява необходимото време и съответно разходите за възнаграждения на експертите. Същевременно, предвидените за изпълнение ПУСО за технически и работни проекти са относително хомогенни по инструмент на интервенция и предвиждани дейности (инвестиции в пътна инфраструктура) и необходимите за това изходни данни и количества на строителните материали са сходни. Поради това, събирането на първична информация на равнище договор може да стане с ограничен брой посещения на място при Възложителя, анкетно запитване по електронната поща и преглед на налични технически документи свързани с пътните отсечки. Анкетното проучване по електронната поща изисква вложения на експертен труд само при подготовката на въпросника и анализа на резултатите. Останалите дейности (разпращане на анкетните карти, качване и обработка на информацията се извършва от технически персонал).

В тази част от обосновката се изтъква, че изготвянето на части ПУСО за технически и работни проекти и тяхното съгласуване с Възложители са дейности, които дружество „Проджект Планинг Мениджмънт“ ООД е приключвало успешно за редица Възложители (Национална Компания Железопътна Инфраструктура, община Благоевград, община Харманли, община Ихтиман, община Първомай, община Якимово, община Земен, община Баните). В тази връзка дружеството разполага с база данни от одобрени части ПУСО към технически и работни проекти за изграждане на различни видове транспортна инфраструктура, които ще бъдат адаптирани и индивидуализирани към нуждите и спецификата на необходимите ПУСО за техническите и работни проекти предмет на възлагане от страна на АПИ по настоящата процедура. Това ще допринесе за максимално качество на вече проверени от съответни отговорни държавни институции, проектни разработки, процедури и документи, при минимален разход на финансови ресурси, което от своя страна ще доведе до намаляване на себестойността за изготвяне на предвидените 9 плана за управление на строителните отпадъци.

При изготвянето на ПУСО за технически и работни проекти за пътни обекти от националната, общинска и улична мрежа, сходни с настоящите, които дружество „Проджект Планинг Мениджмънт“ ООД е изпълнявало успешно за различни възложители, е приложило и един мултидисциплинарен и разходно спестяващ подход, на база на който при договорена сходна и дори по-ниска цена от настоящата за част ПУСО, договорите са били успешно изпълнени. Изброени са договори за изготвяне на част ПУСО на инвестиционни проекти, сключени с различни възложители, като за 6 обекта е посочена и стойност. При изготвянето на посочените пътни обекти участникът е приложил един мултидисциплинарен и разходно спестяващ подход, на база на който мобилизирайки 2 работни екипа, комбинирани от неговите ключови експерт-проектанти, стажант-проектантите му (за които няма преки разходи покрити от стажантската програма), като подкрепя за спестяване на време и разходи техническите сътрудници.

В частта Б.1. „Прогноза на разходите необходими за изпълнение на поръчката“ в табличен вид участникът е представил разходите по групи (разходите за възнаграждения включват непреки разходи и печалба) и съответната стойност за изготвяне на ПУСО на база единична стойност за бр. ПУСО.

Подходът за образуване на цената на единичен брой ПУСО за един пътен проект е формиран въз основа на цената за изпълнение на възложените дейности на експертен труд, за проектни части ПУСО, за които Методиката за определяне на размера на възнагражденията за предоставяне на проектантски услуги от инженерите в устройственото планиране и в инвестиционното проектиране на КИИП (Наричана по – долу Методиката) не предвижда правила за образуване на себестойността на проектантската услуга, образувана въз основа на критерии като: обема на възложените за изпълнение дейности в рамките на проекта и допълнителните

индивидуални компоненти като образование и квалификация, професионален опит, място на извършване на дейностите и др.

При определяне на цената на бр. изготвяно ПУСО, участникът е взел предвид и спецификите и целите на самите инвестиционни пътни проекти, в контекста на установените изисквания към крайния продукт.

Участникът изтъква, че е разпределил, въз основа на дългогодишния си опит в инвестиционното проектиране и изготвяне на части ПУСО, дейностите между предложените в офертата експерти, като е определил техните вид и обем, съгласно Техническото задание на Възложителя. Получените данни са залегнали в основата на определяне на цената на проектните части, чиято себестойност не се определя съгласно Методиката.

Съгласно правилата на Методиката е определил цената за изпълнение на възложените дейности на експертите. За проектна ПУСО е калкулирано възнаграждение, въз основа на критерии, свързани със спецификата и обема на възложената и относима към съответния експерт дейност, образованието и квалификацията и професионалният опит. За всяка проектна част ПУСО е указано, че съответното възнаграждение на експерт е фиксирано и, че съответното възнаграждение включва разходи за труд, разходи за данъци и задължителни осигурителни вноски, разходи за материали и консумативи, разходи за комуникации, за транспорт и командировки, други разходи, посочени в Методиката на КИИП и други специфични разходи на експерта. В табличен вид е направена разбивка на формираната цена за изготвяне на единично ПУСО.

Участникът сочи, че при изпълнение на конкретната поръчка се доверява на специалисти на трудови договори, които да обезпечат бързото и професионално изпълнение на поръчката. Всички експерти, които ще изпълняват дейностите, са с дългогодишен опит в сътрудничеството помежду си при изпълнение на големи пътни инфраструктурни проекти, като всички са на трудови договори към дружеството. Опитът на експертите обуславя и добро познаване както на нормативната уредба, така и на практическите указания на административните органи, което води до възможността за изготвяне и представяне на частите ПУСО и извършване на съпътстващите ги дейности в значително по-кратки срокове и същевременно в съответствие с изискванията за качество на продукта. Посочва още преимущества на включения експертен ресурс - установена от специалистите трайна практика в процеса на съгласуване на проектни части и бързата и ефективна комуникация в екипа. Участникът изтъква и, че познава спецификите на конкретната среда и географските характеристики на районите засегнати от пътните отсечки, което му дава възможност за използване на висококвалифициран експертен ресурс в условията на разумни нива на финансиране.

В края на този раздел обосновката съдържа изявление за наличието на материален ресурс - 2 бр. офиси, разположени в гр. София. (на бул. Витоша № 39 в непосредствена близост до Възложителя АПИ и на бул. Александър Стамболийски 21-23), с напълно оборудвани 14 работни места, телефони, факс апарати, копиращи машини, принтери, плотиращи машини, заседателни зали, приемни зали за срещи, както и необходимите за изпълнение на дейностите лицензирани специфични софтуерни продукти.

В раздел „Изключително благоприятни за „Проджект Планинг Мениджмънт“ ООД условия за изпълнение на поръчката“ участникът изтъква големия си опит в организацията и управлението на проекти, както и наличие на собствена система за управление на проектен цикъл (project cycle management) и разработена специфична фирмена база данни, която позволява изключително бързо, качествено и при нисък разход за експертен труд да се изготвят ПУСО на база предишни сходни разработки. Екипът, от своя страна, ще ползва постоянно база данни (разработена въз основа на опита) от стандартни вече одобрени ПУСО за пътни обекти, като това ще допринесе за изключително оптимизиране на дейностите и намаляване на разходите му при запазване на високото качество на разработки по част ПУСО в пълно съответствие с изискваното от АПИ в Техническото задание към настоящата поръчка. Участникът ще ползва експерти, с които има трудови или стажантски договори, като възнагражденията на стажант инженерите се поемат от стажантска програма, което значително намалява разходите. Екипът от стажант проектантите ще бъде изключително и само ангажиран в изпълнението на настоящата поръчка и изготвянето на деветте ПУСО. Проектантските екипи ще се подпомагат от технически персонал, които също са на постоянни трудови договори, които да подпомагат дейностите по проекта, като организиране

на работни срещи с Възложителя, координация на изготвянето на проектите, финансово обезпечаване на проектните дейности т. н. Това цяло да доведе до оптимизиране на времето за изпълнение на поръчката, а оттам и на съответните разходи за нейното приключване.

В обосновката участникът подчертава, че опитът на експертите в управлението на проекти и програми е много по-голям от минимално изискуемия по Техническата спецификация в документацията за участие, което води до по-висока производителност и намаляване на времето за посочените дейности по изпълнение на поръчката. „Проджект Планинг Мениджмънт“ ООД твърди, че наличието на екип - само български експерти на трудови договори, с които има дългогодишни взаимоотношения, значително намалявало разходите за мобилизиране на екипа и необходимостта от разходи за превод на документи, и симултантен превод.

Като взе предвид обстоятелството, че процедурата по обосноваване на по-благоприятното предложение изисква представяне от страна на участника на подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване, както и че при проверката на писмената обосновка следва да се прецени дали посочените в нея факти са обективни и дали отговарят на някое от посочените в чл. 70, ал. 2 от ЗОП обстоятелства, след задълбочен преглед и подробно извършен анализ на цялата фактическа обстановка, комисията реши следното:

По отношение на раздел I „Икономичност при изпълнението на поръчката“, част I.A. „Прогноза за обема на дейностите/операциите, необходими за изпълнение на целите, задачите и резултатите“, комисията не приема изложените доводи поради следното:

На първо място, препращането към Техническата спецификация не е обстоятелство, което може да обуславя икономичност, тъй като представлява условие, касаещо всички участници в процедурата. Със същия аргумент не се приема и констатацията, че предвидените ПУСО са относително хомогенни и необходимите за това изходни данни са сходни. В тази част участникът твърди за анкетни запитвания по електронна поща, които ще минимизират необходимостта на експертен труд, но комисията счита, че такъв тип дейност е неотносима към настоящия случай. На следващо място участникът изтъква, че е изготвял части ПУСО за технически и работни проекти и съгласувал с редица възложители при намалена стойност, но това са твърдения, изтъкващи опита на участника, а изискване за минимален такъв има заложен в документацията за участие и същият е критерий за подбор, а покриването му е преценено на етап разглеждане на документите в плик № 1 от офертата и е налице за всички участници, достигнали до етап отваряне на ценови предложения. Комисията не може да се съгласи с направените твърдения и, поради обстоятелството, че разпоредбата на чл. 70, ал. 1 от ЗОП изрично споменава средноаритметичното на предложенията на останалите участници и не споменава стойността на по-рано изпълнени проекти. Тоест, отправна точка, както за комисията при преценка на обстоятелствата в обосновката, така и на участника при представяне на ценовото му предложение, следва да бъде индикативната стойност на поръчката, а не на стойността на по-рано изпълнени проекти, сходни с предмета на поръчката. Опитът, придобит в резултат на предходни ангажменти, базиран на успешно изпълнени сходни обекти, професионалната квалификация и опит на предложените от участника специалисти (ключови и неключови експерти) са от естеството да доведат до качествено изпълнение на поръчката, но не и до значително по-ниска цена. По отношение на посоченото обстоятелство за наличие на собствено ноу-хау следва да се изтъкне, че притежаваното от участника „ноу-хау“, не е равнозначно на финансова или ресурсна икономичност при изпълнение на поръчката. „Ноу-хау“ навсякъде води до една бърза, качествена, но в никакъв случай не и евтина услуга.

По отношение на част I.B. „Прогноза на разходите необходими за изпълнение на поръчката“ комисията намира, че направената разбивка на разходите (за възнаграждения и преки разходи) и на разходите за възнаграждения по проектни части ПУСО, както и констатацията, че при определяне на цената е съобразена „Методиката за определяне на размера на възнагражденията за предоставяне на проектантски услуги от инженери в устройственото планиране и в инвестиционното проектиране“, издадена от КИИП - гр. София, а за тези проектни части ПУСО, за които тя не предвижда правила за образуване на себестойността на проектантската услуга, е взет предвид обемът дейности и допълнителни компоненти, не са обективни обстоятелства, обосноваващи по-ниска цена. Така изложеното по никакъв начин не обяснява защо участникът може да си позволи да направи толкова по-ниско в сравнение с останалите ценово предложение. Съобразяването с Методиката на КИИП и разбивките на предложената цена не биха могли да са

аргументи за икономичност при изпълнение на поръчката и не могат да се приемат за обстоятелства, даващи индивидуално предимство на този участник. В допълнение, комисията счита, че в разбивката на разходите, посочването в забележка, че разходите за възнаграждения включват и непреки разходи и печалба е абсолютно бланкетно. Същевременно, в словесното описание на възнагражденията по проектни части ПУСО за всяка част е посочено, че съответното предвидено възнаграждение включва разходи за труд, разходи за данъци и задължителни осигурителни вноски, разходи за материали и консумативи, разходи за комуникации, за транспорт и командировки, други разходи, посочени в Методиката на КИИП и други специфични разходи на експерта. На първо място, комисията намира, че така изброеното е бланкетно – посочването единствено на вида разход, без да се конкретизира начина на ценообразуване не доказва икономичност при изпълнение на поръчката, както и не обосновава в цялост по-ниската предложена цена.

На следващо място, комисията констатира, че в това изброяване печалба не е включена, което противоречи на уточнението под таблицата с разбивката на разходите, че разходите за възнаграждения включват и непреки разходи и печалба. Това е единственият случай, в който се твърди за печалбата, като нейният размер не е посочен и не може да се извлече от съдържанието на обосновката. Размерът на печалбата е важен, защото тя е основен фактор на пазарното поведение и нейното занижаване деформира пазарните отношения, като прави участието на конкурентните фирми неизгодно. В тази връзка, допускането на участници с ниска норма на печалба би имало дълготраен икономически ефект върху сектора и конкуренцията, изразяващ се във все по-слабата заинтересованост на свободните участници на пазара и тяхното участие в бъдещи търгове.

На следващо място в писмената обосновка участникът излага твърдения за преимущества на включения експертен ресурс – 2 главни експерт-проектанти с дългогодишен професионален опит, продължително сътрудничество помежду си, добро познаване на нормативната уредба и на практическите указания на административните органи, както и отлично познаване на района. Дългогодишния професионален опит, продължително сътрудничество, доброто познаване на нормативната уредба и познаването на района не обяснява как това влияе върху по-ниския размер на така предложената цена. Обстоятелствата, не биха могли да се приемат за изключителни, които липсват при останалите участници. Комисията не приема този довод с мотивите, които бяха изложени и по-горе – наличието на експерти не е обстоятелство, което може да обоснове икономичност при изпълнение на обществената поръчка, тъй като представлява условие за допустимост, съгласно изискванията на документацията за участие. Предвид факта, че участникът в процедурата е допуснат до оценяване на този етап означава, че за същия вече е извършен подбор по отношение на предложените служители/експерти, поради което това обстоятелство не може да бъде отнесено към обстоятелствата по чл. 70, ал. 2 от ЗОП.

Като последен аргумент за икономичност при изпълнението на поръчката участникът изтъква наличието на материален ресурс – оборудвани офиси, лицензирани специфични софтуерни продукти, плотиращи машини, заседателни зали, приемни зали за срещи. Всички тези аргументи комисията приема за бланкетни, същите са само изброени и не обосновават икономичност. Напротив, само по себе си наличието на офиси, лицензирани специфични софтуерни продукти, плотиращи машини, заседателни зали, приемни зали за срещи, означава разходи. Участникът не е посочил взаимовръзката на тези ресурси с предложената по-ниска цена. Не е указал какви са разходите за тези офиси и дали, и къде в разбивката на предложената цена ги е включил. Относно офисите в София (в близост до Възложителя) също липсва обяснение как това оптимизира разхода и кой разход с колко ще се намали, и как това влияе на цялата предложена цена за изпълнение на договора. Лицензираните специфични софтуерни продукти, които се използват, също само са споменати и не е посочено за какво служат и как това води до икономичност и дали може да замени част от дейностите, предмет на обществената поръчка, или да облекчи работата на някои от предвидените служители/експерти, което да доведе до евентуална икономия на цената за изпълнение и така да обоснове обективно по-ниската предложена цена.

По отношение на раздел II „Изключително благоприятни за „Проджект Планинг Мениджмънт“ ООД условия за изпълнение на поръчката“, комисията не приема изложените доводи поради следното:

На първо място се излага довод за сериозен опит на дружеството – аргумент, по отношение на който комисията споделя извода, направен по-горе, че опитът в реализирането на сходни обекти е критерий за подбор и е вече оценен, поради което не може да се приеме за основание за предложената по-ниска цена и за изключително благоприятно условие за този участник, което не е налице за останалите.

На следващо място отново се изтъква наличието на екип - експерти на трудови или стажантски договори, като възнаграждението на стажантите се поема от стажантска програма, сериозен опит на ключовите експерти в управление на проекти и програми, екипът е само от български експерти. Комисията не приема, че това са обективни обстоятелства, обосноваващи наличие на изключително благоприятни условия за изпълнение на поръчката поради следното:

Създадените правоотношения между участника и експертите не обяснява как това влияе върху по-ниския размер на така предложената цена. Колкото до специалистите, техният опит и фактът, че участникът разполага с 11 лица на стажантски позиции, следва да се отбележи, че към специалистите Възложителят е поставил минимални изисквания, които трябва да бъдат изпълнени от всички участници, за да бъдат допуснати до по-нататъшно участие в процедурата. Обстоятелствата, че екипът е само от български експерти и че участникът разполага с технически персонал, който да подпомага дейностите по проекта, не биха могли да се приемат за изключителни, които липсват при останалите участници. По отношение на ангажираните стажанти, които не представляват разход за участника, комисията счита, че не е изложено как този факт спестява разход и какъв вид разход спестява доколкото трудът на стажантите не може да замени или изключи дейността на експертите, още повече, че последните, както участникът твърди, са ангажирани на трудови договори в дружеството, което означава един постоянен разход за заплати и осигуровки, невлияещ се от наличието или липсата на стажанти. Не се конкретизира начина, по който обстоятелството, че са наети стажанти, които да помагат на експертите от екипа при изпълнение на предмета на поръчката, се отразява на разходите за труд, транспорт, офис консумативи и т. н., които компоненти структурират цената за изпълнение на поръчката. В писмената обосновка на цената за изпълнение на поръчката, би следвало да се навеждат аргументирани доводи, които имат отношение към формирането на съответното предложение. В този смисъл и предвид гореизложеното, комисията приема, че твърденията на участника, касаещи наетите стажанти са субективни и бланкетни.

Предвид гореизложеното, комисията констатира, че за да приеме горепосочените твърдения в писмената обосновка на участника, те следва да са подкрепени от обективни аргументи и обстоятелства, които да са свързани и съответно да обосновават наличието на една от посочените в чл. 70, ал. 2 от ЗОП хипотези, каквито е видно, че участникът не е представил в своята обосновка. За да бъдат възприети за обективни, аргументите и обстоятелствата следва да кореспондират със същността на предложението, да не представляват критерии за подбор и да нямат бланкетен характер, поради което писмената обосновка следва да бъде аргументирана, пълна и изчерпателна, и ясно и подробно да указва както начина на формиране на по-благоприятното предложение, така взаимовръзката между обективните обстоятелства и конкретно предложената цена. При липсата на такива, комисията счита твърденията на участника за необосновани и такива, каквито всеки участник може да предложи с цел получаване на необосновано предимство за възлагане на обществената поръчка. Според комисията в писмената си обосновка участникът не е посочил обективни обстоятелства, свързани с хипотезата на чл. 70, ал. 2, т. 3 и т. 4 от ЗОП (наличие на изключително благоприятни условия за участника и икономичност при изпълнение на обществената поръчка), което от своя страна води до необоснованост на писмената обосновка. С оглед предходното, комисията не приема така представената от участника писмена обосновка, тъй като същата не обосновава начина на образуване на предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

С оглед гореизложеното и предвид факта, че представената от участника писмена обосновка не съдържа обективни обстоятелства, свързани с условията на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, на основание Раздел VII, т. 9.7 от документацията за участие, във връзка с чл. 70, ал. 3 предложение второ от ЗОП, комисията предлага участника „Проджект Планинг Мениджмънт“ ООД за отстраняване от процедурата.

В съответствие с критерия за избор на изпълнител по тази процедура – „Най-ниска цена” и на основание изложеното до тук, Комисията прави следното класиране на участниците в процедурата за избор на изпълнител на обществената поръчка:

№	Участник	Предложена цена за изпълнение	Класиране, място
1.	„Би Ес Проект“ ЕООД	6 250,00 лв. без ДДС	1-во място
2.	„ВИА ПЛАН“ ЕООД	8 000,00 лв. без ДДС	2-ро място
3.	„Мости България“ ЕООД	8 280,00 лв. без ДДС	3-то място

и предлага на Възложителя да сключи договор с участника, класиран на първо място - „Би Ес Проект“ ЕООД.

Настоящият протокол е съставен на 11.01.2016 г. в съответствие с разпоредбата на чл.72 от Закона за обществени поръчки.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:
(Генка Целовска)

ЧЛЕНОВЕ:

1.
(Нина Стоилова)

3.
(Виктор Лебанов)

2.
(Мартин Кирилов)

4.
(Силвия Янева)