



**МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО
РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО
АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“**

РЕШЕНИЕ

№.....5...../13-01..... 2016 г.

Долуподписаният, инж. Лазар Лазаров в качеството си на Председател на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“, със седалище и адрес на управление: гр. София 1606, бул. „Македония“ № 3, на основание чл. 73, ал. 1 и ал. 2 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и Протоколи № № 1, 2 и 3 от дейността на комисията, назначена със Заповед № № РД-11-1400 от 20.11.2015 г., изменена и допълнена със Заповед № РД-11-1541 от 21.12.2015 г. на инж. Лазар Лазаров – Председател на Управителния съвет на АПИ за оценка, разглеждане и класиране на получените оферти за участие в открита за процедура възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изработване на планове за управление на строителни отпадъци на инвестиционни проекти, обединени в една обособена позиция: 1. Основен ремонт (рехабилитация) на път III-2307 „Разклон с път II-23 – Руйно – Яребица - Главиница“ от км 0+000 до км 6+208.68; 2. Основен ремонт (рехабилитация) на път III-401 „Микре – Ловеч“ от км 0+000 до км 15+479.58; 3. Основен ремонт (рехабилитация) на път III-207 „I-2 - (о.п. Шумен - Девня) - Ветрино - границата ОПУ Варна – Тервел - границата ОПУ Силистра“ от км 8+877.80 до км 15+880.75 и от км 51+848 до км 63+864.69; 4. Основен ремонт (рехабилитация) на път III-107 „(о.п. Дупница - о.п. Благоевград) - Кочериново – Рила - Рилски манастир“ от км 11+010 до км 30+793; 5. Основен ремонт (рехабилитация) на път II-35 „Плевен – Ловеч“ от км 13+600.47 до км 25+384.27; 6. Основен ремонт (рехабилитация) на път III-402 „I-4 Борима - Дълбок дол - гара Добродан (II-35)“ от км 0+000 до км 30+479.68; 7. Основен ремонт (рехабилитация) на път III-504 „Самоводене - Обединение“ от км 0+000 до км 26+113.60; 8. Основен ремонт (рехабилитация) на обект: Път II-12 „о.п. Видин - Брегово - граница р Сърбия“ от км 0+250.81 до км 8+841.10; 9. Път I-9 Слънчев бряг- Бургас участък Ахелой-Поморие от км 212+233.06 до км 217+600 реконструкция и изграждане на второ платно“, открита с Решение № 250 от 07.10.2015 г. на Възложителя, публикувана в Регистъра на обществените поръчки с уникален номер 00044-2015-0141 и с номер на Обявление ID: 661105 от 07.10.2015 г., както и в изпълнение на Решения на Управителния съвет, взети с Протокол № 12054/15 от 11.09.2015 г., Протокол № 12264/15 от 06.10.2015 г. и Протокол № 12062/16 от 11.01.2016 г.

ОБЯВЯВАМ

**Класирането на участниците съгласно обявения критерий за оценка
„Най-ниска цена“:**

1-во място - „Би Ес Проект“ ЕООД, с предложена Обща цена за изпълнение на договора (обществената поръчка) - 6 250,00 (шест хиляди двеста и петдесет лева) лв. без ДДС;

2-ро място - „ВИА ПЛАН“ ЕООД, с предложена Обща цена за изпълнение на договора (обществената поръчка) - 8 000,00 (осем хиляди лева) лв. без ДДС;

3-то място - „Мости България“ ЕООД, с предложена Обща цена за изпълнение на договора (обществената поръчка) - 8 280,00 (осем хиляди двеста и осемдесет лева) лв. без ДДС.

ОПРЕДЕЛЯМ

За изпълнител на обществената поръчка

„Би Ес Проект“ ЕООД, ЕИК 175245872, със седалище и адрес на управление: гр. София 1504, район „Оборище“, ул. „Тракия“ № 35, ап. 2, с предложена Обща цена за изпълнение на договора (обществената поръчка) - 6 250,00 (шест хиляди двеста и петдесет лева) лв. без ДДС.

ОТСТРАНЯВАМ

На основание чл. 73, ал. 2 от ЗОП, във вр. с чл. 70, ал. 3, предложение второ от ЗОП, във вр. с Раздел VII, т. 9.7 от Документацията за участие, от участие в процедурата „Проджект Планинг Мениджмънт“ ООД, поради следните мотиви:

В представената писмена обосновка за начина на формиране на Цената за изпълнение на договора (обществената поръчка) участникът обосновава предложената от него цена за изпълнение на договора с наличие на обстоятелства, свързани с икономичност при изпълнението на поръчката и с изключително благоприятни за него условия за изпълнението ѝ.

По отношение на раздел I „Икономичност при изпълнението на поръчката“, част I.A. „Прогноза за обема на дейностите/операциите, необходими за изпълнение на целите, задачите и резултатите“, Възложителят счита, че същото не съставлява само по себе си обективно обстоятелство по чл. 70, ал. 2 от ЗОП:

На първо място препращането към Техническата спецификация не е обстоятелство, което може да обуславя икономичност, тъй като представлява условие, касаещо всички участници в процедурата. Със същия аргумент не се приема и констатацията, че предвидените ПУСО са относително хомогенни и необходимите за това изходни данни са сходни. В тази част участникът се позовава на анкетни запитвания по електронна поща, които ще минимизират необходимостта на експертен труд, но такъв тип дейност е неотносима към настоящия случай. На следващо място участникът изтъква, че е изготвял части ПУСО за технически и работни проекти и съгласувал с редица възложители при намалена стойност, но това са твърдения, изтъкващи опита на участника, а изискване за минимален такъв има заложен в документацията за участие и същият е критерий за подбор, а покриването му е преценено на етап разглеждане на документите в плик № 1 от офертата и е налице за всички участници, достигнали до етап отваряне на ценови предложения. Опитът, придобит в резултат на предходни ангажименти, базиран на успешно изпълнени сходни обекти, професионалната квалификация и опит на предложените от участника специалисти (ключови и неключови експерти) са от естеството да доведат до качествено изпълнение на поръчката, но не и до значително по-ниска цена. По отношение на посоченото обстоятелство за наличие на собствено ноу-хау следва да се изтъкне, че притежаваното от участника „ноу-хау“, не е равнозначно на финансова или ресурсна икономичност при изпълнение на поръчката. „Ноу-хау“ навсякъде води до една бърза, качествена, но в никакъв случай не и евтина услуга.

По отношение на част I.B. „Прогноза на разходите необходими за изпълнение на поръчката“, Възложителят не споделя посочените доводи:

Направената разбивка на разходите (за възнаграждения и преки разходи) и на разходите за възнаграждения по проектни части ПУСО, както и констатацията, че при определяне на цената е съобразена „Методиката за определяне на размера на възнагражденията за предоставяне на проектантски услуги от инженери в устройственото планиране и в инвестиционното проектиране“, издадена от КИИП - гр. София, а за тези проектни части ПУСО, за които тя не предвижда правила за образуване на себестойността на проектантската услуга, е взет предвид обемът дейности и допълнителни компоненти, не са обективни обстоятелства, обосноваващи по-ниска цена. Така изложеното по никакъв начин не обяснява защо участникът може да си позволи да направи толкова по-ниско в сравнение с останалите ценово предложение. Съобразяването с

Методиката на КИИП и разбивките на предложената цена не биха могли да са аргументи за икономичност при изпълнение на поръчката и не могат да се приемат за обстоятелства, даващи индивидуално предимство на този участник. В допълнение, Възложителят счита, че в разбивката на разходите, посочването в забележка, че разходите за възнаграждения включват и непреки разходи и печалба е абсолютно бланкетно. Същевременно в словесното описание на възнагражденията по проектни части ПУСО за всяка част е посочено, че съответното предвидено възнаграждение включва разходи за труд, разходи за данъци и задължителни осигурителни вноски, разходи за материали и консумативи, разходи за комуникации, за транспорт и командировки, други разходи, посочени в Методиката на КИИП и други специфични разходи на експерта. На първо място, така изброеното е бланкетно – посочването единствено на вида разход, без да се конкретизира начина на ценообразуване не доказва икономичност при изпълнение на поръчката, както и не обосновава в цялост по-ниската предложена цена. На следващо място, в това изброяване печалба не е включена, което противоречи на уточнението под таблицата с разбивката на разходите, че разходите за възнаграждения включват и непреки разходи и печалба. Това е единственото място, в което се споменава за печалбата, като нейният размер не е посочен и не може да се извлече от съдържанието на обосновката. Размерът на печалбата е важен, защото тя е основен фактор на пазарното поведение и нейното занижаване деформира пазарните отношения, като прави участието на конкурентните фирми неизгодно. В тази връзка, допускането на участници с ниска норма на печалба би имало дълготраен икономически ефект върху сектора и конкуренцията, изразяващ се във все по-слабата заинтересованост на свободните участници на пазара и тяхното участие в бъдещи търгове.

Включеният експертен ресурс с дългогодишен професионален опит, продължително сътрудничество, доброто познаване на нормативната уредба и познаването на района не обясняват как това влияе върху по-ниския размер на така предложената цена. Обстоятелствата, не биха могли да се приемат за изключителни, които липсват при останалите участници. Мотивите, които бяха изложени и по-горе – наличието на експерти не е обстоятелство, което може да обоснове икономичност при изпълнение на обществената поръчка, тъй като представлява условие за допустимост, съгласно изискванията на документацията за участие. Предвид факта, че участникът в процедурата е допуснат до оценяване на този етап означава, че за същия вече е извършен подбор по отношение на предложените служители/експерти, поради което това обстоятелство не може да бъде отнесено към обстоятелствата по чл. 70, ал. 2 от ЗОП.

Като последен аргумент за икономичност при изпълнението на поръчката участникът се позовава на наличието на материален ресурс – оборудвани офиси, лицензирани специфични софтуерни продукти, плотиращи машини, заседателни зали, приемни зали за срещи. Всички тези аргументи комисията приема за бланкетни, същите са само изброени и не обосновават икономичност. Напротив, само по себе си наличието на офиси, лицензирани специфични софтуерни продукти, плотиращи машини, заседателни зали, приемни зали за срещи, означава разходи. Участникът не е посочил взаимовръзката на тези ресурси с предложената по-ниска цена. Не е указал и какви са разходите за тези офиси и дали и къде в разбивката на предложената цена ги е включил. Относно офисите в София (в близост до Възложителя) също липсва обяснение как това оптимизира разхода и кой разход с колко ще се намали и как това влияе на цялата предложена цена за изпълнение на договора. Лицензираните специфични софтуерни продукти, които се използват, също само са споменати, не е посочено за какво служат и как това води до икономичност и дали може да замени част от дейностите, предмет на обществената поръчка, или да облекчи работата на някои от предвидените служители/експерти, което да доведе до евентуална икономия на цената за изпълнение и така да обоснове обективно по-ниската предложена цена.

По отношение на раздел II „Изключително благоприятни за „Проджект Планинг Мениджмънт“ ООД условия за изпълнение на поръчката“, Възложителят не приема изложените доводи за обективно обстоятелство по чл. 70, ал. 2 от ЗОП, поради следното:

На първо място изложеният довод за сериозен опит на дружеството – както беше посочено по-горе, опитът в реализирането на сходни обекти е критерий за подбор и е вече оценен, поради което не може да се приеме за основание за предложената по-ниска цена и за изключително благоприятно условие за този участник, което не е налице за останалите.

Изтъкването на наличието на екип - експерти на трудови или стажантски договори, като възнаграждението на стажантите се поема от стажантска програма, сериозен опит на ключовите експерти в управление на проекти и програми, екипът е само от български експерти, не са обективни обстоятелства, обосноваващи наличие на изключително благоприятни условия за изпълнение на поръчката поради следното:

Създадените правоотношения между участника и експертите не обясняват как това влияе върху по-ниския размер на така предложената цена. Обстоятелствата, че екипът е само от български експерти и че участникът разполага с технически персонал, който да подпомага дейностите по проекта, не би могло да се приемат за изключителни, които липсват при останалите участници. По отношение на ангажираните стажанти, които не представляват разход за участника, не е изложено как този факт спестява разход и какъв вид разход спестява доколкото трудът на стажантите не може да замени или изключи дейността на експертите, още повече, че последните, както участникът твърди, са ангажирани на трудови договори в дружеството, което означава един постоянен разход за заплати и осигуровки, невлияещ се от наличието или липсата на стажанти. Не се конкретизира начина, по който обстоятелството, че са наети стажанти, които да помагат на експертите от екипа при изпълнение на предмета на поръчката, се отразява на разходите за труд, транспорт, офис консумативи и т. н., които компоненти структурират цената за изпълнение на поръчката. В писмената обосновка на цената за изпълнение на поръчката, би следвало да се навеждат аргументирани доводи, които имат отношение към формирането на съответното предложение. В този смисъл и предвид гореизложеното, комисията приема, че твърденията на участника, касаещи наетите стажанти са субективни и бланкетни.

Предвид гореизложеното, за да приеме горепосочените твърдения в писмената обосновка на участника, трябваше да са подкрепени от обективни аргументи и обстоятелства, които да са свързани и съответно да обосновават наличието на една от посочените в чл. 70, ал. 2 от ЗОП хипотези, каквито е видно, че участникът не е представил в своята обосновка. За да бъдат възприети за обективни, аргументите и обстоятелствата следва да кореспондират със същността на предложението, да не представляват критерии за подбор и да нямат бланкетен характер, поради което писмената обосновка следва да бъде аргументирана, пълна и изчерпателна, и ясно и подробно да указва както начина на формиране на по-благоприятното предложение, така взаимовръзката между обективните обстоятелства и конкретно предложената цена. В писмената си обосновка участникът не е посочил обективни обстоятелства, свързани с хипотезата на чл. 70, ал. 2, т. 3 и т. 4 от ЗОП (наличие на изключително благоприятни условия за участника и икономичност при изпълнение на обществената поръчка), което от своя страна води до необоснованост на писмената обосновка. С оглед предходното, така представената от участника писмена обосновка не е аргументирана, пълна и изчерпателна и не обосновава начина на образуване на предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

Настоящото решение да се изпрати на участниците в процедурата при спазване разпоредбата на чл. 73, ал. 3 от ЗОП.

Решението може да бъде обжалвано по реда на чл. 120 от ЗОП пред Комисия за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от получаването му.

ИНЖ. ЛАЗАР ЛАЗАРОВ.....
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА УПРАВИТЕЛНИЯ СЪВЕТ НА
АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“

