



МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“

гр. София 1606, бул. „Македония“ № 3

ПРОТОКОЛ № 5

От работата на комисията за открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Извършване на проектиране и строителство (инженеринг) на обект: „Допълнително проектиране във връзка с осигуряване на мерки по ОВОС и реконструкция на път I-9 „Слънчев бряг - Бургас“ с изграждане на второ платно, от км 212+233,06 до км 217+000 (километраж по проекта) от км 210+862,10 до км 215+629,05 (километраж по съществуващия път)“.**

На 25.07.2017 г. в 10:30 часа в зала № 701, VII етаж в административната сграда на Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ), гр. София 1606, бул. „Македония“ № 3, в изпълнение на Заповед № РД-11-416 от 27.05.2016 г. и посл. й изменения и Заповед № РД-11-630 от 18.07.2017 г. за възобновяване работата на комисията и посл. й изменение на Председателя на Управителния съвет на АПИ, във връзка с Решение № 34 от 05.04.2016 г. на Председателя на УС на АПИ за откриване на процедура, публикувана в Регистъра на обществените поръчки с уникален № 00044-2016-0017, за възлагане на обществена поръчка с горепосочения предмет, се проведе закрито заседание на комисия в състав:

1. Мина Кабакчиева - главен юрисконсулт в дирекция ОППО - ПРЕДСЕДАТЕЛ;
2. Димитър Пелтеков - главен юрисконсулт в дирекция ОППО - ЧЛЕН;
3. Габриела Нончева – главен юрисконсулт в дирекция ОППО - ЧЛЕН;
4. инж. Гергана Борянова – началник отдел в дирекция УСИП - ЧЛЕН;
5. инж. Златка Петева - главен експерт в дирекция УСИП - ЧЛЕН;
6. Инж. Елена Асенова - главен експерт в дирекция ОППО - ЧЛЕН;
7. инж. Ива Ненчева - външен експерт, включен в списъка по чл. 19, ал. 2, т. 8 от ЗОП на Агенцията по обществени поръчки - ЧЛЕН.

Резервни членове:

1. инж. Мария Йорданова – главен експерт в дирекция УСИП

Комисията се събра, като поради отсъствие на редовния член Габриела Нончева – главен юрисконсулт в дирекция ОППО, в състава ѝ встъпи резервният инж. Мария Йорданова – главен експерт в дирекция УСИП. Инж. Елена Асенова и инж. Мария Йорданова подписаха декларации по чл. 35 от ЗОП.

Комисията се запозна с Решение № 8668/05.07.2017 г. на ВАС, с което се отменя като незаконосъобразно Решение № 289/23.03.2017 г. на КЗК, с което е оставена без уважение жалбата на ДЗЗД „Брилянт инженеринг“ срещу Решение № 151/18.11.2016 г. на Председателя на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“ за класиране на участниците и определяне на изпълнител на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Извършване на проектиране и строителство (инженеринг) на обект: „Допълнително проектиране във връзка с осигуряване на мерки по ОВОС и реконструкция на път I-9 „Слънчев

бряг - Бургас" с изграждане на второ платно, от км 212+233,06 до км 217+000 (километраж по проекта) от км 210+862,10 до км 215+629,05 (километраж по съществуващия път)", открита с Решение № 34/05.04.2016 г. на възложителя и връща преписката на възложителя за продължаване на процедурата от последното законосъобразно действие в процедурата при спазване на изложените в решението мотиви относно тълкуването и прилагането на закона. В мотивите на решение № 8668/05.07.2017 г. на ВАС е разписано следното:

„Въз основа на установените фактически обстоятелства настоящият съдебен състав на Върховния административен съд, приема за необосновани и незаконосъобразни изводите на КЗК, че не е допуснато нарушение на чл.72, ал.2 от ЗОП.

Съгласно чл.72, ал.1 от ЗОП комисията за провеждане на процедурата съставя протокол за разглеждането, оценяването и класирането на офертите, който трябва да съдържа изрично посоченото съдържание по т.1 - т.7, сред които състав на комисията, резултатите от разглеждането и оценяването на допуснатите оферти, включително кратко описание на предложенията на участниците и оценките по всеки показател, когато критерият за оценка е икономически най-изгодната оферта, особени мнения със съответните мотиви на членовете на комисията, в случай, че има такива. Съгласно чл.72, ал.2 от ЗОП протоколът на комисията се подписва от всички членове и се предава на възложителя заедно с цялата документация.

С оглед фактите по преписката, без да извърши проверка и анализ и противно на изложените факти и обстоятелства в доказателствата по преписката (Протокол № 2 и Протокол № 3 от работата на комисията), КЗК неправилно е приела, че помощният орган на Възложителя е разгледал и проверил съдържанието на Плик № 2 преди да пристъпи към проверка за наличие на основания по чл.70, ал.1 за предложенията в Плик № 2. В Протокол № 2 от работата на комисията е посочено, че „Комисията е пристъпила към разглеждане на документите в Плик № 2 на участниците, които отговарят на критериите за подбор и до оценяване на офертите на участниците въз основа на избрания критерии за оценка. На практика в Протокол № 2, както и в останалите протоколи от работата на комисията не се съдържат данни относно разглеждане на документите, съдържащи се в Плик № 2. Неоснователни и неподкрепени с факти и обстоятелства са направените изводи от КЗК, че в Протокол № 2 се съдържат констатации относно прегледа на съдържанието на Плик № 2, както и че техническите предложения са по образец, че са подписани, печатани, с предложен срок за изпълнение и др.

В този смисъл релевантно и състоятелно е наведено в жалбата на ДЗЗД „Брилянт инженеринг“ твърдение, че при разглеждане и оценка на предложенията на участниците помощният орган на възложителя е нарушил императивни изисквания на Закона за обществените поръчки. Действията на комисията според жалбоподателя са в противоречие с изискванията на чл.69а, ал.2, т.1 ЗОП и в тази връзка не е спазена и разпоредбата на чл.72, ал.1, т.4 ЗОП. Противно на твърденията на КЗК, проверка по чл.69, ал.2, т.1 от ЗОП не е направена в Протокол № 2 от работата на комисията. В този смисъл, оценителната комисия е следвало: да констатира наличието на тези подлежащи на преценка обстоятелства в техническото предложение на всеки участник, като по реда на чл.72, ал.1, т.4 ЗОП ги опише в протокола, за да стане ясно въз основа на какви обстоятелства техническото предложение на даден участник е възприето като съответно на изискванията на възложителя. В жалбата се подчертава, че разпоредбата на чл.72, ал.1, т.4 от ЗОП е категорична, че протоколът следва да съдържа "резултатите от разглеждането и оценяването на допуснатите оферти", а не само от оценяването; да ги анализира спрямо изискванията на възложителя (напр. дали посоченият от участника срок за изпълнение не надвишава посочения в документацията); на база извършените действия да формулира извод относно съответствието или несъответствието на техническото предложение на даден участник с изискванията на възложителя, формулирани в документацията за участие.

В тази връзка, следва да се приеме, че в Протокол № 2 от работата на помощния орган не се съдържат данни какви факти е установила комисията по отношение техническото предложение на всеки един от участниците, както и да се направи анализ, който да обоснове извода на комисията за съответствие на техническото предложение на този

участник с изискванията на възложителя. В нарушение на материалноправната разпоредба на чл.72, ал.1 от ЗОП, КЗК е приела, че не е допуснато нарушение при съставяне на протокол № 2, като е възприела извършените от комисията на възложителя действия за законосъобразни.

Основателно е възражението на касатора ДЗЗД „Брилянт инженеринг“, че са незаконосъобразни изводите на КЗК относно неговото отстраняване. В този смисъл правилно е съображението на касационния жалбоподател, че в Решението на КЗК е посочено, че „В случая от представените доказателства се потвърждава становището на възложителя, че предложеното изграждане на временни отбивни пътища е невъзможно“. Като този извод се следвал от факта, че трасето на пътя граничи с две защитени зони по Натура 2000. В действителност, този довод изобщо не съставлява част от решението на възложителя за избор на изпълнител по процесната поръчка. Видно от Техническото предложение на участника, то е съобразено с изискванията на възложителя. В обосновката на заключението на комисията е цитирана частта от Техническото предложение, на която е записано, че участъкът се изпълнява на участъци с една и съща повтаряемост на работите. Това е практика при изпълнение на линейни обекти, какъвто е предмета на поръчката. Никъде в записката не е записано, че всички работи ще бъдат изпълнявани на части. Както жалбоподателят посочва, някои строителни работи са преценени, че е по-оправдано с оглед скъсяване на срока на изпълнение да се изпълняват в пълен обем, а други на участъци и последователно. В техническото предложение е изложено, че при изграждане на временни отбивни пътища няма да се допуска: изграждането на временни еднолентови пътища без уширения за разминаване, разположени в границите на видимост от двете посоки и отстоящи едно от друго на разстояние, не по-голямо от 300 м.; преминаване на реки и дерета чрез временни пътни съоръжения, със широчина на пътното платно по-малко от 4 м. ВАС приема, че текстът на стр. 132 от техническото предложение не обуславя за излизане от трасето на новопроектирания път. Както е видно от Документацията, предметът на поръчката е „Извършване на проектиране и строителство (инженеринг) на обект: „Допълнително проектиране във връзка с осигуряване на мерки по ОВОС и реконструкция на път I-9 „Слънчев бряг - Бургас“ с изграждане на второ платно, от км 212+233,06 до км 217+000 (километраж по проекта) от км 210+862,10 до км 215+629,05 (километраж по съществуващия път)“. При по-подробно преглеждане на Документацията и приложените проекти се вижда, че габаритът на пътя преминава от Г10,50 в Г20, което дава възможност за изграждане на отбивки и уширения без да се навлиза в цитираните от КЗК защитени зони. В Техническото предложение на стр. 264 е показан нагледно примерен строителен ситуационен план на един участък. От този ситуационен план е видно, че строителството се извършва в рамките на новото трасе, а част от съществуващия път е освободена от строително-монтажни работи. Жалбоподателят в техническото предложение е обосновал необходимостта и задължението за временна организация на движението. Не е посочено, че ще се правят отбивни пътища извън трасето. С оглед горното, настоящият съдебен състав счита, че направения извод на КЗК е неправилен и некореспондиращ с фактите по преписката и с предложената технология на изпълнение, посочена в техническото предложение.

ВАС счита за неправилно становището на Комисията, изразяващо се в схващането ѝ, че в последователността и времевия интервал на изпълнение на видовете работи се коментират само работите, свързани с разваляне на асфалтовата настилка, развалянето на трошено-каменната основа, фрезозване на съществуваща асфалтобетонна настилка, изкоп на неподходящ материал, изкоп за окопи, дренажи и ревизионни шахти и прави невярно заключение, че всички тези работи приключват на 36-тия ден. КЗК необосновано не е констатирила, че в техническото предложение са предвидени дейности по: Сметка 2108: „Изпълнение на насип за зона Б и запълване на изкопа от неподходящ материал с подходящ материал, съгласно Раздел 4100 на ТС и Част 4 от Норми за проектиране на пътища“ - в периода от 17ден до 71 ден; Сметка 2314: „Доставка и полагане на подложен пясък и всички свързани с това разходи“ - в периода от 21 до 72 ден; Сметка 2107: „Направа на насип за зона "А" с материал от група А-I съгласно ТС“ - в периода от 22 до 72 ден; Сметка 2301: „Изпълнение на основни пластове от зърнести материали с дебелина 37 см, необработени

със свързващо вещество, съгласно ТС с гранични условия“ - в периода от 33 до 92 ден; Сметка 2320: „Доставка и полагане на геомрежа биаксиална PVA 65/65 със застъпване мин. 50 см, съгласно изискванията на чертежите и ТС и всички свързани с това разходи“ - в периода от 32 до 73 ден. Предвид изложеното, касационната инстанция счита, че Комисията прави погрешно и необективно заключение, че “не може да се предположи, че второто пътно платно ще бъде завършено към този етап (36-тия ден) и движението ще може да се пренасочи към него“, като КЗК не е възприела правилно фактите, установени по преписката.

В решението си КЗК е посочила, че ДЗЗД „Брилянт инженеринг“ не е посочила участниците, на които е разделен линейния обект, поради което комисията прави извод, че не е осигурено движението по направление I-9. Посоченото твърдение е неправилно. Възложителят не е поставил подобно изискване в Документацията по процедурата, т.е. не е обосновано, на базата на тази липса да се прави извод относно осигуреността на движението по направление I-9.

Комисията е направила неправилно заключение като е приела, че пътните фрези работят успоредно една до друга, с което обосновава грешно и невярно заключение, че участникът не може да отговори на изискването на Възложителя за изпълнение на строително-монтажните работи без да се отбива движението.

Неправилен е извода на КЗК относно приложението на раздел 4204.5 от Техническата спецификация на АПИ, тъй като посочения раздел съдържа изискване за движение на пътни превозни средства по завършени асфалтови пластове, а в атакуваното Решение се сочи като приложим по отношение на предпазване и поддържане на изпълнени пластове на пътища. В документацията за участие няма изискване движението на пътни превозни средства да се извършва само върху завършени асфалтови пластове. Няма специално изискване на Възложителя, описано в документацията за участие към настоящата обществена поръчка, което да забранява движение на пътни превозни средства по черни пътища и/или трошено-каменни настилки.

Неоснователни са твърденията в жалбата на ДЗЗД „Брилянт инженеринг“ по отношение на техническите предложения на участника „Пътстрой Бургас“ ЕООД, класиран на първо място. Обяснителната записка в частта проектно предложение съдържа предложения за реализирането на всички дейности по посочените основни елементи и използваните в тази връзка технология и организация на работа. Офертата отговаря на базовия критерии, които са обсъдени в Решението на КЗК.

„Автомагистрали Черно море“ АД, „Щрабаг“ ЕАД, „Пътища и мостове“ ЕООД, „ПСТ Груп“ ЕАД са отстранени от участие в процедурата с изложени подробни мотиви в Протокол № 3 от работата на комисията, а „Трейс Груп Холд“ АД е класиран на второ място. Отстраняването на „ПСТ Груп“ ЕАД е потвърдено с решението на КЗК и не е било предмет на обжалване пред ВАС, поради което е окончателно. Участниците „Трейс Груп Холд“ АД, „Щрабаг“ ЕАД и „Пътища и мостове“ ЕООД не са обжалвали решението за класиране на възложителя, поради което то е влязло в сила за тях. Участникът „Автомагистрали Черно море“ АД е обжалвал отстраняването си, като жалбата е оставена без уважение от КЗК, подал е и касационна жалба, която е оставена без уважение от Върховния административен съд.

Предвид гореизложеното и в изпълнение на Решение № 8668/05.07.2017 г. на ВАС, комисията на закрито заседание констатира следното:

За участника „Автомагистрали Черно море“ АД

С плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ участникът е представил на електронен носител (диск - един брой) и в оригинал на хартиен носител Техническо предложение по образец съгласно Приложение № 5, което е датирано, подписано и подпечатано. Неразделна част от него са обяснителна записка за изпълнение на видовете работи и дейности по отношение на допълнителното проектиране и строителството и цялостното изграждане на строежа (по образец на участника - приложение № 1), график за изпълнение на допълнителното проектиране (по образец на участника - приложение № 2.1) и на строителството (по образец на участника -

приложение № 2.2). Общият срок за изпълнение на обществената поръчка, който участникът предлага, е 297 календарни дни, който не надвишава посочения в документацията за участие общ срок за изпълнение. Така оформено, техническото предложение изпълнява изискванията на възложителя по отношение на форма и окомплектованост, поради което спрямо него следва да се приложи Методиката за оценка.

За участника „Щрабаг“ ЕАД

С плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ участникът е представил на електронен носител (диск - един брой) и в оригинал на хартиен носител Техническо предложение по образец съгласно Приложение № 5, което е датирано, подписано и подпечатано. Неразделна част от него са обяснителна записка за изпълнение на видовете работи и дейности по отношение на допълнителното проектиране и строителството и цялостното изграждане на строежа (по образец на участника), график за изпълнение на допълнителното проектиране (по образец на участника) и график за изпълнение на строежа (по образец на участника), попълнена декларация за конфиденциалност по чл. 33, ал. 4 от ЗОП (Приложение № 15 към документацията за участие). Общият срок за изпълнение на обществената поръчка, който участникът предлага, е 370 календарни дни, който не надвишава посочения в документацията за участие общ срок за изпълнение. Така оформено, техническото предложение изпълнява изискванията на възложителя по отношение на форма и окомплектованост, поради което спрямо него следва да се приложи Методиката за оценка.

За участника „Пътища и мостове“ ЕООД

С плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ участникът е представил на електронен носител (диск - един брой) и в оригинал на хартиен носител Техническо предложение по образец съгласно Приложение № 5, което е датирано, подписано и подпечатано. Неразделна част от него са обяснителна записка за изпълнение на видовете работи и дейности по отношение на допълнителното проектиране и строителството и цялостното изграждане на строежа (по образец на участника), график за изпълнение на допълнителното проектиране (по образец на участника) и график за изпълнение на строежа (по образец на участника) и попълнена декларация за конфиденциалност по чл. 33, ал. 4 от ЗОП (Приложение № 15 към документацията за участие). Общият срок за изпълнение на обществената поръчка, който участникът предлага, е 285 календарни дни, който не надвишава посочения в документацията за участие общ срок за изпълнение. Така оформено, техническото предложение изпълнява изискванията на възложителя по отношение на форма и окомплектованост, поради което спрямо него следва да се приложи Методиката за оценка.

За участника „Трейс Груп Холд“ АД

С плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ участникът е представил на електронен носител (диск - един брой) и в оригинал на хартиен носител Техническо предложение по образец съгласно Приложение № 5, което е датирано, подписано и подпечатано. Неразделна част от него са обяснителна записка за изпълнение на видовете работи и дейности по отношение на допълнителното проектиране и строителството и цялостното изграждане на строежа (по образец на участника), график за изпълнение на допълнителното проектиране (по образец на участника) и график за изпълнение на строежа (по образец на участника). Общият срок за изпълнение на обществената поръчка, който участникът предлага, е 307 календарни дни, който не надвишава посочения в документацията за участие общ срок за изпълнение. Така оформено, техническото предложение изпълнява изискванията на възложителя по отношение на форма и окомплектованост, поради което спрямо него следва да се приложи Методиката за оценка.

За участника „ПСТ Груп“ ЕАД

С плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ участникът е представил на електронен носител (диск - един брой) и в оригинал на хартиен носител Техническо предложение

по образец съгласно Приложение № 5, което е датирано, подписано и подпечатано. Неразделна част от него са обяснителна записка за изпълнение на видовете работи и дейности по отношение на допълнителното проектиране и строителството и цялостното изграждане на строежа (по образец на участника), график за изпълнение на допълнителното проектиране (по образец на участника) и график за изпълнение на строежа (по образец на участника) и попълнена декларация за конфиденциалност по чл. 33, ал. 4 от ЗОП (Приложение № 15 към документацията за участие). Общият срок за изпълнение на обществената поръчка, който участникът предлага, е 283 календарни дни, който не надвишава посочения в документацията за участие общ срок за изпълнение. Така оформено, техническото предложение изпълнява изискванията на възложителя по отношение на форма и окомплектованост, поради което спрямо него следва да се приложи Методиката за оценка.

За участника „ПЪТСТРОЙ БУРГАС“ ЕООД

С плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ участникът е представил на електронен носител (диск - един брой) и в оригинал на хартиен носител Техническо предложение по образец съгласно Приложение № 5, което е датирано, подписано и подпечатано. Неразделна част от него са обяснителна записка за изпълнение на видовете работи и дейности по отношение на допълнителното проектиране и строителството и цялостното изграждане на строежа (по образец на участника), график за изпълнение на допълнителното проектиране и на строителството (по образец на участника) и попълнена декларация за конфиденциалност по чл. 33, ал. 4 от ЗОП (Приложение № 15 към документацията за участие). Общият срок за изпълнение на обществената поръчка, който участникът предлага, е 187 календарни дни, който не надвишава посочения в документацията за участие общ срок за изпълнение. Така оформено, техническото предложение изпълнява изискванията на възложителя и подлежи на оценяване, което наред със самото извършено оценяване е потвърдено като законосъобразно в решенията на КЗК и ВАС.

За участника „Брилянт инженеринг“ ДЗЗД

С плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ участникът е представил в оригинал на хартиен носител Техническо предложение по образец съгласно Приложение № 5, което е датирано, подписано и подпечатано. Приложени са декларации за конфиденциалност по чл. 33, ал. 4 от ЗОП съгласно Образец на Приложение №15 от управителите на „Алфа Адвайс“ ООД и „Мидия инфраструктурно строителство“ ООД, както и от представляващия обединението. Неразделна част от него са обяснителна записка за изпълнение на видовете работи и дейности по отношение на допълнителното проектиране и строителството и цялостното изграждане на строежа (по образец на участника), график за изпълнение на допълнителното проектиране и на строителството (по образец на участника). Участникът е посочил Общ срок за Изпълнение на поръчката: 130 календарни дни, който не надвишава посочения в документацията за участие общ срок за изпълнение. Краткото описание на техническото предложение на този участник е поместено на стр. 14-17 от Протокол 3 от работата на комисията.

След извършване на цялостен анализ на представеното от участника Техническо предложение, включително и приложенията към него – Обяснителна записка и Линеен график за изпълнение на допълнително проектиране във връзка с осигуряване на мерки по ОВОС и строително – монтажните работи, комисията пристъпи към оценяване пълнотата на същото в съответствие с утвърдената „Методика и критерии за оценка на офертите“.

По отношение на показател Т - „Оценка на техническото предложение“, участникът получава 26 точки, като оценката по този показател представлява сбор от присъдените от комисията точки, както следва:

I. Присъдени 7 точки, тъй като техническото предложение на участника отговаря на базовите изисквания на Възложителя по подпоказател „Проектно предложение по основни елементи“.

В обяснителната записка на участника са посочени основните елементи на проектното предложение. За същите е посочена организацията, която ще създаде участника при реализирането на проектирането, разгледани са основните етапи на изпълнение, включващи

предварителни проучвания, нормативни изисквания, които следва да бъдат съблюдавани, както и основни характеристики на елементите. Описани са и съображенията на участника за избор на един или друг подход при изпълнение на дейностите.

Представен е линеен график включващ последователността и продължителността на видовете дейности при реализиране на проектното предложение по основните елементи.

Участникът е описал в достатъчна степен какви ще бъдат предприетите от него действия за изпълнение на предписанията и изискванията от Решението по оценка на въздействието върху околната среда № 2-2/2016.

С оглед гореизложеното и съгласно изискванията на Възложителя, поставени в т. 19 от Раздел VII „Критерий за оценка на офертите“, участникът демонстрира по безспорен начин, че при спазване на принципите, посочени в описанието по този показател ще успее да спазва Графика и да изпълни предмета на поръчката качествено и в посочения срок. В тази връзка, комисията прие за разработен пълно и в достатъчни подробности показателя по т. 19.1. б. „а“ и същият ще бъде включен при оценката на Раздел VII Критерий за оценка на офертите, показател: „Проектно предложение по основни елементи“ тъй като отговаря на базовите изисквания на Възложителя и **получава 5 точки.**

1. Неприсъдени 3 точки допълнително, тъй като в Техническото предложение на участника, отговарящо на базовите изисквания на възложителя, не е налице обстоятелството съгласно Раздел I, буква Б, точка 1 от Приложение 22А от документа от документацията за участие, а именно:

Обяснителната записка от Техническото предложение, в частта „Проектно предложение“ към офертата се съдържа ясно и подробно описание на необходимите проучвания и измервания по основни елементи. Описанието съдържа мотиви и аргументи, които обосновават предложения подход за изпълнението на дейностите по основни елементи. Същевременно от представеното в обяснителната записка е видно, че при реализацията на Проектното предложение участникът е гарантирал, че ще бъдат спазени всички изисквания на Възложителя, Техническите спецификации, нормативните разпоредби и Заданието за допълнително проектиране, същевременно спазването на изискванията на възложителя не е аргументирано и обосновано, предвид следното:

В точка II.2 Описание на необходимите проучвания и измерванията, които е необходимо да се извършат във връзка с проектирането на плътна ограда в участъците: от км 212+223,063 до км 213+612 - двустранно, от км 214+950 до км 217+000 - дясно, от км 215+690 до км 217+000 - ляво (вид, тип, характеристики, стандарти, нормативни документи) е представил необходимите проучвания с цел изготвяне на проект, който осигури спазване на предписанията на Решение по ОВОС №2-2/2016г. Описани са видовете стени за пътни съоръжения. Приложената към разработването на този основен елемент от проектното предложение аргументация се отнася за еластична предпазна ограда, като са цитирани в големата си степен Техническите правила за приложение на ограничителни системи по републиканската пътна мрежа. В тази връзка, въпреки че в предложението на участника се предвижда изпълнение на плътна предпазна ограда, основната цел на която е да предотврати смъртност на индивиди от видове земноводни, влечуги и бозайници, същият е представил аргументи и обосновка на реализацията на основния елемент, базиращи се на горесцитираните техническите правила. Поради тези констатации, техническото предложение на участника в тази си част не може да бъде квалифицирано като ясно и подробно по смисъла на Раздел I, буква Б, точка 1 от Приложение 22А от документа от документацията за участие. В тази връзка комисията счита, че няма наличие на обстоятелство от „Методиката за оценяване“ за присъждане на допълнително точки.

2. Присъдени 2 точки допълнително, тъй като в Техническото предложение на участника, отговарящо на базовите изисквания на възложителя, е налице обстоятелството съгласно Раздел I, буква Б, точка 1 от Приложение 22А от документа от документацията за участие, а именно:

В обяснителната записка от Техническото предложение, в частта „Проектно предложение“ към офертата е видна конкретна технологична последователност при изпълнение на

проучванията и измерванията за всеки от основните елементи като същите са в съответствие с представения от участника Линеен график за изпълнение на допълнителното проектиране.

Техническото предложение в частта „Проектно предложение“ на участника съдържа ясно и подробно описание на организацията и технологична последователност при изпълнение на проучванията и измерванията необходими за проектирането. Представен е анализ на призовете, които могат да настъпят повреме на предварителните проучвания и проектирането.

Представен е план и мерки за управление на околната среда, план за собствен мониторинг, план за управление на строителните отпадъци. Подробно е показана организацията на изпълнение на предварителните проучвания и анализа на получените резултати. Разработени са детайлно и етапите на проектиране, както за същите са показани и поддейностите, които ги съставляват.

Техническото предложение в тази част е ясно и подробно по смисъла на методиката за оценка на офертите и съответно е разработено в съответствие с изискванията Раздел I, буква Б, точка 1 от Приложение 22А от документа от документацията за участие, поради което е налице основание при оценката на техническото предложение частта „Проектно предложение“, да бъдат присъдени допълнително 2 точки.

II. Присъдени 19 точки, тъй като техническото предложение на участника отговаря на базовите изисквания на Възложителя по подпоказател „Предложение за изпълнение на строително-монтажните работи“.

Техническото предложение на участника – „Брилянт инженеринг“ ДЗЗД по подпоказател „Предложение за изпълнение на строително-монтажните работи“ изпълнява изискванията на Възложителя по отношение на форма и окомплектованост и съдържа Обяснителна записка и Линеен график.

В Обяснителната записка към Техническото предложение на участника са изпълнени базовите изисквания на Възложителя, същата е обвързана с технологичната последователност на изпълнение на дейностите по ОКС показана в Линеен график.

От прегледа на Техническото предложение за изпълнение на строително-монтажните работи е видно, че описаните дейности, необходими за изпълнението на обществената поръчка, са посочени като последователност и времева продължителност. Всяка дейност е обезпечена с необходимата механизация, човешки ресурси и доставка на материали, като разпределението им е съобразено с технологичното време за изпълнение на съответния вид дейност.

Представеният Линеен график, включва последователността и продължителността на видовете работи и дейности по ОКС, свързани с изпълнение на обществената поръчка, като при изготвянето на графика е спазена технологичната последователност за изпълнение на видовете работи и дейности по ОКС.

За да бъде приет дадения подпоказател за разработен, участникът трябва да е разработил пълно и в достатъчни подробности начина и последователността на извършване на дейностите и технологията на изпълнение, с посочване на ключови моменти по време, взаимовръзката между отделните действия, за да е ясно предложението му относно планирането и организацията на строителството. Предвид гореизложеното е видно, че Обяснителната записка на участника в процедурата съдържа пълно и в достатъчни подробности описание на изпълнението на поръчката, съгласно задължителните изисквания на Възложителя, посочени в Раздел VII „Критерий за оценка на офертите“. С разработката на Обяснителната записка и съответно с разработката на подпоказателя, от участника в процедурата се изисква да покаже, че неговото предложение по отношение на строителството на обекта отговаря на всички технически изисквания на Възложителя, както и да демонстрира по безспорен начин, че при спазване на принципите, посочени в описанието на съответния показател ще успее да спазва Графика за изпълнение. В решение № 8668 от 05.07.2017 г. Върховният административен съд на Република България прави извода, че Техническото предложение на участника „Брилянт инженеринг“ ДЗЗД е съобразено с изискванията на възложителя и в този смисъл, комисията приема, че участникът е запознат със спецификата на изпълнение на обекта, предмет на настоящата обществена поръчка и с неговите характеристики.

Предвид горното, комисията приема, че базовите изисквания по подпоказател „Предложение за изпълнение на строително – монтажните работи“, съгласно Приложение 22Б са разработени в

достатъчни подробности и същият ще бъде включен при оценката на Раздел VII Критерий за оценка на офертите тъй като същия отговаря на базовите изисквания на Възложителя и **получава 10 точки.**

1. Неприсъдени 8 точки допълнително, тъй като в Техническото предложение на участника, отговарящо на базовите изисквания на възложителя, не е налице обстоятелството съгласно точка 1 от Приложение 22Б от документа от документацията за участие, а именно:

В Обяснителната записка от Техническото предложение към офертата не се съдържа ясно и подробно описание на начина и последователността на извършване и технологията на изпълнение на всички работи и дейности от ОКС, предмет на поръчката. Налице са непълноти при описанието на отделни видове работи в Обяснителната записка не са описани дейностите включени в тях при изпълнението им. Ясното и подробно разработване на обяснителната записка е основополагащо за коректното разбиране на изготвения линеен график за изпълнение на СМР, като в настоящия случай е налице невъзможност от страна на комисията да оцени конкретната технологична последователност и най – вече взаимовръзката между част от дейностите, свързани с изпълнението на позиции 2311, 2315, 2316 и 2317. Описанието на изпълнението на строително - монтажните работи е дадено подробно за всички дейности свързани със строителството на пътища като цяло в по-голямата си част, то се препokrива с техническите спецификации на АПИ, което го прави отговарящо на изискванията поставени в документацията за участие, но същевременно липсата на конкретика и обвързване с изпълнението на строежа, предмет на настоящата обществена, както и липсата на аргументиран подход при изпълнението на позициите от ОКС (избор на материал и метод на изпълнение), води до възможност за различно разбиране на технологичната последователност на изпълнение на горесцитираните позиции при еднакви начални условия на изпълнение и различен подход.

Техническото предложение в тази част не е ясно и подробно по смисъла на методиката за оценка на офертите и съответно не е разработено в съответствие с изискванията, посочени в Приложение № 22Б, т. 1 от документацията за участие, с оглед изискванията на Възложителя, представени с документацията за участие, поради което е налице основание при оценката му, да не бъдат присъдени допълнително 8 точки.

2. Присъдени 3 точки допълнително, тъй като в Техническото предложение на участника, отговарящо на базовите изисквания на Възложителя, е налице обстоятелството, посочено в Приложение № 22Б, т. 2 към документацията за участие, а именно:

Налице е ясно и подробно описание на плана за използване на материалите. Същият е представен в текстови вид и обобщава аргументирания подход на участника по отношение на вида материал, в това число асфалтови смеси и основни видове материали, а именно бетонни смеси, армировка, бетонови изделия и елементи, предпазни съоръжения и огради, инертни материали; производството/ доставката на същите (използваните източници); мястото им на производство и начина им на товарене; начина им на съхранение (в базата в гр. Поморие или доставяне на обекта непосредствено преди влагането им) и транспортирането им (вида механизация). Разпределението на материалите по видове работи и дейности по ОКС е съобразено с технологичното време за изпълнение на съответната работа и дейност, с местоположението и характеристиките на обекта и местата на доставка/ производство/ складиране и необходимите транспортни средства, видно от информацията, представена с Обяснителната записка.

Техническото предложение в тази част е ясно и подробно по смисъла на методиката за оценка на офертите и съответно е разработено в съответствие с изискванията, посочени в Приложение № 22Б, т. 2 към документацията за участие, поради което е налице основание при оценката му, да бъдат **присъдени допълнително 3 точки.**

3. Присъдени 3 точки допълнително, тъй като в Техническото предложение на участника, отговарящо на базовите изисквания на Възложителя, е налице обстоятелството, посочено в Приложение № 22Б, т. 3 към документацията за участие, а именно:

Налице е ясно и подробно описание на необходимата техника за изпълнението на поръчката, обобщена в табличен вид, видно от Обяснителната записка на участника по показателя „Техническо предложение“ (стр. 110 до стр. 120). Същата е разпределена по брой и вид, в

зависимост от вида СМР по ОКС, която следва да се изпълни на обекта, в съответствие с Линеиния график. Към записката е приложен и График на механизацията, показващ разположението на наличната механизация по дни при изпълнението на съответния вид работи и дейности по ОКС, в които е ангажирана същата. Участникът е декларирал, че за изпълнение на поръчката е сформирал десет специализирани екипа, като всеки един екип е обезпечен с механизация и строителна техника, описани по вид, брой и изпълнение на специализирана дейност по ОКС. Посочил е в табличен вид и основната механизация, с която разполага за изпълнение на обекта, включително е описал техническите ѝ характеристики. От предложената информация е видно, както употребата на предложеното оборудване за конкретната дейност от ОКС, така и взаимовръзката и употребата на същото при изпълнение на останалите дейности от ОКС. На стр. 253 от Обяснителната записка, участникът е посочил и действията за реакция, които ще предприеме при отказ/ инциденти със строителни машини, включително е разработил план за действия по заместване и ремонт на унищожено или повредено оборудване. Действията включват използване на собствени бази в гр. Поморие и Св. Влас, като тази в Св. Влас е оборудвана със собствена ремонтна база, където се поддържат най – употребяваните части за механизацията. В случай, че не налага употреба на част, която не е налична в базата, участникът е посочил, че ще разчита на фирми доставчици в района, с които поддържа дългогодишни контакти. Предвидена е мобилна ремонтна група, снабдена с мобилна връзка с операторите на строителната техника. Те от своя страна ще бъдат оборудвани с лекотоварни автомобили, така че по всяко време да могат да достигнат до авариралата техника, с цел по – най бърз начин същата да бъде ремонтирана. Налице е и допълнителна техника в базата на Св. Влас, така че при поява на технически проблем с някоя от машините същата ще бъде заменена с друга.

Техническото предложение в тази част е ясно и подробно по смисъла на методиката за оценка на офертите и съответно е разработено в съответствие с изискванията, посочени в Приложение № 22Б, т. 3 към документацията за участие, поради което е налице основание при оценката му, да бъдат **присъдени допълнително 3 точки.**

4. Неприсъдени 3 точки допълнително, тъй като в Техническото предложение на участника, отговарящо на базовите изисквания на Възложителя, не е налице обстоятелството, посочено в Приложение № 22Б, т. 4 към документацията за участие, а именно:

В Обяснителната записка от Техническото предложение към офертата на участника не е представено ясно и подробно описание на организацията на строителната площадка в частта Мерки за безопасност, в която участникът не е разгледал рисковете, които биха могли да настъпят конкретно при изпълнението на обществената поръчка по отношение на дейностите, залегнали в техническия проект и мерките, които трябва да бъдат предприети. За улеснение всички участници в поръчката разполагат и с Приложение № 1 – Технически проект, част «ПБЗ».

Участникът не е разгледал пропускателния режим за хора и МПС по време на строителството, по отношение на издаване на пропуските за достъп до обекта в частта, в която описва « Пропускателен режим на строителната площадка» на стр. 267

В тази връзка:

Техническото предложение в тази част не е ясно и подробно по смисъла на методиката за оценка на офертите и съответно не е разработено в съответствие с изискванията, посочени в Приложение № 22Б, т. 4 от документацията за участие, с оглед изискванията на Възложителя, представени с документацията за участие, поради което е налице основание при оценката му, да не бъдат присъдени допълнително 3 точки.

5. Присъдени 3 точки допълнително, тъй като в Техническото предложение на участника, отговарящо на базовите изисквания на Възложителя, е налице обстоятелството, посочено в Приложение № 22Б, т. 5 към документацията за участие, а именно:

Налице е ясно и подробно описание на структурата и организацията на човешките ресурси за изпълнението на поръчката. В табличен вид в Обяснителната записка на участника по показателя „Техническо предложение“ (от стр. 110 до стр. 120), човешките ресурси са разпределени по брой и вид, в зависимост от вида СМР по ОКС, съгласно изискванията на Възложителя в Техническите спецификации. Към записката е приложен и График на човешките ресурси,

показващ разположението на наличната работна ръка по дни при изпълнението на съответния вид работи и дейности по ОКС, в които е ангажирана същата. Участникът е декларирал, че за изпълнение на поръчката е сформирал десет специализирани екипа, като всеки един екип е обезпечен с работна ръка, описана по вид, брой и изпълнение на специализирана дейност по ОКС. Приложена е схема на организационна структура на човешките ресурси, от която е видна взаимната обвързаност на екипите, комуникацията и организацията им при изпълнение на строителството на обекта. От предложената информация е видно разпределението на човешките ресурси за всяка дейност от ОКС, във връзка с предложената технология и организация за изпълнение на дейностите и линейния график и е проследима взаимовръзката между тях за останалите дейности от ОКС. В Обяснителната записка участникът е описал отговорностите и задълженията на членовете на управленския екип по време на строителството, в това число: Ръководител обект, Заместник ръководител обект, Технически ръководители, Отговорник контрол на качеството, Координатор по ЗБУТ, Инженер по част „Пътна“, Инженер по част „Конструктивна“, Инженер по част „Геодезия“ и Отговорник по материалите. На стр. 316 от записката е приложена Таблица за ангажираност на ръководните ресурси по видове работи.

Техническото предложение в тази част е ясно и подробно по смисъла на методиката за оценка на офертите и съответно е разработено в съответствие с изискванията, посочени в Приложение № 22Б, т. 5 към документацията за участие, поради което е налице основание при оценката му, да бъдат присъдени допълнително 3 точки.

Предвид гореизложеното, комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 69 от ЗОП, във връзка с Раздел VI от документацията за участие и въз основа на гореизложеното допуска участника „Брилянт инженеринг“ ДЗЗД до отваряне на Плик № 3 „Предлагана цена“ от неговата оферта.

Всички цитирани материалноправни разпоредби са от Закона за обществените поръчки, отм. ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г., приложими на основание пар. 18 от ПЗР на ЗОП, обн. ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г.

Работата на комисията приключи на 25.08.2017 г. и председателят на комисията закри заседанието, като определи участниците в процедурата да бъдат поканени за отваряне на плик № 3 „Предлагана цена“ на 30.08.2017 г. в 10:00 часа в зала № 701, VII етаж, в административната сграда на Агенция „Пътна инфраструктура“, гр. София 1606, бул. „Македония“ № 3.

Настоящият протокол е съставен на 25.08.2017 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Мина Кабакчиева

ЧЛЕНОВЕ:

1.

Димитър Пелтеков

3.

инж. Гургана Борянова

5.

инж. Елена Асенова

2.

инж. Мария Йорданова

4.

инж. Златка Петева

6.

инж. Ива Ненчева