



МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“

гр. София 1606, бул. „Македония“ № 3

ПРОТОКОЛ № 7

съставен на основание чл. 36а, ал. 4 от ЗОП (отм., ДВ., бр. 13 от 16.02.2016г.) за в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет:

„Извършване на проектиране и строителство (инженеринг) на обект: „Допълнително проектиране във връзка с осигуряване на мерки по ОВОС и реконструкция на път I-9 „Слънчев бряг - Бургас“ с изграждане на второ платно, от км 212+233,06 до км 217+000 (километраж по проекта) от км 210+862,10 до км 215+629,05 (километраж по съществуващия път)“.

На 18.09.2017 г. в 10:00 часа в зала № 812, VIII етаж в административната сграда на Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ), гр. София 1606, бул. „Македония“ № 3, в изпълнение на Заповед № РД-11-416 от 27.05.2016 г. и посл. й изменения и Заповед № РД-11-630 от 18.07.2017 г. за възобновяване работата на комисията и посл. й изменение на Председателя на Управителния съвет на АПИ, във връзка с Решение № 34 от 05.04.2016 г. на Председателя на УС на АПИ за откриване на процедура, публикувана в Регистъра на обществените поръчки с уникален № 00044-2016-0017, за възлагане на обществена поръчка с горепосочения предмет и задължителни указания на възложителя, обективирани в протоколно решение на УС на АПИ № 17170/17 от 12.09.2017 г., се проведе закрито заседание на комисия в състав:

1. Мина Кабакчиева - главен юрисконсулт в дирекция ОППО - ПРЕДСЕДАТЕЛ;
2. Димитър Пелтеков - главен юрисконсулт в дирекция ОППО - ЧЛЕН;
3. Габриела Нончева – главен юрисконсулт в дирекция ОППО - ЧЛЕН;
4. инж. Гергана Борянова – началник отдел в дирекция УСИП - ЧЛЕН;
5. инж. Златка Петева - главен експерт в дирекция УСИП - ЧЛЕН;
6. Инж. Елена Асенова - главен експерт в дирекция ОППО - ЧЛЕН;
7. инж. Ива Ненчева - външен експерт, включен в списъка по чл. 19, ал. 2, т. 8 от ЗОП на Агенцията по обществени поръчки - ЧЛЕН.

Резервни членове:

1. инж. Мария Йорданова – главен експерт в дирекция УСИП

Комисията се събра на закрито заседание в редовен състав.

На 31.08.2017 г. с доклад вх. № 93-01-7085/31.08.2017 г. на основание разпоредбата на чл. 72, ал. 3 от ЗОП, съгласно която комисията приключва работата си с приемане на протокола от възложителя, комисията предаде на УС на АПИ за одобрение протоколите от работата си за провеждане на процедурата. Възложителят е констатирал нарушение в работата на комисията на етапа оценяване на техническото предложение на участника „Брилянт инженеринг“ ДЗЗД. С решение на УС на АПИ, обективирано в протокол № 17170/17 от 12.09.2017 г., и на основание чл. 36а от ЗОП, работата на комисията се връща от този етап с даване на задължителни указания за отстраняване на нарушенията. Комисията се запозна подробно с решение на УС на АПИ, обективирано в протокол № 17170/17 от 12.09.2017 г. Разписано е следното:

„1.2. Във връзка с представения доклад с вх. № № 93-01-7085/31.08.2017 г., с който са представени за одобрение протоколите от работата на комисия за провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Извършване на проектиране и строителство (инженеринг) на обект: „Допълнително проектиране във връзка с осигуряване на мерки по ОВОС и

реконструкция на път I-9 „Слънчев бряг - Бургас“ с изграждане на второ платно, от км 212+233,06 до км 217+000 (километраж по проекта) от км 210+862,10 до км 215+629,05 (километраж по съществуващия път)”, УС на АПИ взима следното решение:

Съгласно чл. 36а, ал. 1 от ЗОП /отм./ възложителят или упълномощеното лице по чл. 8, ал. 2 има право на контрол върху работата на комисията за провеждане на процедурата преди издаване на съответните решения. Законодателната идея е, че след като именно възложителят носи отговорност за проведените процедури по реда на ЗОП /отм./, то същият има право на контрол върху работата на назначения от него помощен орган.

При прегледа на съдържанието на съставените протоколи от комисията, назначена със горепосочената заповед, се констатира нарушение в работата на комисията, които могат да се отстранят, без това да налага прекратяване на процедурата, тъй като нарушенията касаят оценяването на техническото предложение на участника „Брилянт инженеринг“ ДЗЗД, обективизирано в протокол № 5 от работата на комисията, а именно:

1. По подпоказател „Проектно предложение по основни елементи“ комисията не присъжда допълнителни 3 точки с мотива, че „В точка II.2 Описание на необходимите проучвания и измерванията, които е необходимо да се извършат във връзка с проектирането на плътна ограда в участъците: от км 212+223,063 до км 213+612 - двустранно, от км 214+950 до км 217+000 - дясно, от км 215+690 до км 217+000 - ляво (вид, тип, характеристики, стандарти, нормативни документи) е представил необходимите проучвания с цел изготвяне на проект, който осигури спазване на предписанията на Решение по ОВОС №2-2/2016г. Описани са видовете стени за пътни съоръжения. Приложената към разработването на този основен елемент от проектното предложение аргументация се отнася за еластична предпазна ограда, като са цитирани в голямата си степен Техническите правила за приложение на ограничителни системи по републиканската пътна мрежа. В тази връзка, въпреки че в предложението на участника се предвижда изпълнение на плътна предпазна ограда, основната цел на която е да предотврати смъртност на индивиди от видове земноводни, влечуги и бозайници, същият е представил аргументи и обосновка на реализацията на основния елемент, базиращи се на горесцитираните техническите правила“. Комисията приема, че в тази част техническото предложение не може да бъде квалифицирано като ясно и подробно, но въпреки това го допуска до оценка, което е нарушение на Методиката за оценка. Същевременно разработването на проектно предложение за еластична ограда е в противоречие с изискванията на Възложителя и предписанията на Решение по ОВОС №2-2/2016г. Така констатираното прави техническото предложение в тази му част неудовлетворително по смисъла на Методиката за оценка, а именно предложение, съдържащо непълноти/пропуски в Техническото предложение, а именно такива, които го правят неотговарящо на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие и Техническата спецификация и/или Решението по оценка на въздействието върху околната среда № 2-2/2016 (приложено към документацията за участие) и/или на действащото законодателство, на съществуващите стандарти и технически изисквания. В тази връзка офертата на участника следва да бъде предложена за отстраняване.

2. По подпоказател „Предложение за изпълнение на строително-монтажните работи“ комисията не присъжда допълнително 8 точки с мотива, че „Ясното и подробно разработване на обяснителната записка е основополагащо за коректното разбиране на изготвения линеен график за изпълнение на СМР, като в настоящия случай е налице невъзможност от страна на комисията да оцени конкретната технологична последователност и най – вече взаимовръзката между част от дейностите, свързани с изпълнението на позиции 2311, 2315, 2316 и 2317“. От разписания текст в протокола от работата на комисията следва, че от страна на участника не е представено техническо предложение, което да отговаря на всички изисквания, одобрени с документацията за участие. В тази връзка, считаме, че при изпълнение на обществената поръчка няма да се спазва технологичната последователност, което от своя страна неминуемо води до невъзможност за изпълнение на договора. Липсата на конкретни доводи от страна на участника, доказващи спазване на технологичната последователност и най- вече взаимовръзката между част от дейностите по посочените по- горе позиции е съществен негов пропуск в техническото предложение. Такова предложение не може да подлежи на оценка съгласно одобрената методика за оценка, тъй като не попада съгласно същата в хипотезата на ясно и подробно разработено предложение в тази му част. Представено техническо предложение, което не съдържа всички обстоятелства, изискуеми от възложителя, гарантиращи спазване на технологичната последователност следва да се определи като неудовлетворително по смисъла на Методиката за оценка, а именно предложение, съдържащо непълноти/пропуски в техническото предложение, а

именно такива, които го правят неотговарящо на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие и техническата спецификация и/или на действащото законодателство, на съществуващите стандарти и технически изисквания. В тази връзка офертата на участника следва да бъде предложена за отстраняване.

Доколкото възложителят е констатирал нарушения в работата на комисията на етапа на оценка на техническото предложение на участника „Брилянт инженеринг“ ДЗЗД, то връщането на процедурата на този етап е обосновано и законосъобразно.

Указва извършените действия и взетите решения от комисията във връзка с настоящите указания, да бъдат отразени в протокол, при спазване на всички изисквания на Закона за обществените поръчки /в сила до 15.04.2016 г./, който да бъде представен отново на възложителя.

1.3. Удължава срока до 28.09.2017 г. включително, на работата на комисията, назначена със Заповед № РД-11-416 от 27.05.2016 г., възобновена със заповед № РД-11-630 от 18.07.2017 г. за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Извършване на проектиране и строителство (инженеринг) на обект: „Допълнително проектиране във връзка с осигуряване на мерки по ОВОС и реконструкция на път I-9 „Слънчев бряг - Бургас“ с изграждане на второ платно, от км 212+233,06 до км 217+000 (километраж по проекта) от км 210+862,10 до км 215+629,05 (километраж по съществуващия път)“.

1.4. Възлага настоящите писмени указания по чл. 36а от ЗОП, да се връчат от секретариата на УС на АПИ на Комисията, назначена със Заповед № РД-11-416 от 27.05.2016 г., възобновена със Заповед № РД-11-630 от 18.07.2017 г. в деня на постановяване на настоящото решение“.

В изпълнение на решение на УС на АПИ, обективизирано в протокол № 17170/17 от 12.09.2017 г., във връзка с оценката на техническото предложение на участника „Брилянт инженеринг“ ДЗЗД комисията прие следното:

По подпоказател „Проектно предложение по основни елементи“:

В точка II.2 Описание на необходимите проучвания и измерванията, които е необходимо да се извършат във връзка с проектирането на плътна ограда в участъците: от км 212+223,063 до км 213+612 - двустранно, от км 214+950 до км 217+000 - дясно, от км 215+690 до км 217+000 - ляво (вид, тип, характеристики, стандарти, нормативни документи) е представил необходимите проучвания с цел изготвяне на проект, който осигури спазване на предписанията на Решение по ОВОС №2-2/2016г. Описани са видовете стени за пътни съоръжения. Приложената към разработването на този основен елемент от проектното предложение аргументация се отнася за еластична предпазна ограда, като са цитирани в голямата си степен Техническите правила за приложение на ограничителни системи по републиканската пътна мрежа. В тази връзка, въпреки че в предложението на участника се предвижда изпълнение на плътна предпазна ограда, основната цел на която е да предотврати смъртност на индивиди от видове земноводни, влечуги и бозайници, същият е представил аргументи и обосновка на реализацията на основния елемент, базиращи се на горесцитираните техническите правила. Разработването на проектно предложение за еластична ограда е в противоречие с изискванията на Възложителя и предписанията на Решение по ОВОС №2-2/2016г. Така констатираното прави техническото предложение в тази му част неудовлетворително по смисъла на Методиката за оценка, а именно предложение, съдържащо непълноти/пропуски в Техническото предложение, а именно такива, които го правят неотговарящо на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие и Техническата спецификация и/или Решението по оценка на въздействието върху околната среда № 2-2/2016 (приложено към документацията за участие) и/или на действащото законодателство, на съществуващите стандарти и технически изисквания. В тази връзка офертата на участника следва да бъде предложена за отстраняване.

По подпоказател „Предложение за изпълнение на строително-монтажните работи“

От техническо предложение не се установява технологична последователност и най-вече взаимовръзката между част от дейностите, свързани с изпълнението на позиции 2311, 2315, 2316 и 2317. В този смисъл от страна на участника не е представено техническо предложение, което да отговаря на всички изисквания, одобрени с документацията за участие. В тази връзка при изпълнение на обществената поръчка няма да се спазва технологичната последователност, което от своя страна неминуемо води до невъзможност за изпълнение на договора. Липсата на конкретни доводи от страна на участника, доказващи спазване на технологичната последователност по посочените по-горе позиции е съществен негов пропуск в техническото предложение. Такова предложение не може да подлежи на оценка съгласно одобрената методика за оценка, тъй като не попада съгласно същата в

хипотезата на ясно и подробно разработено предложение в тази му част. Представено техническо предложение, което не съдържа всички обстоятелства, изискуеми от възложителя, гарантиращи спазване на технологичната последователност следва да се определи като неудовлетворително по смисъла на Методиката за оценка, а именно предложение, съдържащо непълноти/пропуски в техническото предложение, а именно такива, които го правят неотговарящо на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие и техническата спецификация и/или на действащото законодателство, на съществуващите стандарти и технически изисквания. В тази връзка офертата на участника следва да бъде предложена за отстраняване.

Всички цитирани материалноправни разпоредби са от Закона за обществените поръчки, отн. ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г., приложими на основание пар. 18 от ПЗР на ЗОП, обн. ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г.

Настоящият протокол е съставен на основание чл. 36а, ал. 4 от ЗОП (отн.) и в изпълнение на решение на УС на АПИ, обективизирано в протокол № 17170/17 от 12.09.2017 г., и се подписва на 18.09.2017 г., на която дата се предаде на възложителя ведно с цялата документация в съответствие с разпоредбата на чл. 72 от Закона за обществени поръчки (отн.).

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Мина Кабакчиева

ЧЛЕНОВЕ:

1.

Димитър Пелтеков

3.

инж. Гертана Борянова

5.

инж. Елена Асенова

2.

Габриела Нончева

4.

инж. Златка Петева

6.

инж. Ива Ненчева