



МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО
РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО
АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“

гр. София 1606, бул. „Македония“ № 3

РЕШЕНИЕ

№.....158...../.....12.....12..... 2016 г.

Долуподписаният инж. Дончо Атанасов, в качеството на Председател на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“, със седалище и адрес на управление: гр. София 1606, бул. „Македония“ № 3, на основание чл. 39, ал. 1, т. 2 от ЗОП (отм.) и Протоколи № № 1 и 2 от дейността на комисията, назначена със Заповед № РД-11-1512 от 14.12.2015 г., изм. и доп. със Заповеди № РД-11-128 от 16.02.2016 г., № РД-11-234 от 25.03.2016 г., № РД-11-312 от 20.04.2016 г. и № РД-11-1134 от 08.12.2016 г. на Председателя на Управителния съвет на АПИ, за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Проектиране и доизграждане на обект: „Път III-642 Калояново – Хисаря от км 15+650 до км 17+192 – надлез и пътна варианта“**, открита с Решение № 273 от 02.11.2015 г. на Възложителя, публикувана в Регистъра на обществените поръчки с уникален номер 00044-2015-0154 и Обявление за обществена поръчка № 695181 от 02.11.2015 г., както и в изпълнение на Решение на Управителния съвет на АПИ, взето с Протокол № 154/16 от 09.12.2016 г.

ОТСТРАНЯВАМ

I. На основание чл. 73, ал. 2 от ЗОП (отм.), във връзка с чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП (отм.), във връзка с Раздел VII, т. 27.3 и т. 27.9 от документацията за участие КОНСОРЦИУМ „ХИСАРЯ 2016“, гр. София, поради следните мотиви:

В Техническата си оферта (Техническото си предложение) участникът е предложил следните срокове за изпълнение на обществената поръчка:

I. Срок за изпълнение на обществената поръчка (проектиране и строителство) - 180 (сто и осемдесет) календарни дни, разпределен, както следва:

I.1. Срок за изпълнение на Проектирането: 60 (шестдесет) календарни дни, който включва следните подетапи:

I.1.1. Срок за разработване и предаване на проектните материали от Първи подетап („Обследване и проектно решение“): 32 (тридесет и два) календарни дни.

I.1.2. Срок за разработване и предаване на проектните материали от Втори подетап („Съществено завършване на Техническия проект“): 14 (четиринадесет) календарни дни.

I.1.3. Срок за разработване и предаване на проектните материали от Трети подетап („Окончателно предаване на проектната документация“): 15 (петнадесет) календарни дни.

I.2. Срок за изпълнение на СМР: 120 (сто и двадесет) календарни дни.

Срокът за изпълнение на СМР е разпределен на 4 (четири) етапа – от II Етап до V Етап.

При извършена аритметична проверка се установи сумарно несъответствие по отношение на общия срок, посочен за изпълнение на проектирането и сроковете, посочени за изпълнение на отделните подетапи, изразяващо се в предвиждане на 1 (един) календарен ден в повече. Същевременно, видно от Линейния график, е налице застъпване от 1 (един) календарен ден, обхващащ сроковете по т. I.1.1 и т. I.1.2 (по-горе). Участникът е предвидил Втори подетап на Етап I (Проектиране) да започне 1 (един) календарен ден преди да е завършил Първи подетап на Етап I (Проектиране). В тази връзка, съгласно Раздел III, т. 5.1 от документацията за участие е указано, че срокът за изпълнение на Втори подетап („Съществено завършване на Техническия проект“) започва да тече от първия работен ден, следващ датата на приемане на ППР по Първи подетап („Обследване и проектно решение“), т.е. след завършване на Първи подетап. Това от

своя страна ще доведе до неспазване на срока, посочен от участника за Първи подетап - 32 (тридесет и два) календарни дни, оттам до неспазване на общия срок от 60 (шестдесет) календарни дни, предложен от участника за изпълнение на Етап I – Проектиране, а оттам и до промяна в общия срок за изпълнение на поръчката - 180 (сто и осемдесет) календарни дни. Видно е, че между представените документи и изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие, е налице противоречие, което провокира недвусмислен извод по отношение волеизявлението на участника относно срока за изпълнение на Проектирането, че същия не отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие към процедурата.

В допълнение на гореизложеното, видно от офертата на участника, в Представяне на участник (съгласно образеца - Приложение № 3), същият е декларирал, че подава оферта, като приема условията, обявени в документацията за участие и се задължава да спазва всички условия на Възложителя, посочени в нея, които се отнасят до изпълнението на поръчката. Следователно участникът е бил предварително информиран за относимите условия към формата на неговата оферта и с оглед разпоредбата на чл. 54, ал. 1 от ЗОП (отм.) и Раздел XI, т. 40, изр. 1-во и Раздел X, т. 34, буква „а“ от документацията за участие, съгласно които подаването на оферта за участие означава, че участникът познава и приема всички условия в документацията и при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от Възложителя условия, е следвало да спазва същите. Същевременно според Раздел IX, т. 29, подт. 29.2 от документацията за участие, Техническата оферта следва да бъде изготвена по образеца съгласно Приложение № 5 при съблюдаване на изискванията на възложителя и техническите спецификации, включително заданието за проектиране, изискванията към офертата и условията за изпълнение на поръчката, в която се посочва и срокът за изпълнение на същата. С подписването и подпечатването на този документ (Техническа оферта - Приложение № 5), участникът удостоверява и се обвързва с предложенията за изпълнение на обществената поръчка, които в случая са част от предварително обявените условия на Възложителя. Въпреки това е налице противоречие, във връзка с неспазване на изискванията към офертата и условията за изпълнение на поръчката, посочени от Възложителя в документацията за участие, по отношение на необходимата последователност на изпълнение на отделните три подетапа, формиращи общия срок за изпълнение на Проектирането (Етап I), а оттам и до неспазване на общия срок за изпълнение на поръчката, предложен от участника.

II. На основание чл. 73, ал. 2 от ЗОП (отм.), във връзка с чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП (отм.), във връзка с Раздел VII, т. 27.3 и т. 27.9 от документацията за участие, както и във връзка с т. 3.1 от Раздел I на Приложение 25.А „ПЪТИЩА ПЛОВДИВ“ АД, гр. Пловдив, поради следните мотиви:

По подпоказател „Проектно предложение“, предвид задължителните изисквания на Възложителя към разработката на показателите за оценка към Раздел I. „Проектно предложение по основни елементи“ на Приложение 25.А от документацията за участие, от Техническата оферта (Техническото предложение) на участника, се констатира следното:

Участникът в процедурата не е направил описание за всеки един от показателите за оценка на Раздел I, касаещи:

1.1. Описание на състоянието и степента на изграденост на съществуващия строеж - констатации и резултати от извършени огледи, предварителни проучвания и измервания.

1.2. Описание на проектното решение за доизграждане на пътните участъци преди и след мостовото съоръжение - описание, вид и тип, ситуационно и нивелетно положение, характеристики, стандарти, нормативни документи.

1.3. Описание на проектното решение за доизграждане на мостовото съоръжение - описание, вид и тип, ситуационно и нивелетно положение, характеристики, стандарти, нормативни документи.

От описанието в Технологично – строителната програма е видно, че участникът не е добавил допълнителни поясняващи текстове и мотиви, както и чертежи, анализиращи и аргументиращи проектното му предложение относно начина на изпълнение на съответните елементи, свързани със спецификата на обекта, предмет на настоящата обществена поръчка. В тази връзка, не са описани състоянието и степента на изграденост на съществуващия строеж, с направените констатации и резултати от извършени огледи, предварителни проучвания и измервания (по показателя по т. 1.1); не са представени проектни решения за доизграждане на пътните участъци

преди и след съществуващото мостово съоръжение (по показателя по т. 1.2), както и за доизграждане на самото мостово съоръжение (по показателя по т. 1.3) по отношение на техния вид, тип, ситуационно и нивелетно положение, характеристики и т.н., т.е. участникът не е представил пълна и в достатъчни подробности разработка по отношение на всички показатели от Раздел I на Приложение 25.А. Напротив, проектното му предложение възпроизвежда текстове и описания, представени в документацията за участие и Заданието за проектиране, но не и ясно и подробно разработено проектно решение по отношение доизграждането на обект: „Път III-642 Калояново - Хисаря от км 15+650 до км 17+192 - надлез и пътна варианта“, предмет на настоящата обществена поръчка.

Същевременно, видно от стр. 66 от Технологично – строителната програма участникът е посочил ремонтно - възстановителни и довършителни работи, декларирайки, че същите ще бъдат определени при огледа на съоръжението. Това показва, че участникът не е направил оглед на съществуващия строеж, каквото е изискването на Възложителя, поставено в Раздел III, т. 1 от документацията за участие, съгласно което „всеки участник следва да извърши оглед, да ползва експертен опит, да направи оценка на състоянието и степента на изграденост на строежа, да предвиди необходимите работи за цялостно доизграждане на обекта и да изготви офертата си така, че след приключване на строителството, строежът да отговоря на действащите норми и разпоредби в областта на пътното строителство и съоръженията“.

От друга страна, съгласно посочените към т. 1 от Раздел I на Приложение 25.А забележки, проектното решение на участника следва да се основава на извършените проучвания и измервания и да е съобразено със състоянието, степента на изграденост и обхвата на съществуващия строеж и с наличието на съществуващи съоръжения на техническата инфраструктура, но тази информация не е налице в предложението на участника.

За да бъде приет даден показател за разработен, участникът трябва да го е разработил пълно и в достатъчни подробности, за да е ясно предложението му относно съответния елемент от проектното му предложение. Предвид гореизложеното е видно, че Техническата оферта (Техническото предложение) на участника в процедурата не съдържа пълно и в достатъчни подробности описание на изпълнението на поръчката в тази си част, съгласно задължителните изисквания на Възложителя, посочени в т. 2 от Раздел I на Приложение 25.А. С разработката на Приложение 25.А и съответно с разработката на показателя, съдържащ се в приложението, от участника в процедурата се изисква да демонстрира, че неговото предложение за проектиране ще отговори на изискванията на Възложителя. Съгласно т. 2.4 от Раздел I на Приложение 25.А, участникът трябва задължително да се съобразява с посочените към точките забележки, в противен случай, Възложителят няма да приеме съответния показател за разработен и няма да го включи при оценката на Раздел I от Приложение 25.А. Предвид забележката от Раздел I на Приложение 25.А, проектното решение следва да се основава на извършените проучвания и измервания, при съблюдаване изискванията на Техническите спецификации и Заданието за проектиране. В този смисъл се налага обоснован извод, че участникът не е запознат със спецификата на изпълнение на обекта, предмет на настоящата обществена поръчка и с неговите характеристики, тъй като с Техническата си оферта същия не е представил пълно и в достатъчни подробности описание на състоянието и степента на изграденост на съществуващия строеж, предмет на настоящата обществена поръчка, и не е предложил конкретни проектни решения за неговото доизграждане.

С оглед гореизложеното и съгласно изискването на Възложителя, поставено в т. 2.2 от Раздел I на Приложение 25.А, показател, който не е разработен ясно, пълно и подробно, включително по всички подточки, няма да бъде приет за разработен и няма да бъде включен при оценката на Раздел I от Приложение 25.А. В подкрепа на предходното е и текстът на т. 2.1 от Раздел I на Приложение 25.А, представляващ задължително условие, съгласно което участникът трябва да е разработил показатели със сумарна тежест в общата оценка на Раздел I от Приложение 25.А минимум 60%.

III. На основание чл. 73, ал. 2 от ЗОП (отм.), във връзка с чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП (отм.), във връзка с Раздел VII, т. 27.3 и т. 27.9 от документацията за участие, както и във връзка с т. 3.1 от Раздел I на Приложение 25.А „КАЛИСТРАТОВ ГРУП“ ООД, гр. София, поради следните мотиви:

По подпоказател „Проектно предложение“, предвид задължителните изисквания на Възложителя към разработката на показателите за оценка към Раздел I. „Проектно предложение

по основни елементи“ на Приложение 25.А от документацията за участие, от Техническата оферта (Техническото предложение) на участника, се констатира следното:

По отношение на представената разработка по т. 1.1. „Описание на състоянието и степента на изграденост на съществуващия строеж - констатации и резултати от извършени огледи, предварителни проучвания и измервания“:

От описанието в Технологично – строителната програма е видно, че участникът е направил оглед на обекта, описал е състоянието и степента на изграденост на съществуващия строеж, посочил е констатациите и резултатите от него, но не е приложил констатации и резултати относно извършени на обекта предварителни проучвания и измервания. Участникът е предвидил изпълнение на проучвания и измервания на обекта в бъдеще време, но не и на този етап от процедурата, каквото е изискването на Възложителя, поставено в Раздел I, т. 1, подт. 1.1 от Приложение 25.А от документацията за участие за подпоказателя „Проектно предложение“.

За да бъде приет даден показател за разработен, участникът трябва да го е разработил пълно и в достатъчни подробности, за да е ясно предложението му относно съответния елемент от проектното му предложение. Предвид гореизложеното е видно, че Техническата оферта (Техническото предложение) на участника в процедурата не съдържа пълно и в достатъчни подробности описание на изпълнението на поръчката в тази си част, съгласно задължителните изисквания на Възложителя, посочени в т. 2 от Раздел I на Приложение 25.А. С разработката на Приложение 25.А и съответно с разработката на показателя, съдържащ се в приложението, от участника в процедурата се изисква да демонстрира, че неговото предложение за проектиране ще отговори на изискванията на Възложителя. Съгласно т. 2.4 от Раздел I на Приложение 25.А, участникът трябва задължително да се съобразява с посочените към точките забележки, в противен случай, Възложителят няма да приеме съответния показател за разработен и няма да го включи при оценката на Раздел I от Приложение 25.А. Предвид забележката от Раздел I на Приложение 25.А, проектното решение следва да се основава на извършените проучвания и измервания, при съблюдаване изискванията на Техническите спецификации и Заданието за проектиране. В този смисъл се налага обоснован извод, че участникът не е запознат със спецификата на изпълнение на обекта, предмет на настоящата обществена поръчка и с неговите характеристики, тъй като в Техническата си оферта същия не е представил пълно и в достатъчни подробности описание, включващо констатации и резултати от извършени на обекта предварителни проучвания и измервания, което би довело до изготвянето на непълно и неясно проектно решение за определяне състоянието и степента на изграденост на съществуващия строеж и впоследствие на доизграждането на същия.

С оглед гореизложеното и съгласно изискванията на Възложителя, поставени в т. 2.2 и т. 2.4 от Раздел I на Приложение 25.А, показател, който не е разработен ясно, пълно и подробно и не е съобразен с посочените към точките забележки, няма да бъде приет за разработен. В тази връзка не следва да се приема за разработен показателя по т. 1.1. „Описание на състоянието и степента на изграденост на съществуващия строеж - констатации и резултати от извършени огледи, предварителни проучвания и измервания“ и същия не може да бъде включен при оценката на Раздел I от Приложение 25.А.

По отношение на представената разработка по т. 1.2. „Описание на проектното решение за доизграждане на пътните участъци преди и след мостовото съоръжение - описание, вид и тип, ситуационно и нивелетно положение, характеристики, стандарти, нормативни документи“:

От описанието в Технологично – строителната програма е видно, че участникът е представил описание на проектното си решение за доизграждане на пътните участъци преди и след съоръжението, включително вид и тип, ситуационно и нивелетно положение, характеристики, стандарти, нормативни документи във вид на текст, но не и във вид на чертежи, с които да аргументира своето конкретно проектно решение относно начина на изпълнение на съответните пътни участъци, свързани със спецификата на обекта, предмет на настоящата обществена поръчка, каквото е изискването на Възложителя, поставено в Приложение 25.А от документацията за участие за подпоказателя „Проектно предложение“.

За да бъде приет даден показател за разработен, участникът трябва да го е разработил пълно и в достатъчни подробности, за да е ясно предложението му относно съответния елемент от проектното му предложение. Предвид гореизложеното е видно, че Техническата оферта (Техническото предложение) на участника в процедурата не съдържа пълно и в достатъчни подробности описание на изпълнението на поръчката в тази си част, съгласно задължителните изисквания на Възложителя, посочени в т. 2 от Раздел I на Приложение 25.А. С разработката на

Приложение 25.А и съответно с разработката на показателя, съдържащ се в приложението, от участника в процедурата се изисква да демонстрира, че неговото предложение за проектиране ще отговори на изискванията на Възложителя. За да му се даде възможност да направи това по един структуриран начин, съпоставим между участниците в процедурата, от съответния участник се иска да представи своето предложение за проектиране във вид на текст и чертежи по структурата, описана в Приложение 25.А от документацията за участие. Обстоятелството, че участникът не е представил описание на проектното си решение за доизграждане на пътните участъци преди и след мостовото съоръжение във вид на чертежи води до извода, че същия не е запознат със спецификата на изпълнение на обекта, предмет на настоящата обществена поръчка и с неговите характеристики, което от своя страна би довело до изготвянето на непълно и неясно проектно решение.

С оглед гореизложеното и съгласно изискването на Възложителя, поставено в т. 2.2 от Раздел I на Приложение 25.А, показател, който не е разработен ясно, пълно и подробно, няма да бъде приет за разработен. В тази връзка не следва да се приема за разработен показателя по т. 1.2. „Описание на проектното решение за доизграждане на пътните участъци преди и след мостовото съоръжение - описание, вид и тип, ситуационно и нивелетно положение, характеристики, стандарти, нормативни документи“ и същия не може да бъде включен при оценката на Раздел I от Приложение 25.А. В подкрепа на предходното е и текстът на т. 2.1 от Раздел I на Приложение 25.А, представляващ задължително условие, съгласно което участникът трябва да е разработил показатели със сумарна тежест в общата оценка на Раздел I от Приложение 25.А минимум 60%.

IV. На основание чл. 73, ал. 2 от ЗОП (отм.), във връзка с чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП (отм.), във връзка с Раздел VII, т. 27.3, т. 27.8 и т. 27.9 от документацията за участие, както и във връзка с т. 3.1 от Раздел I на Приложение 25.Б „ОРС – ИНФРАСТРУКТУРА“ ООД, гр. София, поради следните мотиви:

По подпоказател „Планиране и организация на изпълнение на поръчката“, предвид задължителните изисквания на Възложителя към разработката на показателите за оценка към Раздел I. „Планиране и организация на изпълнение на поръчката“ на Приложение 25.Б от документацията за участие, от Техническата оферта (Техническото предложение) на участника, се констатира следното:

По отношение на представената разработка по т. 1.1. „Описание по Етапи на начина и последователността на извършване на дейностите и технологията на изпълнение на поръчката (с посочени ключови моменти по време, периоди за одобрение, взаимовръзката между отделните действия, използване на оборудването съгласно условията на възложителя), в съответствие с Техническата оферта, Технологично-строителната програма и Линеиния график за изпълнение по т. 29.2 от документацията за участие и демонстрира по безспорен начин, че при спазване на принципите, посочени в описанието по този показател и ако се допусне, че описанията по другите показатели показват същото ниво на разбиране, участникът ще успее да спази Графика”:

От описанието в Технологично - строителната програма е видно, че участникът не е направил описание на начина, последователността и технологията на изпълнение на дейността „Озеленяване и биологично укрепване на насипите с подходящи за района растителни видове“, част от изискванията на Заданието за проектиране, посочени в Раздел III от него. Съгласно Раздел IX, т. 29, подт. 29.2 от документацията за участие, Възложителят е поставил изискване Технологично - строителната програма на участниците в процедурата да съдържа описание на всички видове ППР и СМР по етапи, необходими за изпълнение на обществената поръчка, при съблюдаване изискванията на Техническите спецификации и Заданието за проектиране, като същата да съответства на графика за изпълнение. В тази връзка участникът е предвидил дейността „Озеленяване и биологично укрепване на насипите с подходящи за района растителни видове“ за изпълнение в Етап V от СМР в Линеиния график, но видно от програмата, за същата, не е налице описание на начина, последователността на извършването ѝ и технологията на изпълнението ѝ с посочване на ключовите моменти по време, периодите за одобрение, взаимовръзката между отделните действия, използването на оборудването, съгласно условията на Възложителя.

Същевременно съгласно Раздел IV, подраздел IV.1, т. 1 от Заданието за проектиране, участникът при изпълнение на Първи подетап от Етап I - Проектиране следва да е планирал изпълнение на натурно статично изпитване след обследването и преди разработването на техническия проект, като за целта трябва да е предвидил всички, необходими съпътстващи

дейности, а именно временни насипи, техника, механизация, мерки за безопасност и други. На стр. 9 от програмата участникът единствено е записал, че при подготовката за изпитването ще предвиди временни насипи, техника, механизация, при спазване на изискванията на Наредба 04/2-2004 г. за минимални изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на СМР. Видно от прегледа на Технологично – строителната програма на участника не е налице описание на последователността на извършването и технологията на изпълнението на дейност „Временни насипи и всички, необходими съпътстващи дейности“ с посочване на ключовите моменти по време, периодите за одобрение, взаимовръзката между отделните действия, използването на оборудването, съгласно условията на Възложителя.

От друга страна на стр. 15 от програмата, при описанието на Първи подетап от проектирането, участникът е посочил, че ще представи пълни статични изчисления и оразмерителни проверки, доказващи приетите проектни решения. Същевременно на стр. 19 от програмата е уточнил, че тези изчисления ще се представят на Втори подетап. Видно е, че в програмата на участника е налице противоречие в представената информация по отношение на разработването на част „Статически изчисления“ от проекта. Съгласно Раздел IV, подраздел IV.1, т. 3, както и от Раздел VI от Заданието за проектиране, пълните статични и динамични изчисления и оразмерителните проверки, доказващи проектните решения следва да се изготвят и представят на Първи подетап от ППР. С оглед това обстоятелство е налице неспазване на изискванията на Възложителя, посочени в Заданието за проектиране, част от предварително обявените условия на същия.

За да бъде приет даден показател за разработен, участникът трябва да е разработил пълно и в достатъчни подробности начина и последователността на извършване на дейностите и технологията на изпълнение и връзката им с отделните Етапи, с посочване на ключови моменти по време, периоди за одобрение, взаимовръзката между отделните действия, съгласно условията на Възложителя, за да е ясно предложението му относно планирането и организацията на изпълнение на поръчката. Предвид гореизложеното е видно, че Техническата оферта (Техническото предложение) на участника в процедурата не съдържа пълно и в достатъчни подробности описание на изпълнението на поръчката в тази си част, съгласно задължителните изисквания на Възложителя, посочени в т. 2 от Раздел I на Приложение 25.Б. С разработката на Приложение 25.Б и съответно с разработката на показателя, съдържащ се в приложението, от участника в процедурата се изисква да покаже, че неговите предложения по отношение на планирането и организацията на изпълнение на поръчката отговарят на всички технически изисквания на Възложителя, както и да демонстрира по безспорен начин, че при спазване на принципите, посочени в описанието на съответния показател ще успее да спазва Графика за изпълнение. Констатираната непълнота по отношение на описанието на последователността на извършване и технологията на изпълнение на конкретните дейности, както е указано по - горе, с посочване на ключовите моменти по време, периодите за одобрение, взаимовръзката между отделните действия при тяхното изпълнение, както и установеното разминаване в последователността на изготвяне и представяне на пълните статични и динамични изчисления и оразмерителните проверки, доказващи проектните решения няма да повлияят върху спазването на Графика и участникът ще може да изпълни предмета на поръчката в посочения срок, но не отговаря на техническите изисквания на Възложителя по отношение на разработването на показателя, с цел ясно предложение относно планирането и организацията на изпълнение на поръчката.

С оглед гореизложеното и съгласно изискването на Възложителя, поставено в т. 2.2 от Раздел I на Приложение 25.Б, показател, който не е разработен пълно и в достатъчни подробности, за да е ясно предложението на участника относно планирането и организацията на изпълнение на поръчката, няма да бъде приет за разработен. В тази връзка не следва да се приема за разработен показателя по т. 1.1 „Описание по Етапи на начина и последователността на извършване на дейностите и технологията на изпълнение на поръчката (с посочени ключови моменти по време, периоди за одобрение, взаимовръзката между отделните действия, използване на оборудването съгласно условията на възложителя), в съответствие с Техническата оферта, Технологично-строителната програма и Линейния график за изпълнение по т. 29.2 от документацията за участие и демонстрира по безспорен начин, че при спазване на принципите, посочени в описанието по този показател и ако се допусне, че описанията по другите показатели показват същото ниво на разбиране, участникът ще успее да спазва Графика“ и същия не може да бъде включен при оценката на Раздел I от Приложение 25.Б.

По отношение на представената разработка по т. 1.2. „Описание по Етапи на необходимата техника за изпълнението на поръчката (включващо брой и основни технически характеристики на оборудването), действия за реакция при отказ/ инциденти със строителни машини (включително план за действия по заместване и ремонт на унищожено или повредено оборудване или на оборудване с ограничен или отнет достъп), в съответствие с Техническата оферта, Технологично-строителната програма и Линейния график за изпълнение по т. 29.2 от документацията за участие и демонстрира по безспорен начин, че при спазване на принципите, посочени в описанието по този показател и ако се допусне, че описанията по другите показатели показват същото ниво на разбиране, участникът ще успее да спазва Графика”:

От описанието в Технологично - строителната програма, предвид изискванията на Раздел IV, подраздел IV.1, т. 1 от Заданието за проектиране е видно, че на Първи подетап от Етап I – Проектиране, участникът не е предвидил техника и механизация за изпълнение на временни насипи, необходими за извършване на натурно статично изпитване след обследването и преди разработването на техническия проект. Участникът на стр. 9 от програмата единствено е споменал, че при подготовката за изпитването ще предвиди временни насипи, техника, механизация, но предвид изискването на Възложителя, същия следва да посочи вид, брой и основни технически характеристики на същите. От друга страна за извършване на самото натурно статично и динамично изпитване на мостовата конструкция в Линейния график участникът е предвидил комплект оборудване и 4 бр. *триосни* автомобили, което от своя страна води до несъответствие с описанието в Технологично – строителната програма, част от Техническата оферта, където на стр. 8 е посочил, че за пробни товари ще използва *четириосни* самосвали (автомобили), без да е уточнил техния брой. Същевременно се установи несъответствие и в предвидения брой автоцистерни, необходими за изпълнение на дейността „Насип около устои – полагане на подходящ материал и уплътняване“, част от Етап III. В програмата участникът е посочил необходимост от 1 (един) брой автоцистерна, а в Линейния график – 2 (два) броя. От друга страна при описанието на машините, предвидени за изпълнение на поръчката на стр. 95 от програмата участникът е декларирал, че ще осигури само 1 (един) брой автоцистерна.

За да бъде приет даден показател за разработен, участникът трябва да е разработил пълно и в достатъчни подробности начина и последователността на извършване на дейностите и технологията на изпълнение и връзката им с отделните Етапи, с посочване на ключови моменти по време, периоди за одобрение, взаимовръзката между отделните действия, съгласно условията на Възложителя, за да е ясно предложението му относно планирането и организацията на изпълнение на поръчката. Предвид гореизложеното е видно, че Техническата оферта (Техническото предложение) на участника в процедурата не съдържа пълно и в достатъчни подробности описание на изпълнението на поръчката в тази си част, съгласно задължителните изисквания на Възложителя, посочени в т. 2 от Раздел I на Приложение 25.Б. С разработката на Приложение 25.Б и съответно с разработката на показателя, съдържащ се в приложението, от участника в процедурата се изисква да покаже, че неговите предложения по отношение на планирането и организацията на изпълнение на поръчката отговарят на всички технически изисквания на Възложителя, както и да демонстрира по безспорен начин, че при спазване на принципите, посочени в описанието на съответния показател ще успее да спазва Графика за изпълнение. Констатираният пропуск по отношение предвиждането на техника и механизация с необходимия брой и технически характеристики за изпълнение на временни насипи за извършване на натурно статично изпитване, както и установеното несъответствие между описанието в Технологично – строителната програма, част от Техническата оферта, и Линейния график, няма да повлияят върху спазването на Графика и участникът ще може да изпълни предмета на поръчката в посочения срок, но не отговаря на техническите изисквания на Възложителя по отношение на разработването на показателя, с цел ясно предложение относно планирането и организацията на изпълнение на поръчката.

С оглед гореизложеното и съгласно изискването на Възложителя, поставено в т. 2.2 от Раздел I на Приложение 25.Б, показател, който не е разработен пълно и в достатъчни подробности, за да е ясно предложението на участника относно планирането и организацията на изпълнение на поръчката, няма да бъде приет за разработен. В тази връзка не следва да се приема за разработен показателя по т. 1.2 „Описание по Етапи на необходимата техника за изпълнението на поръчката (включващо брой и основни технически характеристики на оборудването), действия за реакция при отказ/ инциденти със строителни машини (включително план за действия по заместване и

ремонт на унищожено или повредено оборудване или на оборудване с ограничен или отнет достъп), в съответствие с Техническата оферта, Технологично-строителната програма и Линейния график за изпълнение по т. 29.2 от документацията за участие и демонстрира по безспорен начин, че при спазване на принципите, посочени в описанието по този показател и ако се допусне, че описанията по другите показатели показват същото ниво на разбиране, участникът ще успее да спазва Графика“ и същия не може да бъде включен при оценката на Раздел I от Приложение 25.Б. В подкрепа на предходното е и текстът на т. 2.1 от Раздел I на Приложение 25.Б, представляващ задължително условие, съгласно което участникът трябва да е разработил показатели със сумарна тежест в общата оценка на Раздел I от Приложение 25.Б минимум 60%.

V. На основание чл. 73, ал. 2 от ЗОП (отм.), във връзка с чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП (отм.), във връзка с Раздел VII, т. 27.3 и т. 27.9 от документацията за участие Сдружение „ПСТ ХИСАР 2015“, гр. София, в което участват: „ПСТ ГРУП“ ЕАД, гр. София и „АЛБЕ КОНСУЛТ“ ЕООД, с. Мало Бучино, поради следните мотиви:

В Техническата си оферта (Техническото си предложение) участникът е предложил следните срокове за изпълнение на обществената поръчка:

I. Срок за изпълнение на обществената поръчка (проектиране и строителство) - 180 (сто и осемдесет) календарни дни, разпределен, както следва:

I.1. Срок за изпълнение на Проектирането: 60 (шестдесет) календарни дни, който включва следните подетапи:

I.1.1. Срок за разработване и предаване на проектните материали от Първи подетап („Обследване и проектно решение“): 30 (тридесет) календарни дни.

I.1.2. Срок за разработване и предаване на проектните материали от Втори подетап („Съществено завършване на Техническия проект“): 27 (двадесет и седем) календарни дни.

I.1.3. Срок за разработване и предаване на проектните материали от Трети подетап („Окончателно предаване на проектната документация“): 3 (три) календарни дни.

I.2. Срок за изпълнение на СМР 120 (сто и двадесет) календарни дни.

Срокът за изпълнение на СМР е разпределен на 4 (четири) етапа – от II Етап до V Етап.

Съгласно изискванията на Раздел IV, подраздел IV.1, т. 1 от Заданието за проектиране на Първи подетап от Етап I – Проектиране следва да се извърши натурно статично изпитване на съществуващата мостова конструкция, при спазване указанията на Инструкцията за изпитване на пътни мостове – 1980 г. Изпитването следва да се извърши съгласно изготвен „Проект за натурно статично и динамично изпитване на съществуващия надлез“, който от своя страна трябва да бъде съгласуван с Института по пътища и мостове (ИПМ). Същевременно съгласно Раздел III, т. 1 от документацията за участие, Възложителят е посочил, че в рамките на общия срок за изпълнение на поръчката, Изпълнителят на собствен риск и отговорност и със собствени средства следва да извърши натурно статично и динамично изпитване на изградения жп надлез, като изпитването се извършва поетапно, съгласно изготвен от Изпълнителя проект и по реда, определен в Заданието за проектиране. Заданието за проектиране е неразделна и задължителна част от утвърдената документация за участие, което означава, че спазването на изискванията, посочени в него, са задължителни и следва да се вземат предвид от участниците в процедурата при разработването на техните конкретни проектни решения.

С оглед гореизложеното, при прегледа на Линейния график, неразделна част от Техническата оферта, се установи, че участникът не се е съобразил с изискванията на Заданието за проектиране, а оттам и с изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие, тъй като е указал, че ще започне и ще завърши натурното статично изпитване преди да е изготвил и съгласувал „Проект за натурно статично и динамично изпитване на съществуващия надлез“. Участникът е посочил, че ще извърши натурното статично изпитване на съществуващия надлез, обработка и анализ на получените резултати от 1-вия до 21-вия календарен ден с продължителност 21 календарни дни, а изготвянето и съгласуването на „Проект за натурно статично и динамично изпитване на съществуващия надлез“ – от 8-мия до 28-мия календарен ден с продължителност 21 календарни дни. Видно е, че участникът не е спазил необходимата последователност за изпълнение на дейностите, свързани с извършването на натурното статично изпитване на съоръжението, тъй като без да е изготвен и съгласуван проекта, не следва да се извършва самото изпитване. Това от своя страна ще доведе до неспазване на срока, посочен от участника за Първи подетап - 30 (тридесет) календарни дни, оттам до неспазване на общия срок от 60 (шестдесет) календарни дни, предложен от участника за изпълнение на Етап I –

Проектиране, а оттам и до промяна в общия срок за изпълнение на поръчката - 180 (сто и осемдесет) календарни дни. Видно е, че между представените документи и изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие и Заданието за проектиране, е налице противоречие, което провокира недвусмислен извод по отношение волеизявлението на участника относно срока за изпълнение на Проектирането, че същия не отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие към процедурата.

В допълнение на гореизложеното, видно от офертата на участника, в Представяне на участник (съгласно образца - Приложение № 3), същият е декларирал, че подава оферта, като приема условията, обявени в документацията за участие и се задължава да спазва всички условия на Възложителя, посочени в нея, които се отнасят до изпълнението на поръчката. Следователно участникът е бил предварително информиран за относимите условия към формата на неговата оферта и с оглед разпоредбата на чл. 54, ал. 1 от ЗОП (отм.) и Раздел XI, т. 40, изр. 1-во и Раздел X, т. 34, буква „а“ от документацията за участие, съгласно които подаването на оферта за участие означава, че участникът познава и приема всички условия в документацията и при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от Възложителя условия, е следвало да спази същите. Същевременно според Раздел IX, т. 29, подт. 29.2 от документацията за участие, Техническата оферта следва да бъде изготвена по образца съгласно Приложение № 5 при съблюдаване на изискванията на възложителя и техническите спецификации, включително заданието за проектиране, изискванията към офертата и условията за изпълнение на поръчката, в която се посочва и срокът за изпълнение на същата. С подписването и подпечатването на този документ (Техническа оферта - Приложение № 5), участникът удостоверява и се обвързва с предложенията за изпълнение на обществената поръчка, които в случая са част от предварително обявените условия на Възложителя. Въпреки това е налице противоречие, във връзка с неспазване на изискванията към офертата и условията за изпълнение на поръчката, посочени от Възложителя в документацията за участие и Заданието за проектиране, по отношение на необходимата последователност на изпълнение на Първи подетап, част от компонентите формиращи общия срок за изпълнение на Проектирането (Етап I), а оттам и до неспазване на общия срок за изпълнение на поръчката, предложен от участника.

VI. На основание чл. 73, ал. 2 от ЗОП (отм.), във връзка с чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП (отм.), във връзка с Раздел VII, т. 27.3 и т. 27.9 от документацията за участие, както и във връзка с т. 3.1 от Раздел I на Приложение 25.A „ИСА 2000“ ЕООД, гр. София, поради следните мотиви:

По подпоказател „Проектно предложение“, предвид задължителните изисквания на Възложителя към разработката на показателите за оценка към Раздел I. „Проектно предложение по основни елементи“ на Приложение 25.A от документацията за участие, от Техническата оферта (Техническото предложение) на участника, се констатира следното:

По отношение на представената разработка по т. 1.1. „Описание на състоянието и степента на изграденост на съществуващия строеж - констатации и резултати от извършени огледи, предварителни проучвания и измервания“:

От описанието в Технологично – строителната програма е видно, че участникът е направил оглед на обекта, описал е състоянието и степента на изграденост на съществуващия строеж, посочил е констатациите и резултатите от него, но не е приложил констатации и резултати относно извършени на обекта предварителни проучвания и измервания, каквото е изискването на Възложителя, поставено в Раздел I, т. 1, подт. 1.1 от Приложение 25.A от документацията за участие за подпоказателя „Проектно предложение“.

За да бъде приет даден показател за разработен, участникът трябва да го е разработил пълно и в достатъчни подробности, за да е ясно предложението му относно съответния елемент от проектното му предложение. Предвид гореизложеното е видно, че Техническата оферта (Техническото предложение) на участника в процедурата не съдържа пълно и в достатъчни подробности описание на изпълнението на поръчката в тази си част, съгласно задължителните изисквания на Възложителя, посочени в т. 2 от Раздел I на Приложение 25.A. С разработката на Приложение 25.A и съответно с разработката на показателя, съдържащ се в приложението, от участника в процедурата се изисква да демонстрира, че неговото предложение за проектиране ще отговори на изискванията на Възложителя. Съгласно т. 2.4 от Раздел I на Приложение 25.A, участникът трябва задължително да се съобразява с посочените към точките забележки, в противен случай, Възложителят няма да приеме съответния показател за разработен и няма да го

включи при оценката на Раздел I от Приложение 25.А. Предвид забележката от Раздел I на Приложение 25.А, проектното решение следва да се основава на извършените проучвания и измервания, при съблюдаване изискванията на Техническите спецификации и Заданието за проектиране. В този смисъл се налага обоснован извод, че участникът не е запознат със спецификата на изпълнение на обекта, предмет на настоящата обществена поръчка и с неговите характеристики, тъй като в Техническата си оферта същия не е представил пълно и в достатъчни подробности описание, включващо констатации и резултати от извършени на обекта предварителни проучвания и измервания, което би довело до изготвянето на непълно и неясно проектно решение за определяне състоянието и степента на изграденост на съществуващия строеж и впоследствие на доизграждането на същия.

С оглед гореизложеното и съгласно изискванията на Възложителя, поставени в т. 2.2 и т. 2.4 от Раздел I на Приложение 25.А, показател, който не е разработен ясно, пълно и подробно и не е съобразен с посочените към точките забележки, няма да бъде приет за разработен. В тази връзка не следва да се приема за разработен показателя по т. 1.1. „Описание на състоянието и степента на изграденост на съществуващия строеж - констатации и резултати от извършени огледи, предварителни проучвания и измервания“ и същия не може да бъде включен при оценката на Раздел I от Приложение 25.А.

По отношение на представената разработка по т. 1.3. „Описание на проектното решение за доизграждане на мостовото съоръжение - описание, вид и тип, ситуационно и нивелетно положение, характеристики, стандарти, нормативни документи“:

От описанието в Технологично - строителната програма е видно, че проектното решение на участника не включва достатъчно информация по отношение на вида, типа, ситуационното и нивелетното положение на мостовото съоръжение. Предвид изискванията на Раздел III от Заданието за проектиране е видно, че проектът предвижда и обхваща за изпълнение дейности, които участникът следва да включи при разработване на своето проектно решение за изпълнение на поръчката, в това число при разработването на проекта за доизграждане на мостовото съоръжение. Част от тези дейности участникът е предвидил за изпълнение на етап строителство, видно от Линейния график и програмата. С оглед предходното е налице противоречие в представената информация от участника, тъй като за да бъде изграден цялостно един обект за същия трябва да има ясно разработено проектно решение. В конкретния случай този факт не е спасен, поради следното:

- в проектното си предложение участникът предвижда обработка на горната повърхност на пътната плоча за осигуряване на необходимата равност за полагане на хидроизолацията, тази дейност не е налице в етап изпълнение на СМР;

- в Линейния график на етап изпълнение на СМР участникът планира изпълнение на парапети и ограничителни системи за съоръжения, но в проектното решение не се съдържа информация за същите и т.н.

Същевременно участникът не е включил в проектното си решение информация и за дейностите „Почистване и нанасяне на антикарбонизационни покрития върху всички бетонови повърхности, които са в контакт с въздуха“; „Изпълнение на преходни плочи зад устоите“; „Укрепване и защита на конусите и откосите при устоите, чрез полагане на подходяща трайна облицовка“; „Доизграждане/ ремонт на тротоарни блокове (където е необходимо) с водоуплътен, мразоустойчив бетон с портланд цимент СЕМ I“, които са част от изискванията на Раздел III от Заданието за проектиране. Установеното по – горе показва неясно конструктивно решение на участника относно доизграждането на мостовото съоръжение, предмет на настоящата обществена поръчка.

За да бъде приет даден показател за разработен, участникът трябва да го е разработил пълно и в достатъчни подробности, за да е ясно предложението му относно съответния елемент от проектното му предложение. Предвид гореизложеното е видно, че Техническата оферта (Техническото предложение) на участника в процедурата не съдържа пълно и в достатъчни подробности описание на изпълнението на поръчката в тази си част, съгласно задължителните изисквания на Възложителя, посочени в т. 2 от Раздел I на Приложение 25.А. С разработката на Приложение 25.А и съответно с разработката на показателя, съдържащ се в приложението, от участника в процедурата се изисква да демонстрира, че неговото предложение за проектиране ще отговори на изискванията на Възложителя. В този смисъл следва да се приеме, че участникът не е представил пълно и в достатъчни подробности описание на проектното си решение за доизграждане на мостовото съоръжение, включващо вид, тип, ситуационно и нивелетно

положение и характеристики, нито във вид на текст, нито във вид на чертежи, което води до извода, че същия не е запознат със спецификата на изпълнение на обекта, предмет на настоящата обществена поръчка. Заданието за проектиране е неразделна и задължителна част от утвърдената документация за участие, което означава, че спазването на изискванията, посочени в него, са задължителни и следва да се вземат предвид от участниците в процедурата при разработването на техните конкретни проектни решения. Видно е, че в предложението на участника е налице несъобразяване с изискванията на Заданието за проектиране, а оттам и с изискванията на Възложителя, тъй като в представената Техническа оферта същите не са изцяло отразени. Това от своя страна показва непълно и неясно конструктивно проектно решение на участника относно доизграждането на мостовото съоръжение.

С оглед гореизложеното и съгласно изискването на Възложителя, поставено в т. 2.2 от Раздел I на Приложение 25.А, показател, който не е разработен ясно, пълно и подробно, няма да бъде приет за разработен. В тази връзка не следва да се приема за разработен показателя по т. 1.3. „Описание на проектното решение за доизграждане на мостовото съоръжение - описание, вид и тип, ситуационно и нивелетно положение, характеристики, стандарти, нормативни документи“ и същия не може да бъде включен при оценката на Раздел I от Приложение 25.А. В подкрепа на предходното е и текстът на т. 2.1 от Раздел I на Приложение 25.А, представляващ задължително условие, съгласно което участникът трябва да е разработил показатели със сумарна тежест в общата оценка на Раздел I от Приложение 25.А минимум 60%.

и

ПРЕКРАТЯВАМ

На основание чл. 39, ал. 1, т. 2 от ЗОП (отм.), открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: *„Проектиране и доизграждане на обект: „Път III-642 Калояново – Хисаря от км 15+650 до км 17+192 – надлез и пътна варианта“.*

Настоящото решение да се изпрати на участниците в процедурата при спазване разпоредбата на чл. 39, ал. 3 от ЗОП (отм.).

Решението може да бъде обжалвано по реда на чл. 197 от ЗОП пред Комисия за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от съобщаването му на страните.


.....
ИНЖ. ДОНЧО АТАНАСОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА УПРАВИТЕЛНИЯ СЪВЕТ
НА АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“

