



МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“

гр. София 1606, бул. „Македония“ № 3

ПРОТОКОЛ № 4

съставен на основание чл. 70 и чл. 71 от ЗОП за разглеждане на представените писмени обосновки и оценяване по показател „Срок за изпълнение“ на допуснатите участници в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Ремонтно възстановителни работи на ж.п. надлез на км 14 + 100 при гара Елин Пелин, път III-105“ I-1 /Елешница/- Елин Пелин – Гара Елин Пелин – I-8/Нови хан/**.

На 11.04.2016 г. в 11:00 часа в стая № 817, в административната сграда на Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ), гр. София 1606, бул. „Македония“ № 3, в изпълнение на Заповед № РД-11-55 от 19.01.2016 г. и Заповед № РД-11-213 от 18.03.2016 г. на инж. Лазар Лазаров - Председател на управителния съвет на АПИ и във връзка с Решение № 281 от 18.11.2015 г. на Възложителя, за провеждане на открита процедура на основание чл. 16, ал. 8 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) с горепосочения предмет, публикувана в Регистъра на обществените поръчки с уникален номер № 00044-2015-0156, се проведе закрито заседание на комисия в състав:

1. Станислава Костова – главен юрисконсулт в дирекция ОППО – ПРЕДСЕДАТЕЛ;
2. инж. Александър Аврамов – главен експерт в дирекция УПФНКИ – ЧЛЕН.
3. инж. Гергана Борянова – началник отдел в дирекция УПФНКИ – ЧЛЕН;
4. инж. Петя Йочева – старши експерт в дирекция УПФНКИ – ЧЛЕН;
5. Наталия Павлова – главен специалист в дирекция ОППО – ЧЛЕН;

Резервни членове:

инж. Боряна Борисова – главен експерт в дирекция УПФНКИ;
Габриела Нончева – старши юрисконсулт в дирекция ОППО;
Генка Пеловска – юрисконсулт в дирекция ОППО.

Комисията проведе заседанието, в пълен състав, без участие на резервни членове, като констатира следното:

На основание разпоредбата на чл. 70, ал. 1 от ЗОП, с писмо с изх. № 53-00-2435 от 30.03.2016г., комисията изиска от участниците „Трейс Груп Холд“ АД и „Калистратов Груп“ ООД да представят в срок от 3 (три) работни дни подробна писмена обосновка за начина на формиране на срока за изпълнение, предложен от всеки от тях, който е числово изражение, подлежащо на оценяване.

В указаният от комисията срок от 3 (три) работни дни, в Деловодството на АПИ бяха депозиран изисканите писмени обосновки, както следва:

1. От участника „Калистратов Груп“ ООД - с вх. № 55-00-219 /01.04.2016 г.
2. От участника „Трейс Груп Холд“ АД - с вх. № 53-00-2538 /04.04.2016 г.

Комисията проведе закрито заседание за обсъждане и проверка на представените от двамата участници писмени обосновки, в резултат на което констатира следното:

I. По отношение на представената от „Калистратов Груп“ ООД писмена обосновка:

В писмената си обосновка участникът е посочил, че предложеният срок по показател „Срок за изпълнение на поръчката /ОС/“ е 98 (деветдесет и осем) календарни дни, който участникът

обосновава с наличие на следните обстоятелства: Техническо решение за изпълнение на обществената поръчка; оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка; благоприятни условия за успешното завършване на проекта и икономичност при изпълнение на обществената поръчка.

Участникът сочи, че графикът за изпълнение на дейностите, предмет на обществената поръчка е разработен на база:

- Предложеното техническо решение за изпълнение на обществената поръчка;
- Предложеното оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка;
- Опит и добрата строителна практика при изпълнение на сходни обекти, което обуславя благоприятни условия за успешното завършване на проекта;
- Сключени рамкови договори с доставчици за основни видове материали, което е гаранция за икономичност при изпълнение на обществената поръчка;
- Трудоемкостите на видовете работи;
- Количествена сметка към тържната документация.

Твърденията за наличие на техническо и оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, участникът аргументира с обстоятелството, че разполага със собствен окомплектован специализиран Кофраж Т на ДОКА, с рационално съчетаване на последователността при изпълнение на демонтажните и разрушителни работи и осигурен специализиран трудов ресурс, разпределен в осем работни екипа, обединени, координирани и управлявани от ръководителя на обекта. Според участника, уникалността на използвания вид кофраж се изразява в качествата и характеристиките му, по които се отличава от другите видове кофражи. Високата носимоспособност и ниско единично тегло на кофража на ДОКА води до значително съкращаване срока на изпълнение, тъй като предвид техническите му характеристики отпада необходимостта от използването на традиционните методи за подпиране с тежки подпорни скелета, които изискват много време за монтаж и демонтаж и са много трудоемки.

По отношение на тези твърдения на „Калистратов груп“ ООД, комисията счита, че строителен продукт - Кофраж на ДОКА е комплексна система с високо функционални и предпазни принадлежности. Елементите му са леки, лесни и удобни което дава възможност за бързо и ефективно кофриране на големи площи. Системата разполага с елементи, които правят кофража устойчив срещу натоварване от вятъра и спомагат за подравняването му. В тази връзка комисията счита, че соченото от „Калистратов груп“ ООД използване на кофраж на ДОКА е обективно обстоятелство свързано с оригинално решение за изпълнение на поръчката.

На следващо място участникът твърди, че опита му и добрата строителна практика при изпълнение на сходни обекти, обуславя благоприятни условия за успешното завършване на проекта. Тези твърдения, участника аргументира с доводи, че с рационалното използване на специализирани кофражи, трудови ресурси и строителна механизация, под ръководството на високо квалифициран инженерно - технически състав с дългогодишен опит в инфраструктурното строителство са постигнати висока производителност и значително съкращаване на срока на изпълнение от него, инфраструктурни обекти и мостови съоръжения.

По отношение на тези твърдения, комисията счита, че опита на участника не може да се приеме като благоприятно условие за него, което да обосновава предложението по- нисък срок за изпълнение на строителството. Опитът на участниците е критерий за подбор, чието наличие е преценено на по – ранен етап от оценителната комисия. Той е критерий за допустимост на участниците до разглеждане на техническите предложения съдържащи се в офертите за участие. От друга страна за да е обективно обстоятелството следва то да е свързано с изключително благоприятно условие за участника, а по отношение на доводите на „Калистратов груп“ ООД, същите не са от изключителен характер.

В тази връзка, комисията счита, че посоченият от участника специфичен опит не е обективно обстоятелство водещо до наличие на благоприятни условия за него. Предвид това, комисията счита, че наличието на опит не може да бъде отнесен към обстоятелствата по чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП и да обоснове предложението от участника срок за изпълнение на строителството.

В своята писмена обосновка, „Калистратов груп“ ООД сочи, че е сключил рамкови

договори с доставчици за основни видове материали, както и че разполага с необходимият финансов ресурс за обезпечаване на аванси и разплащане на доставки на всички необходими материали, което гарантира реализирането на обекта във възможно най - кратки срокове и е гаранция за икономичност при изпълнение на обществената поръчка.

Според комисията, горепосочените твърдения на участника са бланкетно представени и неаргументирани. От една страна липсва конкретика за влиянието на посочените обстоятелства върху срока, а от друга страна за комисията не е налична информация за доставчиците на материали, за да се установи, че същите са сертифицирани и с добра репутация, което е гаранция за ритмично доставяне на материали в кратки срокове и с необходимото качество. В тази връзка, комисията счита, че посоченото от участника обстоятелство, че има сключени рамкови договори с доставчици на материали не е обективно и не води до извод, че е налице икономичност при изпълнение на поръчката. Същото не може да бъде отнесено към обстоятелствата по чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП и да обоснове предложения от участника срок за изпълнение на строителството.

За да обоснове обстоятелствата свързани с предложеното техническо решение, участникът подробно е разгледал дейностите от ОКС, които според него представляват критичните точки от графика, които биха оказали влияние при срока за изпълнение. като за всяко от тях е направил подробен разчет на необходимия човешки и технически ресурс, количеството работа и съответно времето за изпълнение. Също така участника се е презапasil като за някои от позициите е посочил и дни в резерв, които му оставят.

Според комисията, методът на критичния път е важен инструмент за ефективното управление на проекта. С помощта на структурната разбивка на дейностите и с резултатите, които се очакват, има възможност да се определи графикът на проекта, както и последователността на всички задачи. Някои от тях могат да бъдат извършвани паралелно – изпълнението на някои да е следствие на други и т.н. С методът на критичния път ни помага да разберем колко време е нужно, за да бъде завършен проекта, както и кои дейности са определени като „критични” и дали това ще повлияе на определения вече срок за завършване.

По отношение на критичните точки в графика, участникът е обърнал внимание като за всички тях аргументирано е обосновал времето за изпълнение по всяка от дейностите, които представляват критични точки в графика, което се отразява на общия срок за изпълнение на строителството. Така посоченото от участника съотношение между техника и ресурси за всяка от дейностите които представляват критичните точки са напълно реалистични и действителни и могат да бъдат изпълнени като вид дейност в рамките на посочените срокове.

Писмената обосновка на участника представлява едно цяло, поради което всички посочени от него обстоятелства следва да се анализират освен поотделно, така и в тяхната съвкупност. Предвид горепосоченото, комисията прие, че посочените от участника срокове за изпълнение на кофражните дейности и на дейностите представени в критичните точки са аргументирани и се удостоверява по какъв начин посочените обстоятелства се отразяват на общия срок за изпълнение на поръчката. Комисията направи извод, че обстоятелствата свързани с предложеното техническо решение са обективно посочени от участника обстоятелства.

От алтернативно изброените в разпоредбата на чл. 70, ал. 2 от ЗОП обстоятелства, комисията счита, че в случая са налице обективни обстоятелства свързани с предложеното техническо решение за изпълнение на строителството.

В писмената обосновка на „Калистратов груп“ ООД са посочени обективни обстоятелства, свързани с условията на чл. 70, ал. 2, т. 2 от ЗОП. Същите кореспондират със същността на предложението, не представляват критерии за подбор и нямат бланкетен характер, поради което комисията приема, че писмената обосновка е аргументирана, пълна и изчерпателна и ясно и подробно указва начина на формиране на по-благоприятното предложение по отношение на числовия показател „срок за изпълнение“, поради което комисията приема така представената писмена обосновка на срока за изпълнение на строителните дейности, предложен от „Калистратов груп“ ООД.

Комисията допуска участника до оценяване по показател „ОС“ – срок за изпълнение на поръчката.

II. По отношение на представената от „Трейс Груп Холд“ АД писмена обосновка:

В писмената си обосновка участникът е посочил, че предложеният срок по показател „Срок за изпълнение на поръчката /ОС/“ е 89 (осемдесет и девет) календарни дни, разпределени по линеен график. На кратко в обосновка е представил четири обстоятелства, с които да обоснове срока за изпълнение :

- Опит в изпълнение на големи инфраструктурни проекти;
- Приложена методика за съставяне на линейния график;
- Кадрова и техническа осигуреност;
- Финансова осигуреност.

След обстойно разглеждане на подадената писмена обосновка по показател „Срок за изпълнение на поръчката /ОС/“ от участника „Трейс груп холд“ ООД, комисията констатира следното:

1. По отношение на доводите на участника, свързани с позоваването на опит в изпълнение на сходни обекти, включващи изграждане на нови съоръжения, както и ремонт и рехабилитация на съществуващи такива, комисията счита, че опита на участниците е критерий за подбор поставен от Възложителя и се преценява на по - ранен етап в процедурата. В тази връзка комисията не приема за обосновани твърденията на участника, че наличието на опит в изпълнението на големи инфраструктурни обекти има изключителен характер и е обстоятелство, което обосновава изключително благоприятно условие за участника.

2. По отношение на твърденията на участника свързани с приложената от него методика за съставяне на линейния график, която се състои в извършване на производствено-технологичен анализ на обекта и на строителната площадка; определяне на номенклатурата на работите, включени в табличната част на календарния график и определяне на реда за изпълнение на работите, комисията счита следното:

Така посочените дейности, които участникът е извършил не са от категорията на изключителните обстоятелства. Сами по себе си те са обичайни действия, които всеки от участниците е необходимо да извърши с цел да изпълни изискванията на възложителя, като подготвя своето предложение за изпълнение на поръчката, а именно: да изготви графика за изпълнение на дейностите, предмет на обществената поръчка, съобразно техническата спецификация на АПИ и техническият проект. В тази връзка комисията счита, че посочените обстоятелства по т. 2 от писмената обосновка са общо приложими за всички участници в процедурата и не сочат и обосновават обективни обстоятелства като наличие на изключително благоприятни условия за участника, още повече, че не е конкретизирано, как тези обстоятелства влияят на предложени по - нисък срок в сравнение със срока на останалите участници.

3. В т.3 „Кадрова и техническа осигуреност“ от писмената обосновка, участникът излага твърдения, за начина на разработване на графика за изпълнение съобразно наличния човешки ресурс и механизация, с които дружеството разполага, както и с производствените му възможности. Изложени са твърдения за изпълнение на някои от дейностите, а именно използване на струйно почистване на металната конструкция, монтажни, демонтажни и заваръчни дейности от екипи с дългогодишен опит и доказана ефективност. Предвидено е да бъдат използвани скални материали и фракции от прилежащите на столицата кариери, също така Асфалтова база с мощност 150 т/час, което според участника позволява безпроблемно производство на необходимите количества асфалтови смеси. Описано е, че дружеството разполага със собствен автопарк с над 100 тежкотоварни самосвали за превоз на инертни материали и асфалтови смеси. Машините за полагане са с висока производителност - всяка с над 120 т/час асфалтови смеси. Участникът предвижда постепенно включване на работите една след друга с частично застъпване, когато технологията на строителство го позволява. След приключване на даден етап специализираната или комплексна бригада и необходимата техника преминават към изпълнението на същия вид работа на следващия етап и т.н

Участникът е посочил, че разполага с утвърдени приобектови групи, включващи квалифицирани инженери и специалисти с дългогодишен опит в областта на строителството, които ежедневно контролират и следят за изпълнението на работите и навременното информироване на бригадите за позицията им спрямо другите работни групи и спрямо графика.

Комисията счита, че твърденията на участника не са аргументирани и по никакъв начин не установяват начина на формиране на срока за изпълнение, което да е основание да приеме за обоснован посочения по - нисък срок за изпълнение. Наличието на ресурси не е обстоятелство с изключителен характер. Твърденията, че участникът, че ще използва скални материали и фракции от прилежащи на столицата кариери, са бланкетни и неаргументирани, защото не е конкретизирано отдалечеността на тези кариери от обекта, така че комисията да направи извод, че това обстоятелство спестява време за изпълнение. Наличието на собствена асфалтова база, което позволява безпроблемно производство на необходимите количества асфалтови смеси е по скоро обстоятелство, което може да повлияе на формирането на цената за изпълнение, но не е видно как влияе на срока.

Твърденията на участника, че следвайки технологичната последователност, дейностите се предвижда да бъдат частично застъпвани, когато технологията го позволява. отново не са достатъчно аргументирани, по отношение на начина на формиране на срока, предложен от участника, както и нямат изключителен характер, за да се приеме, че е благоприятно условие в смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП.

За да се приемат за аргументирани твърденията за наличие на изключително благоприятни условия по отношение на времевия показател, за комисията е необходимо да е видно от една страна съответствието и съотношението между ресурсите (човешки и технически), които участника твърди, че ще използва, спрямо вида на конкретната дейност, което същевременно да има изключителен характер, за да се приеме за обективно обстоятелство свързано с изключително благоприятно условие за участника.

4. По отношение на твърденията в т. 4 от писмената обосновка касаещи финансовата осигуреност на участника, комисията счита, че са бланкетни, защото не аргументират и не обосновават формирането на по-благоприятния спрямо този на останалите участници в процедурата предложен срок на изпълнение на поръчката в размер на 89 календарни дни.

Като извод, комисията счита, че за да приеме горепосочените твърдения, те следва да са подкрепени от обективни аргументи, каквито участникът не е представил в своята писмена обосновка, а сочените обстоятелства следва да не представляват критерии за подбор и да нямат бланкетен характер. В този смисъл, участникът не е посочил обективни обстоятелства от изключителен характер, свързани с хипотезата на чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП (наличие на обстоятелства водещи до изключително благоприятни условия за участника). При липсата на такива, комисията счита твърденията за необосновани, и такива, за които всеки участник може да предложи с цел получаване на необосновано предимство за получаване на обществената поръчка, което води до краен извод за неприемане на представената от „Трейс груп холд“ ООД писмена обосновка, поради което на основание чл. 70, ал. 3, предл. 2-ро от ЗОП, във вр. с Раздел VI, т. 16.7. от Документацията за участие, комисията предлага участника за отстраняване от процедурата.

С оглед горепосочените констатации и извършени проверки и на база избрания от възложителя критерий „икономически най-изгодна оферта“, комисията пристъпи към изчисляване оценката на срока за изпълнение на поръчката - показател „ОС“, по формулата

$$ОС = (С \text{ мин.} / С \text{ разгл.оферта}) \times 30 / \text{брой точки}/$$

Където:

ОС - оценка по показателя срок за изпълнение на поръчката /брой точки/

С мин. - минимален предложен срок от Офертите на всички допуснати участници.

С разгл. оферта - предложения срок на разглежданата Оферта на допуснатия участник, в резултат на което, оценките по показател „ОС“ на допуснатите участници са следните:

№	Наименование на участник	Срок за изпълнение на поръчката /календарни дни/	Оценка по показател „ОС“ срок за изпълнение /точки/
1.	„ГБС Инфраструктурно строителство“ АД	199	14,7739
2.	Консорциум „Железен мост 2016“	155	18,9677
3.	„ОРС Инфраструктура“ ООД	189	15,5556
4.	„Калистратов Груп“ ООД	98	30,0000

Работата на комисията приключи в 17:00 часа на 19.04.2016г. и председателят на комисията закри заседанието, като определи участниците в процедурата да бъдат поканени за отваряне на плик № 3 „Предлагана цена” на 28.04.2016 г. в 11:00 часа в зала № 701, VII етаж, в административната сграда на Агенция „Пътна инфраструктура”, гр. София 1606, бул. „Македония” № 3.

Настоящият протокол е съставен на 19.04.2016 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: 1.

(Станислава Костова)

Членове:

2.

(инж. Александър Аврамов)

4.

(инж. Петя Йочева)

3.

(инж. Гергана Борянова)

5.

(Наталия Павлова)