Изх. № Е-31-00-064166

Дата: 07.12.2015 г.

СТАНОВИЩЕ
за осъществен предварителен контрол
по чл. 19, ал. 2, т. 24 от ЗОП

ВЪЗЛОЖИТЕЛ

Официално наименование	**Агенция „Пътна инфраструктура“**
Адрес	**гр. София, бул. „Македония“ № 3**
Партиден номер в РОП	**00044**

ПРОЦЕДУРА

Уникален номер в РОП	**0 0 0 4 4 - 2 0 1 5 - 0 1 6 0**
Основание за откриване	**чл. 90, ал. 1, т. 8 от ЗОП**
Обект на поръчката	☒ **Строителство** ☐ **Доставки** ☐ **Услуги**
Предмет на поръчката	**„Допълнителни строително-монтажни работи на обект: „Лот 27 Рехабилитация на път III-866 Смолян-Михалково-Кричим от км 17+600 до км 20+100 и от км 22+490 до км 26+490, път III-8641 Пампорово-(Смолян-Стойките) от км 0+000 до км 11+350.73 и път III-8681 Рудозем-Смилян от км 0+000 до км 8+431, с обща дължина 26,282 км, област Смолян“**

СТАНОВИЩЕ

След извършен преглед на изпратените материали във връзка с откриването на процедура на договаряне без обявление се установи следното:

1. <u>Правно основание – чл. 90, ал. 1, т. 8 от ЗОП</u>

Посоченото от възложителя правно основание изисква едновременно да са изпълнени следните условия:

а) наличие на предходен договор с обект услуга или строителство;

б) настъпване на непредвидени обстоятелства, по смисъла на § 1, т. 14б от ДР на ЗОП;

в) в резултат от непредвидените обстоятелства се поражда необходимост от допълнителна услуга или строителство;

г) невъзможност допълнителната услуга или строителство да се раздели технически или икономически от предмета на договора без значителни затруднения за възложителя или въпреки че може да се раздели, е

съществено необходима за изпълнението му;
д) общата стойност на поръчките, с които се възлагат допълнителни услуги или строителство, да не надвишава с 50 на сто от стойността на основната поръчка;
е) поканата е изпратена до изпълнителя на предходния договор.

2. <u>Мотиви на възложителя и представени доказателства</u>

В Агенцията по обществени поръчки е получено Решение № 288 от 02.12.2015 г. на председателя на Управителния съвет (УС) на Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ), с което се открива процедура на договаряне без обявление по чл. 90, ал. 1, т. 8 от ЗОП.

В решението възложителят е посочил мотиви, свързани с избора на процедура, в подкрепа на които е представил заверени копия на следните документи:

- Разрешение за строеж № 10/03.07.2007 г., издадено от областния управител на обл. Смолян, с което се разрешава на Фонд „РПИ” ОПУ – Смолян да извърши строителството на обект: „Реконструкция на Път III-8641 Пампорово - /Смолян- - Стойките/ от км 0+000.00 до км 11+350.73”;
- Разрешение за строеж № 169/16.07.2007 г., издадено от главния архитект на общ. Смолян, с което се разрешава на ОПУ – Смолян да извърши строителството на обект: „Рехабилитация на Път III-868 /ном III-866/ Смолян – Михалково - Кричим от км 8+800.00 /нов 17+600/ до км 11+300 и от км 13+700 /нов 22+490/ до км 17+700 /нов 26+490/”;
- Разрешение за строеж № 17/07.10.2009 г., издадено от областния управител на обл. Смолян, с което се разрешава на АПИ да извърши строителството на обект: „Път II-8681 Рудозем - Смилян от км 0+000.00 до км 4+360 и от км 4+360 до км 8+431”;
- Договор за възлагане на обществена поръчка № РД-33-8/06.07.2015 г. за строителство на обект: „Лот 27 Рехабилитация на път Път III-866 Смолян-Михалково-Кричим от км 17+600 до км 20+100 и от км 22+490 до км 26+490, път III-8641 Пампорово-(Смолян-Стойките) от км 0+000 до км 11+350.73 и път III-8681 Рудозем-Смилян от км 0+000 до км 8+431, с обща дължина 26,282 км, обл. Смолян”, сключен между АПИ и ДЗЗД „АПП ЛОТ 27”. Видно от чл. 5, ал. 2 от него, срокът на изпълнение на СМР възлиза на 82 календарни дни, считано от датата на съставяне и подписване на Протокол, обр. 2а по Наредба № 3/31.07.2003 г. Цената за изпълнение на договора е в размер на 19 278 082.98 лв. без ДДС;
- Три броя актове – Обр. 10 за установяване състоянието на строежа при спиране на строителството от 02.07.2012 г. за трите участъка от Лот 27: Уч. 1 (Път III-866/ Смолян – Михалково - Кричим от км 17+600 до км 20+100 и от км 22+490 до км 26+490 2); уч. 2 (Път III-8641 Пампорово - /Смолян- - Стойките/ от км 0+000.00 до км 11+350.73) и уч. 3 (Път II-8681 Рудозем - Смилян от км 0+000.00 до км 4+360 и от км 4+360 до км 8+431);
- Три броя актове - Обр. 11 за установяване състоянието на строежа при продължаване на строителството от 03.08.2015 г. за трите участъка от Лот 27: Уч. 1 (Път III-866/ Смолян – Михалково - Кричим от км 17+600 до км 20+100 и от км 22+490 до км 26+490 2); уч. 2 (Път III-8641 Пампорово - /Смолян- - Стойките/ от км 0+000.00 до км 11+350.73) и уч. 3 (Път II-8681

Рудозем - Смилян от км 0+000.00 до км 4+360 и от км 4+360 до км 8+431);
- Писмо, вх. № 53-00-8814/06.08.2015 г. от представляващия за „Трансконсулт-БГ" ООД, адресирано до ДЗЗД „АПП ЛОТ 27" и АПИ, с което строителят се уведомява, че като датата на Начало на строителството по Договор № РД-33-8/06.07.2015 г. се приема датата на подписване на Акт – обр. 11 от Наредба № 3/31.07.2003 г.;
- Придружително писмо, вх. № 53-00-12354/05.11.2015 г. от ДЗЗД „АПП Лот 27", адресирано до АПИ и др. 4 лица, с което приложено се изпраща: Доклад за хода на изпълнение на Договора през месец октомври и обяснителна записка на предложение за направа на допълнителни локални ремонти (приложенията не са изпратени в АОП);
- Писмо, изх. № 33-00-370/01.06.2015 г. от Института по пътища и мостове (ИПМ) – АПИ с приложени: Информация за трафика – Средно-денонощна годишна интензивност на автомобилното движение през 2010 г. и прогноза до 2030 г. и Становище относно резултати от предоставени протоколи и необходимост от изпълнение на допълнителни локални ремонти.
Забележка: В допълнителните мотиви, изложени в поканата за участие (изх. № 53-00-13478/02.12.2015 г.) са описани доказателствата, обуславящи избора на процедура. Освен горепосочените, в описа фигурират следните документи, които не се съдържат в изпратените в АОП по електронен път покана и доказателства: 4. Акт – образец 10 за установяване състоянието на строежа при спиране на строителството; 5. Становище на Консултанта; 6. Становища на Проектантите на трите участъка на обекта.
В поле V.3) на решението за откриване на разглежданото договаряне е посочено, че настоящата процедура е свързана предходна такава, открита с Решение № 49 от 26.04.2013 г., публикувана в Регистъра на обществените поръчки (РОП) под уникален № 00044-2013-0041. В същото поле е записано, че допълнителното строителство е на обща стойност 1 550 000 лв. без ДДС.
При извършена справка се установи, че под № 00044-2013-0041 в РОП е вписана информация за проведена „открита" процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Определяне на изпълнител за строителството на обект: „Лот 27 Рехабилитация на път III-866 Смолян-Михалково-Кричим от км 17+600 до км 20+100 и от км 22+490 до км 26+490, път III-8641 Пампорово-(Смолян-Стойките) от км 0+000 до км 11+350.73 и път III-8681 Рудозем-Смилян от км 0+000 до км 8+431, с обща дължина 26,282 км, област Смолян". Приключила е с избор на изпълнител – ДЗЗД „АПП Лот 27" и сключване на договор № РД-33-8/06.07.2015 г. на стойност 19 278 082.98 лв. без ДДС. В РОП няма информация за изпълнението на договора.
Видно от поле V.2) на решението и приложената покана, същата е изпратена до ДЗЗД „АПП Лот 27" - изпълнител по предходния договор.

3. <u>Изводи</u>

От описаната в мотивите фактическа обстановка, представените доказателства и направената справка в РОП става ясно, че в резултат на проведена „открита" процедура по ЗОП е подписан договор № РД-33-8/06.07.2015 г., с предмет: „Лот 27 Рехабилитация на път III-866 Смолян-

Михалково-Кричим от км 17+600 до км 20+100 и от км 22+490 до км 26+490, път III-8641 Пампорово-(Смолян-Стойките) от км 0+000 до км 11+350.73 и път III-8681 Рудозем-Смилян от км 0+000 до км 8+431, с обща дължина 26,282 км, област Смолян" между възложителя и ДЗЗД „АПП Лот 27". Срокът за изпълнение на СМР по него е 82 календарни дни и започва да тече от началото на строителството, което, видно от приложените писмо 53-00-8814/06.08.2015 г. и 3 бр. Акт – Обр. 11, и за трите участъка е започнало на 03.08.2015 г. Уговореният срок предполага изпълнението да е приключило към момента на откриване на настоящото договаряне – 02.12.2015 г. Същевременно, в поканата за участие в процедурата възложителят е посочил, че при изпълнението на обекта са настъпили обстоятелства, представляващи основание за съставяне на Акт – обр. 10 (за спиране на строителството). Твърди се също, че оставащият срок за завършване на строителството по договара е 24 календарни дни. Актовете не са приложени към преписката, но предвид необходимостта от допълнителни видове работи върху пътните настилки, предмет на рехабилитация по основния договор, и факта, че в РОП не е публикувана информация за изпълнението на договора, дава основание за извод, че реализацията на възложените дейности не е приключила.

С разглежданата процедура се възлагат допълнителни СМР на трите пътни участъка, обект на договор № РД-33-8/2015 г. Според мотивите, необходимостта от тяхното извършване е възникнала през месец август 2015 г., след като в хода на изпълнение, при разкриване на асфалтобетоновите пластове е установено, че наличната трошенокаменна настилка е с множество дефекти и деформации. Отбелязва се, че са направени лабораторни измервания за носимоспособност на настилката, както и шурфове, за обследване качествата на материала от акредитирана лаборатория към „Пътна и строителна лаборатория" („ПСЛ") ЕООД, Асеновград. Твърди се, че резултатите от изпитанията са потвърдени както от консултанта и строителния надзор, така и от ИПМ-АПИ. Лошото експлоатационно състояние на по-голямата част на трасето от Лот 27 е удостоверено с приложеното становище на ИПМ към АПИ, изготвено на базата на Протоколи от изпитвания (направени за времето от 18.08. до 01.09.2015 г.) от „ПСЛ" ЕООД. Заключението на ИПМ е, че в нито един участък не са постигнати необходимите модули за еластичност и степени на уплътняване, съгласно действащата нормативна уредба, както и че материалите от старата трошенокаменна настилка не отговарят на изискванията на Техническата спецификация. В документа се потвърждава необходимостта от допълнителни СМР по метода на „студено рециклиране" и се изразява мнение, че при изпълнение на настилката по одобрения предишен проект, би довело до компрометирането й в съвсем кратки срокове.

Видно от изложените мотиви и приложените документи, влошените технически показатели на цялата пътна настилка са станали известни на възложителя след датата на сключване на основния договор за строителство (06.07.2015 г.). Предвид обстоятелството, че състоянието на съществуващата „трошенокаменна" настилка (с множество дефекти и деформации) е било възможно да бъде установено едва след разкриване на

асфалтобетоновия й пласт, се приема, че той не е можел да съобрази и включи в предмета на предходната процедура възлаганите с разглежданото договаряне дейности. Изложените доводи дават основание за заключение, че необходимостта от допълнителни СМР, свързани с осигуряване на необходимата носимоспособност на пътната конструкция и експлоатационните качества на настилката, произтича от непредвидени обстоятелства, отговарящи на дефиницията по § 1, т. 14б от ДР на ЗОП. За основателни се приемат съображенията на АПИ, че изпълнението на допълнителни СМР по метода на „студено реклициране" за създаване на нов еднороден пласт с определени дебелини и високи якостни характеристики е съществено необходимо за реализацията на основния проект, тъй като е технологично свързано с конструктивните пластове на пътното платно. В допълнение, поради необходимостта от едновременно изпълнение на оставащите видове работи в същите участъци (различни пластове на пътната настилка), считаме, че е налице техническа неделимост на предвидените с настоящото възлагане дейности и възлагането им на друг изпълнител ще доведе до съществени технически и организационни затруднения, свързани със забава реализацията на основния договор, трудности при установяване и разделяне отговорностите при възникване на дефекти в рамките на гаранционния период и т.н. Посоченото води до извода, че е спазено изискването, заложено в чл. 90, ал. 1, т. 8, б. „а" ЗОП относно невъзможността допълнителното строителство да се раздели технически или икономически от предмета на основния договор. Стойността на първоначалното възлагане е 19 278 082.98 лв. без ДДС, а предвидената прогнозна стойност на разглежданото договаряне е 1 550 000 лв. без ДДС, което не надвишава с 50 % стойността на основната поръчка. Предвид изложеното, в конкретния случай може да се приеме, че са налице основанията за прилагане на избраното правно основание и изборът на процедура е законосъобразен. АПИ следва да разполага с надлежни доказателства, че основният договор е действащ към датата на откриване на процедурата на договаряне без обявление.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Изборът на процедура е законосъобразен.	☒
Изборът на процедура може да се приеме за законосъобразен, при условие че възложителят разполага с надлежни доказателства в подкрепа на изложените в мотивите обстоятелства.	☐
Изборът на процедура не може да се приеме за законосъобразен, тъй като изложените мотиви и/или представените доказателства са недостатъчни.	☐
Изборът на процедура е незаконосъобразен.	☐

ДОПЪЛНИТЕЛНА ИНФОРМАЦИЯ

Предходни процедури свързани с настоящата процедура[1] ☒ **ДА** ☐ **НЕ**

Уникален № в РОП на предходната процедура	**0 0 0 4 4 - 2 0 1 3 - 0 0 4 1**
Предмет на предходната поръчка	„Лот 27 Рехабилитация на път III-866 Смолян-Михалково-Кричим от км 17+600 до км 20+100 и от км 22+490 до км 26+490, път III-8641 Пампорово-(Смолян-Стойките) от км 0+000 до км 11+350.73 и път III-8681 Рудозем-Смилян от км 0+000 до км 8+431, с обща дължина 26,282 км, област Смолян”
Етап на предходната процедура	☐ отворена ☐ затворена ☐ спряна ☐ прекратена ☒ възложена ☐ отменена ☐ неизвестен ☐ друго[2]
Забележка:	

ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР: Подпис (не се чете)

МИГЛЕНА ПАВЛОВА

Вярно с оригинала,
подписан на хартия

*_**Забележка:**_ В съответствие с чл. 50, ал. 7 от ППЗОП становището на АОП не е задължително за възложителя, който съгласно закона носи отговорността за провеждане на процедурата. В случай че възложителят приеме за основателно негативното становище на АОП, той може да прекрати процедурата на основанията, посочени в закона. Ако възложителят счита, че разполага с неопровержими доказателства относно законосъобразността на избора на процедура, няма пречка тя да продължи независимо от становището на АОП