

ПРОТОКОЛ № 2

съставен на основание чл. 68, ал. 10 от ЗОП за разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с критериите за подбор, поставени от Възложителя, както и за разглеждане на документите в плик № 2 на допуснатите участници, в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Изработване на Технически проект за основен ремонт (рехабилитация) и частична реконструкция на обект: Път III-861 /II-86/ „Югово – Лъки – Здравец“ от км 0+000 до км 31+040 и упражняване на авторски надзор по смисъла на Закона за устройство на територията (ЗУТ) и действащите подзаконовни нормативни актове, на всички части на техническия проект“**

На 29.03.2016 г. в 11:00 часа в стая № 812, VIII етаж в административната сграда на Агенция „Пътна инфраструктура“, гр. София 1606, бул. „Македония“ № 3, в изпълнение на Заповеди № РД-11-62 от 22.01.2016 год. и № РД-11-227 от 22.03.2016 год. на Председателя на Управителния съвет на АПИ, във връзка с Решение № 291 от 04.12.2015 год. на Председателя на УС на АПИ за откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка с горепосочения предмет, се проведе закрито заседание на комисия в състав:

1. Габриела Нончева – старши юрисконсулт в дирекция ОППО - ПРЕДСЕДАТЕЛ;
2. инж. Елена Асенова – главен експерт в дирекция ОППО - ЧЛЕН;
3. инж. Румен Минчев – главен експерт в дирекция ИПОП - ЧЛЕН;
4. Ваня Начева – главен експерт в дирекция ИПОП - ЧЛЕН;
5. инж. Евдокия Георгиева - старши експерт в дирекция ИПОП – ЧЛЕН.

Резервни членове:

1. инж. Диана Петкова - Христова – главен експерт в дирекция ИПОП;
2. Станислава Костова – главен юрисконсулт в дирекция ОППО;
3. Елен Станимирова – главен специалист в дирекция ОППО.

Поради присъствие на всички редовни членове на комисията, резервните членове не взеха участие в заседанието на комисията.

Комисията започна своята работа, като констатира следното:

На основание разпоредбата на чл. 68, ал. 8 от ЗОП, до всички участници в процедурата, по факс (за участниците „ИНЖКОНСУЛТПРОЕКТ“ ООД, гр. Варна; „ТРАФИК ХОЛДИНГ“ ЕООД, гр. Аксаково; „РУТЕКС“ ООД, гр. София; „ПЪТПРОЕКТ 2000“ ООД, гр. София; „ПЪТПРОЕКТ“ ЕООД, гр. София; „ТРАНСКОНСУЛТ-22“ ООД, гр. София и „ВИА ПЛАН“ ЕООД, гр. София) и по e-mail (за участниците „РЕМИНГ КОНСУЛТ“ АД, гр. София; Консорциум „Мости“, гр. София и „ЕЖИС - ППМ“ ДЗЗД, гр. София), с писмо с изх. № 53-00-2171 от 21.03.2016 г., беше изпратен Протокол № 1 от 18.03.2016 г. от работата на комисията. В същия бяха описани установените липси на документи и несъответствия с критериите за подбор, включително фактически грешки, и беше посочен срок за представяне на допълнителните документи 5 (пет) работни дни от получаването на Протокола. Всички участници в процедурата са получили Протокола на 21.03.2016 г., като за тези, на които е изпратен по факс е получено автоматично генерирано съобщение, а за тези - изпратен по ел. поща - отговор с потвърждение на получения e-mail.

В указания от комисията срок, определен за получаване на допълнителните документи с отстранени липси на документи и несъответствия с критериите за подбор, включително фактически грешки, в деловодството на АПИ са постъпили допълнително изисканите документи от участниците в процедурата, както следва:

№ по ред	Дата/ вх. №/ час	Участник
1.	55-00-196/23.03.2016 г., 13:19 ч.	„ИНЖКОНСУЛТПРОЕКТ” ООД, гр. Варна
2.	55-00-199/25.03.2016 г., 09:32 ч.	„ТРАФИК ХОЛДИНГ” ЕООД, гр. Аксаково
3.	55-00-194/22.03.2016 г., 13:48 ч.	„РУТЕКС” ООД, гр. София
4.	55-00-203/28.03.2016 г., 14:53 ч.	„РЕМИНГ КОНСУЛТ” АД, гр. София (гр. Братислава/ Словакия)
5.	55-00-201/28.03.2016 г., 12:13 ч.	Консорциум „Мости”, гр. София: с партньори: „Мости България” ЕООД, гр. София и „Мости Катовице” Сп.ЗО.о, гр. Катовице/ Полша
6.	55-00-200/25.03.2016 г., 12:36 ч.	„ПЪТПРОЕКТ 2000” ООД, гр. София
7.	55-00-204/28.03.2016 г., 16:06 ч.	„ТРАНСКОНСУЛТ-22” ООД, гр. София
8.	55-00-195/22.03.2016 г., 16:00 ч.	„ВИА ПЛАН” ЕООД, гр. София
9.	55-00-205/28.03.2016 г., 16:53 ч.	„ЕЖИС - ПШМ” ДЗЗД, гр. София: с партньори: „ЕЖИС БЪЛГАРИЯ” ЕАД, гр. София „ЕЖИС ИНТЕРНАСИОНАЛ” АД, гр. Гианкур/ Франция и „Проджект Планинг енд Мениджмънт” ООД, гр. София

След извършване на проверка, с цел удостоверяване съответствието на срока на постъпване на допълнителните документи със срока, съгласно Протокол № 1 от 18.03.2016 г. и чл. 68, ал. 9 от ЗОП, комисията констатира, че същите са представени в указания срок, поради което реши, че следва да бъдат взети под внимание при последващата проверка за съответствие с критериите за подбор, поставени от Възложителя.

След изтичането на срока и взетите решения, на основание чл. 68, ал. 10 от ЗОП, комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с критериите за подбор, поставени от Възложителя в документацията за участие и изискванията на ЗОП.

В хода на проверката, комисията установи следното:

I. За участника „ИНЖКОНСУЛТПРОЕКТ” ООД, гр. Варна:

В определения от комисията срок, съгласно чл. 68, ал. 9 от ЗОП, с допълнение – вх. № 55-00-196 от 23.03.2016 г., участникът в процедурата допълнително е представил следните документи:

1. Ново Представяне на участник (по образца - Приложение № 3).
2. Нова Декларация - списък на служителите/експертите, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка (по образца - Приложение № 11).

При извършената проверка на документите от страна на комисията, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението за обществената поръчка и в документацията за участие, както и с императивните изисквания на чл. 57, ал. 2, т. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 56, ал. 1 от ЗОП, за установяване на пълнотата и съответствието на документите за подбор, съдържащи се в Плик № 1 от офертата на участника и допълнително представените такива, изискани с Протокол № 1 от 18.03.2016 г. от работата на комисията, се констатира следното:

Участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията за участие. Доказателствата за технически възможности и/или квалификация на участника в процедурата отговарят на изискванията на ЗОП и предварително обявените условия на Възложителя в документацията за участие. Участникът съответства на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 69 от ЗОП и Раздел VI от документацията за участие и въз основа на гореизложеното, на основание чл. 68, ал. 10 от ЗОП, допуска участника „ИНЖКОНСУЛТПРОЕКТ“ ООД, гр. Варна до разглеждане на документите в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ от неговата оферта.

II. За участника „ТРАФИК ХОЛДИНГ“ ЕООД, гр. Аксаково:

В определения от комисията срок, съгласно чл. 68, ал. 9 от ЗОП, с допълнение – вх. № 55-00-199 от 25.03.2016 г., участникът в процедурата допълнително е представил следните документи:

1. Нова Декларация - списък на служителите/експертите, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка (по образца - Приложение № 11).

2. Нов Списък на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка, изпълнени през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата (по чл. 51, ал. 1, т. 1 от ЗОП) (по образца - Приложение № 10).

3. Нова Декларация за използване ресурсите на трети лица (по образца - Приложение № 8).

При извършената проверка на документите от страна на комисията, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението за обществената поръчка и в документацията за участие, както и с императивните изисквания на чл. 57, ал. 2, т. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 56, ал. 1 от ЗОП, за установяване на пълнотата и съответствието на документите за подбор, съдържащи се в Плик № 1 от офертата на участника и допълнително представените такива, изискани с Протокол № 1 от 18.03.2016 г. от работата на комисията, се констатира следното:

Участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията за участие. Доказателствата за технически възможности и/или квалификация на участника в процедурата отговарят на изискванията на ЗОП и предварително обявените условия на Възложителя в документацията за участие. Участникът съответства на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 69 от ЗОП и Раздел VI от документацията за участие и въз основа на гореизложеното, на основание чл. 68, ал. 10 от ЗОП, допуска участника „ТРАФИК ХОЛДИНГ“ ЕООД, гр. Аксаково до разглеждане на документите в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ от неговата оферта.

III. За участника „РУТЕКС“ ООД, гр. София:

В определения от комисията срок, съгласно чл. 68, ал. 9 от ЗОП, с допълнение – вх. № 55-00-194 от 22.03.2016 г., участникът в процедурата допълнително е представил следните документи:

1. Нова Декларация - списък на служителите/експертите, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка (по образца - Приложение № 11).

При извършената проверка на документите от страна на комисията, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението за обществената поръчка и в документацията за участие, както и с императивните изисквания на чл. 57, ал. 2, т. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 56, ал. 1 от ЗОП, за установяване на пълнотата и съответствието на документите за подбор, съдържащи се в Плик № 1 от офертата на участника и допълнително представените такива, изискани с Протокол № 1 от 18.03.2016 г. от работата на комисията, се констатира следното:

Участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията за участие. Доказателствата за технически възможности и/или квалификация на участника в процедурата отговарят на изискванията на ЗОП и предварително обявените условия на Възложителя в документацията за участие. Участникът съответства на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 69 от ЗОП и Раздел VI от документацията за участие и въз основа на гореизложеното, на основание чл. 68, ал. 10 от ЗОП, допуска участника „РУТЕКС“ ООД, гр. София до разглеждане на документите в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ от неговата оферта.

IV. За участника „РЕМИНГ КОНСУЛТ“ АД, гр. София (гр. Братислава/ Словакия):

В определения от комисията срок, съгласно чл. 68, ал. 9 от ЗОП, с допълнение – вх. № 55-00-203 от 28.03.2016 г., участникът в процедурата допълнително е представил следните документи:

1. Нови Декларации по чл. 47, ал. 9 от ЗОП (по образца - Приложение № 4) - 5 (пет) броя от лицата:

- Славомир Подманицки, в качеството му на Председател на Управителния съвет на „РЕМИНГ КОНСУЛТ“ АД, включително и в официален превод;
- Славомир Подманицки, в качеството му на Член на Управителния съвет на „РЕМИНГ КОНСУЛТ“ АД, включително и в официален превод;
- Бранислав Худак, в качеството му на Член на Управителния съвет на „РЕМИНГ КОНСУЛТ“ АД, включително и в официален превод;
- Роман Личко – в качеството му на Упълномощен представител на „РЕМИНГ КОНСУЛТ“ АД, включително съставена на официален език по страна на произход на декларацията;
- Константин Любомиров Жипонов, в качеството му на Управител на „Ий Кей Джей България Кънсълтинг Енжиниърс“ ЕООД – подизпълнител в офертата на участника.

2. Нова Декларация - списък на служителите/експертите, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка (по образца - Приложение № 11).

3. Нова Декларация за използване ресурсите на трети лица (по образца - Приложение № 8).

4. Декларации по чл. 51а от ЗОП за ангажираност на експерт (по образца - Приложение № 12) – 7 (седем) броя от лицата: Любомир Димитров Ангелов, предложен за позиция „Водещ проектант по част „Геология“; Момчил Георгиев Павлов и Иван Светлинов Марков, предложени за позиция „Проектант по част „Пътна“; Константин Любомиров Жипонов, предложен за позиция „Водещ проектант по част „Конструктивна“; Александър Константинов Жипонов, Калин Александров Калинков и Михаил Емилов Божинов, предложени за позиция „Проектант по част „Конструктивна“.

5. Нови Декларации, че не са налице забранителните основания по Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици (по образца – Приложение № 17) - 3 (три) броя от лицата:

- Славомир Подманицки, в качеството му на Председател на Управителния съвет на „РЕМИНГ КОНСУЛТ“ АД, включително съставена на официален език по страна на произход на декларацията;
- Славомир Подманицки, в качеството му на Член на Управителния съвет на „РЕМИНГ КОНСУЛТ“ АД, включително съставена на официален език по страна на произход на декларацията;
- Бранислав Худак, в качеството му на Член на Управителния съвет на „РЕМИНГ КОНСУЛТ“ АД, включително съставена на официален език по страна на произход на декларацията.

6. Заверено копие на Удостоверение № 12 ПР-2061/31.05.2014 г., издадено от Министерство на външните работи, дирекция „Консулски отношения“, включително писмо до г-жа Рамона Стоянова - „Преводаческа агенция Софита“ ООД, гр. София.

При извършената проверка на документите от страна на комисията, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението за обществената поръчка и в документацията за участие, както и с императивните изисквания на чл. 57, ал. 2, т. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 56, ал. 1 от ЗОП, за установяване на пълнотата и съответствието на документите за подбор, съдържащи се в Плик № 1 от офертата на участника и допълнително представените такива, изискани с Протокол № 1 от 18.03.2016 г. от работата на комисията, се констатира следното:

Участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията за участие. Доказателствата за технически възможности и/или квалификация на участника в процедурата отговарят на изискванията на ЗОП и предварително обявените условия на Възложителя в документацията за участие. Участникът съответства на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 69 от ЗОП и Раздел VI от документацията за участие и въз основа на гореизложеното, на основание чл. 68, ал. 10 от ЗОП, допуска участника „РЕМИНГ КОНСУЛТ“ АД, гр. София до разглеждане на документите в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ от неговата оферта.

V. За участника Консорциум „Мости“, гр. София с партньори: „Мости България“ ЕООД, гр. София и „Мости Катовице“ Сп.ЗО.о, гр. Катовице/ Полша, съгласно Договор за консорциум от 15.03.2013 год.:

В определения от комисията срок, съгласно чл. 68, ал. 9 от ЗОП, с допълнение – вх. № 55-00-201 от 28.03.2016 г., участникът в процедурата допълнително е представил следните документи:

1. Ново Представяне на участник (по образца - Приложение № 3), включително съставено на официален език по страна на регистрацията на дружеството „Мости Катовице“ Сп. Зо.о – член на консорциума и в официален превод на български език.

2. Нови Декларации по чл. 47, ал. 9 от ЗОП (по образца - Приложение № 4) - 3 (три) броя от лицата:

- Мачей Збигниев Блах, в качеството му на Председател на Управителния съвет на „Мости Катовице“ Сп.ЗО.о, включително съставена на официален език по страна на произход на декларацията и в официален превод на български език;

- Чеслав Винценти Поуедньок, в качеството му на Заместник председател на Управителния съвет на „Мости Катовице“ Сп.ЗО.о, включително съставена на официален език по страна на произход на декларацията и в официален превод на български език;

- Кшищоф Станислав Маркович, в качеството му на Прокурист на „Мости Катовице“ Сп.ЗО.о, включително съставена на официален език по страна на произход на декларацията и в официален превод на български език.

3. Заверено копие на Анекс № 1 от 28.01.2014 г. към Договор за Консорциум „Мости“ от 15.03.2013 г.

4. Заверено копие на Анекс № 2 от 23.03.2016 г. към Договор за учредяване на Консорциум „Мости“ от 15.03.2013 г.

5. Копие на платежно нареждане – документ за Гаранция за участие.

6. Нова Декларация - списък на служителите/експертите, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка (по образца - Приложение № 11).

7. Нови Декларации, че не са налице забранителните основания по Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици (по образца – Приложение № 17) - 2 (два) броя от лицата:

- Мачей Збигниев Блах, в качеството му на Председател на Управителния съвет на „Мости Катовице“ Сп.ЗО.о, включително съставена на официален език по страна на произход на декларацията;

- Чеслав Винценти Поуедньок, в качеството му на Заместник председател на Управителния съвет на „Мости Катовице“ Сп.ЗО.о, включително съставена на официален език по страна на произход на декларацията.

8. Нови Декларации по чл. 56, ал. 1, т. 11 от ЗОП, че са спазени изискванията за закрила на заетостта, включително минимална цена на труда и условията на труд (по образца - Приложение № 16) - 3 (три) броя от лицата:

- Мачей Збигниев Блах, в качеството му на Председател на Управителния съвет на „Мости Катовице“ Сп.ЗО.о;

- Чеслав Винценти Поуедньок, в качеството му на Заместник председател на Управителния съвет на „Мости Катовице“ Сп.ЗО.о;

- Кшищоф Станислав Маркович, в качеството му на Прокурист на „Мости Катовице“ Сп.30.о.

При извършената проверка на документите от страна на комисията, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението за обществената поръчка и в документацията за участие, както и с императивните изисквания на чл. 57, ал. 2, т. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 56, ал. 1 от ЗОП, за установяване на пълнотата и съответствието на документите за подбор, съдържащи се в Плик № 1 от офертата на участника и допълнително представените такива, изискани с Протокол № 1 от 18.03.2016 г. от работата на комисията, се констатира следното:

Участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията за участие. Доказателствата за технически възможности и/или квалификация на участника в процедурата отговарят на изискванията на ЗОП и предварително обявените условия на Възложителя в документацията за участие. Участникът съответства на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 69 от ЗОП и Раздел VI от документацията за участие и въз основа на гореизложеното, на основание чл. 68, ал. 10 от ЗОП, допуска участника Консорциум „Мости“, гр. София до разглеждане на документите в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ от неговата оферта.

VI. За участника „ПЪТПРОЕКТ 2000” ООД, гр. София:

В определения от комисията срок, съгласно чл. 68, ал. 9 от ЗОП, с допълнение – вх. № 55-00-200 от 25.03.2016 г., участникът в процедурата допълнително е представил следните документи:

1. Нова Декларация - списък на служителите/експертите, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка (по образца - Приложение № 11) в частта, касаеща предложения служител/експерт за позиция „Водещ проектант по част „Конструктивна“.

2. Декларация за използване ресурсите на трети лица (по образца - Приложение № 8).

При извършената проверка на документите от страна на комисията, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението за обществената поръчка и в документацията за участие, както и с императивните изисквания на чл. 57, ал. 2, т. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 56, ал. 1 от ЗОП, за установяване на пълнотата и съответствието на документите за подбор, съдържащи се в Плик № 1 от офертата на участника и допълнително представените такива, изискани с Протокол № 1 от 18.03.2016 г. от работата на комисията, се констатира следното:

Участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията за участие. Доказателствата за технически възможности и/или квалификация на участника в процедурата отговарят на изискванията на ЗОП и предварително обявените условия на Възложителя в документацията за участие. Участникът съответства на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 69 от ЗОП и Раздел VI от документацията за участие и въз основа на гореизложеното, на основание чл. 68, ал. 10 от ЗОП, допуска участника „ПЪТПРОЕКТ 2000” ООД, гр. София до разглеждане на документите в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ от неговата оферта.

VII. За участника „ПЪТПРОЕКТ” ЕООД, гр. София:

При извършената проверка на документите от страна на комисията, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението за обществената поръчка и в документацията за участие, както и с императивните изисквания на чл. 57, ал. 2, т. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 56, ал. 1 от ЗОП, за установяване на пълнотата и съответствието на документите за подбор, съдържащи се в Плик № 1 от офертата на участника и предвид констатациите, изложени в Протокол № 1 от 18.03.2016 г. от работата на комисията, се констатира следното:

Участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията за участие. Доказателствата за технически възможности и/или квалификация на участника в процедурата отговарят на изискванията на ЗОП и предварително обявените условия

на Възложителя в документацията за участие. Участникът съответства на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 69 от ЗОП и Раздел VI от документацията за участие и въз основа на гореизложеното, на основание чл. 68, ал. 10 от ЗОП, допуска участника „ПЪТПРОЕКТ” ЕООД, гр. София до разглеждане на документите в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” от неговата оферта.

VIII. За участника „ТРАНСКОНСУЛТ-22” ООД, гр. София:

В определения от комисията срок, съгласно чл. 68, ал. 9 от ЗОП, с допълнение – вх. № 55-00-204 от 28.03.2016 г., участникът в процедурата допълнително е представил следните документи:

1. Ново Представяне на участник (по образца - Приложение № 3).
2. Нова Декларация - списък на служителите/експертите, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка (по образца - Приложение № 11).
3. Декларация по чл. 51а от ЗОП за ангажираност на експерт (по образца - Приложение № 12) от лицето Антонио Вутов Лаков, предложен за позиция „Водещ проектант по част „Геология“.

При извършената проверка на документите от страна на комисията, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението за обществената поръчка и в документацията за участие, както и с императивните изисквания на чл. 57, ал. 2, т. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 56, ал. 1 от ЗОП, за установяване на пълнотата и съответствието на документите за подбор, съдържащи се в Плик № 1 от офертата на участника и допълнително представените такива, изискани с Протокол № 1 от 18.03.2016 г. от работата на комисията, се констатира следното:

Участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията за участие. Доказателствата за технически възможности и/или квалификация на участника в процедурата отговарят на изискванията на ЗОП и предварително обявените условия на Възложителя в документацията за участие. Участникът съответства на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 69 от ЗОП и Раздел VI от документацията за участие и въз основа на гореизложеното, на основание чл. 68, ал. 10 от ЗОП, допуска участника „ТРАНСКОНСУЛТ-22” ООД, гр. София до разглеждане на документите в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” от неговата оферта.

IX. За участника „ВИА ПЛАН” ЕООД, гр. София:

В определения от комисията срок, съгласно чл. 68, ал. 9 от ЗОП, с допълнение – вх. № 55-00-195 от 22.03.2016 г., участникът в процедурата допълнително е представил следните документи:

1. Нова Декларация - списък на служителите/експертите, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка (по образца - Приложение № 11).

При извършената проверка на документите от страна на комисията, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението за обществената поръчка и в документацията за участие, както и с императивните изисквания на чл. 57, ал. 2, т. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 56, ал. 1 от ЗОП, за установяване на пълнотата и съответствието на документите за подбор, съдържащи се в Плик № 1 от офертата на участника и допълнително представените такива, изискани с Протокол № 1 от 18.03.2016 г. от работата на комисията, се констатира следното:

Участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията за участие. Доказателствата за технически възможности и/или квалификация на участника в процедурата отговарят на изискванията на ЗОП и предварително обявените условия на Възложителя в документацията за участие. Участникът съответства на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 69 от ЗОП и Раздел VI от документацията за участие и въз основа на гореизложеното, на основание чл. 68, ал. 10 от ЗОП, допуска

участника „ВИА ПЛАН“ ЕООД, гр. София до разглеждане на документите в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ от неговата оферта.

Х. За участника „ЕЖИС - ПИМ“ ДЗД, гр. София с партньори: „ЕЖИС БЪЛГАРИЯ“ ЕАД, гр. София „ЕЖИС ИНТЕРНАСИОНАЛ“ АД, гр. Гианкур/ Франция и „Проджект Планинг енд Мениджмънт“ ООД, гр. София, съгласно Договор за създаване на гражданско дружество по ЗЗД № 9 от 12.11.2014 год.:

В определения от комисията срок, съгласно чл. 68, ал. 9 от ЗОП, с допълнение – вх. № 55-00-205 от 28.03.2016 г., участникът в процедурата допълнително е представил следните документи:

1. Ново Представяне на участник (по образца - Приложение № 3) за дружеството „ЕЖИС БЪЛГАРИЯ“ ЕАД – водещ партньор в обединението.

2. Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП (по образца - Приложение № 4) от лицето Венсан ТЕРАСОН, в качеството му на Заместник генерален директор на „ЕЖИС ИНТЕРНАСИОНАЛ“ АД, включително в официален превод на български език.

3. Нова Декларация - списък на служителите/експертите, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка (по образца - Приложение № 11).

4. Заверено копие на Препоръка за лицето Антонио Вутов Лаков, предложен за позиция „Водещ проектант по част „Геология“, издадена от „Геотехника АБС“ ООД, гр. София.

5. Декларация по чл. 56, ал. 1, т. 11 от ЗОП, че са спазени изискванията за закрила на заетостта, включително минимална цена на труда и условията на труд (по образца - Приложение № 16) от лицето Дойчин Альошев Стоянов, в качеството му на Управител на „Проджект Планинг енд Мениджмънт“ ООД – член в обединението.

6. Декларация по чл. 56, ал. 1, т. 11 от ЗОП, че са спазени изискванията за закрила на заетостта, включително минимална цена на труда и условията на труд (по образца - Приложение № 16) от лицето Борислав Добрев Стоянов, в качеството му на Управител на „Проджект Планинг енд Мениджмънт“ ООД – член в обединението.

7. Нова Декларация, че не са налице забранителните основания по Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици (по образца – Приложение № 17) от лицето Венсан ТЕРАСОН, в качеството му на Заместник генерален директор на „ЕЖИС ИНТЕРНАСИОНАЛ“ АД, включително в превод на български език.

8. Нови Декларации по чл. 6, ал. 2 от Закон за мерките срещу изпирането на пари (ЗМИП) (по образца - Приложение № 20) – 2 (два) броя от лицата:

- Митко Великов Чолаков, в качеството му на Прокурист на „ЕЖИС БЪЛГАРИЯ“ ЕАД – водещ партньор в обединението;

- Милослав Василев Влахов, в качеството му на Пълномощник на „ЕЖИС ИНТЕРНАСИОНАЛ“ АД - член в обединението.

При извършената проверка на документите от страна на комисията, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението за обществената поръчка и в документацията за участие, както и с императивните изисквания на чл. 57, ал. 2, т. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 56, ал. 1 от ЗОП, за установяване на пълнотата и съответствието на документите за подбор, съдържащи се в Плик № 1 от офертата на участника и допълнително представените такива, изискани с Протокол № 1 от 18.03.2016 г. от работата на комисията, се констатира следното:

1. Съгласно изискването на Раздел VIII, т. 25.1, подт. 10 от документацията за участие, част от съдържанието на офертата, е Декларация по чл. 56, ал. 1, т. 11 от ЗОП, че са спазени изискванията за закрила на заетостта, включително минимална цена на труда и условията на труд (по образца - Приложение № 16). Под черта на образца – Приложение № 16 на Декларацията е указано, че в случай, че участникът в процедурата е обединение, текстът е приложим само за участниците в обединението, които ще изпълняват дейности, свързани с услуги. При извършена проверка от страна на комисията относно съответствието на представените в Плик № 1 документи за подбор с критериите за подбор, поставени от Възложителя беше установено, че съгласно представен от стр. 83 до стр. 92 от офертата Договор за създаване на гражданско дружество по ЗЗД № 9 от 12.11.2014 г., „Проджект Планинг енд Мениджмънт“ ООД – член в обединението, ще изпълнява 45% от дейностите по предмета на обществената поръчка и

произтичащите от това функции и дейности в обхвата на работата на Изпълнителя, изпълнявани от съответните ключови и неключови експерти на дружеството, които са предложени в съответната оферта на участника. В тази връзка, беше констатирано, че в офертата си участникът не е представил Декларация по чл. 56, ал. 1, т. 11 от ЗОП, че са спазени изискванията за закрила на заетостта, включително минимална цена на труда и условията на труд (по образца - Приложение № 16) за „Проджект Планинг енд Мениджмънт“ ООД – член в обединението.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, с Протокол № 1 от 18.03.2016 г. комисията изиска от участника да представи Декларация по чл. 56, ал. 1, т. 11 от ЗОП, че са спазени изискванията за закрила на заетостта, включително минимална цена на труда и условията на труд (по образца - Приложение № 16) за „Проджект Планинг енд Мениджмънт“ ООД – член в обединението.

С допълнение – вх. № 55-00-205 от 28.03.2016 г., участникът в процедурата допълнително е представил 2 (два) броя Декларации по чл. 56, ал. 1, т. 11 от ЗОП, че са спазени изискванията за закрила на заетостта, включително минимална цена на труда и условията на труд (по образца - Приложение № 16) от лицата Дойчин Альошев Стоянов и Борислав Добрев Стоянов, в качеството им на Управители на „Проджект Планинг енд Мениджмънт“ ООД – член в обединението. От представените декларации обаче е видно, че декларираните обстоятелства касаят „Ежис-ППМ“ ДЗЗД, а не участника в обединението „Проджект Планинг енд Мениджмънт“ ООД, съгласно изискванията на Възложителя.

С под черта на образца – Приложение № 16 на Декларацията, както и в чл. 56, ал. 3, т. 3 от ЗОП изрично е предвидено, че в случай, че участникът в процедурата е обединение, текстът е приложим само за участниците в обединението, които ще изпълняват дейности, свързани с услуги, т.е. налага се извод, че декларираните обстоятелства следва да са относими до участника в обединението - „Проджект Планинг енд Мениджмънт“ ООД, а не както е посочено в представените Декларации до самото обединение. Още повече изискването на тази Декларация не е само формално задължение, но и условие за гаранция, че няма да се наруши трудовото и осигурителното законодателство, респективно с представянето на същата от участника се поема ангажимент при формирането на цената да спази нормативните изисквания.

Следва да се отчете и обстоятелството, че обединението не е юридическо лице и не е самостоятелен носител на права и задължения, а правата и задълженията на дружеството са права и задължения на самите съдружници. Обединението по Търговския закон (чл. 275 ТЗ) или гражданското дружество по Закона за задълженията и договорите (чл. 357 - 364 ЗЗД) е неперсонифициран правен субект. По същността си представлява сдружение на юридически и/или физически лица за осъществяване на определена дейност или за постигане на една обща цел, което означава, че то няма нормативно уредени органи на управление и представителство. При тази правна специфика всички действия на такова дружество по повод на обща икономическа дейност, с каквато цел е предвидено по закон създаването му, се извършват от името и за сметка на участниците, създали това дружество за постигане на определена обща цел, която е разпределена по дейности съобразно Договора за създаване на гражданско дружество. Доколкото съобразно цитирания договор дейностите са разпределени между съдружниците, то последните следва да поемат и изпълнят ангажиментите си към Възложителя, като съобразно утвърдената за обществената поръчка документация, представят коректно попълнена Декларация по чл. 56, ал. 1, т. 11 от ЗОП, че са спазени изискванията за закрила на заетостта, включително минимална цена на труда и условията на труд (по образца - Приложение № 16), в която да бъдат декларираните обстоятелства, отнасящи се до участника в обединението, обезпечаващ трудовото изпълнение на поръчката.

Предвид гореизложеното, комисията установи, че участникът не е представил, попълнил, допълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията за участие. Декларациите по чл. 56, ал. 1, т. 11 от ЗОП за дружеството „Проджект Планинг енд Мениджмънт“ ООД, не отговарят на предварително обявените условия на Възложителя, поставени в Раздел VIII, т. 25.1, подт. 10 от документацията за участие.

2. Съгласно изискването на Раздел VIII, т. 25.1, подт. 12 от документацията за участие, част от съдържанието на офертата, е Декларация по чл. 6, ал. 2 от Закон за мерките срещу изпирането на пари (ЗМИП) (по образца - Приложение № 20).

В офертата на участника на стр. 202, на стр. 205 и на стр. 214 са представени 3 (три) броя Декларации по чл. 6, ал. 2 от ЗМИП (по образца - Приложение № 20) от лицата:

- Митко Великов Чолаков, в качеството му на Прокурист на „ЕЖИС БЪЛГАРИЯ“ ЕАД;
- Милослав Василев Влахов, в качеството му на Пълномощник на „ЕЖИС ИНТЕРНАСИОНАЛ“ АД и
- Дойчин Альошев Стоянов, в качеството му на Управител на „Проджект Планинг енд Мениджмънт“ ООД.

При извършена проверка от страна на комисията относно съответствието на представените в Плик № 1 документи за подбор с критериите за подбор, поставени от Възложителя беше установено, че Декларациите по чл. 6, ал. 2 от ЗМИП (по образца - Приложение № 20) за „ЕЖИС БЪЛГАРИЯ“ ЕАД и „ЕЖИС ИНТЕРНАСИОНАЛ“ АД не съдържат изискуемото в образца съдържание. Към същите са приложени Декларации, с които се декларира, по смисъла на чл. 6, ал. 2 от ЗМИП, във връзка с чл. 3, ал. 5 от ППЗМИП, че посочените в предходния абзац юридически лица нямат действителен собственик. С оглед гореизложеното, на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, с Протокол № 1 от 18.03.2016 г. от участника беше изискано да представи коректно попълнени Декларации по чл. 6, ал. 2 от ЗМИП (по образца – Приложение № 20) от „ЕЖИС БЪЛГАРИЯ“ ЕАД – водещ партньор в обединението и „ЕЖИС ИНТЕРНАСИОНАЛ“ АД – член в обединението.

Видно от представените допълнителни документи - вх. № 55-00-205 от 28.03.2016 г. (Допълнение към Плик № 1), участникът в процедурата е представил нови Декларации по чл. 6, ал. 2 от ЗМИП (съгласно образца – Приложение № 20) от Митко Чолаков в качеството му на прокурист на „ЕЖИС БЪЛГАРИЯ“ ЕАД и от Милослав Влахов в качеството му на пълномощник на „ЕЖИС ИНТЕРНАСИОНАЛ“ АД.

При извършена от страна на комисията последваща проверка на допълнително представените документи по отношение тези документи се установи следното: Двете Декларации са с едно и също съдържание, а именно за действителни собственици на всяко от горепосочените дружества са вписани следните лица: Мишел Бастик, гражданство: френско; Изабел Бурге, гражданство: френско; Реми Кюнел, гражданство: френско; Тибо Де Ладусет, гражданство: френско; Никола Жашие, гражданство: френско; Фредерик Перен, гражданство: френско. Изискуемата, съгласно образца информация за ЕГН, дата и място на раждане, постоянен адрес, вид и номер на документ за самоличност не е налична за така вписаните физически лица, в нито една от двете Декларации.

При така установената фактическа обстановка, комисията установи, че образецът не е попълнен съгласно изискванията на Възложителя, макар това да е изрично изискано с Протокол № 1 от 18.03.2016 г. Наред с това, комисията счита, че предоставената информация за име и гражданство на едно физическо лице не е достатъчна за неговото индивидуализиране, какъвто е смисъла на изискуемия документ.

Предвид гореизложеното, комисията установи, че участникът не е представил, попълнил, допълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията за участие. Декларациите по чл. 6, ал. 2 от ЗМИП за дружествата „ЕЖИС БЪЛГАРИЯ“ ЕАД и „ЕЖИС ИНТЕРНАСИОНАЛ“ АД, не отговарят на предварително обявените условия на Възложителя, поставени в Раздел VIII, т. 25.1, подт. 12 от документацията за участие.

С оглед изложеното в т. 1 и т. 2 от настоящия протокол, комисията прие, че са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, във връзка с Раздел VI, т. 19.4 от документацията за участие, тъй като Декларациите по чл. 56, ал. 1, т. 11 от ЗОП (съгласно образца – Приложение № 16) за дружеството „Проджект Планинг енд Мениджмънт“ ООД и Декларациите по чл. 6, ал. 2 от ЗМИП (съгласно образца – Приложение № 20) за дружествата „ЕЖИС БЪЛГАРИЯ“ ЕАД и „ЕЖИС ИНТЕРНАСИОНАЛ“ АД не са попълнени съгласно одобрените образци от документацията за участие и не съдържат изискуемата информация и въз основа на гореизложеното, на основание чл. 68, ал. 10 от

ЗОП и чл. 69а, ал. 1 от ЗОП, не допуска участника „ЕЖИС - ППМ” ДЗЗД, гр. София до разглеждане на документите в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ и до отваряне на Плик № 3 „Предлагана цена“ от неговата оферта.

След извършената проверка за установяване на пълнотата и съответствието на документите за подбор, съдържащи се в Плик № 1 от офертите на участниците и допълнително представените такива, изискани с Протокол № 1 от 18.03.2016 г. от работата на комисията, въз основа на изложените по – горе констатации и в съответствие с разпоредбата на чл. 68, ал. 10 от ЗОП, комисията пристъпи към разглеждане на документите в Плик № 2 на участниците в процедурата, които отговарят на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Съгласно условията на документацията за участие, избрания от Възложителя критерий за оценка на офертите е „Икономически най-изгодна оферта”. Въз основа на избрания критерий, оценяването на офертите на допуснатите участници се извършва при условията и по реда на Раздел VII. Критерий за оценка на офертите. Показатели, относителната им тежест и методика за определяне на комплексната оценка на офертите, както следва:

Показателите, по които ще се определи икономически най-изгодната оферта и тежестта на всеки един от тях в комплексната оценка на офертата, са както следва:

1. Цп - Предлагана цена за изпълнение на проектно-проучвателните работи (ППР), с максимален брой точки – 75 (75 на сто).

Оценката по показател **Цп** на участниците се определя на база съотношението между най-ниската предложена цена за изпълнение на проектно-проучвателните работи без включен ДДС, от участник в процедурата, към предложената цена за изпълнение на проектно-проучвателните работи без включен ДДС, на всеки участник в процедурата.

2. Ца - Предлагана цена за изпълнение на авторски надзор с максимален брой точки – 15 (15 на сто).

Оценката по показател **Ца** на участниците се определя на база съотношението между най-ниската предложена цена за изпълнение на авторски надзор без включен ДДС, от участник в процедурата, към предложената цена за изпълнение на авторски надзор без включен ДДС, на всеки участник в процедурата.

3. Си - срок за изпълнение на проектно-проучвателните работи (ППР) с максимален брой точки – 10 (10 на сто).

Оценката по показател **Си** на участниците се определя на база съотношението между най-малкия предложен срок за изпълнение на проектно-проучвателните работи (ППР) от участник в процедурата, към предложения срок за изпълнение на проектно-проучвателните работи (ППР) на всеки участник в процедурата.

4. Комплексната оценка (КО) на офертите се получава като сбор от оценките по отделните показатели, по следната формула (максимален брой точки 100):

$$КО = \frac{Ц_{п\min}}{Ц_{пi}} \times 75 + \frac{Ц_{а\min}}{Ц_{аi}} \times 15 + \frac{С_{\min}}{С_i} \times 10 = \dots \text{ т.}$$

Оценките по отделните показатели се представят в числово изражение с точност до втория знак след десетичната запетая. Максималната комплексна оценка, която може да получи една оферта е 100.

Класирането на участниците се извършва по низходящ ред на получената комплексна оценка, като на първо място се класира участникът, който е получил най-висока оценка (**КО**) на офертата. В случай, че комплексните оценки на две или повече оферти са еднакви и не може да бъде избран Изпълнител, комисията провежда публично жребий като организира заседание, на което в присъствието на участниците с еднакви комплексни оценки и нотариус определя и класира за Изпълнител на поръчката участника, определен чрез жребия на първо място.

Като взе предвид изискванията на Възложителя, описани по-горе, комисията продължи своята работа с разглеждане на документите в Плик № 2 на допуснатите участници за

установяване на съответствието им с изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие, по отношение на наличността и съдържанието им.

Съгласно изискването на Раздел VIII, т. 25.2 от документацията за участие, в Плик № 2 участникът в процедурата следва да постави документите, свързани с изпълнението на поръчката, съгласно чл. 56, ал. 1, т. 7 от ЗОП, а именно: Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка, изготвено при съблюдаване на изискванията на утвърденото Задание за проектиране, техническата спецификация, изискванията към офертата и условията за изпълнение на поръчката, съгласно срока за изпълнение на поръчката, в оригинал на хартиен носител (по образца – Приложение № 5) и в случай, че е приложимо – Декларация за конфиденциалност по чл. 33, ал. 4 от ЗОП (по образца – Приложение № 13).

Видно от Техническите предложения, съдържащи се в Плик № 2, на допуснатите участници в процедурата по показателя „Си - срок за изпълнение на проектно-проучвателните работи (ППР)”, посочен в календарни дни, разпределен по етапи, участниците предлагат следното:

№ по ред	Наименование на участника	„Си - срок за изпълнение на проектно-проучвателните работи (ППР)” в календарни дни, предложен от съответния участник в процедурата
1.	„ИНЖКОНСУЛТПРОЕКТ” ООД, гр. Варна	120 к. дни , разпределен: - първи междинен етап: 70 к. дни; - втори междинен етап: 45 к. дни; - трети междинен етап: 5 к. дни
2.	„ТРАФИК ХОЛДИНГ” ЕООД, гр. Аксаково	120 к. дни , разпределен: - първи междинен етап: 70 к. дни; - втори междинен етап: 45 к. дни; - трети междинен етап: 5 к. дни
3.	„РУТЕКС” ООД, гр. София	120 к. дни , разпределен: - първи междинен етап: 45 к. дни; - втори междинен етап: 65 к. дни; - трети междинен етап: 10 к. дни
4.	„РЕМИНГ КОНСУЛТ” АД, гр. София (гр. Братислава/ Словакия)	135 к. дни , разпределен: - първи междинен етап: 50 к. дни; - втори междинен етап: 67 к. дни; - трети междинен етап: 18 к. дни
5.	Консорциум „Мости”, гр. София	120 к. дни , разпределен: - първи междинен етап: 70 к. дни; - втори междинен етап: 45 к. дни;

		- трети междинен етап: 5 к. дни
6.	„ПЪТПРОЕКТ 2000” ООД, гр. София	115 к. дни , разпределен: - първи междинен етап: 70 к. дни; - втори междинен етап: 35 к. дни; - трети междинен етап: 10 к. дни
7.	„ПЪТПРОЕКТ” ЕООД, гр. София	120 к. дни , разпределен: - първи междинен етап: 60 к. дни; - втори междинен етап: 50 к. дни; - трети междинен етап: 10 к. дни
8.	„ТРАНСКОНСУЛТ-22” ООД, гр. София	120 к. дни , разпределен: - първи междинен етап: 70 к. дни; - втори междинен етап: 45 к. дни; - трети междинен етап: 5 к. дни
9.	„ВИА ПЛАН” ЕООД, гр. София	120 к. дни , разпределен: - първи междинен етап: 75 к. дни; - втори междинен етап: 35 к. дни; - трети междинен етап: 10 к. дни

Комисията извърши проверка за аритметични грешки в предложенията на допуснатите участници, в частта, касаеща сроковете за изпълнение на ППР. От извършената проверка, комисията констатира, че в предложенията на участниците няма допуснати аритметични грешки по отношение на предложените срокове за изпълнение на ППР; не е налице участник, предложил по – висок от определения от Възложителя, като максимален такъв, съгласно Раздел III, т. 4, подт. 4.1 от документацията за участие, но е налице участник - „ПЪТПРОЕКТ 2000” ООД, гр. София, предложил по - малък (115 к. дни) от определения от Възложителя, като минимален срок за изпълнение на ППР, съгласно Раздел III, т. 4, подт. 4.1 от документацията за участие, а именно:

Срок за изпълнение на ППР по договора - не по-малко от 120 (сто и двадесет) календарни дни и не повече от 150 (сто и петдесет) календарни дни.

На основание чл. 69а, ал. 2, т. 2 от ЗОП, комисията извърши проверка и за наличие на основанията по чл. 70, ал. 1 от ЗОП по показателя „Си - срок за изпълнение на проектно-проучвателните работи (ППР)”, от която се установи, че няма участник, чието предложение е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници в процедурата по този показател за оценка.

След извършване на гореописаните действия и предвид направената от комисията проверка на документите в Плик № 2 на допуснатите участници, с цел установяване съответствието на същите с изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие, по отношение на наличността и съдържанието им, комисията установи следното:

I. За участника „ИНЖКОНСУЛТПРОЕКТ” ООД, гр. Варна:

С Плик № 2, участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка в оригинал на хартиен носител (по образца – Приложение № 5).

При извършената проверка на документите от страна на комисията, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие, както и с императивните изисквания на чл. 57, ал. 2, т. 2 от ЗОП, във връзка с чл. 56, ал. 1, т. 7 от ЗОП, за установяване на пълнотата и съответствието на документите, съдържащи се в Плик № 2 от офертата на участника, се констатира следното:

Участникът е представил, попълнил и оформил изискуемите документи, съгласно предварително обявените условия на Възложителя, посочени в документацията за участие.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 69 от ЗОП и Раздел VI от документацията за участие и въз основа на гореизложеното, на основание чл. 69а, ал. 1 от ЗОП, допуска участника „ИНЖКОНСУЛТПРОЕКТ” ООД, гр. Варна до отваряне на Плик № 3 „Предлагана цена” от неговата оферта.

II. За участника „ТРАФИК ХОЛДИНГ” ЕООД, гр. Аксаково:

С Плик № 2, участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка в оригинал на хартиен носител (по образца – Приложение № 5).

При извършената проверка на документите от страна на комисията, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие, както и с императивните изисквания на чл. 57, ал. 2, т. 2 от ЗОП, във връзка с чл. 56, ал. 1, т. 7 от ЗОП, за установяване на пълнотата и съответствието на документите, съдържащи се в Плик № 2 от офертата на участника, се констатира следното:

Участникът е представил, попълнил и оформил изискуемите документи, съгласно предварително обявените условия на Възложителя, посочени в документацията за участие.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 69 от ЗОП и Раздел VI от документацията за участие и въз основа на гореизложеното, на основание чл. 69а, ал. 1 от ЗОП, допуска участника „ТРАФИК ХОЛДИНГ” ЕООД, гр. Аксаково до отваряне на Плик № 3 „Предлагана цена” от неговата оферта.

III. За участника „РУТЕКС” ООД, гр. София:

С Плик № 2, участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка в оригинал на хартиен носител (по образца – Приложение № 5).

При извършената проверка на документите от страна на комисията, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие, както и с императивните изисквания на чл. 57, ал. 2, т. 2 от ЗОП, във връзка с чл. 56, ал. 1, т. 7 от ЗОП, за установяване на пълнотата и съответствието на документите, съдържащи се в Плик № 2 от офертата на участника, се констатира следното:

Участникът е представил, попълнил и оформил изискуемите документи, съгласно предварително обявените условия на Възложителя, посочени в документацията за участие.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 69 от ЗОП и Раздел VI от документацията за участие и въз основа на гореизложеното, на основание чл. 69а, ал. 1 от ЗОП, допуска участника „РУТЕКС” ООД, гр. София до отваряне на Плик № 3 „Предлагана цена” от неговата оферта.

IV. За участника „РЕМИНГ КОНСУЛТ” АД, гр. София (гр. Братислава/ Словакия):

С Плик № 2, участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка в оригинал на хартиен носител (по образца – Приложение № 5) и Декларация за конфиденциалност по чл. 33, ал. 4 от ЗОП (по образца – Приложение № 13) със статут „НЕПРИЛОЖИМО“.

При извършената проверка на документите от страна на комисията, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие, както и с императивните изисквания на чл. 57, ал. 2, т. 2 от ЗОП, във връзка с чл. 56, ал. 1, т. 7 от ЗОП, за установяване на пълнотата и съответствието на документите, съдържащи се в Плик № 2 от офертата на участника, се констатира следното:

Участникът е представил, попълнил и оформил изискуемите документи, съгласно предварително обявените условия на Възложителя, посочени в документацията за участие.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 69 от ЗОП и Раздел VI от документацията за участие и въз основа на гореизложеното, на основание чл. 69а, ал. 1 от ЗОП, допуска участника „РЕМИНГ КОНСУЛТ“ АД, гр. София до отваряне на Плик № 3 „Предлагана цена“ от неговата оферта.

V. За участника Консорциум „Мости“, гр. София с партньори: „Мости България“ ЕООД, гр. София и „Мости Катовице“ Сп.ЗОО, гр. Катовице/ Полша, съгласно Договор за консорциум от 15.03.2013 год.:

С Плик № 2, участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка в оригинал на хартиен носител (по образца – Приложение № 5).

При извършената проверка на документите от страна на комисията, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие, както и с императивните изисквания на чл. 57, ал. 2, т. 2 от ЗОП, във връзка с чл. 56, ал. 1, т. 7 от ЗОП, за установяване на пълнотата и съответствието на документите, съдържащи се в Плик № 2 от офертата на участника, се констатира следното:

Участникът е представил, попълнил и оформил изискуемите документи, съгласно предварително обявените условия на Възложителя, посочени в документацията за участие.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 69 от ЗОП и Раздел VI от документацията за участие и въз основа на гореизложеното, на основание чл. 69а, ал. 1 от ЗОП, допуска участника Консорциум „Мости“, гр. София до отваряне на Плик № 3 „Предлагана цена“ от неговата оферта.

VI. За участника „ПЪТПРОЕКТ 2000“ ООД, гр. София:

С Плик № 2, участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка в оригинал на хартиен носител (по образца – Приложение № 5).

При извършената проверка на документите от страна на комисията, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие, както и с императивните изисквания на чл. 57, ал. 2, т. 2 от ЗОП, във връзка с чл. 56, ал. 1, т. 7 от ЗОП, за установяване на пълнотата и съответствието на документите, съдържащи се в Плик № 2 от офертата на участника, се констатира следното:

Участникът не е представил, не е попълнил и не е оформил изискуемите документи, поставени в Плик № 2 от офертата на участника, съгласно предварително обявените условия на Възложителя, посочени в документацията за участие, тъй като при извършената от комисията проверка по отношение на наличността и съдържанието на същите бе установено, че участника по показателя „Си - срок за изпълнение на проектно-проучвателните работи (ППР)“ е предложил срок за изпълнение на ППР – 115 (сто и петнадесет) календарни дни, т.е. срок, който е по – малък от определения от Възложителя, съгласно Раздел III, т. 4, подт. 4.1 от документацията за участие, а именно 120 (сто и двадесет) календарни дни.

Комисията прие, че са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, във връзка с Раздел VI, т. 19.7 от документацията за участие и въз основа на гореизложеното, на основание чл. 69а, ал. 1 от ЗОП, не допуска участника „ПЪТПРОЕКТ 2000“ ООД, гр. София до отваряне на Плик № 3 „Предлагана цена“ от неговата оферта.

VII. За участника „ПЪТПРОЕКТ” ЕООД, гр. София:

С Плик № 2, участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка в оригинал на хартиен носител (по образца – Приложение № 5).

При извършената проверка на документите от страна на комисията, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие, както и с императивните изисквания на чл. 57, ал. 2, т. 2 от ЗОП, във връзка с чл. 56, ал. 1, т. 7 от ЗОП, за установяване на пълнотата и съответствието на документите, съдържащи се в Плик № 2 от офертата на участника, се констатира следното:

Участникът е представил, попълнил и оформил изискуемите документи, съгласно предварително обявените условия на Възложителя, посочени в документацията за участие.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 69 от ЗОП и Раздел VI от документацията за участие и въз основа на гореизложеното, на основание чл. 69а, ал. 1 от ЗОП, допуска участника „ПЪТПРОЕКТ” ЕООД, гр. София до отваряне на Плик № 3 „Предлагана цена” от неговата оферта.

VIII. За участника „ТРАНСКОНСУЛТ-22” ООД, гр. София:

С Плик № 2, участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка в оригинал на хартиен носител (по образца – Приложение № 5).

При извършената проверка на документите от страна на комисията, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие, както и с императивните изисквания на чл. 57, ал. 2, т. 2 от ЗОП, във връзка с чл. 56, ал. 1, т. 7 от ЗОП, за установяване на пълнотата и съответствието на документите, съдържащи се в Плик № 2 от офертата на участника, се констатира следното:

Участникът е представил, попълнил и оформил изискуемите документи, съгласно предварително обявените условия на Възложителя, посочени в документацията за участие.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 69 от ЗОП и Раздел VI от документацията за участие и въз основа на гореизложеното, на основание чл. 69а, ал. 1 от ЗОП, допуска участника „ТРАНСКОНСУЛТ-22” ООД, гр. София до отваряне на Плик № 3 „Предлагана цена” от неговата оферта.

IX. За участника „ВИА ПЛАН” ЕООД, гр. София:

С Плик № 2, участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка в оригинал на хартиен носител (по образца – Приложение № 5).

При извършената проверка на документите от страна на комисията, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие, както и с императивните изисквания на чл. 57, ал. 2, т. 2 от ЗОП, във връзка с чл. 56, ал. 1, т. 7 от ЗОП, за установяване на пълнотата и съответствието на документите, съдържащи се в Плик № 2 от офертата на участника, се констатира следното:

Участникът е представил, попълнил и оформил изискуемите документи, съгласно предварително обявените условия на Възложителя, посочени в документацията за участие.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 69 от ЗОП и Раздел VI от документацията за участие и въз основа на гореизложеното, на основание чл. 69а, ал. 1 от ЗОП, допуска участника „ВИА ПЛАН” ЕООД, гр. София до отваряне на Плик № 3 „Предлагана цена” от неговата оферта.

С оглед направените по - горе констатации за допустимост на участниците в процедурата на етап разглеждане на документите, съдържащи се в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“, комисията пристъпи към оценяване на предложенията на допуснатите участници в процедурата, при условията и по реда на Раздел VII. Критерий за оценка на офертите. Показатели, относителната им тежест и методика за определяне на комплексната оценка на офертите, по показателя „Си - срок за изпълнение на проектно-проучвателните работи (ППР)“.

Участник №	Наименование на участника	Ci (Срок за изпълнение на ППР, предложен от съответния участник, в календарни дни)	Cmin (Минимален предложен срок за изпълнение на ППР от участник, в календарни дни)	$C = \frac{C_{min}}{C_i} \times 10$ Cmin
1.	„ИНЖКОНСУЛТПРОЕКТ” ООД, гр. Варна	120 к. дни	120 к. дни	10.00 точки
2.	„ТРАФИК ХОЛДИНГ” ЕООД, гр. Аксаково	120 к. дни	120 к. дни	10.00 точки
3.	„РУТЕКС” ООД, гр. София	120 к. дни	120 к. дни	10.00 точки
4.	„РЕМИНГ КОНСУЛТ” АД, гр. София (гр. Братислава/ Словакия)	135 к. дни	120 к. дни	8.90 точки
5.	Консорциум „Мости”, гр. София	120 к. дни	120 к. дни	10.00 точки
6.	„ПЪТПРОЕКТ” ЕООД, гр. София	120 к. дни	120 к. дни	10.00 точки
7.	„ТРАНСКОНСУЛТ-22” ООД, гр. София	120 к. дни	120 к. дни	10.00 точки
8.	„ВИА ПЛАН” ЕООД, гр. София	120 к. дни	120 к. дни	10.00 точки

Работата на комисията приключи в 15:20 часа на 18.04.2016 г. и председателят на комисията закри заседанието, като определи участниците в процедурата да бъдат поканени за отваряне на Плик № 3 „Предлагана цена” на 25.04.2016 г. в 10:00 часа в зала № 605, VI-ти етаж, в административната сграда на Агенция „Пътна инфраструктура”, гр. София 1606, бул. „Македония” № 3.

Настоящият протокол е съставен на 18.04.2016 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

(Габриела Нончева)

ЧЛЕНОВЕ:

1.

(инж. Елена Асенова)

3.

(Ваня Начева)

2.

(инж. Румен Минчев)

4.

(инж. Евдокия Георгиева)