



МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И
БЛАГОУСТРАЙСТВОТО
АГЕНЦИЯ "ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА"

РЕШЕНИЕ

№ 73 / 27.05. 2016 г.

Долуподписаният инж. Лазар Лазаров, в качеството на Председател на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“, със седалище и адрес на управление: гр. София 1606, бул. „Македония“ № 3, на основание чл. 73, ал. 1 и ал. 2 от Закона за обществените поръчки /ЗОП/ и Протоколи № 1, 2 и 3 от дейността на Комисията, назначена със Заповед № РД-11-62 от 22.01.2016 г., изм. със Заповеди № РД-11-227 от 22.03.2016 г. и № РД-11-313 от 20.04.2016 г. на Председателя на Управителния съвет на АПИ за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Изработване на Технически проект за основен ремонт (рехабилитация) и частична реконструкция на обект: Път III-861 /II-86/ „Югово – Лъки - Здравец“ от км 0+000 до км 31+040 и упражняване на авторски надзор по смисъла на Закона за устройство на територията (ЗУТ) и действащите подзаконови нормативни актове, на всички части на техническия проект“**, открита с Решение № 291 от 04.12.2015 г. на Възложителя, публикувана в Регистъра на обществените поръчки с уникален номер 00044-2015-0162 и с номер на Обявление публикувано под № 2015/S 238-432574 от 09.12.2015 г. в Официалния вестник на ЕС, както и в изпълнение на Решения на Управителния съвет, взети с Протокол № 12252/15 от 06.10.2015 г., Протокол № 12375/15 от 20.10.2015 г., Протокол № 12753/15 от 04.12.2015 г. и Протокол № 13845 от 27.05.2016 г.

ОБЯВЯВАМ

Класирането на участниците съгласно обявения критерий за оценка **„Икономически най-изгодна оферта“** в следния ред:

- 1-во място: „РУТЕКС“ ООД, гр. София, с комплексна оценка 99.43 точки;
- 2-ро място: „ВИА ПЛАН“ ЕООД, гр. София, с комплексна оценка 91.97 точки;
- 3-то място: „ИНЖКОНСУЛТПРОЕКТ“ ООД, гр. Варна, с комплексна оценка 87.25 точки;
- 4-то място. Консорциум „Мости“, гр. София, с комплексна оценка 86.69 точки;
- 5-то място. „РЕМИНГ КОНСУЛТ“ АД, гр. София, с комплексна оценка 73.06 точки.

и

ОПРЕДЕЛЯМ

за изпълнител на обществената поръчка

„РУТЕКС“ ООД, гр. София, ЕИК 831204083, със седалище и адрес на управление: гр. София, ПК 1592, ул. „Искърско шосе“ № 12, ет. 2.

ОТСТРАНЯВАМ:

I. На основание чл. 73, ал. 2 от ЗОП, във вр. с чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, във вр. с т. 19.4 от Документацията за участие, отстранявам от участие в процедурата участника **„ЕЖИС - ППМ“ ДЗЗД, гр. София с партньори: „ЕЖИС БЪЛГАРИЯ“ ЕАД, гр. София „ЕЖИС ИНТЕРНАСИОНАЛ“ АД, гр. Гианкур/ Франция и „Проджект Планинг енд Мениджмънт“ ООД, гр. София, поради следните мотиви:**

1. Съгласно изискването на Раздел VIII, т. 25.1, подт. 10 от документацията за участие, част от съдържанието на офертата, е Декларация по чл. 56, ал. 1, т. 11 от ЗОП, че са спазени изискванията за закрила на заетостта, включително минимална цена на труда и условията на труд (по образеца - Приложение № 16). Под черта на образеца – Приложение № 16 на Декларацията е указано, че в случай, че участникът в процедурата е обединение, текстът е приложим само за участниците в

обединението, които ще изпълняват дейности, свързани с услуги. При извършена проверка относно съответствието на представените в Плик № 1 документи за подбор с критериите за подбор, поставени от Възложителя се установи, че съгласно представен от стр. 83 до стр. 92 от офертата Договор за създаване на гражданско дружество по ЗЗД № 9 от 12.11.2014 г., „Проджект Планинг енд Мениджмънт“ ООД – член в обединението, ще изпълнява 45% от дейностите по предмета на обществената поръчка и произтичащите от това функции и дейности в обхвата на работата на Изпълнителя, изпълнявани от съответните ключови и неключови експерти на дружеството, които са предложени в съответната оферта на участника. В тази връзка, се констатира, че в офертата си участникът не е представил Декларация по чл. 56, ал. 1, т. 11 от ЗОП, че са спазени изискванията за закрила на заетостта, включително минимална цена на труда и условията на труд (по образца - Приложение № 16) за „Проджект Планинг енд Мениджмънт“ ООД – член в обединението.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, с Протокол № 1 от 18.03.2016 г. от участника е изискано да представи Декларация по чл. 56, ал. 1, т. 11 от ЗОП, че са спазени изискванията за закрила на заетостта, включително минимална цена на труда и условията на труд (по образца - Приложение № 16) за „Проджект Планинг енд Мениджмънт“ ООД – член в обединението.

С допълнение – вх. № 55-00-205 от 28.03.2016 г., участникът в процедурата допълнително е представил 2 (два) броя Декларации по чл. 56, ал. 1, т. 11 от ЗОП, че са спазени изискванията за закрила на заетостта, включително минимална цена на труда и условията на труд (по образца - Приложение № 16) от лицата Дойчин Альошев Стоянов и Борислав Добрев Стоянов, в качеството им на Управители на „Проджект Планинг енд Мениджмънт“ ООД – член в обединението. От представените декларации обаче е видно, че декларираните обстоятелства касаят „Ежис-ППМ“ ДЗЗД, а не участника в обединението „Проджект Планинг енд Мениджмънт“ ООД, съгласно изискванията на Възложителя.

Под черта на образца – Приложение № 16 на Декларацията, както и в чл. 56, ал. 3, т. 3 от ЗОП изрично е предвидено, че в случай, че участникът в процедурата е обединение, текстът е приложим само за участниците в обединението, които ще изпълняват дейности, свързани с услуги, т.е. налага се извод, че декларираните обстоятелства следва да са относими до участника в обединението – „Проджект Планинг енд Мениджмънт“ ООД, а не както е посочено в представените Декларации до самото обединение. Още повече изискването на тази Декларация не е само формално задължение, но и условие за гаранция, че няма да се наруши трудовото и осигурителното законодателство, респективно с представянето на същата от участника се поема ангажимент при формирането на цената да спази нормативните изисквания.

Следва да се отчете и обстоятелството, че обединението не е юридическо лице и не е самостоятелен носител на права и задължения, а правата и задълженията на дружеството са права и задължения на самите съдружници. Обединението по Търговския закон (чл. 275 ТЗ) или гражданското дружество по Закона за задълженията и договорите (чл. 357 - 364 ЗЗД) е неперсонифициран правен субект. По същността си представлява сдружение на юридически и/или физически лица за осъществяване на определена дейност или за постигане на една обща цел, което означава, че то няма нормативно уредени органи на управление и представителство. При тази правна специфика всички действия на такова дружество по повод на обща икономическа дейност, с каквато цел е предвидено по закон създаването му, се извършват от името и за сметка на участниците, създали това дружество за постигане на определена обща цел, която е разпределена по дейности съобразно Договора за създаване на гражданско дружество. Доколкото съобразно цитирания договор дейностите са разпределени между съдружниците, то последните следва да поемат и изпълнят ангажиментите си към Възложителя, като съобразно утвърдената за обществената поръчка документация, представят коректно попълнена Декларация по чл. 56, ал. 1, т. 11 от ЗОП, че са спазени изискванията за закрила на заетостта, включително минимална цена на труда и условията на труд (по образца - Приложение № 16), в която да бъдат декларирани обстоятелствата, отнасящи се до участника в обединението, обезпечаващ трудовото изпълнение на поръчката.

Предвид гореизложеното, се установи, че участникът не е представил, попълнил, допълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията за участие. Декларациите по чл. 56, ал. 1, т. 11 от ЗОП за дружеството „Проджект Планинг енд Мениджмънт“ ООД, не отговарят на предварително обявените условия на Възложителя, поставени в Раздел VIII, т. 25.1, подт. 10 от документацията за участие.

2. Съгласно изискването на Раздел VIII, т. 25.1, подт. 12 от документацията за участие, част от съдържанието на офертата, е Декларация по чл. 6, ал. 2 от Закон за мерките срещу изпирането на пари (ЗМИП) (по образца - Приложение № 20).

В офертата на участника на стр. 202, на стр. 205 и на стр. 214 са представени 3 (три) броя Декларации по чл. 6, ал. 2 от ЗМИП (по образца - Приложение № 20) от лицата:

- Митко Великов Чолаков, в качеството му на Прокурист на „ЕЖИС БЪЛГАРИЯ“ ЕАД;
- Милослав Василев Влахов, в качеството му на Пълномощник на „ЕЖИС ИНТЕРНАСИОНАЛ“ АД и
- Дойчин Альошев Стоянов, в качеството му на Управител на „Проджект Планинг енд Мениджмънт“ ООД.

При извършена проверка относно съответствието на представените в Плик № 1 документи за подбор с критериите за подбор, поставени от Възложителя се установи, че Декларациите по чл. 6, ал. 2 от ЗМИП (по образца - Приложение № 20) за „ЕЖИС БЪЛГАРИЯ“ ЕАД и „ЕЖИС ИНТЕРНАСИОНАЛ“ АД не съдържат изискуемото в образца съдържание. Към същите са приложени Декларации, с които се декларира, по смисъла на чл. 6, ал. 2 от ЗМИП, във връзка с чл. 3, ал. 5 от ППЗМИП, че посочените в предходния абзац юридически лица нямат действителен собственик. С оглед гореизложеното, на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, с Протокол № 1 от 18.03.2016 г. от участника е изискувано да представи коректно попълнени Декларации по чл. 6, ал. 2 от ЗМИП (по образца - Приложение № 20) от „ЕЖИС БЪЛГАРИЯ“ ЕАД – водещ партньор в обединението и „ЕЖИС ИНТЕРНАСИОНАЛ“ АД – член в обединението.

Видно от представените допълнителни документи - вх. № 55-00-205 от 28.03.2016 г. (Допълнение към Плик № 1), участникът в процедурата е представил нови Декларации по чл. 6, ал. 2 от ЗМИП (съгласно образца - Приложение № 20) от Митко Чолаков в качеството му на прокурист на „ЕЖИС БЪЛГАРИЯ“ ЕАД и от Милослав Влахов в качеството му на пълномощник на „ЕЖИС ИНТЕРНАСИОНАЛ“ АД.

При извършена последваща проверка на допълнително представените документи по отношение тези документи се установи следното: Двете Декларации са с едно и също съдържание, а именно за действителни собственици на всяко от горепосочените дружества са вписани следните лица: Мишел Бастик, гражданство: френско; Изабел Бурге, гражданство: френско; Реми Кюнел, гражданство: френско; Тибо Де Ладусет, гражданство: френско; Никола Жашие, гражданство: френско; Фредерик Перен, гражданство: френско. Изискуемата, съгласно образца информация за ЕГН, дата и място на раждане, постоянен адрес, вид и номер на документ за самоличност не е налична за така вписаните физически лица, в нито една от двете Декларации.

При така установената фактическа обстановка, се установи, че образецът не е попълнен съгласно изискванията на Възложителя, макар това да е изрично изискувано с Протокол № 1 от 18.03.2016 г. Наред с това, следва да се има предвид, че предоставената информация за име и гражданство на едно физическо лице не е достатъчна за неговото индивидуализиране, какъвто е смисъла на изискуемия документ.

Предвид гореизложеното, се установи, че участникът не е представил, попълнил, допълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията за участие. Декларациите по чл. 6, ал. 2 от ЗМИП за дружествата „ЕЖИС БЪЛГАРИЯ“ ЕАД и „ЕЖИС ИНТЕРНАСИОНАЛ“ АД, не отговарят на предварително обявените условия на Възложителя, поставени в Раздел VIII, т. 25.1, подт. 12 от документацията за участие.

II. На основание чл. 73, ал. 2 от ЗОП, във вр. с чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, във вр. с т. 19.7 от Документацията за участие, отстранявам от участие в процедурата участника „ПЪТПРОЕКТ 2000“ ООД, гр. София, поради следните мотиви:

С Плик № 2, участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка в оригинал на хартиен носител (по образца – Приложение № 5).

При извършената проверка на документите, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие, както и с императивните изисквания на чл. 57, ал. 2, т. 2 от ЗОП, във връзка с чл. 56, ал. 1, т. 7 от ЗОП, за установяване на пълнотата и съответствието на документите, съдържащи се в Плик № 2 от офертата на участника, се констатира следното:

Участникът не е представил, не е попълнил и не е оформил изискуемите документи, поставени в Плик № 2 от офертата на участника, съгласно предварително обявените условия на Възложителя, посочени в документацията за участие, тъй като при извършената проверка по отношение на

наличността и съдържанието на същите бе установено, че участника по показателя „Си - срок за изпълнение на проектно-проучвателните работи (ППР)“ е предложил срок за изпълнение на ППР – 115 (сто и петнадесет) календарни дни, т.е. срок, който е по – малък от определения от Възложителя, съгласно Раздел III, т. 4, подт. 4.1 от документацията за участие, а именно 120 (сто и двадесет) календарни дни.

III. На основание чл. 73, ал. 2 от ЗОП, във вр. с чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, във вр. с т. 19.4 от Документацията за участие, отстранявам от участие в процедурата участника „ТРАНСКОНСУЛТ-22“ ООД, гр. София, поради следните мотиви:

С Ценова оферта (Предлагана цена), представена съгласно образца – Приложение № 6, неразделна част от документацията за участие, в т. I от същия, участникът в процедурата е предложил Цена за изпълнение на договора, с цифри и с думи, различна от 0 (нула) лв., предвид изискването на Възложителя, поставено под черта в образца. При обстоен преглед на документа, се установи, че в предложената от участника цена с цифри (179 000,00 лв. без ДДС) и с думи (сто седемдесет и хиляди лв. без ДДС) е налице несъответствие. Съгласно образца, при наличие на несъответствие на посочените в приложението числа в изписването им с думи и с цифри, обвързващо за Възложителя е предложението, посочено с думи. С оглед това обстоятелство, волята на участника по отношение на предложената Цена за изпълнение на договора следва да бъде тълкувана съобразно изписаната с думи сума, а именно (сто седемдесет и хиляди лв. без ДДС). Така приета като меродавна Цената за изпълнение на договора обаче не кореспондира със сумата, формирана от сбора на Цената за изпълнение на проектно-проучвателните работи (в това число и с начина на плащане на същата) и Цената за упражняване на авторски надзор по време на строителството, на които тя се разпределя, съгласно образца – Приложение № 6, респективно съгласно предварително обявените от Възложителя условия. В тази връзка, участникът е представил Ценова оферта (Предлагана цена), която не отговаря на предварително обявените от Възложителя условия относно формирането на крайната цена за изпълнение на договора, тъй като при сумирането на двата компонента, посочени в предходното изречение, на които тя се разпределя, се получава сума, различна от приетата за меродавна, а именно (сто седемдесет и хиляди лв. без ДДС). Този факт е математически нелогичен и обективно невъзможен и обективира наличие на аритметична грешка в Ценовата оферта (Предлаганата цена) на участника при изчисляване на крайната Цена за изпълнение на договора, която в случай, че бъде поправена, би се нарушило, както изискването за равнопоставеност на всички участници в процедурата, така и забраната за промяна на ценовото предложение на същите, съобразно разпоредбите на чл. 2, ал. 1, т. 3 от ЗОП и чл. 68, ал. 11, т. 2, буква „б“ от ЗОП.

Следва да се има предвид и факта, че съгласно чл. 8, ал. 1 от Проекто – договора, неразделна част от документацията за участие, „Цената за изпълнение на Договора, дължима от ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ на ИЗПЪЛНИТЕЛЯ, е в размер на (.....) лв. без ДДС и (.....) лв. с ДДС и се разпределя, както следва:....“, като същата се посочва в зависимост от офертата на участника, съгласно предложената в Ценовата оферта цена за изпълнение на Договора в лв. без ДДС и в лв. с ДДС, предвид изискването на Възложителя, поставено под черта в проекта на договор.

Наличието на несъответствие в Ценовата оферта (Предлаганата цена) на участника, не може да бъде отстранено и санирано посредством изискване на разяснения по реда на чл. 68, ал. 11 от ЗОП, тъй като участникът няма как да отстрани несъответствието без да промени крайната офертирана Цена за изпълнение на договора или компонентите, които я съставят. В този смисъл, всяка промяна в ценовото предложение чрез изменение на свързаните с него компоненти/параметри, дори то да е извършено по повод на искано разяснение по чл. 68, ал. 11 от ЗОП е недопустимо и в противоречие с изискванията на ЗОП.

С оглед гореизложеното, следва да се има предвид, че участниците в процедурата са длъжни да полагат необходимата грижа и внимание при изготвянето на офертите си за участие, като допуснатите от тях несъответствия и/или грешки рефлексират изцяло в тяхната правна сфера. В този смисъл, в конкретния случай за настоящата обществена поръчка, участникът е този, който носи отговорността за допуснатите пропуски и/или грешки при попълването и формирането на Ценовата оферта (Предлаганата цена), съгласно образца – Приложение № 6. В предварително обявените от Възложителя условия ясно е указано, че следва да се посочи Цена за изпълнение на договора, която се разпределя на компонентите: Цена за изпълнение на проектно-проучвателните работи и Цена за

упражняване на авторски надзор по време на строителството. При наличието на допуснати несъответствия в офертата на участника, Възложителят не следва да носи отговорност за последствията от това, както и да тълкува волята на участника и да извършва допълнителни действия за отстраняването и/или санирането им. Поради това обстоятелство се явява невъзможност за извършване на корекция в образеца – Приложение № 6 (Ценова оферта (Предлагана цена)) на участника, както и до невъзможност за определяне на действителната му воля за установяване на точния размер на Цената за изпълнение на договора в лв. без ДДС, тъй като това би довело до промяна на ценово предложение, което е недопустимо и в противоречие с изискванията на закона.

IV. На основание чл. 73, ал. 2 от ЗОП, във вр. с чл. 70, ал. 3, изр. 2-ро от ЗОП, във вр. с т. 19.6 от Документацията за участие, отстранявам от участие в процедурата участника „ПЪТПРОЕКТ” ЕООД, гр. София, поради следните мотиви:

С Ценова оферта (Предлагана цена), представена съгласно образеца – Приложение № 6, неразделна част от документацията за участие, в т. I.2 от същия, участникът в процедурата е предложил Цена за изпълнение на проектно-проучвателните работи (ППР) – 98 500,00 (деветдесет и осем хиляди и петстотин) лв. без ДДС, за която се установи наличие на хипотезата на чл. 70, ал. 1 от ЗОП, а именно, че е налице предложение с повече от 20 на сто по - благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници в процедурата. В тази връзка, от участника се изиска да представи подробна писмена обосновка за сумата в размер на 98 500,00 (деветдесет и осем хиляди и петстотин) лв. без ДДС, която представлява цената, предложена от участника по показателя „Цп – Предлагана цена за изпълнение на проектно-проучвателните работи”. При обстоен преглед на представената от участника писмена обосновка се установи, че е налице несъответствие между предложената от участника Цена за изпълнение на ППР – 98 500,00 (деветдесет и осем хиляди и петстотин) лв. без ДДС и цената, за която участника представя писмена обосновка, изразяваща се в следното:

В своята писмена обосновка, участникът е посочил, че в цената на услугата са калкулирани всички необходими разходи за изпълнение на поръчката, като съгласно техническото му предложение срока за изпълнението ѝ е 120 календарни дни, считано от началната дата на договора. Участникът е изготвил Времени график на заетостта (линеен график за изпълнение на поръчката и ангажираността на екипа), който според участника формира „ангажираност на екипа” в размер на 437 човекодни, в това число и командировки, предвид Заданието за проектиране, който е приложен към писмената обосновка, като е направил и уточнение, че всичко това е цитирано в приложената към обосновката на предлаганата цена таблица. В текстовата част на писмената обосновка, участникът сочи, че така предложената ангажираност включва:

I. ФРЗ – 61 533 лв.;

II. Материални разходи и разходи за организация, управление и транспорт – 29 305 лв.;

III. Разходи центр. офис в т.ч. застраховки и обслужване банкови гаранции – 6 964 лв.;

IV. Печалба – 11 491 лв.;

V. Командировъчни и нощувка – 10 400 лв.

Накрая е записал Обща цена: 98 500 лв. и е указал, че параметрите, калкулирани в цената обуславят икономичност при изпълнение на обществената поръчка.

Същевременно към писмената обосновка, участникът е приложил Обосновка на предлаганата цена за изпълнение на поръчката, съдържаща 3 (три) броя таблици. В Таблица № 1 е направил калкулация на ФРЗ на екипа по длъжности за един човекомесец, включително Основна заплата с клас; 13,1% ДОО и 4,8% Здравна осигуровка. Таблица № 2 съдържа ангажираността на екипа в човекодни и дни командировка. Таблица № 3 представлява разбивка на цената по I. ФРЗ за месец; II. Материални разходи и разходи за организация, управление и транспорт; III. Разходи центр. офис 10% в т.ч. застраховки и обслужване банкови гаранции; IV. Печалба 15% и V. Командировъчни. Накрая е записал ОБЩО: 98 500 лв.

След извършена съпоставка на стойностите между параметрите, посочени в текстовата част и тези, посочени в таблиците се установи несъответствие в Раздел II. Материални разходи и разходи за организация, управление и транспорт от Таблица № 3. В текстовата част сумата е 29 305 лв., а в Таблица № 3 – 8 111 лв., обуславящи разлика в размер на 21 194 лв.

Същевременно бе извършена и калкулация на параметрите, формиращи предложената Цена за изпълнение на ППР, чрез изпълнение на математическото действие „събиране”, с цел проверка за наличие на аритметични грешки, допуснати от участника в текстовата част на писмената обосновка.

В резултат на извършената проверка, се констатира разлика в размер на 21 193 (двадесет и една хиляди сто деветдесет и три) лв. между предложената в образеца - Приложение № 6, т. I.2 от същия, Цена за изпълнение на ППР – 98 500,00 (деветдесет и осем хиляди и петстотин) лв. и предложената в текстовата част от писмената обосновка цена - 119 693 (сто и деветнадесет хиляди шестстотин деветдесет и три) лв., получена при сумирането на параметрите.

Извърши се и калкулация на параметрите, формиращи предложената Цена за изпълнение на ППР, чрез изпълнение на математическите действия „умножаване” и „събиране”, с цел проверка за наличие на аритметични грешки, допуснати от участника в табличната част на писмената обосновка. В резултат на извършената проверка, се констатира разлика в размер на 26,76 (двадесет и шест лв. и седемдесет и шест ст.) лв. в предложената сума по Раздел II. Материални разходи и разходи за организация, управление и транспорт, а именно 8 111 (осем хиляди сто и единадесет) лв., посочена в Таблица № 3 и сумата 8 084,24 (осем хиляди осемдесет и четири лв. и двадесет и четири ст.) лв., получена при умножаването и сумирането на параметрите под Таблица № 3 (представена е разбивка на елементите, които съставят Раздел II).

В хода на проверката, се установиха несъответствия между приложения от участника Времеви график на заетостта (линеен график за изпълнение на поръчката и ангажираност на екипа) и посочената в Таблицы № 1 и № 2 „Ангажираност на екипа в човекодни“, например за Ръководителя на екипа, изразяваща се в следното:

Съгласно Времевия график на заетостта, общия срок за изпълнение на поръчката е 120 дни, на който факт участникът е наблегнал и в текстовата част. Видно от същия, заетостта на Ръководителя на екипа за настоящата обществена поръчка е 60 дни за Първи междинен етап; 50 дни за Втори междинен етап и 10 дни за Трети междинен етап („окончателно завършване“), които общо формират 120 дни заетост на съответния служител/експерт от екипа. Съгласно данните, посочени в Таблицы № 1 и № 2, заетостта на Ръководителя на екипа за настоящата обществена поръчка е 60 чов./дни. Имайки предвид, че „един човекоден“ е работата на „един човек за един ден“, то в случай, че един човек работи 120 дни на обекта, той ще има 120 човекодни заетост; ако шест човека работят 120 дни на обекта, тяхната заетост ще бъде 720 човекодни; ако един човек работи 80 дни, втори – 100 дни, а останалите четирима - по 120 дни, заетостта им ще бъде 660 човекодни. В конкретния случай заетостта на Ръководителя на екипа за настоящата обществена поръчка следва да бъде 120 човекодни, съгласно представените с Времевия график на заетостта данни, а не 60 човекодни, както е показано в таблиците. Аналогичен е случая и с останалите служители/експерти, които участникът е посочил, че ще участват в екипа при изпълнението на поръчката.

Разглеждайки писмената обосновка в цялост, се констатира, че изложените от участника параметри, формиращи Цената за изпълнение на ППР са с бланкетен характер и са представени във вид на просто изброяване/маркиране, тъй като липсва конкретика по отношение на съставляващите ги елементи, което не представлява числово измерими и доказани параметри, обосноваващи по – ниска цена.

С оглед гореизложеното, се налага извод, че не би могла да се тълкува волята на участника по отношение на предложената от него цена по показателя „Цп – Предлагана цена за изпълнение на проектно-проучвателните работи“, както не би могла да приеме за меродавна, както изчислената, вследствие на проверката в текстовата част, обща стойност (виж предходните абзаци), така и тази стойност, която би се получила при преизчисляване на параметрите в табличната част. Наличието на несъответствия (виж предходните абзаци) несъмнено биха довели до промяна на цялата фактическа обстановка и респективно до промяна в представените от участника данни по отношение на начина на образуване на цената по показателя „Цп – Предлагана цена за изпълнение на проектно-проучвателните работи“. В този смисъл описаните обстоятелства ще доведат до промяна на ценовото предложение на участника от една страна и до недопустимо предимство на същия спрямо останалите участници в процедурата, с което се нарушава изискването за равнопоставеност на всички участници в процедурата от друга страна, а това противоречи и е в нарушение на разпоредбите на чл. 2, ал. 1, т. 3 от ЗОП и чл. 68, ал. 11, т. 2, буква „б“ от ЗОП. В тази връзка следва да се има предвид и обстоятелството, че Цената за изпълнение на ППР е една от компонентите, които обосновават и формират общата Цена за изпълнение на договора и поради естеството на връзката между тях, то предложената Цена за изпълнение на ППР и цената, за която се представя подробна писмена обосновка следва да съвпадат, в противен случай Цената за изпълнение на договора също ще бъде променена и няма да кореспондира с предложената от участника в Ценовата оферта (Предлаганата цена), съгласно образеца - Приложение № 6, т. I от

същия. Наличието на разлика в двата документа, а именно в Ценовата оферта (Предлагана цена) и в писмената обосновка, не може да бъде отстранено и санирано посредством изискване на разяснения по реда на чл. 68, ал. 11 от ЗОП, тъй като участникът няма как да отстрани несъответствията без да промени крайната офертирана Цена за изпълнение на договора или компонентите, които я съставят. В този смисъл, всяка промяна в ценовото предложение чрез изменение на свързаните с него компоненти, дори то да е извършено по повод на искано разяснение по чл. 68, ал. 11 от ЗОП е недопустимо и в противоречие с изискванията на ЗОП.

Предвид гореизложените обстоятелства се констатира, че с представената писмена обосновка, участникът обосновава (аргументира) начина на образуване на Цена за изпълнение на ППР в размер, различен от размера на предложената от него Цена за изпълнение на ППР, а именно 98 500,00 (деветдесет и осем хиляди и петстотин) лв., посочена в Ценовата оферта (Предлаганата цена), за която реално от участника е изискано да представи подробна писмена обосновка.

За да са налице основания да бъде приета представената от участника писмена обосновка, в нея следва да са посочени обективни обстоятелства, свързани и съответно установяващи наличието на някоя от посочените в чл. 70, ал. 2 от ЗОП хипотези, с което участникът да докаже, че предложението му (предложената цена) е формирано обективно. За да бъдат възприети за обективни, обстоятелствата следва да кореспондират със същността на предложението (предложената цена), да не представляват критерии за подбор и да нямат бланкетен характер, поради което писмената обосновка следва да бъде аргументирана, пълна и изчерпателна, и ясно и подробно да указва начина на образуване на по - благоприятното предложение. В обосновката би следвало да се навеждат доводи, които имат отношение към формирането на съответното предложение (предложената цена) и да доказват, че същото не противоречи на целите и принципите на закона. С оглед факта, че участникът не е представил подробна писмена обосновка съответно на предложената от него цена по показателя „Цп – Предлагана цена за изпълнение на проектно-проучвателните работи” в размер на 98 500,00 (деветдесет и осем хиляди и петстотин) лв., се установи, че същата не съдържа обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, с което не доказва, че предложението му е формирано обективно.

Участниците в процедурата са длъжни да полагат необходимата грижа и внимание при изготвянето на офертите си за участие, като допуснатите от тях несъответствия и/или грешки рефлектират изцяло в тяхната правна сфера. В този смисъл, в конкретния случай за настоящата обществена поръчка, участникът е този, който носи отговорността за допуснатите пропуски и/или грешки при представянето на изисканата подробна писмена обосновка относно начина на образуване на цената по показателя „Цп – Предлагана цена за изпълнение на проектно-проучвателните работи”. При наличието на допуснати несъответствия в офертата на участника, Възложителят не следва да носи отговорност за последствията от това, както и да тълкува волята на участника и да извършва допълнителни действия за отстраняването и/или санирането им. Поради това обстоятелство се явява невъзможност за извършване на корекция в писмената обосновка, респективно в Ценовата оферта (Предлаганата цена) на участника, както и до невъзможност за определяне на действителната му воля за установяване на точния размер на Цената за изпълнение на ППР в лв. без ДДС, респективно на Цената за изпълнение на договора в лв. без ДДС, тъй като това би довело до промяна на ценовото предложение, което е недопустимо и в противоречие с изискванията на закона.

V. На основание чл. 73, ал. 2 от ЗОП, във вр. с чл. 70, ал. 3, изр. 2-ро от ЗОП, във вр. с т. 19.6 от Документацията за участие, отстранявам от участие в процедурата участника „ТРАФИК ХОЛДИНГ” ЕООД, гр. Аксаково, поради следните мотиви:

С Ценова оферта (Предлагана цена), представена съгласно образеца – Приложение № 6, неразделна част от документацията за участие, в т. II.2 от същия, участникът в процедурата е предложил Цена за упражняване на авторски надзор по време на строителството - 5 050,00 (пет хиляди и петдесет) лв. без ДДС, за която е установено наличие на хипотезата на чл. 70, ал. 1 от ЗОП, а именно, че е налице предложение с повече от 20 на сто по - благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници в процедурата. В тази връзка, от участника се изиска да представи подробна писмена обосновка за сумата в размер на 5 050,00 (пет хиляди и петдесет) лв. без ДДС, която представлява цената, предложена от участника по показателя „Ца – Предлагана цена за изпълнение на авторски надзор”. При обстоен преглед на представената от участника писмена обосновка се установи, че е налице несъответствие между предложената от

участника Цена за упражняване на авторски надзор по време на строителството - 5 050,00 (пет хиляди и петдесет) лв. без ДДС и цената, за която участника представя писмена обосновка, изразяваща се в следното:

В своята писмена обосновка, участникът е посочил, че тя се състои от информация в писмен текст и информация, подредена в таблична форма с цел стегнатост и по – голяма яснота, като в Таблица № 1 е дадена подробна разбивка на предложената цена за упражняване (за изпълнение, за осъществяване) на авторски надзор на проект.

„От информацията в писмен текст” на обосновката е видно, че в приложената таблица са отразени всички необходими разходи за изпълнение на поставената задача и е посочена заетостта на екипа, която е съобразена с необходимото време за изпълнение. При определяне на предложената цена, участникът сочи, че е взел под внимание следните фактори: Разходи за труд; Офис консумативи; Разходи за командировъчни пари и транспортни разходи; Допълнителни разходи в размер на 50%, които се начисляват върху направените разходи за труд и покриват следните преки и косвени разходи (основната и допълнителна заплата на административно – управленския, стопанския, инженерно – осигуряващия и другия обслужващ персонал; начисление върху заплатите за осигуровки на експертите и други административни – управленски и стопански разходи, като поддържане и амортизация на сградите и стопански инвентар, заплати и добавки на обслужващия персонал) и Печалба в размер на 5%.

„От информацията, подредена в таблична форма” на обосновката, т. нар. Таблица № 1, е видно, че същата съдържа данни относно вид работа, един. мярка, общо количество човекочасове (ч.ч.), един. цена за човекочас и обща стойност, като в колона № 2 „Вид работа” са описани „факторите” (параметрите), които според участника, формират общата стойност на предложената Цена за упражняване на авторски надзор по време на строителството в лв. без ДДС, както следва:

1. Труд (Разходи за персонал) – 2 650,00 лв., в т.ч. разходи за: „1.1. Ръководител на екипа – 250 лв.”, „1.2. Водещ проектант част „Пътна” – 400 лв.”, „1.3. Водещ проектант част „Конструктивна” – 1 000 лв.”, „1.4. Водещ проектант по част „Геодезия” – 250 лв.”, „1.5. Водещ проектант част „Геология” – 250 лв.”, „1.6. Проектант по част „Електро” – 250 лв.” и „1.7. Проектант по част „Водоснабдяване и канализация” – 250 лв.”;

2. Допълнителни разходи върху труда – 50 % - 1 325,00 лв.;

3. Офис консумативи – глоб. сума – 205,95 лв.;

4. Командировъчни разходи - глоб. сума – 600,00 лв.;

5. Транспортни разходи - глоб. сума – 600,00 лв.;

6. Печалба – 5% - 269,05 лв.

Накрая в таблицата, участникът е записал обща стойност (лева без ДДС) – 5 050,00 лв.

Извърши се калкулация на „факторите” (параметрите), формиращи общата стойност на предложената Цена за упражняване на авторски надзор по време на строителството в лв. без ДДС, чрез изпълнение на математическите действия „умножение” и „събиране”, с цел проверка за наличие на аритметични грешки, допуснати от участника в Таблица № 1, приложение към писмената обосновка. В резултат на извършената проверка, се констатира разлика в размер на 600 (шестстотин) лв. без ДДС между предложената в образеца - Приложение № 6, т. II.2 от същия, Цена за упражняване на авторски надзор по време на строителството - 5 050,00 (пет хиляди и петдесет) лв. без ДДС и предложената в Таблица № 1 от писмената обосновка цена – 5 650,00 (пет хиляди шестстотин и петдесет) лв. без ДДС, получена при сумирането на „факторите” (параметрите). Същевременно, разглеждайки писмената обосновка в цялост, се констатира, че изложените от участника „фактори” (параметри), формиращи Цената за упражняване на авторски надзор по време на строителството в лв. без ДДС са с бланкетен характер и са представени във вид на просто изброяване/маркиране, тъй като липсва конкретика по отношение на съставляващите ги елементи, дори са посочени глобални суми, което не представлява числово измерими и доказани „фактори” (параметри), обосноваващи по – ниска цена.

С оглед гореизложеното, се налага извод, че не би могла да се тълкува волята на участника по отношение на предложената от него цена по показателя „Ца – Предлагана цена за изпълнение на авторски надзор”, както не би могла да приеме за меродавна изчислената, вследствие на проверката, обща стойност (виж предходния абзац), тъй като това ще доведе до промяна на ценовото предложение на участника от една страна и до недопустимо предимство на същия спрямо останалите участници в процедурата, с което се нарушава изискването за равнопоставеност на всички участници в процедурата от друга страна, а това противоречи и е в нарушение на

разпоредбите на чл. 2, ал. 1, т. 3 от ЗОП и чл. 68, ал. 11, т. 2, буква „б“ от ЗОП. В тази връзка следва да се има предвид и обстоятелството, че Цената за упражняване на авторски надзор по време на строителството е една от компонентите, които обосновават и формират общата Цена за изпълнение на договора и поради естеството на връзката между тях, то предложената Цена за упражняване на авторски надзор по време на строителството и цената, за която се представя подробна писмена обосновка следва да съвпадат, в противен случай Цената за изпълнение на договора също ще бъде променена и няма да кореспондира с предложената от участника в Ценовата оферта (Предлаганата цена), съгласно образца - Приложение № 6, т. I от същия. Наличието на разлика в двата документа, а именно в Ценовата оферта (Предлагана цена) и в писмената обосновка, не може да бъде отстранено и санирано посредством изискване на разяснения по реда на чл. 68, ал. 11 от ЗОП, тъй като участникът няма как да отстрани несъответствието без да промени крайната офертирана Цена за изпълнение на договора или компонентите, които я съставят. В този смисъл, всяка промяна в ценовото предложение чрез изменение на свързаните с него компоненти, дори то да е извършено по повод на искано разяснение по чл. 68, ал. 11 от ЗОП е недопустимо и в противоречие с изискванията на ЗОП.

Предвид гореизложените обстоятелства се констатира, че с представената писмена обосновка, участникът обосновава (аргументира) начина на образуване на Цена за упражняване на авторски надзор по време на строителството в размер, различен от размера на предложената от него Цена за упражняване на авторски надзор по време на строителството, а именно 5 050,00 (пет хиляди и петдесет) лв. без ДДС, посочена в Ценовата оферта (Предлаганата цена), за която реално от участника е изискано да представи подробна писмена обосновка.

За да са налице основания да се приеме представената от участника писмена обосновка, в нея следва да са посочени обективни обстоятелства, свързани и съответно установяващи наличието на някоя от посочените в чл. 70, ал. 2 от ЗОП хипотези, с което участникът да докаже, че предложението му (предложената цена) е формирано обективно. За да бъдат възприети за обективни, обстоятелствата следва да кореспондират със същността на предложението (предложената цена), да не представляват критерии за подбор и да нямат бланкетен характер, поради което писмената обосновка следва да бъде аргументирана, пълна и изчерпателна, и ясно и подробно да указва начина на образуване на по - благоприятното предложение. В обосновката би следвало да се навеждат доводи, които имат отношение към формирането на съответното предложение (предложената цена) и да доказват, че същото не противоречи на целите и принципите на закона. С оглед факта, че участникът не е представил подробна писмена обосновка съответно на предложената от него цена по показателя „Ца – Предлагана цена за изпълнение на авторски надзор“ в размер на 5 050,00 (пет хиляди и петдесет) лв. без ДДС, се констатира, че същата не съдържа обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, с което не доказва, че предложението му е формирано обективно.

Участниците в процедурата са длъжни да полагат необходимата грижа и внимание при изготвянето на офертите си за участие, като допуснатите от тях несъответствия и/или грешки рефлектират изцяло в тяхната правна сфера. В този смисъл, в конкретния случай за настоящата обществена поръчка, участникът е този, който носи отговорността за допуснатите пропуски и/или грешки при представянето на изисканата подробна писмена обосновка относно начина на образуване на цената по показателя „Ца – Предлагана цена за изпълнение на авторски надзор“. При наличието на допуснати несъответствия в офертата на участника, Възложителят не следва да носи отговорност за последствията от това, както и да тълкува волята на участника и да извършва допълнителни действия за отстраняването и/или санирането им. Поради това обстоятелство се явява невъзможност за извършване на корекция в писмената обосновка, респективно в Ценовата оферта (Предлаганата цена) на участника, както и до невъзможност за определяне на действителната му воля за установяване на точния размер на Цената за упражняване на авторски надзор по време на строителството в лв. без ДДС, респективно на Цената за изпълнение на договора в лв. без ДДС, тъй като това би довело до промяна на ценовото предложение, което е недопустимо и в противоречие с изискванията на закона.

Настоящото решение да се изпрати на участниците в процедурата при спазване разпоредбата на чл. 73, ал. 3 от ЗОП.

Всички цитирани материалноправни разпоредби са от Закона за обществените поръчки, отм. ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г., приложими на основание пар. 18 от ПЗР на ЗОП, обн. ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г.

Решението може да бъде обжалвано по реда на чл. 196 от ЗОП (обн. ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г.) пред Комисия за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от получаването му.

.....
ИНЖ. ЛАЗАР ЛАЗАРОВ

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА УПРАВИТЕЛНИЯ СЪВЕТ НА
АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“**

