

ПРОТОКОЛ № 3

За отваряне на ценовите предложения на допуснатите участници по реда на чл.68 и следващи от ЗОП за възлагане на обществена поръчка с предмет:

„Избор на Изпълнител за извършване на консултантска услуга за осъществяване на строителен надзор във връзка с изпълнението на ремонтно-възстановителни работи на обект: „Път II-99 Бургас-Царево, надлез при км 3+453 (Ченгене скеле)“

Днес, 14.03.2016год. в 10:00ч. в заседателна зала 103, на I етаж в сградата на Областно пътно управление-Бургас, в изпълнение на Заповед № РД-08-15 от 11.02.2016г. на Директора на Областно пътно управление-Бургас във връзка с Решение № 4 от 16.12.2015г. на Възложителя и Обявление за обществена поръчка за откриване и провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка с горепосочения предмет и предвид посочената Заповед се събра Комисия в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: инж. Христо Гюров-началник отдел „ИРД“-
ОПУ-Бургас

ЧЛЕНОВЕ

1. инж.Владимир Дядков- гл.експерт в отдел „ИРД“-ОПУ-Бургас
2. инж.Радостин Русинов – гл. експерт в ОПУ-Бургас;
- 3.Мара Тошева-гл.специалист в отдел „ИРД“-ОПУ-Бургас
- 4.Севдалина Лазарова-гл.юрисконсулт в отдел „АО“-ОПУ-Бургас

При отваряне на ценовите предложения на участниците, комисията удостовери, че пликите с надпис „Предлагана цена“ са с ненарушена цялост, след което председателят на комисията пристъпи към отварянето им по реда на тяхното постъпване. При отварянето на ценовите предложения присъстваха всички членове на комисията.

При отваряне на офертите в 10:00ч. присъстваха упълномощени представители на участниците „ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, „ДЕДАЛ“ ЕООД и „ТРАНСКОНСУЛТ-БГ“ ООД.

Преди да пристъпи към отваряне на ценовите предложения, председателят на комисията обяви, че ценовото предложение съдържащо се в плик №3 на участника „АГРОВОДИНВЕСТ“ ЕАД не следва да се отвори и разгледа, като предлага на Възложителя на основание чл.69, ал.1, т.1 във връзка с чл.56,ал.1, т. 7 от ЗОП, същият да бъде отстранен от процедурата предвид обстоятелството, че по отношение на документите, които следва да се съдържат в плик № 2 /Техническо предложение/, участникът „АГРОВОДИНВЕСТ“ ЕАД гр. София е представил Техническо предложение различно от предмета на настоящата обществена поръчка. Видовете дейности, които следва да се извършат с цел изпълнение на услугата, не се съдържат в попълненото от участника Техническо предложение /Приложение №3 от документацията за участие/. Участникът е представил Техническо предложение, което касае дейности свързани с изпълнение на компютърна услуга.

Председателят на комисията пристъпи към отваряне на пликите с ценовите предложения на участниците, а именно:

1. „КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГС“ ЕООД гр.София

- Цена за изпълнение на поръчката 7400лв. /седем хиляди и четиристотин лева/ без вкл. ДДС

2. „ДЕОМИД“ ЕООД гр.Варна

- Цена за изпълнение на поръчката 6990лв. /шест хиляди деветстотин и деветдесет лева/ без вкл. ДДС

3. „ДЕДАЛ” ЕООД гр. Несебър

- Цена за изпълнение на поръчката 4250лв. /четири хиляди двеста и петдесет лева/ без вкл. ДДС

4. „ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ” АД гр. София

- Цена за изпълнение на поръчката 6246лв. /шест хиляди двеста четиридесет и шест лева/ без вкл. ДДС

5. „ТРАНСКОНСУЛТ-БГ” ООД гр. София

- Цена за изпълнение на поръчката 4600лв. /четири хиляди и шестотин лева/ без вкл. ДДС

6. „ТРАФИК ХОЛДИНГ” ЕООД гр. Аксаково

- Цена за изпълнение на поръчката 6000лв. /шест хиляди лева/ без вкл. ДДС

Съгласно изискванията на чл. 69а, ал.3 от ЗОП, председателят на комисията оповести предлаганите цени и трима от членовете на комисията подписаха ценовите оферти на участниците, както и представителите на присъстващите участници подписаха ценовите оферти на останалите участници.

Председателят възложи на комисията да направи проверка на предложените ценови оферти за допусната грешка при изчисляването им и с оглед разпоредбата на чл. 70, ал. 1 от ЗОП за предложена цена с числово изражение с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията. Комисията установи, че не е налице допусната грешка при изчисляване, но констатира, че е налице предложена цена от участника „ДЕДАЛ” ЕООД гр. Несебър и „ТРАНСКОНСУЛТ-БГ” ООД гр. София, чиито ценови оферти са с повече от 20 на сто по – ниски от средната цена на ценовите оферти на останалите участници. Комисията реши, на основание чл. 70, ал. 1 от ЗОП да изиска от участника подробна писмена обосновка за предложената цена, която да бъде представена в срок от три работни дни, считано от датата на получаване на писмо изх.№ 7/15.03.2016г. на Председателя на комисията. Писмото е изпратено на участниците на посочените в офертите им факсове на 15.03.2016г.

На 16.03.2016г. участникът „ДЕДАЛ” ЕООД гр. Несебър е представил с вх. № 8/16.03.2016 г. писмена обосновка за предложената цена.

На 17.03.2016г. участникът „ТРАНСКОНСУЛТ-БГ” ООД гр. София е представил с вх. № 9/17.03.2016 г. писмена обосновка за предложената цена.

На 23.03.2016г. и 24.03.2016г. комисията се събра и разгледа писмена обосновка с вх. №8/16.03.2016г., представена от „ДЕДАЛ” ЕООД гр. Несебър и писмена обосновка с вх. №9/17.03.2016г., представена от „ТРАНСКОНСУЛТ-БГ” ООД гр. София.

1. „ДЕДАЛ” ЕООД гр. Несебър

Дружеството е посочило две обстоятелства свързани с наличието на изключително благоприятни условия и икономичност при изпълнение на обществената поръчка. Като изключително благоприятни са обективирани следните условия:

- Всички консултанти във фирмата са проектанти с пълна проектанска правоспособност и многогодишен трудов стаж;
- Дружеството разполага със собствен офис в гр.Бургас с оборудвани работни места;
- Собствени МПС;
- Собствени геодезически инструменти;
- Разполага със собствена мрежова структура в офисите си;

Разглеждайки посочените по-горе обстоятелства, комисията прие, че същите не са обективни такива и не могат да обосноват извод за наличие на изключително благоприятни условия, тъй като визираните обстоятелства се съдържат и в офертите на останалите участници, изключая наличието на собствен офис в гр. Бургас. Последното обаче не е

такова, че да формира цена, която да е с повече от 20 по-ниска от средната цена на останалите участници.

Участникът е посочили и наличие на икономичност при изпълнение на поръчката. Същият обаче не е изложил аргументи в тази насока. Не е направена писмена обосновка за начина на формиране на предложената цена. Не става ясно дали всички издаде работи по осъществяването на консултантската услуга са осигурени с финансов ресурс.

Предвид това, членовете на комисията приеха, че посочените в писмената обосновка обстоятелства не са обективни и предлага на възложителя на основание чл.70, ал.3 от ЗОП, участникът да бъде отстранен.

1. „ТРАНСКОНСУЛТ-БГ“ ООД гр. София

Дружеството е посочило две обстоятелства свързани с наличието на изключително благоприятни условия и икономичност при изпълнение на обществената поръчка. Като изключително благоприятни са обективирани следните условия:

- Висококвалифицирани специалисти;
- Собствени централни офиси в гр. София, оборудвани с най-съвременна офис техника;
- Собствен регионален офис в гр.Бургас в близост до обекта, с необходимите оборудвани работни места, с необходимата офис техника;
- Автомобилен парк с над 3бр. свободни автомобили;
- Собствени геодезически инструменти;
- Собствена мрежова структура за интернет комуникация;
- Собствено лабораторно оборудване за формиране на експертни инженерни становища;

Разглеждайки посочените по-горе обстоятелства, комисията прие, че същите не са обективни такива и не могат да обосноват извод за наличие на изключително благоприятни условия, тъй като визираните обстоятелства се съдържат и в офертите на останалите участници, изключая наличието на собствен офис в гр. Бургас. Последното обаче не е такова, че да формира цена, която да е с повече от 20 по-ниска от средната цена на останалите участници.

Участникът е посочили и наличие на икономичност при изпълнение на поръчката. Същият е изложил аргументи в тази насока. Подробно е описано как е структурирана ценовата оферта. Определен е размера на средствата за всички видове работи, които е необходимо да бъдат извършени. Едновременно с това, дружеството доказва, че е обезпечено качествено изпълнение на СМР. Разходите за труд са определени на базата на човекочасовете за всеки от ключовите експерти при средно брутно месечно възнаграждение 1150лв.

Предвид изложеното, членовете на комисията приеха, че посочените в писмената обосновка обстоятелства са обективни и предлага на възложителя на основание чл.70, ал.2, т.4 от ЗОП, участникът да не бъде отстранен.

Комисията извърши класиране на участниците съобразно критерия „най-ниска цена“, както следва:

1. „ТРАНСКОНСУЛТ-БГ“ ООД гр. София
2. „ТРАФИК ХОЛДИНГ“ ЕООД гр. Аксаково
3. „ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД гр. София
4. „ДЕОМИД“ ЕООД гр.Варна
5. „КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГС“ ЕООД гр.София

Комисията предлага на възложителя изпълнението на обществената поръчка да се възложи на класирания на първо място участник, а именно „ТРАНСКОНСУЛТ-БГ“ ООД гр. София

Комисията, на основание чл. 72, ал.2 от ЗОП, предаде на Възложителя протокол №1, № 2 и № 3 от работата на комисията по разглеждането, оценяването и класирането на

офертите на участниците в процедурата за избор на изпълнител на обществената поръчка на 28.03.2016г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:
(инж.Хр. Гюров)

Членове:

1.
(инж.Вл.Дядков)

3.
(М.Тошева)

2.
(инж.Р.Русинов)

4.
(С.Лазарова)