



МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И
БЛАГОУСТРОЙСТВОТО

АГЕНЦИЯ "ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА"

РЕШЕНИЕ

№ *124* / *01-06* 2015 г.

Долуподписаният инж. Лазар Лазаров, в качеството на Председател на Управителния съвет на Агенция "Пътна инфраструктура", със седалище и адрес на управление: гр. София 1606, бул. "Македония" № 3, на основание чл. 73, ал. 1 и ал. 2 от Закона за обществените поръчки /ЗОП/ и Протоколи № 1, 2 и 3 от дейността на Комисията, назначена със Заповед № РД-11-381 от 09.04.2015 г., изм. и доп. със Заповед № РД-11-529/19.05.2015 г. на Председателя на Управителния съвет на АПИ за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Избор на изпълнител на допълнителни строителни работи на обект: АМ „Марица” ЛОТ 1, Оризово-Димитровград от км 5+000 до км 36+400” с три обособени подобекта:**

Подобект I: „Стабилизиране на теренната основа под насипите и на пластове от зона „Б”;

Подобект II: „Укрепване на откоси на изкопи”;

Подобект III: „Проектиране и изграждане на съоръжения, осигуряващи преминаването на отводнителен канал, пресичащ трасето на АМ „Марица” при км 26+070”, открита с Решение № 30 от 17.02.2015 г. на Възложителя, Обявление, публикувано под номер № 2015/S 037-062370 от 21.02.2015 г. в Официалния вестник на ЕС, както и в изпълнение на Решения на Управителния съвет, взети с Протокол № 10254/15 от 26.01.2015 г., Протокол № 10446/15 от 17.02.2015 и Протокол № *11255/15* от *29.05*..2015 г.

ОБЯВЯВАМ

Класирането на участниците съгласно обявения критерий за оценка **„Икономически най-изгодна оферта”** в следния ред:

1-во място: „ПЪТИЩА ПЛОВДИВ” АД, гр. Пловдив, с комплексна оценка 100,000 точки;

2-ро място: „ГБС – ИНФРАСТРУКТУРНО СТРОИТЕЛСТВО” АД, с комплексна оценка 83,876 точки.

и

ОПРЕДЕЛЯМ

за изпълнители на обществената поръчка

„ПЪТИЩА ПЛОВДИВ” АД, гр. Пловдив, ЕИК 115004094, със седалище и адрес на управление: гр. Пловдив 4003, ул. „Цар Борис III Обединител” № 37

ОТСТРАНЯВАМ

1. На основание чл. 73, ал. 2 от ЗОП, във вр. с т. 17.8 от Документацията за участие, във вр. с т. 2.1 от Приложение 25.A – Проектно предложение”, във вр. с чл.

69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, отстранявам от участие в процедурата участника „ИНЖСТРОЙИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, поради следните мотиви:

По подпоказател „Проектно предложение“, т. 1.2 „Укрепителни мероприятия за откоси на изкопи“, съгласно приложение 25.А „Проектно предложение“, участникът предлага следното:

В техническото предложение на участника е описано съществуващото положение на откосите на изкопите, подлежащи на укрепване и включени в подобект II: „Укрепване на откоси на изкопи“. Представеното описание за всеки от петте участъка е напълно идентично с описанието, представено от Възложителя в т. 2 от Документацията за участие. Не са добавени допълнителни поясняващи текстове и мотиви, анализиращи и аргументиращи видовете укрепителни и отводнителни мероприятия, свързани със спецификата на поръчката в тази част и виждането на участника относно реализацията им. За всеки от петте участъка, участникът е предложил начин на укрепване, изцяло преповтарящ изискванията на възложителя, описани в Документацията за участие, като не са посочени конкретните вид и тип на укрепване, стандарти, технология на изпълнение и характеристики на дейностите, предвидени за изпълнение по отношение на този подобект. Така например за участък от км 11+900 до км 12+500 - L = 600 м ляво, участникът е дублирал Документацията за участие, като предлага следното:

„За стабилизиране на откосите в траншейния изкоп ще се проектират и изградят укрепителни съоръжения, гарантиращи стабилитета на откоса, както и отводнителни и дренажни съоръжения за понижаване на нивото на депресионната линия в откосите. Проектните дейности ще се основат на подробни инженерно - геоложки проучвания, като всички стабилизационни мероприятия ще бъдат в рамките на отчуждения обхват на автомагистралата.“

Предвид гореизложеното техническото предложение на участника, относно изпълнението на Подобект II: „Укрепване на откоси на изкопи“ не съдържа пълно описание на изпълнението на поръчката в тази й част, съгласно изискването на т. 20.2 от Документацията за участие, напротив изцяло възпроизвежда текстовете и описанията на Възложителя, представени в Документацията за участие, като в този смисъл може да се приеме, че участникът е идентифицирал като отделни дейности мероприятията за укрепване и за отводняване на участъците от подобект II. Същите са единствено декларативно преповторени, но не и ясно и подробно разработени. Липсва представено описание и информация за предлаганите видове укрепване и оразмеряване, технологията на изпълнение и приложимите стандарти. В конкретния случай, липсващата информация е задължителна по смисъла на Методиката за оценка на офертите, за да се приеме съответния подпоказател от проектното предложение за разработен в една или друга степен с цел участникът да демонстрира, че неговото предложение за проектиране ще отговори на изискванията на възложителя. В подкрепа на изложеното е и текстът на т. 2.1 от Приложение 25.А – „Проектно предложение“, представляващ задължително условие, съгласно което Участникът трябва да е разработил показатели със сумарна тежест в общата оценка на Раздел I от Приложение 25.А минимум 60%.

Предвид обстоятелството, че тежестта на подпоказател (Укрепване на откоси на изкопи) в общата оценка по подпоказател „Проектно предложение“ е с относителна тежест 60% и същият не е разработен от участника, съгласно изискването на т. 2.1 от Приложение 25.А – „Проектно предложение“, според което участникът трябва да е разработил показатели със сумарна тежест в общата оценка на Раздел I от Приложение 25.А минимум 60%, обосновава, че участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия от възложителя.

2. На основание чл. 73, ал. 2 от ЗОП, във вр. с т. 17.8 и т. 20.2 от Документацията за участие, във вр. с чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, отстранявам от участие в процедурата участника „ИСА 2000“ ЕООД, поради следните мотиви:

При направената проверка за съответствието на предложението на участника с изискванията на Възложителя, посочени в Документацията за участие, относно наличието на изискуемите се документи и съдържанието на Техническата оферта на участника, е установено следното:

1. В описанието на техническото предложение, участникът предвижда изработването на технологични проекти за отделните подобекти, но не предвижда изпълнението на подробни инженерно-геоложки проучвания, необходими за изпълнение на механичната стабилизация за подобект I: „Стабилизиране на теренната основа под насипите и на пластове от зона „Б“ и за укрепителните дейности за подобект II: „Укрепване на откоси на изкопи“.

Съгласно изискванията на Възложителя, посочени в т. 1.1 от Раздел III от Документацията за участие, като част от предмета на поръчката и в задължение на изпълнителя, съответно на участниците в процедурата е вменено да предвидят извършването на допълнителни инженерно-геоложки проучвания. Изпълнението на проучванията, следва да бъде представено в предложението на участниците, с цел да се определи гъстотата и дълбочината на пясъчни пилоти с $\phi 200$ мм за изпълнение на механична стабилизация при стабилизирането на слабите зони на теренната основа на участъците от подобект I. В т. 2.1 от Раздел III от Документацията за участие в описанието на предмета на поръчката за изграждането на Подобект II: „Укрепване на откоси на изкопи“ е посочено, че проектните дейности, следва да се основават на подробни инженерно - геоложки проучвания, като всички стабилизационни мероприятия трябва да бъдат в рамките на отчуждения обхват на автомагистралата.

В техническото предложение на участника в конкретния случай е направено описание на съществуващото положение и геоложките особености на участъците, на които ще се изпълнява укрепване на изкопите (подобект II), като са използвани данните, предоставени от Възложителя в Документацията за участие, в т.ч и становището на независима строителна лаборатория - „Евротест Контрол“ ЕАД и на ИПМ (старо наименование ЦИПТНЕНС). Участникът планира изготвяне на технологични проекти за отделните подобекти и е представил характеристики на различни видове укрепвания на откосите, но не предвижда извършването на подробни инженерно-геоложки проучвания, на които да се основават проектните му предложения за изпълнението на подобект II и определяне гъстотата и дълбочината на пясъчни пилоти с $\phi 200$ мм за изпълнение на механична стабилизация при изпълнението на подобект I. Изпълнението на допълнителни инженерни – геоложки проучвания е дейност, част от предмета на поръчката и в случай, че не бъдат изпълнени от изпълнителя, съответно не са предвидени от участниците в процедурата, не може да бъде изпълнен и предмета на поръчката, съгласно изискванията на Възложителя.

Предвид гореизложеното, в тази си част, техническата оферта и съдържашото се в нея предложение за изпълнение на поръчката на участника не отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в т. 1.1 и 2.1 от Раздел III и т. 20.2 от Раздел VIII от Документацията за участие.

2. За изпълнение на дейностите по подобект I: „Стабилизиране на теренната основа под насипите и на пластове от зона „Б“ участникът е предложил механизация по брой и вид като валяци, багери, челни товарачи, булдозери, грейдери, самосвали, цистерни за вода, натискова плоча, асфалто - полагаща машина и трошачно - сортировъчна машина, заложили от възложителя като минимални изисквания за участие в процедурата в т. 4 от документацията за участие. В т. 1.1 от Документацията за участие, Възложителят е посочил, че стабилизиране на слабите зони на теренната основа в определените в документацията участъци трябва да бъде извършена механична стабилизация, която да включва изпълнение на пясъчни пилоти с $\phi 200$ мм с дълбочина, определена от допълнителни инженерно-геоложки проучвания, с които да се определи и гъстотата им. Видно от предложението на участника, единствено с предвиденото от него оборудване за изпълнение на посочената дейност и при липсата изобщо на описание на въпросния сондаж, не може да се изпълнят технологично изискваните от Възложителя пясъчни пилоти с $\phi 200$ мм, тъй като

спецификата на дейността изисква осигуряването на сонда за напавата на отворите в почвата, каквато не е предвидена от участника.

Предвид гореизложеното, в тази си част, техническата оферта и съдържащото се в нея предложение за изпълнение на поръчката на участника не отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в т. 1.1 от Раздел III и т. 20.2 от Раздел VIII от Документацията за участие.

3. В техническото предложение на участника са представени описания на различни по вид и тип укрепителни мероприятия, както и мерки за повърхностно и дълбочинно отводняване на откосите в изкоп, като конкретно за километрично определените участъци в описанието и представеният линеен график, участникът предлага изпълнението следните дейности:

- Участък от км 11+900 до км 12+500 - L =600 м ляво, на стр. 197 от техническата оферта и позиция 25 от линейния график, се предвижда изпълнението на укрепителни съоръжения;

- Участък от км 18+440 до км 18+960 - L =520 м ляво, на стр. 198 от техническата оферта и позиция 27 от линейния график, се предвижда изпълнението на укрепителни съоръжения.

Видно от изложеното в горепосочените участъци, участникът предвижда изпълнение единствено на укрепителни съоръжения, което не отговаря на изискванията на възложителя, посочени в т. 2.1, б. „а“ и „с“, където за стабилизиране на откосите в траншейния изкоп е необходимо да се проектират и изградят освен укрепителни съоръжения, гарантиращи стабилитета на откоса, така и отводнителни и дренажни съоръжения за понижаване на нивото на депресионната линия в откосите.

Предвид гореизложеното, в тази си част, техническата оферта и съдържащото се в нея предложение за изпълнение на поръчката на участника не отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в т. 2.1, б. „а“ и „с“ от Раздел III и т. 20.2 от Раздел VIII от Документацията за участие.

4. Съгласно т. 20.2, т. 2 от Документацията за участие, Техническата оферта следва да съдържа пълно описание на изпълнението на поръчката по етапи и График за изпълнение (линеен), включително и по отделни етапи, който съдържа описание на последователността и времевата продължителност на всички дейности, попадащи в обхвата на проектирането и строителните работи за цялостното завършване на строежа. Графикът се изготвя във формата на Приложение № 6. Съгласно представеният образец на приложение № 6 към документацията за участие, участниците в процедурата следва да попълнят

- колона 3 „Количество на изпълняваното СМР“;
- колона 7 „Норма време“;
- колона 9 „Производителност“ и
- колона 10 „Брой машиносмени“.

В представеният от участника линеен график на стр. 206 от техническата оферта, се предвижда изпълнението на СМР на трите подобекта да се изпълни в Етап 2, като за всеки подобект са посочени отделните дейности за изпълнение и километрично определени участъци на работа. Видно от графика за изпълнението на отделните дейности (редове от 14 до 33) за всеки подобект участникът е посочил в колона 3 „Количество на изпълняваното СМР“ – „1“; в колони 7 „Норма време“, 9 „Производителност“ и 10 „Брой машиносмени“ е предложена една и съща стойност – 0,025000.

Видно от представеният от участника линеен график за изпълнение на поръчката същият не отговаря на изискванията на възложителя, посочени в т. 20.2, т. 2 от Документацията за участие, поради следното:

Участникът не е представил, съгласно изискванията на Възложителя, количества (прогнозни и/или приблизителни) на отделните видове СМР за изпълнение на трите подобекта, като формално в колона 3 е посочил стойност „1“. Посочената стойност в колона 3 от графика за всички видове дейности не отговаря на действително необходимите количества за тяхното изпълнение и за които възложителят е представил описание в документацията за участие и инвестиционния проект за изграждане на АМ Марица. Видно

от описанието на поръчката, представеният инвестиционен проект и изискванията към изпълнението на отделните дейности, същите са специфични и различни за отделните километрично определени участъци, отделните подобекти и отделните видове дейности. В тази връзка посочените стойности за Норма време, Производителност и Брой машиносмени за отделните видове дейности се обективират като нереални и несъответстващи на спецификата и обема на отделните дейности, посочени именно от участника в техническото му предложение.

Предвид гореизложеното, в тази си част, техническата оферта и съдържащото се в нея предложение за изпълнение на поръчката на участника не отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в т. 20.2, т. 2 от Раздел VIII от Документацията за участие.

5. Съгласно изискванията на възложителя, посочени в т. 20.2, т. 2 от Документацията за участие, участниците следва да представят график за изпълнение (линеен), включително и по отделни етапи, който съдържа описание на последователността и времевата продължителност на всички дейности, попадащи в обхвата на проектирането и строителните работи за цялостното завършване на строежа. Изпълнението на подобектите се разделя на етапи, чийто брой не може да бъде по-голям от 3 (три), предложени в офертата на Изпълнителя, които трябва да отговарят на следните изисквания:

- Проектирането, както и всички дейности, свързани със съгласуванията (одобренията) от Възложителя на изготвените технологични проекти, за които важат правилата по-долу. Проектирането трябва да приключи в първи етап.

- етапите трябва да са посочени като последователни по време, като етапът, посочен с по-ранен номер, трябва да завършва преди етапа с последващ номер;

- разпределението на етапите следва да бъде направено по начин, който да показва и гарантира изпълнението на обекта в срока предложен от съответния участник.

В представеният линеен график, участника предлага изпълнението на поръчката да се изпълни на три етапа с обща продължителност от 90 календарни дни. Етапите са разпределени, както следва:

Етап 1 с начало от ден 1 до ден 40, считано от подписването на протокол за предаване на строителната площадка. Етапът включва 10 дейности, от които изработване на технологичен проект за трите подобекта и времето необходимо за одобрение на проектите от възложителя. Проектирането е предложено да се извърши от ден 1 до 35-я ден, като одобрението на проектите е с продължителност от 5 календарни дни и е до 40- я ден. Освен дейностите по проектиране, участникът ще извърши в етап 1 мерки за информация и публичност от 36-я до 40- я ден, състоящи се от монтиране на информационни билбордове за периода на изграждане на обекта.

Етап 2 включва изпълнение на мерките за информация и публичност, състоящи се в професионално фотозаснемане на СМР с продължителност от 41-я до 80-тия ден. Участникът предлага да изпълни в етап 2 всички строително – монтажни работи по изграждане и на трите подобекта с продължителност от 41-я до 80-тия ден. Отделно за всеки участък от обекта са посочени видовете работи, които ще се извършват, като за всяка от тях продължителността на изпълнение е от 41-я до 80-я ден. За същия период се предвижда съставяне на строителни книжа и изготвяне на екзекутивна документация. Изпълнението на трите подобекта ще се изпълнява едновременно от 41-я до 80-я ден, като липсва последователност на изпълнение на отделните дейности за конкретните участъци на работа включени в етап 2.

Етап 3 е с продължителност от 81-я до 90-я ден, като включва дейностите по съставяне на строителни книжа и екзекутивна документация и отстраняване на недостатъци установени при предаването на строежа и приемането му от възложителя.

Видно от представеният линеен график изпълнението на строително – монтажните работи за трите подобекта ще се извърши в етап 2 от линейния график, което **не отговаря на изискването по т. 20.2, т. 2 от документацията за участие за разпределение на изпълнението на трите подобекта на етапи**, а именно „Изпълнението на подобектите се разделя на етапи, чийто брой не може да бъде по-голям от 3 (три)“. Участникът е

предложил изпълнението на поръчката да се извърши на 3 етапа, но изпълнението на СМР (изграждането) за трите подобекта се извършва само в един етап. В допълнение всички видове дейности предвидени за изпълнение в етап 2 и за трите подобекта е предложено да се изпълняват с една и съща по брой и вид механизация и по едно и също време от 41 до 81 ден, независимо от тяхната специфика и обем.

Предвид изложеното техническото предложение на участника е направено по начин, който не показва и не гарантира изпълнението на обекта (подобектите) в срока предложен участника, тъй като всички дейности ще се изпълняват паралелно с една и съща механизация и на всички участъци от трасето, като не е видна и не е проследима връзката между отделните дейности, липсва последователност на изпълнение на отделните видове СМР.

На основание чл. 73, ал. 3 от ЗОП решението да се изпрати в тридневен срок до всички посочени в него участници в процедурата.

Решението може да бъде обжалвано по реда на чл. 120 от ЗОП пред Комисия за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от съобщаването му на страните.

.....
ИНЖ. ЛАЗАР ЛАЗАРОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА УПРАВИТЕЛНИЯ СЪВЕТ НА
АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“

