

АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“
ОБЛАСТНО ПЪТНО УПРАВЛЕНИЕ-ВАРНА

РЕШЕНИЕ

№ 1

26.01.2016 г.

Долуподписаният, **инж.Румен Борисов Илиев** - и.д. Директор на Областно пътно управление-Варна, със седалище и адрес на управление-гр.Варна, ул.Д-р Пюскилиев №3, в качеството си на упълномощено от Председателя на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“ длъжностно лице, с пълномощно изх.№П-407/11.12.2015 г., в изпълнение на Решение на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“, отразено в Протокол №12830/2015 г., на основание чл.92а, ал.5 от Закона за обществените поръчки /ЗОП/ и предаден на Възложителя на 19.01.2016 г. Доклад от дейността на комисията, назначена със Заповед №РД-11-1/07.01.2016 г. на И.Д.Директор на Областно пътно управление – Варна, във връзка с Решение № 3/23.12.2015 г. за откриване на процедура, публикувана в Регистъра на обществените поръчки с уникален номер № 00044-2015-0171, на договаряне без обявление по реда на чл. 90, ал. 1, т.4 от ЗОП с предмет : **„Извършване на охранителна дейност на обекти от материално техническата база в управление на АПИ, намиращи се на територията на Областно пътно управление гр.Варна”** ,

I. ОБЯВЯВАМ:

**Класирането на участниците, съгласно обявения критерий за оценка
„Най-ниска цена” в следния ред :**

1. **„Кротал Секюрити“ ЕАД гр.София**, с предложена цена за изпълнение в размер на 52 494,00 лв. /петдесет и две хиляди четиристотин деветдесет и четири лева/, без вкл.ДДС лв.

и

II. ОПРЕДЕЛЯМ

За изпълнител на обществената поръчка

„Кротал Секюрити“ ЕАД гр.София , ЕИК 175145555 , със седалище и адрес на управление: гр. София; ул.Коломан №1, представлявано от Надежда Костадинова Ананаиева – Изпълнителен Директор .

III. ОТСТРАНЯВАМ :

1. На основание чл.73, ал.2 от ЗОП, във връзка с Раздел X от Документацията за участие, във връзка с чл.69, ал.1, т.4 от ЗОП отстранявам от участие в процедурата „АСО София“ООД гр.София .

Мотиви за отстраняването:

При отварянето на плика (запечатан, непрозрачен с ненарушена цялост) комисията е установила, че в него се съдържат :

- 1 .PVC папка в която се съдържат документи, без приложен опис.
2. Плик с надпис „Предлагана цена“.

В изпълнение разпоредбата на чл. 68, ал. 4 от ЗОП, най-малко трима от членовете на Комисията е подписала Плик № 3 „Предлагана цена“ от офертата на този участник. Документите в плик №2 не са подписани най-малко от трима от членовете на комисията, тъй като в офертния плик не се съдържа плик с надпис №2 „Предложение за изпълнение на поръчката“.

След извършената проверка Комисията направила следните констатации, относно съответствието на Представените в Плик №1 документи за подбор с критериите за подбор на участника „АСО София“ ООД гр.София:

В отворената папка се съдържат следните документи:

1. Проектно-план за охрана на обект : База за поддръжане на пътищата с.Старо Оряхово;
2. Проектно-план за охрана на обект: Административна сграда на ОПУ-Варна, ул.Д-р Пюскилиев №3, гр.Варна;
3. Проектно-план за охрана на обект „Школа за квалификация и преквалификация „Св. Св. Константин и Елена“ гр.Варна;
4. Удостоверение изх.№20150707123100/07.07.2015 г. на АВ;
5. Лиценз за извършване на ЧОД №9/13.04.2004 г.;
6. Разрешение №344/06.02.2013 на ГД „ПБЗВ“-МВР;
7. Удостоверение №128713/30.09.2009 г. , издадено от КЗЛД;
8. Сертификат ISO 9001:2008 на англ. език;
9. Сертификат ISO 27001:2013 на англ. език;
10. Сертификат OHSAS 18001:2007 на англ. език;
11. Разрешение №00986/18.08.2006 г. на КРС;
12. Изменение №00986-04/31.01.2013 г. на Разрешение №00986/18.08.2006 г. на КРС;
13. Изменение №00986-05/28.02.2013 г. на Разрешение №00986/18.08.2006 г. на КРС;

Комисията констатира, че офертата на участника е изготвена при нарушаване на императивните изисквания на чл.57, ал.2, т.1 и т.2 от ЗОП

В Офертата на участника не са поставени три отделни запечатани и непрозрачни плика, съответно с надписи: Плик №1 „Документи за подбор“, Плик №2 „Техническо

предложение“ и Плик №3 „Предлагана цена“. Надписано е само ценовото предложение на участника.

В отворената папка, чийто документи са изброени по-горе, участникът е сложил документи, които следва да бъдат разпределени в Плик №1“Документи за подбор“ и Плик №2 „ Предложение за изпълнение на поръчката“.

Смесването на съдържанието на двата плика представлява грубо нарушение на императивните правила на чл.57, ал.2 от ЗОП и изискванията на Възложителя, разписани в Раздел X на поканата за участие, поради което комисията е счела, че на основание чл.69, ал.1, т.4 от ЗОП участника не следва да бъде поканен за договаряне и следва да бъде предложен за отстраняване отстранен от процедурата.

Предвид установеното несъответствие с изискванията на ЗОП и условията на възложителя при представяне на офертата за участие и направеното предложение за отстраняване на участника от процедурата, Комисията не е разгледала на документите в Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ и не е поканила участника за отваряне на ценовото предложение в Плик №3 и договаряне на условията на договора.

С оглед на констатираното, комисията е счела, че офертата на участника не отговаря на предварително обявените от възложителя условия, поради което на основание чл.69, ал.1, т.4 от ЗОП, във връзка с Раздел X от Документацията е предложила участника „АСО София “ООД гр.София за отстраняване от участие в процедурата.

Настоящото решение да се изпрати на участниците в процедурата при спазване разпоредбата на чл.92а, ал.6 от ЗОП.

Решението може да бъде обжалвано по реда на чл.120 от ЗОП пред Комисия за защита на конкуренцията в 10 – дневен срок от получаването му от участниците в процедурата.

ИНЖ.РУМЕН БОРИСОВ ИЛИЕВ
И.Д. ДИРЕКТОР НА
ОБЛАСТНО ПЪТНО УПРАВЛЕНИЕ-ВАРНА

