

ПРОТОКОЛ

съставен на основание чл. 93б, ал. 3 от ЗОП

На 02.02.2016 г. в 14.00 часа в зала 406А, на IV-ти етаж в сградата на Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ), гр. София, бул. „Македония“ № 3, в изпълнение на Заповед № РД-11-86 от 02.02.2016 г. на инж. Лазар Лазаров – Председател на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“, във връзка с изпълнение на Рамково споразумение № 53-00-10479/08.09.2014 г., във връзка с Протокол № 12947/15 от 21.12.2015 г. и Протокол № 13127/16 от 22.01.2016 г. на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“ за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изработване на Комплексен доклад за оценка на съответствието със съществените изисквания към строежите и Технически контрол по част „Конструктивна“ на инвестиционния проект за обект: Реконструкция на мост над река Мараш по път I-7 при км 228+681“, се проведе открито заседание на Комисия в състав:

1. Велимира Бръчкова – старши експерт в дирекция ОППО – ПРЕДСЕДАТЕЛ;
2. Елен Станимирова – главен специалист в дирекция ОППО – ЧЛЕН;
3. инж. Евдокия Георгиева – старши експерт в дирекция ИПОП – ЧЛЕН;
4. Вania Начева – главен експерт в дирекция ИПОП – ЧЛЕН;
5. инж. Мариан Кузев – старши експерт в дирекция ИПОП – ЧЛЕН;

Резервни членове:

1. инж. Румен Минчев – главен експерт в дирекция ИПОП;
2. Станислава Костова – главен юрисконсулт в дирекция ОППО.

Поради присъствие на всички редовни членове, участието на резервен член не се наложи. Председателят на Комисията запозна членовете със Заповедта за работа на Комисията, с предмета, срока и вида на настоящата процедура.

До определеното време за подаване на оферти в деловодството на АПИ са депозирани 8 (осем) оферти, както следва:

1. „ПИ ЕС Консулт“ ЕООД, с вх. № 55-00-77/ 28.01.2016 г., 14:42 ч.;
2. ДЗЗД „Национални транспортни оси“, с вх. № 55-00-78/ 29.01.2016 г., 09:56 ч.;
3. „Трансконсулт-БГ“ ООД, с вх. № 55-00-79/ 29.01.2016 г., 15:39 ч.;
4. „Пътинвест-инженеринг“ АД, с вх. № 55-00-80/ 29.01.2016 г., 16:25 ч.;
5. „Рутекс“ ООД, с вх. № 55-00-83/01.02.2016 г., 14:09 ч.;
6. Сдружение ДЗЗД „АПИ Консулт“, с вх. № 55-00-85/ 01.02.2016 г., 15:37 ч.;
7. „Ежис Алмекс България“ ДЗЗД, с вх. № 55-00-86/01.02.2016 г., 16:33 ч.;
8. „Пътконсулт 2000“ ЕООД, с вх. № 55-00-88/ 01.02.2016 г., 17:00 ч.

Членовете на комисията попълниха декларации по чл. 35 от Закона за обществените поръчки, след което комисията пристъпи към отваряне на ценовите предложения на участниците.

При отваряне на ценовите предложения присъства представител на участника „Пътинвест-инженеринг“ АД – Елица Илиева, упълномощен представител, съгл. пълномощно с изх. № 86/ 29.01.2016 г., което се удостовери в Присъствен лист № 1, неразделна част от настоящия протокол.

I. По отношение на извършената проверка на документите, съдържащи се в офертите на участниците, Комисията констатира следното:

1. За Участник № 1: „ПИ ЕС Консулт“ ЕООД:

При извършената проверка на документите, съдържащи се в офертата на участника, комисията констатира, че същите надлежно и в пълнота удостоверяват заложените от Възложителя

изисквания **“ПИ ЕС Консулт” ЕООД** е представило, попълнило и оформило всички изискуеми документи, съгласно посочените в Поканата за участие изисквания.

2. За Участник № 2: ДЗЗД “Национални транспортни оси”, с участници в обединението “Трафик Холдинг” ЕООД и “Рубикон инженеринг” ЕАД:

При извършената проверка на документите, съдържащи се в офертата на участника, комисията констатира, че същите надлежно и в пълнота удостоверяват заложените от Възложителя изисквания ДЗЗД **“Национални транспортни оси”** е представило, попълнило и оформило всички изискуеми документи, съгласно посочените в Поканата за участие изисквания.

3. За Участник № 3: “Трансконсулт-БГ” ООД:

При извършената проверка на документите, съдържащи се в офертата на участника, комисията констатира, че същите надлежно и в пълнота удостоверяват заложените от Възложителя изисквания **“Трансконсулт-БГ” ООД** е представило, попълнило и оформило всички изискуеми документи, съгласно посочените в Поканата за участие изисквания.

4. За Участник № 4: “Пътинвест-инженеринг” АД:

При извършената проверка на документите, съдържащи се в офертата на участника, комисията констатира, че същите надлежно и в пълнота удостоверяват заложените от Възложителя изисквания **“Пътинвест-инженеринг” АД** е представило, попълнило и оформило всички изискуеми документи, съгласно посочените в Поканата за участие изисквания.

5. За Участник № 5: “Рутекс” ООД:

При извършената проверка на документите, съдържащи се в офертата на участника, комисията констатира, че същите надлежно и в пълнота удостоверяват заложените от Възложителя изисквания **“Рутекс” ООД** е представило, попълнило и оформило всички изискуеми документи, съгласно посочените в Поканата за участие изисквания.

6. За Участник № 6: Сдружение ДЗЗД “АПИ Консулт”, с участници в обединението “Три Ес” ЕООД и “Инжконсултпроект” ООД:

При извършената проверка на документите, съдържащи се в офертата на участника, комисията констатира, че същите надлежно и в пълнота удостоверяват заложените от Възложителя изисквания Сдружение ДЗЗД **“АПИ Консулт”** е представило, попълнило и оформило всички изискуеми документи, съгласно посочените в Поканата за участие изисквания.

7. За Участник № 7: “Ежис Алмекс България” ДЗЗД, с участници в обединението “Ежис България” ЕАД и “Строителна компания-Алмекс” ООД:

При извършената проверка на документите, съдържащи се в офертата на участника, комисията констатира, че същите надлежно и в пълнота удостоверяват заложените от Възложителя изисквания **“Ежис Алмекс България” ДЗЗД** е представило, попълнило и оформило всички изискуеми документи, съгласно посочените в Поканата за участие изисквания.

8. За Участник № 8: “Пътконсулт 2000” ЕООД:

При извършената проверка на документите, съдържащи се в офертата на участника, комисията констатира, че същите надлежно и в пълнота удостоверяват заложените от Възложителя изисквания **“Пътконсулт 2000” ЕООД** е представило, попълнило и оформило всички изискуеми документи, съгласно посочените в Поканата за участие изисквания.

II. По отношение на предложения срок за изпълнение на договора:

1. Участникът “ПИ ЕС Консулт” ЕООД предлага срок за изпълнение на договора – 7 (седем) календарни дни, считано от датата на предаване на техническата документация чрез подписване на приемо-предавателен протокол между Възложителя и Изпълнителя;

2. Участникът ДЗЗД "Национални транспортни оси" предлага срок за изпълнение на договора – 7 (седем) календарни дни;

3. Участникът "Трансконсулт-БГ" ООД предлага срок за изпълнение на договора – 7 (седем) календарни дни, считано от датата на предаване на проектните материали чрез подписване на приемо-предавателен протокол между Възложителя и Изпълнителя;

4. Участникът "Пътинвест-инженеринг" АД предлага срок за изпълнение на договора – 7 (седем) календарни дни;

5. Участникът "Рутекс" ООД предлага срок за изпълнение на договора – 7 (седем) календарни дни;

6. Участникът Сдружение ДЗЗД "АПИ Консулт" предлага срок за изпълнение на договора – 7 (седем) календарни дни;

7. Участникът "Ежис Алмекс България" ДЗЗД предлага срок за изпълнение на договора – 7 (седем) календарни дни, считано от датата на предаване на техническата документация чрез подписване на приемо-предавателен протокол между Възложителя и Изпълнителя;

8. Участникът "Пътконсулт 2000" ЕООД предлага срок за изпълнение на договора – 7 (седем) календарни дни, считано от датата на предаване на техническата документация чрез подписване на приемо-предавателен протокол между Възложителя и Изпълнителя;

III. По отношение на предлаганата цена за изпълнение:

1. "ПИ ЕС Консулт" ЕООД предлага цена за изпълнение на поръчката в размер на 4 130.00 лв. (четири хиляди сто и тридесет лева) без ДДС, формирана от:

За обекти ново строителство и реконструкция:

- Единична цена за изработване на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект, включително и изработване експертно становище в размер на 3 650.00 лв. (три хиляди шестстотин и петдесет лева) без ДДС;

- Единична цена за Технически контрол по част "Конструктивна" на голямо съоръжение в размер на 480.00 лв. (четиристотин и осемдесет лева) без ДДС;

2. ДЗЗД "Национални транспортни оси" предлага цена за изпълнение на поръчката в размер на 2 116.28 лв. (две хиляди сто и шестнадесет лева и 0.28 лв.) без ДДС, формирана от:

За обекти ново строителство и реконструкция:

- Единична цена за изработване на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект, включително и изработване експертно становище в размер на 1 294.65 лв. (хиляда двеста деветдесет и четири лева и 0.65 лв.) без ДДС;

- Единична цена за Технически контрол по част "Конструктивна" на голямо съоръжение в размер на 821.63 лв. (осемстотин двадесет и един лева и 0.63 лв.) без ДДС;

3. "Трансконсулт-БГ" ООД предлага цена за изпълнение на поръчката в размер на 4 910.00 лв. (четири хиляди деветстотин и десет лева) без ДДС, формирана от:

За обекти ново строителство и реконструкция:

- Единична цена за изработване на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект, включително и изработване експертно становище в размер на 2 900.00 лв. (две хиляди и деветстотин лева) без ДДС;

- Единична цена за Технически контрол по част "Конструктивна" на голямо съоръжение в размер на 2 010.00 лв. (две хиляди и десет лева) без ДДС;

4. "Пътинвест-инженеринг" АД предлага цена за изпълнение на поръчката в размер на 4 100.00 лв. (четири хиляди и сто лева) без ДДС, формирана от:

За обекти ново строителство и реконструкция:

- Единична цена за изработване на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект, включително и изработване експертно становище в размер на 3 500.00 лв. (три хиляди и петстотин лева) без ДДС;

- Единична цена за Технически контрол по част "Конструктивна" на голямо съоръжение в размер на **600.00 лв.** (шестстотин лева) без ДДС;

5. "Рутекс" ООД предлага цена за изпълнение на поръчката в размер на **2 900.00 лв.** (две хиляди и деветстотин лева) без ДДС, формирана от:

За обекти ново строителство и реконструкция:

- Единична цена за изработване на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект, включително и изработване експертно становище в размер на **1 500.00 лв.** (хиляди и петстотин лева) без ДДС;

- Единична цена за Технически контрол по част "Конструктивна" на голямо съоръжение в размер на **1 400.00 лв.** (хиляда и четиристотин лева) без ДДС;

6. Сдружение ДЗЗД "АПИ Консулт" предлага цена за изпълнение на поръчката в размер на **2 200.00 лв.** (две хиляди и двеста лева) без ДДС, формирана от:

За обекти ново строителство и реконструкция:

- Единична цена за изработване на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект, включително и изработване експертно становище в размер на **1 200.00 лв.** (хиляди и двеста лева) без ДДС;

- Единична цена за Технически контрол по част "Конструктивна" на голямо съоръжение в размер на **1 000.00 лв.** (хиляда лева) без ДДС;

7. "Ежис Алмекс България" ДЗЗД предлага цена за изпълнение на поръчката в размер на **4 100.00 лв.** (четири хиляди и сто лева) без ДДС, формирана от:

За обекти ново строителство и реконструкция:

- Единична цена за изработване на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект, включително и изработване експертно становище в размер на **2 550.00 лв.** (две хиляди петстотин и петдесет лева) без ДДС;

- Единична цена за Технически контрол по част "Конструктивна" на голямо съоръжение в размер на **1 550.00 лв.** (хиляда петстотин и петдесет лева) без ДДС;

8. "Пътконсулт 2000" ЕООД предлага цена за изпълнение на поръчката в размер на **3 500.00 лв.** (три хиляди и петстотин лева) без ДДС, формирана от:

За обекти ново строителство и реконструкция:

- Единична цена за изработване на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект, включително и изработване експертно становище в размер на **3 000.00 лв.** (три хиляди лева) без ДДС;

- Единична цена за Технически контрол по част "Конструктивна" на голямо съоръжение в размер на **500.00 лв.** (петстотин лева) без ДДС;

След горепосочените действия, комисията извърши проверка на предложените цени за изпълнение на поръчката и констатира, че същите са съобразени и не надвишават предложените цени в подписаното Рамково споразумение № 53-00-10479 от 08.09.2014 г.

По реда на чл. 70, ал. 1 от ЗОП, комисията продължи своята работа, като председателят възложи на комисията да извърши проверка за наличие на предложение с числово изражение, което подлежи на оценяване и е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници.

След направената проверка комисията установи следното:

1. Предложението на **СДРУЖЕНИЕ ДЗЗД "АПИ КОНСУЛТ"** е с над 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници, поради което на основание чл. 70, ал. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), Комисията изиска с писмо изх. № 53-00-1057/ 08.02.2016 г. от участника да представи подробна писмена обосновка за

начина на образуване на предложената цена, която да бъде представена в срок от три работни дни от получаване на искането.

2. Предложението на ДЗЗД **“НАЦИОНАЛНИ ТРАНСПОРТНИ ОСИ”** е с над 20 на сто по – благоприятно от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници, поради което на основание чл. 70, ал. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), Комисията изиска с писмо изх. № 53-00-58/ 08.02.2016 г. от участника да представи подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената цена, която да бъде представена в срок от три работни дни от получаване на искането.

До определения от Комисията срок, в съответствие с разпоредбата на чл. 70, ал. 1 от ЗОП, в деловодството на АПИ постъпиха подробни писмени обосновки, както следва:

- СДРУЖЕНИЕ ДЗЗД “АПИ КОНСУЛТ”, с вх. № 53-00-1140 от 10.02.2016 г.;
- ДЗЗД “НАЦИОНАЛНИ ТРАНСПОРТНИ ОСИ”, с вх. № 53-00-1177 от 11.02.2016 г.;

На 15.02.2016 год. в 10.00 часа, в стая 816 на VIII етаж в сградата на Агенция „Пътна инфраструктура“, Комисията проведе закрито заседание за обсъждане и проверка на представените от ДЗЗД “НАЦИОНАЛНИ ТРАНСПОРТНИ ОСИ” и СДРУЖЕНИЕ ДЗЗД “АПИ КОНСУЛТ” писмени обосновки, в резултат на което констатира следното:

По отношение на представената от ДЗЗД “АПИ КОНСУЛТ” писмена обосновка относно начина на образуване на предложената цена за изпълнение на поръчката, комисията излага следните мотиви:

В обосновката участникът е посочил, че експертите, които ще участват в изработване на комплексния доклад са на трудов договор към партньорите в сдружението. Счита, че определената цена за избор на поръчката е съотнесима и по-висока от договори, успешно приключени от „ТРИ-ЕС“ ЕООД. Допълва се, че през 2013 г. е сключен договор № Д-25/09.07.2013г. с предмет „Изготвяне на Доклади за оценка на съответствието със съществените изисквания към строежите и технически контрол по част „Конструктивна“ на инвестиционните проекти с предмет:

1. Технически проект за рехабилитация (основен ремонт) за следните обекти:

- Път III-8632 „Баните – Стоянов мост“, мост при км 5+494;
 - III-866 „Смолян – Сойките - Михалково“, мост при км 7+016 в гр. Смолян;
 - АМ „Хемус“, виадукт при км 380+680;
 - АМ „Черно море“, виадукт „Звездица“ от км 2+511,33 до км 2+911,43;
 - Път I-2 „Русе - Разград“, мост при км 34+196 над р. Бели Лом, с. Писанец;
 - Път III-5007 „с. Ветрен – Николаево - Конаре“, надлез над път I-6 при км 20+250;
 - Път III-818 „Долно Церовене - Якимово“, от км 0+000 до км 12+600;
 - Път III-293 „Александрия – Коритен – Северняк – граница Р. Румъния“, от км 44+442,33 до км 45+685,08;
 - Път III-608 „Пъстрово – Съединение“ от км 28+000 до км 39+100;
 - Рехабилитация на Път II-18 „Софийски околоръстен път“ в участък от ул. „Николай Хрелков“ до ул. „Суходолска“, местност „Подложие“, от км 56+162 до км 57+256,60;
 - А-1 „Марица“ „Оризovo – Капитан Андреево“, участък „Любимец – Капитан Андреево“ от км 99+800 до км 108+260 – ляво платно;
 - Път III-1003 „Драгичево – Рударци - Кладница“ от км 0+000 до км 9+339,20=9+200.
2. Технически проект за ново съоръжение за обект:
- Път III-5802 „Тополово – Поройна/Път III-667 Първомай – Дълбок извор“ мост над река Мечка при км 19+435 с пътна варианта“

Участникът отбелязва, че в изпълнение на цитирания по-горе договор за изпълнение с възложителя е изготвил доклади за оценка на съответствието със съществените изисквания към строежите и технически контрол по част „Конструктивна“ на инвестиционните проекти за технически проекти за рехабилитация (основен ремонт) за 13 обекта със 7 големи съоръжения на обща стойност 8300 лв.

В заключение изтъква, че за изготвяне на доклада разполага със специалисти, които са на работа във фирмата, а самото изготвяне не представлява проблем от техническа гледна точка, като участникът е посочил, че предлаганата от него стойност го удовлетворява.

На базата на изложеното по-горе и като взе предвид обстоятелството, че процедурата по обосноваване на по-благоприятното предложение изисква представяне от страна на участника на подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване, както и че при проверката на писмената обосновка следва да се прецени дали посочените в нея факти са обективни и дали отговарят на някое от посочените в чл. 70, ал. 2 от ЗОП обстоятелства, след подробно извършен анализ на цялата фактическа обстановка, КОМИСИЯТА ПРАВИ СЛЕДНИЯ ИЗВОД:

За Комисията така изброените обстоятелства не представляват обективни фактори и не аргументират нито една хипотеза по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП.

В представената обосновка, участникът не е посочил кои фактори, а именно: оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, предложеното техническо решение, наличието на изключително благоприятни условия за участника, икономичност при изпълнение на обществената поръчка, са повлияли върху формирането на предложената цена. Обосновката не отразява формулирани, изяснени, оригинални решения.

Комисията счита, че наличието на експерти, които са на трудов договор към дружеството, доказват ангажираност, но не обосновават предложената по-ниска цена. Още повече, това означава постоянен разход за тези служители за заплати и осигуровки. Изпълнението на сходни поръчки е опит на участника, който е преценен на по-ранен етап и обстоятелства, които веднъж са оценени от комисията не могат да служат като основание за предложената по-ниска цена.

Комисията не може да обоснове извод, че изброените 13 на брой обекти могат да обслужват нуждите за изпълнение на процедурата и не може да приеме за достатъчно обстоятелство, водещо и обуславящо икономичност при изпълнение на поръчката и предложената цена. Икономичността при изпълнение на поръчката предполага участникът да разполага и да докаже наличие на такива обстоятелства, които в своята съвкупност да удостоверят възможността му за качествено и срочно изпълнение при условията на предложена ниска цена.

Комисията счита, че твърдението на участника, че предложената от дружеството стойност го удовлетворява, се явява субективно и ирелевантно обстоятелство по отношение на офериранията цена за изпълнение на услугата и комисията не може да го приеме като обективен фактор, аргументиращ една от хипотезите по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП.

За да са налице основания от страна на Комисията да приеме писмената обосновка, в нея следва да са посочени обективни обстоятелства, които да са свързани и съответно да установяват наличието на една от посочените в чл. 70, ал. 2 от ЗОП хипотези. За да бъдат възприети за обективни, обстоятелствата следва да кореспондират със същността на предложението, да нямат бланкетен характер, поради което писмената обосновка следва да бъде аргументирана, пълна и изчерпателна, и ясно и подробно да указва начина на формиране на по-благоприятното предложение. В обосновката би следвало да се навеждат доводи, които имат отношение към формирането на съответното предложение и доказват, че същото не противоречи на целите и принципите на закона.

Предвид обстоятелството, че представената от ДЗЗД "АПИ КОНСУЛТ" писмена обосновка не съдържа обективни обстоятелства, свързани с условията на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, на основание чл. 70, ал. 3, предл. 2-ро от ЗОП, Комисията предлага ДЗЗД "АПИ КОНСУЛТ" за отстраняване от процедурата.

По отношение на представената от ДЗЗД "НАЦИОНАЛНИ ТРАНСПОРТНИ ОСИ" писмена обосновка относно начина на образуване на предложената цена за изпълнение на поръчката, комисията излага следните мотиви:

1. Участникът, в своята писмена обосновка, се е позовал на наличие на обстоятелствата по чл. 70, ал. 2, т. 1, т. 3 и т. 4 от ЗОП – оригинално техническо решение за изпълнение на задачата, изключително благоприятно условие и икономичност при изпълнение на поръчката, което според него обективно определя предложената по-ниска цена.

Писмената обосновка се състои от информация в писмен текст и информация, изложена в таблична форма, в която е посочена заетостта на предложения екип.

В таблица № 1 е дадена подробна разбивка на предложената цена за изработване на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект, която отразява всички необходими разходи за изпълнение на поставената задача.

В таблица № 2 е дадена подробна разбивка на предложената цена за технически контрол по част "Конструктивна", която отразява всички необходими разходи за изпълнение на поставената задача.

На следващо място участникът посочва, че предложената цена е образувана при наличието на няколко изключително благоприятни обстоятелства, част от които водят до икономичност при изпълнение на предмета на договора, а именно сериозен опит в изпълнението на сходни договори на партньорите в Обединението – „Трафик холдинг“ ЕООД и „Рубикон инженеринг“ ЕООД. Отбелязва се още, че към двете дружества са привлечени значителен брой специалисти с богат опит в строителния надзор, пътното строителство и проектиране, познаващи добре нормативната уредба в областта на пътното строителство, като същите са на трудов и граждански договор към дружествата.

На следващо място участникът излага доводи, че предложената цена е образувана при наличието на оригинално техническо решение за изпълнение на поръчката. В тази част на обосновката участникът посочва, че предвид богатия опит, който има като Консултант на подобни обекти, както и детайлното познаване на нормативната уредба са диференцирали заетостта на екипа в зависимост от опита на съответните експерти. Допълва се още, че оригиналното техническо решение, което участникът предлага предвижда диференцирана заетост на екипа в зависимост от спецификата на обекта и големия опит на членовете на екипа, като сочи, че същите са специалисти с висока квалификация и богат опит в изпълнението на задачи от подобен род и познаващи спецификата на строителния надзор, включително и проектирането на пътни обекти и съоръжения. Участникът счита, че визираното обстоятелство предопределя /и значително намалява/ времето за дневна часова ангажираност за изпълнение на поръчката от гледна точка на оптимална организация, ръководство и контрол, което води до намаляване и на ежедневната им часова заетост за изпълнение на задачата, а оттам и разходите за тези високо и по-скъпо платени експерти. Участникът отбелязва, че в приложените таблици са отразени всички необходими разходи за изпълнение на задачата и е посочена заетостта на екипа, която е съобразена с необходимото време за изпълнение. В представената обосновка е изложено, че при определяне на предложената цена са взети под внимание следните фактори:

- Разход за труд – включващ цената, която се заплаща на ангажираните експерти при изпълнение на поръчката. Производителността /норма време/ е определена на база опита от изпълнявани сходни задачи. Отбелязват, че заплащането се извършва на база отделеното време за експертно становище, което не е по-голямо от посоченото в таблицата.

- Офис консумативи – включващи разходите за принтиране, размножаване и др. от подобно естество.

- Допълнителни разходи в размер на 70%, които се начисляват върху направените разходи за труд и покриват следните преки и косвени разходи: Основна и допълнителна заплата на административно-управленския, стопанския, инженерно-осигуряващия и другия обслужващ персонал; Начисление върху заплатите за осигуровки на експертите; Други административни – управленски разходи и стопански разходи, като поддържане и амортизация на сградите и стопански инвентар, заплати и добавки на обслужващия персонал; Печалба в размер на 5%.

Участникът посочва, че дневната цена за заплащане труда на водещите експерти е достатъчно висока, поради което *икономичността на офертата* не произтича от намаляване на разходите за труд, а от оптимизацията на този труд, благодарение на предложеното оригинално техническо решение — в рамките на работния ден да се извърши дадена работа за по-кратък период от време и оттам да се намалят и разходите на Възложителя.

За олицетворяване на своите ценови предложения, дружеството представя в табличен вид разбивка на предложената цена, както следва: за изработване на комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект, включително и изработване на експертно становище за

обекти ново строителство и реконструкция и за изработване на комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект, включително и изработване на експертно становище за обекти основен ремонт /рехабилитация/.

В заключение, участникът посочва, че така предложеното решение е *оригинално*, тъй като е детайлизирано съгласно диференцираната заетост на членовете на екипа в зависимост от необходимостта от присъствие на експертите, спецификата на пътното проектиране и големият опит на членовете на екипа. Сочи, че водещите експерти са специалисти с висока квалификация и богат опит в изпълнението на ангажименти от подобен род, а опитността на водещите проектанți ще позволи да се извърши дадена работа за по-кратък ежедневен период от време и оттам да се намалят и разходите на възложителя, като това не е резултат от намаляване на разходите за труд, а от оптимизацията на този труд, което обстоятелство предопределя /значително намалява/ времето за ангажираност за изпълнение на подобна задача от гледна точка на оптимална организация, ръководство и контрол, което води до намаляване и на ежедневната им часова заетост за изпълнение на задачата, а оттам и разходите за тези високо квалифицирани и по-скъпо платени експерти.

Горното според участника само по себе си представлява оригинално техническо решение за изпълнение на обществената поръчка, което намалява разходите за изпълнение на задачата.

Свързано е с *наличие на изключително благоприятни условия за участника* - наличие на офиси в близост до обекта, наличие на екип, опитен с подобни задачи, наличие на вече организиран персонал, оборудване и др.

Води до икономичност при изпълнение на поръчка - разходите до първоначална организация на екипа, офиса, оборудване и автомобили вече са направени във връзка с изпълнение на други настоящи договори, което ще доведе до спестяване на средства на възложителя.

Комисията прегледа внимателно представената от участника обосновка като възприе, че за да бъде приета същата е достатъчно наличието само на едно от основанията, посочени в хипотезата на чл. 70, ал. 2 от ЗОП. Основните пунктове, на които се позовава участникът, аргументирайки ценовото си предложение, са оригинално техническо решение за изпълнение на поръчката, наличие на изключително благоприятни условия и икономичност при изпълнение на поръчката.

Комисията счита, че посочените от участника ДЗЗД „Национални транспортни оси“ обективни обстоятелства са свързани с икономичност при изпълнение на обществената поръчка. Като такива следва да се приемат посочените от участника обстоятелства във връзка с: диференцираната заетост на членовете на екипа в зависимост от необходимостта от присъствие на експертите, спецификата на пътното проектиране; наличие на екип, опитен с подобни задачи, и наличие на вече организиран персонал, оборудване и др., представените в Таблица № 1 и Таблица №2 към обосновката показват предвижданата от участника заетост на всеки от членовете на екипа и съответната дневна ставка. С оглед на обстоятелствата, описани в обосновката и представените към нея доказателства, комисията счита, че са налице обективни обстоятелства, по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП, които обосновават предложената цена. Участникът е посочил, че е кадрово и материално обезпечен за извършване на дейности по изготвяне на съответните доклади, което води до намаляване на времето и разходите за извършване на дейностите по изготвяне на съответните доклади предмет на поръчката. Отделно от това е представен обоснован анализ на единичните цени за изработване на комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект, и за изработване на комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект, на базата на предвидените разходи за изпълнение, като комисията приема, че по този начин предложената цена за изпълнение на поръчката е обоснована. Предвидената дневна ставка (единични цени) е формирана като са включени всички разходи на участника „за труд, за офис консумативи и др., печалба 5 %“. Таблица № 1 и Таблица №2 дават представа за икономичност при изпълнение на обществената поръчка и доказва съответните обективни обстоятелства, изложени от участника. Ето защо в своята преценка относно формирането на цената комисията прие като обективни обстоятелства, обосноваващи предложената цена, наличието на изключително благоприятно условие за изпълнение на поръчката по смисъла на чл.70, ал.2, т. 3 от ЗОП и икономичност при изпълнение на поръчката по смисъла на чл.70, ал.2, т.4 от ЗОП.

Въз основа на изложените по-горе мотиви, комисията приема писмената обосновка на участника, тъй като счита, че посочените в нея обстоятелства са обективни и са свързани с изчерпателно изброените хипотези в чл. 70, ал. 2, от ЗОП, касаещи наличието на изключително благоприятни условия за участника и икономичност при изпълнение на обществената поръчка и реши, че допуска участника ДЗЗД „Национални транспортни оси“ до класиране в процедурата.

След горепосочените констатации и извършената проверка по чл. 70, ал. 1 от ЗОП и в съответствие с избора от Възложителя критерий за избор на изпълнител в настоящата процедура - „**Най-ниска цена**“, на основание изложеното до тук, комисията прави следното класиране на участниците в процедурата за избор на изпълнител на обществената поръчка:

I-во място: ДЗЗД „**Национални транспортни оси**“, с предложена цена за изпълнение на поръчката в размер на **2 116.28 лв.** (две хиляди сто и шестнадесет лева и 0.28 лв.) без ДДС, формирана от:

За обекти ново строителство и реконструкция:

- Единична цена за изработване на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект, включително и изработване експертно становище в размер на **1 294.65 лв.** (хиляда двеста деветдесет и четири лева и 0.65 лв.) без ДДС;

- Единична цена за Технически контрол по част „Конструктивна“ на голямо съоръжение в размер на **821.63 лв.** (осемстотин двадесет и един лева и 0.63 лв.) без ДДС;

II-то място: „**Рутекс**“ ООД, с предложена цена за изпълнение на поръчката в размер на **2 900.00 лв.** (две хиляди и деветстотин лева) без ДДС, формирана от:

За обекти ново строителство и реконструкция:

- Единична цена за изработване на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект, включително и изработване експертно становище в размер на **1 500.00 лв.** (хиляди и петстотин лева) без ДДС;

- Единична цена за Технически контрол по част „Конструктивна“ на голямо съоръжение в размер на **1 400.00 лв.** (хиляда и четиристотин лева) без ДДС;

III-то място: „**Пътконсулт 2000**“ ЕООД, с предложена цена за изпълнение на поръчката в размер на **3 500.00 лв.** (три хиляди и петстотин лева) без ДДС, формирана от:

За обекти ново строителство и реконструкция:

- Единична цена за изработване на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект, включително и изработване експертно становище в размер на **3 000.00 лв.** (три хиляди лева) без ДДС;

- Единична цена за Технически контрол по част „Конструктивна“ на голямо съоръжение в размер на **500.00 лв.** (петстотин лева) без ДДС;

IV-то място: „**Пътинвест-инженеринг**“ АД, с предложена цена за изпълнение на поръчката в размер на **4 100.00 лв.** (четири хиляди и сто лева) без ДДС, формирана от:

За обекти ново строителство и реконструкция:

- Единична цена за изработване на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект, включително и изработване експертно становище в размер на **3 500.00 лв.** (три хиляди и петстотин лева) без ДДС;

- Единична цена за Технически контрол по част „Конструктивна“ на голямо съоръжение в размер на **600.00 лв.** (шестстотин лева) без ДДС

и

„**Ежис Алмекс България**“ ДЗЗД, с предложена цена за изпълнение на поръчката в размер на **4 100.00 лв.** (четири хиляди и сто лева) без ДДС, формирана от:

За обекти ново строителство и реконструкция:

- Единична цена за изработване на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект, включително и изработване експертно становище в размер на **2 550.00 лв.** (две хиляди петстотин и петдесет лева) без ДДС;

- Единична цена за Технически контрол по част "Конструктивна" на голямо съоръжение в размер на **1 550.00 лв.** (хиляда петстотин и петдесет лева) без ДДС;

V-то място: **"ПИ ЕС Консулт" ЕООД** предлага цена за изпълнение на поръчката в размер на **4 130.00 лв.** (четири хиляди сто и тридесет лева) без ДДС, формирана от:

За обекти ново строителство и реконструкция:

- Единична цена за изработване на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект, включително и изработване експертно становище в размер на **3 650.00 лв.** (три хиляди шестстотин и петдесет лева) без ДДС;

- Единична цена за Технически контрол по част "Конструктивна" на голямо съоръжение в размер на **480.00 лв.** (четиристотин и осемдесет лева) без ДДС.

VI-мо място: **"Трансконсулт-БГ" ООД** предлага цена за изпълнение на поръчката в размер на **4 910.00 лв.** (четири хиляди деветстотин и десет лева) без ДДС, формирана от:

За обекти ново строителство и реконструкция:

- Единична цена за изработване на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект, включително и изработване експертно становище в размер на **2 900.00 лв.** (две хиляди и деветстотин лева) без ДДС;

- Единична цена за Технически контрол по част "Конструктивна" на голямо съоръжение в размер на **2 010.00 лв.** (две хиляди и десет лева) без ДДС;

Предвид класирането по-горе, Комисията предлага на Възложителя да определи за изпълнител на обществена поръчка с предмет: **„Изработване на Комплексен доклад за оценка на съответствието със съществените изисквания към строежите и Технически контрол по част „Конструктивна“ на инвестиционния проект за обект: Реконструкция на мост над река Мараш по път I-7 при км 228+681“**, класирания на първо място участник ДЗЗД **„Национални транспортни оси“**, предложил най-ниска цена, в размер на **2 116.28 лв.** (две хиляди сто и шестнадесет лева и 0.28 лв.) без ДДС.

Настоящият протокол е съставен на 17.02.2016 г. в съответствие с разпоредбата на чл. 72 от Закона за обществени поръчки /ЗОП/.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: 1.

(Велимира Брънкова)

Членове:

2.

(Елен Станимирова)

4.

(Ваня Начева)

3.

(инж. Евдокия Георгиева)

5.

(инж. Мариян Кузев)