

ПРОТОКОЛ № 3.2.

съставен на основание чл. 69а от Закона за обществените поръчки
(отм., в сила до 15.04.2016 г.)²

В периода 28.06.2016 г. – 22.07.2016 г. в зала № 816, на VIII етаж в сградата на Агенция „Пътна инфраструктура“, гр. София, бул. „Македония“ № 3, в изпълнение на Заповед № РД-П1-208/18.03.2016 г., изм. и доп. със Заповеди № № РД-11-426/30.05.2016 г., РД-11-489/21.06.2016 г., РД-11-603/22.07.2016 г. на инж. Лазар Лазаров - Председател на Управителния съвет на АПИ, Заповед № РД-11-530/30.06.2016 г. на инж. Дончо Атанасов – Член на УС на АПИ, във връзка с процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за изпълнение на строително-монтажни работи на обект: „Реконструкция на мост над река Мараиш по път I-7 о.п. Шумен-Ямбол-Гранитово-Лесово при км 228+681“, се проведеха закрити заседания на Комисия в състав:

1. Димитър Пелтеков – главен юрисконсулт в дирекция ОППО – ПРЕДСЕДАТЕЛ;
2. инж. Илиян Ванков – началник отдел в ИПМ – ЧЛЕН;
3. инж. Александър Аврамов – главен експерт в дирекция УПФНКИ – ЧЛЕН;
4. инж. Емилия Искренова-Аризанова – главен експерт в дирекция УПФНКИ – ЧЛЕН;
5. Антон Антонов – началник отдел в дирекция УПФНКИ – ЧЛЕН.

Резервни членове:

1. инж. Мария Йорданова – старши експерт в дирекция УПФНКИ;
2. инж. Петя Йочева – старши експерт в дирекция УПФНКИ;
3. Габриела Нончева – старши юрисконсулт в дирекция ОППО;
4. Мина Кабакчиева – главен юрисконсулт в дирекция ОППО.

В закритите заседания на комисията участие взеха всички редовни членове.

Комисията продължи своята работа, като пристъпи към разглеждане на представена от участника „ТЕХНОСТРОЙ-ИНЖЕНЕРИНГ 99“ АД писмена обосновка, като същата е постъпила определения от комисията срок от 3 работни дни, по факс и заведена с вх. № 53-00-4909/27.06.2016 г., в Деловодството на АПИ.

Членовете на комисията разгледаха, обсъдиха и направиха проверка на представената от участника писмена обосновка, относно начина на образуване на „Предлаганата цена за изпълнение на договора“, в резултат на което се установи следното:

В своята обосновка участникът „ТЕХНОСТРОЙ – ИНЖЕНЕРИНГ 99“ АД предложената от него цена с наличието на икономичност при изпълнение на обществената поръчка, съгласно чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП. Формирането на предложената от участника цена в размер на 305 018,87 лева без ДДС е обоснована от следните ценообразуващи елементи:

- „Трудови разходи“
- „Материали и доставно-складови разходи“
- „Механизация“
- „Транспорт на материали и работници“
- „Печалба“

² Съгласно § 18 от Преходните и заключителни разпоредби от Закона за обществените поръчки (в сила от 15.04.2016 г., обн. в ДВ, бр. 13 от 16 фев. 2016 г.) възлагането на обществени поръчки, за които до влизането в сила на този закон е взето решение за откриване от отменения ЗОП (в сила до 15.04.2016 г.) се приключват по досегашния ред.

По отношение на „Трудови разходи“ участникът е представил в своята обосновка следното: приета е средна часова ставка 3,50 лв./чч, която не е висока но не е минималната за страната. По време на строителството е предвиден оптимален брой работници за изпълнение на строителните работи с цел спестяване на разходи. В офертата няма заложен разход за командировки и квартирни на работници и технически екип заради близкото разстояние на базата на фирмата – област Ямбол и предвидения технологичен транспорт, с който се обслужват работниците, което според участника намалява значително стойността на труда и допълнителните разходи.

По отношение на „Материали и доставно-складови разходи“: участникът заявява, че притежава собствени ресурси, които осигуряват ниска себестойност на влаганите материали. Фирмата е производител на асфалтови смеси и трошен камък, както и на бетонови разтвори, които отговарят на изискванията на Техническата спецификация на АПИ. Това означава подходящо качество и доказването му със съответните лабораторни проби в най-кратък срок. Наличието на собствена строителна лаборатория намалява разходите и времето за извършване на лабораторни проби за доказване на качеството на произвежданите от нас материали и извършваните от нас строителни работи. Основните СМР, които формират тежестта на офертата са:

Част Пътна: Земни работи; Асфалтови работи; Пътни работи;

Част конструкции: разрушаване; пътно платно и тротоари; укрепване на дъгата (дъгата); свързване на гардбаластови стени; саниране на пукнатини; защитно обмазване;

Част Електрическа: временна защита на оптичен кабел; полагане на оптичен кабел в ново трасе.

Всички изброени по-горе дейности и свързаните с тях материали са собствено производство и цената им е заложена на ниво себестойност с цел намаляване цената на поръчката. В подкрепа на твърдяното участника е изброил и производствените бази, а именно:

- производство на трошен камък – сортиран и несортиран от кариера находяща се в област Ямбол, с. Иречеково;

- затворен цикъл на производство на фракции за производство на асфалтови смеси и фракции за производство на бетонови разтвори – база находяща се в с. Иречеково

- производство на асфалтови смеси – база в с. Иречеково, модифицирана за работа на природен газ;

- производство на бетонови разтвори – в близост до асфалтовата база има бетонов център, в който производството на циментови и бетонови разтвори се осъществяват със собствен материал.

Участникът е посочил също така, че получава високи търговски отстъпки заради добрата си репутация и трайни и добри взаимоотношения с доставчици на материали, които не произвежда.

Участникът не е предвидил доставно-складови разходи, тъй като всички материали ще се доставят директно на обекта, предвид малките транспортни разстояния. Това ще доведе до избягване на излишни допълнителни разходи за съхранение и складиране на материали.

По отношение на „Механизацията“: участникът е посочил, че разполага с богат машинен парк, като предвидените машини за изпълнение на поръчката са икономични, високоефективни и с висока производителност. В базата на фирмата в гр. Ямбол има ремонтно-механична работилница, която осигурява непрекъсната поддръжка на машинния парк и съдейства за постигане на заложените производителности. Участникът е заявил също така, че разполага с малогабаритна техника, особено за изграждане на мостови съоръжения, която спомага за увеличаване на производителността на труда и намалява разходите.

По отношение на „Транспорт на материали и работници“: участникът е посочил, че разполага със собствен транспорт, с който цената на влаганите в строителството материали намалява чувствително. Разработена е фирмена таблица за стойността на транспорта в зависимост от вида на транспортното средство, с която се оптимизират цените и се постига

намаление на цената на СМР. Предвид краткото разстояние до обекта, от базите на фирмата е заложена такава транспортна техника, с която ще се постигне оптимизиране на разходите по извършване на поръчката и пълно оползотворяване на капацитета на машините. Това според участника ще доведе до по-висока производителност и съответно по-нисък разход на заплати на работна ръка, по-малки амортизации и разходи за гориво и съответно по-ниска цена.

По отношение на „Печалбата“: участникът е посочил, че върху крайната цена за изпълнение на поръчката е заложил и ниска печалба равняваща се на 5 %.

В допълнение на изложеното от участника в своята обосновка, е направено обобщение, че предвид близостта на базата на участника до обекта и краткия срок за изпълнение, в офертата не са заложени разходи за временно селище и квартири на служителите. Не е предвидено да се тегли кредит за стартиране на строителните дейности; включително няма заложени допълнителни разходи за риск и за ескалация на цените, както и за фонд „Развитие“ на фирмата.

Всичко изброено по-горе е част от остойностяването на офертата, което води до намаляване на крайната цена, но без това да се отразява на качеството и срока за изпълнение на строителните работи.

КОМИСИЯТА ПРАВИ СЛЕДНИЯ ИЗВОД:

Видно от изложените в обосновката аргументи, при определяне на показател (П1) – „Предлагана цена за изпълнение на договора“, участникът „ТЕХНОСТРОЙ – ИНЖЕНЕРИНГ 99“ АД, обоснова предложената от него цена с наличие на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП, а именно: „икономичност при изпълнение на обществената поръчка“ изразяващо се в следните обстоятелства:

Наличието на собствена асфалтова база за производство на асфалтови смеси, бетонов център за производство на бетонови разтвори, както и кариера от която се осигурява трошен камък (сортиран и несортиран) всички ситуирани в с. Иречеково и свързаните с тях произвеждани материали формират част от основните разходи при изпълнението на поръчката, а именно: по част Пътна – асфалтови работи и пътни работи и по част Конструкции – поставяне на бетон клас С35/45. Комисията приема това обстоятелство като обективно, обосноваващо предложената по-ниска цена, което само по себе си е реално намаление на крайната себестойност на част от строителните продукти (асфалтова смес; трошен камък; бетонов разтвор) и не е необходимо начисляване на допълнителни разходи свързани със закупуването им, това от своя страна води до намаляване на разходите, които се калкулират допълнително върху себестойността им. Наличието на собствени производствени бази, следва да се приеме като обективно обстоятелство обосноваващо предложената по-ниска цена, с оглед на факта, че участникът при ценообразуване няма да включва чужди производствени мощности и материали, които се явяват съществен фактор при ценообразуването на същите.

В допълнение следва да се отчете и факта, че наличието на собствени производствени бази и мощности обезпечават участника с основните суровини и гарантира запазване на цените, за относително дълъг период от време.

Също така близостта на базите до обекта предмет на поръчката, следва да се приеме за обективно обстоятелство, което води до по-ниски транспортни разходи, респективно до по-ниската предложена цена за изпълнение на строително-монтажните работи.

Предвид изложеното по-горе, комисията приема писмената обосновка на участника, тъй като счита, че посочените в нея обстоятелства са обективни по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП, касаещи „икономичност при изпълнение на обществената поръчка“ и същите навеждат доводи, които имат отношение към формирането на ценовото предложение и доказват, че същото не противоречи на целите и принципите на закона.

След прегледа на представената обосновка членовете на комисията пристъпиха към извършване на оценяване на представените оферти на допуснатите участници по показател „П1“ – „Предлагана цена за изпълнение на договора“. Максималният размер точки по този показател е 60 т.

Съгласно документацията за участие, посоченият показател „П1“ се определя, както следва:

$$П1 = \frac{П1 \text{ min}}{П1i} \times 60$$

където:

- $П1i$ – цената в лв. без ДДС, предложена от съответния участник в процедурата;
- $П1 \text{ min}$ – минималната цена в лв. без ДДС, предложена от участник в процедурата;

Име на участника	$П1 = \frac{П1 \text{ min}}{П1i} \times 60$ Оценка по показател - П1 „Предлагана цена за изпълнение на договора“
„ПЪТИЩА И МОСТОВЕ“ ЕООД	$П1 = \frac{305\,018,87}{468\,005,21} \times 60 = 39,105 \text{ т.}$
„АВТОМАГИСТРАЛИ – ЧЕРНО МОРЕ“ АД,	$П1 = \frac{305\,018,87}{531\,031,78} \times 60 = 34,463 \text{ т.}$
КОНСОРЦИУМ „ПХА - МАРАШ“	$П1 = \frac{305\,018,87}{495\,649,00} \times 60 = 36,924 \text{ т.}$
СД „БЕРКО 90 – БЕРКОВСКИ И СИЕ“	$П1 = \frac{305\,018,87}{497\,773,37} \times 60 = 36,766 \text{ т.}$
„ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД	$П1 = \frac{305\,018,87}{383\,419,52} \times 60 = 47,731 \text{ т.}$
„ТЕХНОСТРОЙ-ИНЖЕНЕРИНГ 99“ АД	$П1 = \frac{305\,018,87}{305\,018,87} \times 60 = 60,000 \text{ т.}$

След като Комисията изчисли оценката на участниците по показател „П1“, пристъпи към изчисляване на комплексната оценка (КО), която се получава като сбор от оценките по отделните показатели: „П1“ и „П2“ по следната формула:

Комплексната оценка се получава по следната формула:

$$КО = \frac{\sum \Pi 1_{\min}}{\sum \Pi 1_i} \times 60 + \frac{\sum \Pi 2_{\min}}{\sum \Pi 2_i} \times 40 =$$

Максималната комплексна оценка (КО), която може да получи една оферта е 100 т.

УЧАСТНИК	Π1 /точки/	Π2 /точки/	КО /точки/
1. „ПЪТИЩА И МОСТОВЕ“ ЕООД	39,105 т.	32,533 т.	71,638 т.
2. „АВТОМАГИСТРАЛИ – ЧЕРНО МОРЕ“ АД	34,463т.	35,362 т.	69,825 т.
3. КОНСОРЦИУМ „ПХА - МАРАШ“	36,924 т.	40,000 т.	76,924т.
4. СД „БЕРКО 90 – БЕРКОВСКИ И СИЕ“	36,766 т.	32,533 т.	69,299 т.
5. „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД	47,731 т.	27,111 т.	74,842 т.
6. „ТЕХНОСТРОЙ- ИНЖЕНЕРИНГ 99“ АД	60,000 т.	35,362 т.	95,362

В съответствие с критерия за избор на изпълнител по тази процедура „Икономически най-изгодна оферта“ и въз основа на изложените по-горе резултати и получените комплексни оценки на основание изложеното до тук, Комисията прави следното класиране на участниците в процедурата за избор на изпълнител на обществената поръчка:

1-во място: „ТЕХНОСТРОЙ-ИНЖЕНЕРИНГ 99“ АД, с комплексна оценка 95,362 т.;

2-ро място: КОНСОРЦИУМ „ПХА - МАРАШ“, с комплексна оценка 76,924 т.;

3-то място: „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД, с комплексна оценка 74,842 т.;

4-то място: „ПЪТИЩА И МОСТОВЕ“ ЕООД, с комплексна оценка 71,638 т.;

5-то място: „АВТОМАГИСТРАЛИ – ЧЕРНО МОРЕ“ АД, с комплексна оценка 69,825 т.;

6-то място: СД „БЕРКО 90 – БЕРКОВСКИ И СИЕ“, с комплексна оценка 69,299 т.

Предвид класирането по-горе, Комисията предлага на Възложителя да определи за изпълнител на обществената поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за изпълнение на строително-монтажни работи на обект: „Реконструкция на мост над река Мараши по път I-7 о.п. Шумен-Ямбол-Гранитово-Лесово при км 228+681“, участникът, класиран на първо място, а именно „ТЕХНОСТРОЙ-ИНЖЕНЕРИНГ 99“ АД.

Настоящият протокол е съставен на 22.07.2016 г. в съответствие с разпоредбата на чл.72 от Закона за обществени поръчки.

Председател:

.....
(Димитър Пелтеков)

Членове:

1.

(инж. Емилия Искренова - Аризанова)

2.

(инж. Илиян Ванков)

3.

(инж. Александър Аврамов)

4.

(АНТОН АНТОНОВ)