



**МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО
РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО
АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“**

гр. София 1606, бул. „Македония“ № 3

ПРОТОКОЛ № 2

На 14.03.2016 г. в 09:30 часа в стая 815, на VIII-ми етаж в сградата на Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ), в изпълнение на Заповед № РД-11-157 от 26.02.2016 год. на инж. Дончо Атанасов – Член на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“, във връзка с изпълнение на рамково споразумение № 53-00-10479/08.09.2014 г. с предмет: „Изработване на комплексен доклад за оценка на съответствието със съществените изисквания към строежите и технически контрол по част „Конструктивна“, във връзка с Протокол № 13184/16 от 02.02.2016 г. и Протокол № 13267/16 от 16.02.2016 г. на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“ за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изработване на Комплексен доклад за оценка за съответствието със съществените изисквания към строежите и Технически контрол по част „Конструктивна“ с две обособени позиции:

• Обособена позиция № 1 „Рехабилитация на път II-11 Милковица – Долни Вит - Сомовит – Черковица“, от км 196+147 до км 206+838, с дължина 10.961 км”

• Обособена позиция № 2 „Рехабилитация на път III – 118 Гулянци - Долна Митрополия от км 14+786 до км 24+150, с дължина 9. 364 км” и Покана по чл. 93б от ЗОП с изх. № 53-00-1318 от 16.02.2016 г., се проведе открито заседание на комисия в състав:

1. Генка Пеловска - юрисконсулт в дирекция ОППО - ПРЕДСЕДАТЕЛ;
2. инж. Мария Георгиева - главен експерт в дирекция ИПОП - ЧЛЕН;
3. инж. Невена Милушева - главен експерт в дирекция ИПОПРРПТСЕС - ЧЛЕН;
4. инж. Мартин Мартинов - старши експерт в дирекция ИПОПРРПТСЕС - ЧЛЕН;
5. Наталия Павлова – главен специалист в дирекция ОППО – ЧЛЕН.

Резервни членове:

1. инж. Румен Минчев – главен експерт в дирекция ИПОП;
2. Станислава Костова - главен юрисконсулт в дирекция ОППО;
3. Елен Станимирова – главен специалист в дирекция ОППО.

Редовният член Генка Пеловска – Председател на комисията присъства на заседанието, попълни и подписа декларация по чл. 35 от ЗОП, запозна се с извършените до този етап действия на комисията, Поканата по чл. 93б от ЗОП с изх. № 53-00-1318 от 16.02.2016 г. и приложенията към нея.

С протокол № 1 от участника „ПИ ЕС КОНСУЛТ“ ЕООД е изискано да представи за обособени позиции № 1 и № 2, заверено копие от документа за регистрация или единен идентификационен код (ЕИК), съгласно чл. 23 от Закона за търговския регистър.

На основание чл. 68, ал. 7 и ал. 8 от ЗОП с писмо с изх. № 53-00-1732/02.03.2016 г. до всички участници е изпратен Протокол № 1 от работата на комисията. В него е определен и законовия срок за отстраняване на несъответствията с изискванията, поставени от Възложителя, а именно 5 (пет) работни дни, като Протокол № 1 от работата на комисията е получен от участниците на 02.03.2016 г.

До определеното време за подаване на допълнителни документи в деловодството на АПИ е депозиран запечатан непрозрачен плик, обозначен „Допълнение към Плик 1 документи за подбор“ на участника „ПИ ЕС КОНСУЛТ“ ЕООД - вх. № 55-00-1778/07.03.2016 г.

Комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с критериите за подбор, поставени от Възложителя.

При преглед на документите, съдържащи се в плика на участника се установи, че участникът е представил заверени копия от документа за регистрация за обособени позиции № 1 и № 2, с което е отстранил констатираната нередовност.

С оглед гореизложеното, участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно Раздел III, V, VIII и IX от поканата за участие, и Комисията реши участника „ПИ ЕС КОНСУЛТ“ ЕООД да продължи до по-нататъшно участие в процедурата.

Комисията извърши проверка на предложените Единични цени, от потенциалните изпълнители, спрямо оферираните Единични цени по Рамково споразумение №53-00-10479/08.09.2014г., в резултат на което констатира, че не се надвишават пределните такива определени от Възложителя и така подадените оферти отговарят на заложените изисквания.

В съответствие с чл. 93б, ал. 3, т. 4 от ЗОП, Комисията извърши проверка на предложените цени, в резултат на което констатира, че ценовите предложения на:

1. „ПЪТКОНСУЛТ 2000“ ЕООД за Обособена позиция №2
2. „ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД за Обособена позиция №2 и
3. „ТРАНСКОНСУЛТ – БГ“ ООД за Обособена позиция №1

са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници, поради което реши на основание чл. 70, ал. 1 от ЗОП, от: „ТРАНСКОНСУЛТ – БГ“ ООД, „ПЪТКОНСУЛТ 2000“ ЕООД и „ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД да се изискат подробни писмени обосновки за начина на тяхното образуване по съответната обособена позиция, които да бъдат представени в срок от 3 (три) работни дни, считано от датата на получаване на искането.

С оглед изложеното, Председателят на комисията определи, на основание чл. 70, ал. 1 от ЗОП на участниците, да бъдат изпратени писма за представяне на подробни писмени обосновки за съответните обособени позиции, относно начина на образуване на предложената цена, които да бъдат представени в срок от 3 (три) работни дни, считано от получаване на искането в деловодството на Агенция „Пътна инфраструктура“, София 1606, бул. Македония № 3, V етаж, както следва:

1. „ТРАНСКОНСУЛТ – БГ“ ООД - с изх. № 53-00-1994/14.03.2016 г.
2. „ПЪТКОНСУЛТ 2000“ ЕООД - с изх. № 53-00-1996/14.03.2016 г.
3. „ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД - с изх. № 53-00-1995/14.03.2016 г.

С Писмо с изх. № 53-00-1998/14.03.2016 г. е уточнен обекта в цитираните писма с изх. № 53-00-1996/14.03.2016 г. и с изх. № 53-00-1995/14.03.2016 г., касаещ обособена позиция № 2.

Изисканите обосновки са представени в административната сграда на АПИ, в определения от Комисията срок с входящи писма, както следва:

1. „ТРАНСКОНСУЛТ – БГ“ ООД” – с вх. № 55-00-157/15.03.2016 г.
2. „ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД - с вх. № 53-00-2034/15.03.2016 г.
3. „ПЪТКОНСУЛТ 2000“ ЕООД – с вх. №55-00-163/17.03.2016 г.

На 21.03.2016 г. в 10:00 часа, в стая 815 на VIII етаж, в административната сграда на Агенция „Пътна инфраструктура“, Комисията проведе закрито заседание за разглеждане и проверка на представените от „ТРАНСКОНСУЛТ – БГ“ ООД, „ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД и „ПЪТКОНСУЛТ 2000“ ЕООД писмени обосновки, относно начина на образуване на предложената цена поотделно по съответните обособени позиции, в резултат на което установи следното:

I. По отношение на представената от „ТРАНСКОНСУЛТ – БГ“ ООД писмена обосновка, относно начина на образуване на предложената цена за изпълнение на поръчката за Обособена позиция №1:

В обосновката си, участникът посочва, че икономическата ситуация в страната е стимул за намаляване на цената и възможност да се запазят добрите специалисти във фирмата. Сочи се, че продуктът, който произвежда е услуга и тя не налага закупуване и внедряване на материали и др. подобни, а е свързана единствено с използването на професионални знания, умения и капацитет на експертите.

В своята писмена обосновка, участникът се позовава на наличие на изключително благоприятни условия за изпълнение на поръчката, изразяващи се в следното:

- разполага с над 120 високо квалифицирани експерти по всички специалности, включени в списъка неразделна част от Лиценза, изключително добре познаващи нормативната уредба за изработване на комплексни доклади за оценка на съответствието на инвестиционните проекти, със значителен опит в оценяване съответствието на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите съгласно изискванията на чл. 142 от ЗУТ и строителното

законодателство на Република България, обстоятелства, които дружеството счита, че ще гарантират качествено, своевременно и ефективно изпълнение на услугата;

- разполага със собствен централен офис в гр. София, оборудван с най-съвременна офис техника, включително собствен цветен скенер формат A0, плотер със същия формат и над 20 броя компютърни конфигурации и работни места, със закупени собствени лицензирани софтуерни продукти (ACAD, Land Desktop, Autodesk Map, Програмен пакет Geo, Специализиран софтуер за трансформации и др.) и необходимото офис оборудване и консумативи, което според него предполага ниски разходи за логистика;

- освен с централен офис в гр. София, разполага с регионални офиси в гр. Пловдив, гр. Стара Загора, гр. Кърджали, гр. Ямбол, гр. Бургас, гр. Видин, гр. Велико Търново, гр. Габрово и гр. Благоевград, оборудвани със съответните компютърни конфигурации, със закупени собствени лицензирани софтуерни продукти (ACAD, Land Desktop, Autodesk Map, Програмен пакет Geo, Специализиран софтуер за трансформации и др.) и необходимото офис оборудване, което считат, че предполага оптимизация на разходите за логистика;

- разполага със собствена мрежова структура за интернет комуникация, базирана на технологията Cloud, която позволява на инженерния състав от всички специалности в реално време да разглежда проектите и дава възможност за работа в екип, като осигурява достъп по всяко време до съставената база данни за конкретния проект. Отбелязва се, че това позволява за обекта да се създаде, поддържа и обновява база данни, даваща достъп за работа на всеки член на екипа, в т.ч. и на административно-техническия персонал, който ще се занимава с техническото оформяне на документацията присъща на дейностите оценяване на съответствието.

Участникът посочва, че от изложеното по-горе е видно, че няма да са необходими капиталови разходи за офис оборудване и техника, като времето за мобилизация на екипа и разходите за логистика ще са минимални.

В писмената обосновка са развити доводи и за „Икономичност при изпълнение на обществената поръчка“, като участникът сочи, че при изготвянето на офертната цена са се ръководили от фактора за икономичност при изпълнение на обществената поръчка, но същевременно са обезпечили качествено изпълнение на услугата като са планирали ресурс от общо 3 високо квалифицирани основни експерти и при необходимост експерти за различните инженерни мрежи, всеки от които с изключително сериозен опит в оценяване съответствието на инвестиционните проекти със съществения изисквания към строежите съгласно изискванията на чл. 142 от ЗУТ, като се отбелязва и обстоятелството, че всички експерти са в трудовоправни отношения с фирма „Трансконсулт-БГ“ ООД и същите ще работят в оборудвания офис на фирмата. В Табличен вид е представена разбивка на цената, а именно: разходи за труд, логистични разходи, застраховки, банкови такси и лихви и планиран резерв/печалба.

В заключение участникът отбелязва, че в резултат на много доброто познаване на ЗУТ и изискванията на Възложителя, предложената офертна цена е напълно достатъчна за извършване на консултантската услуга.

На базата на изложеното по-горе и като взе предвид обстоятелството, че процедурата по обосноваване на по-благоприятното предложение изисква представяне от страна на участника на подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване, както и че при проверката на писмената обосновка следва да се прецени дали посочените в нея факти са обективни и дали отговарят на някои от посочените в чл. 70, ал. 2 от ЗОП обстоятелства, след подробно извършен анализ на цялата фактическа обстановка, Комисията констатира, че участникът не аргументира по никакъв начин предложената обща Цена за изпълнение на поръчката за Обособена позиция № 1, поради следното:

Комисията счита, че наличието на висококвалифицирани специалисти по всички специалности, включени в списъка, неразделна част от Лиценза, както и разполагането с оборудвани офиси не са обстоятелства, които могат да се считат за изключително благоприятни условия за участника. Същите не могат да бъдат отнесени към обстоятелствата по чл. 70, ал. 2 от ЗОП, тъй като представляват условие за участие в процедурата съгласно документацията за участие. Горните изисквания са част от допустимостта на офертата, което се разглежда в един първоначален етап на процедурата, и фактът че е допуснат до оценяване, означава, че наличието му е преценено и обсъдено от Комисията.

По отношение на наличието на обстоятелства, водещи до икономичност при изпълнение на обществената поръчка, участникът се е обосновал по следния начин:

Посочил е по пера:

- разходи за труд;
- логистични разходи;
- застраховки, банкови такси и лихви;
- планиран резерв/печалба.

Комисията счита, че посочените обстоятелства не могат да се приемат, като обосноваващи икономичност при изпълнение на обществената поръчка, тъй като твърденията на участника не са аргументирани, поради което участникът не може да удостовери тяхната обективност и икономичност. В допълнение, посочените обстоятелства, както и работата в условия на икономическа криза в страната не могат да бъдат отнесени към обстоятелствата по чл. 70, ал. 2 от ЗОП, тъй като те са предпоставки водещи като цяло до придобиването на опит на участника, които са условия засягащи всички участници в процедурата, съгласно документацията за участие. Фактът, че участникът разполага със собствен офис и оборудване, не представляват изключително благоприятно условие по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП, водещо до икономичност при изпълнението на обществената поръчка, тъй като това се обосновава със съответните разходи за наем, както и консумативи: ток и вода, телефони. В този смисъл, участникът не е посочил аргументи обосноваващи, че същите могат да се отчетат като обективни обстоятелства за икономичност при изпълнение на поръчката по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП.

За доказване на изложените обстоятелства, участникът е представил в табличен вид разходите за труд на трима експерти в стойност в лева и като процент от общата цена, без да бъде извършен анализ на тези разходи, както и как ще повлияят на предложената цена.

Според Комисията, в обосновката липсва всякаква конкретика относно начините, по които посочените от участника обстоятелства водят до икономичност при изпълнение на поръчката, а разпоредбата на чл. 70, ал. 2 от ЗОП изисква да бъдат установени обективни обстоятелства, а не да се излагат субективни твърдения. С посочване единствено на броя часове и часова ставка за изпълнение на поръчката, без да се конкретизира начина на ценообразуване с всички включени разходи за извършване на дейностите, участникът не доказва икономичност при изпълнение на поръчката. Изложените от участника твърдения не са подкрепени от аргументи и анализи, които сами по себе си обосновават наличие на икономичност при изпълнение на поръчката.

Като извод, Комисията счита, че за да приеме горепосочените твърдения, те следва да са подкрепени от обективни аргументи, каквито участникът не е представил в своята писмена обосновка. При липсата на такива комисията счита твърденията на участника за необосновани, и такива, за които всеки участник може да предложи с цел получаване на необосновано предимство за получаване на обществената поръчка.

Според комисията в писмената си обосновка по отношение на цената за изпълнение на обособена позиция № 1 участникът не е посочил обективни обстоятелства, свързани с хипотезата на чл. 70, ал. 2, т. 3 и т. 4 от ЗОП (наличие на изключително благоприятни условия за участника и икономичност при изпълнение на обществената поръчка), което от своя страна води до необоснованост на писмената обосновка. С оглед предходното, комисията не приема така представената от участника писмена обосновка, тъй като същата не обосновава начина на образуване на предложената от него цена за изпълнение на поръчката, и на основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП предлага участника „Трансконсулт-БГ“ ООД за отстраняване от процедурата по отношение на обособена позиция № 1.

II. По отношение на представената от „ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД писмена обосновка, относно начина на образуване на предложената цена за изпълнение на поръчката за Обособена позиция №2:

В представената писмена обосновка участникът акцентира върху наличието на квалифицирани според него обективни обстоятелства по чл. 70, ал. 2 от ЗОП, а именно наличието на изключително благоприятни условия и икономичност за изпълнение на поръчката, изразяващи се в:

1. Наличие на висококвалифицирани специалисти в дружеството по всички специалности, което е обосновано според участника и с факта, че дружеството е лицензирано съгласно чл. 137, ал. 1 от ЗУТ и притежава Удостоверение № РК-0168/20.04.2014 г., издадено от МИП ДНСК.

2. Екип от специалисти, които ще бъдат използвани при изпълнение на поръчката, притежаващи съответните документи за упражняване на дейностите – 40% от лицензираните правоспособни физически лица, имащи право да упражняват дейностите – оценка за съответствието на инвестиционните проекти и да упражняват строителен надзор, притежават валидни удостоверения за пълна проектантска правоспособност по различни специалности, издадени от КИИП, 68 специалисти от списъка към Удостоверение № РК-0168/20.04.2014 г. според участника притежават удостоверения за завършен курс на обучение за „Здравословни и безопасни условия на труд“ и „Координатор по безопасност и здраве“, като същите ежегодно се подновяват.

3. На следващо място се изтъква, че екипът от специалисти за изпълнение на поръчката на конкретния обект е сформирал от специалисти с висока професионална квалификация и богат опит, което ще определя времевата ангажираност за изпълнение на услугата и ще позволява бързото и компетентно вземане на решения при изпълнение на задълженията им, което само по себе си участникът счита, че представлява оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка. Пояснява се, че специалистите, включени в екипа са в трудовоправни отношения с дружеството.

4. Участникът отбелязва, че разполага със специализиран софтуер за оразмеряване на конструктивни елементи, якостни и други изискуеми проверки по провеждането на Технически контрол по част „Конструктивна“.

На следващо място, в своята писмена обосновка, участникът се позовава на наличие на обстоятелството по чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП – икономичност при изпълнение на поръчката, а именно: Твърди, че в цената на услугата са калкулирани всички необходими разходи за изпълнение на поръчката, като разпределението на времевата ангажираност на отделните специалисти от екипа ще бъде съобразено с конкретните условия на поръчката.

Участникът излага мнение, че ангажираността на един екип от специалисти се формира съгласно проектното решение и участието на всеки специалист по съответните части в изработка на Комплексен доклад за оценка на съответствието и изработване на експертно становище. На следващо място твърди, че всички разходи за изпълнение на поръчката са описани в Калкулация на действителните разходи за изработване на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект и изработване на експертно становище за извършване на рехабилитация на обекта, съответстващ на обособена позиция № 2.

Предложил е калкулации за:

- Изготвяне на Комплексен доклад за оценка на съответствието със съществените изисквания към строежите;

- Единична цена за извършване на Технически контрол по част „Конструктивна“.

За обособена позиция № 2 е предложил ангажираност на екипа за изготвяне на Комплексен доклад за оценка на съответствието със съществените изисквания към строежите, както следва:

- за ръководител на екипа – 7 дни, което представлява 0,23 човекомесеца;
- за инженер част „Пътна“ – 6 дни, което представлява 0,20 човекомесеца;
- за инженер част „Съоръжения“ – 5 дни, което представлява 0,17 човекомесеца;
- за Координатор БЗ – 4 дни, което представлява 0,13 човекомесеца;
- за инженер - геодезист – 2,5 дни, което представлява 0,08 човекомесеца;
- за инженер - геолог – 2,5 дни, което представлява 0,08 човекомесеца.

Излага се, че горесцитираната ангажираност в калкулация за изготвяне на Комплексен доклад за оценка на съответствието със съществените изисквания към строежите формира:

I. ФРЗ – 1526,40 лв., където: предвидените експерти в екипа и техните реални възнаграждения са приложени, за да се покажат действителните разходи за ФРЗ; възнагражденията на експертите включва изчисления на база месечни ставки и рационално предвиждане на човешка заетост.

II. Материални разходи и разходи за организация и управление - 20,70 лв. в това число: ежемесечни разходи за телефонни разговори; разходи за канцеларски материали и ел. енергия.

III. Разходи за централен офис в т.ч. застраховки и обслужване банкови гаранции – 46,41 лв.

IV. Печалба – 31,87 лв.

Общо предложена цена - 1625 лв.

Участникът е приложил към писмената си обосновка калкулация на разходи за изготвяне на Комплексен доклад за оценка на съответствието със съществените изисквания към строежите.

За обособена позиция № 2 е предложена ангажираност на екипа за извършване на Технически контрол по част „Конструктивна“, както следва:

- за ръководител на екипа – 1,35 дни, което представлява 0,045 човекомесеца;
- за инженер част „Съоръжения“ – 3,5 дни, което представлява 0,12 човекомесеца.

Излага се, че горесцитираната ангажираност в калкулация за извършване на Технически контрол по част „Конструктивна“ формира:

I. ФРЗ – 275 лв., където: предвидените експерти в екипа и техните реални възнаграждения са приложени, за да се покажат действителните разходи за ФРЗ; възнагражденията на експертите включва изчисления на база месечни ставки и рационално предвиждане на човекодни заетост.

II. Материални разходи и разходи за организация и управление – 10 лв., в това число: ежемесечни разходи за телефонни разговори; разходи за канцеларски материали и ел. енергия.

III. Разходи за централен офис в т. ч. застраховки и обслужване банкови гаранции – 9 лв.;

IV. Печалба – 6 лв.

Единична цена за съоръжение – 300 лв.

Участникът е приложил към писмената си обосновка калкулация на разходи за извършване на Технически контрол по част „Конструктивна“ за обособена позиция № 2.

Участникът счита, че така предложената времева ангажираност на екипа, офис оборудване и наличен лицензиран софтуер значително намаляват материалните разходи.

Твърди, че изброените горепосочени обстоятелства са придружени от разбивка на предлаганата цена за изпълнение на услугата, изложена в таблици, като приложение към обосновката, както следва:

- калкулация на действителни разходи за изработване на Комплексен доклад за оценка на съответствието със съществените изисквания към строежите;

- калкулация на действителни разходи за единична цена на разходи по извършване на Технически контрол по част „Конструктивна“.

При извършено обсъждане, проверка и обстоен анализ на представената обосновка, Комисията констатира, че участникът не аргументира по никакъв начин предложената обща Цена за изпълнение на поръчката за Обособена позиция № 2, поради следното:

Както беше посочено и в Протокол № 1 на комисията, участникът „ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД е предложил следното ценово предложение:

Цената за изпълнение на поръчката за обособена позиция № 2 е в размер на **1 625 (хиляда шестстотин двадесет и пет) лева без ДДС**, формирана както следва:

За извършване на основен ремонт (рехабилитация) на обекта, съответстващ на обособена позиция № 2:

- Единична цена за изработване на Комплексен доклад за оценка на съответствието със съществените изисквания към строежите в размер на **1 325 (хиляда триста двадесет и пет) лева без ДДС**;

- Единична цена за извършване на Технически контрол по част „Конструктивна“ на голямо съоръжение в размер на **300 (триста) лв. без ДДС**.

В отговор на изисканата писмена обосновка за начина на образуване на предложената цена за изпълнение на поръчката за Обособена позиция № 2, участникът пояснява формирането ѝ в текстовата част на обосновката си и към нея прилага две калкулации в табличен вид, като първата калкулация касае разходи за изработване на Комплексен доклад за оценка на съответствието със съществените изисквания към строежите в размер на 1625,39 лв., а втората калкулация се отнася за единична цена на разходи по извършване на Технически контрол по част „Конструктивна“ в размер на 300 лв. Първата калкулация представлява аритметично изчисление, получено от сбора на горесцитираната ангажираност на експертите в калкулация за изготвяне на Комплексен доклад за оценка на съответствието със съществените изисквания към строежите: ФРЗ – 1526,40 лв.; материални разходи и разходи за организация и управление – 20,70 лв. в това число: ежемесечни разходи за телефонни разговори; разходи за канцеларски материали и ел. енергия; разходи за централен офис в т.ч. застраховки и обслужване банкови гаранции – 46,41 лв. и печалба – 31,87 лв. Според участника сборът на посочените суми е 1625 лв. На първо място простото посочване на сумите без уточнението, че същите са без ДДС, определя стойностите като крайни, т.е. с включен ДДС, аргумент – чл. 67, ал. 2 от Закона за данък върху добавената

стойност. Това обстоятелство определя стойност напълно различна от предложената от участника в Ценовото му предложение, т.е. стойност различна от тази, която следва да бъде обоснована. На второ място изложеното в тази текстова част от обосновката противоречи на приложената към обосновката калкулация, съгласно която общо за ФРЗ и материални разходи е посочена сума от 1547 лв., за разходи централен офис 46.41 и печалба 31.87 лв., сумата от които стойности е в размер на 1625.28 лв. и е различна, както от стойността представена в края на калкулацията – 1625,39 лв., така и от стойността представляваща сбора от предвидените разходи по посочените пера в текстовата част на обосновката в размер на 1625 лв.

Горепосочените разлики обективират обосновка, която не може да бъде приета от комисията, тъй като обосновава според участника ценово предложение за изработване на Комплексен доклад за оценка на съответствието със съществените изисквания към строежите, което не отговаря на ценовото предложение, съдържащо се в офертата на участника - Приложение № 15. В допълнение, изложеното в текстовата част на обосновката препраща към въпросната калкулация, която следва да обоснове „всички необходими разходи за изпълнение на поръчката“. В този смисъл, тъй като наведените от участника доводи за наличие на обстоятелства по чл. 70, ал. 2 от ЗОП намират своите потвърждения в напълно погрешна калкулация и изчисления в текстовата част на обосновката, в конкретния случай не може да се приеме, че е налице подробна писмена обосновка на предлаганата от участника цена за изработване на комплексен доклад за оценка на съответствието със съществените изисквания към строежите на инвестиционните проекти в настоящата процедура.

В допълнение на изложеното висококвалифицираните специалисти по всички специалности, включени в списъка неразделна част от Лиценза не са обстоятелства, които могат да се считат за изключително благоприятни условия за участника. Екипът от специалисти за изпълнение на поръчката на конкретния обект не могат да бъдат отнесени към обстоятелствата по чл. 70, ал. 2 от ЗОП, тъй като представляват условие за участие в процедурата съгласно документацията за участие. Горните изисквания са общовалидни за всички участници в поръчката, тъй като с оглед преценката за допустимост в откритата процедура за сключване на рамково споразумение, същите са част от допустимостта на офертата, което се разглежда в един първоначален етап на процедурата, и фактът че е допуснат до оценяване, означава, че наличието му е преценено и обсъдено от Комисията.

Изложеното в обосновката, че участникът разполага с 68 специалиста от списъка към удостоверението му, които са преминали курс на обучение по здравословни и безопасни условия на труд е повече от бланкетно, тъй като това не само няма отношение към предложената цена, но и противоречи на твърдението на участника, че всъщност ще ползва само един експерт Координатор БЗ за изпълнение на настоящата поръчка. Не може да бъде споделено от комисията и твърдението на участника, че богатият опит и квалификация на експертите определя ангажираността им за изпълнението на услугата и по своята същност представлява оригинално решение за изпълнение на поръчката. Нормативно определени са изискванията, на които трябва да отговарят всички лица, които ще изпълняват дейностите предмет на настоящата поръчка. Фактът, че тези лица са в трудовоправни отношения с участника и в този смисъл имат определени длъжностни компетенции и задължения към своя работодател не може да бъде определящ за така обективираното с 20 % по-благоприятно предложение от това на останалите участници в процедурата. Участникът не е развил по никакъв начин твърдението си, че ангажираността на екипа е определящ за ценовото му предложение в тази си част.

Втората калкулация представлява аритметично изчисление, получено от сбора на горесцитираната ангажираност на експертите в калкулация за извършване на Технически контрол по част „Конструктивна“: ФРЗ – 275 лв.; Материални разходи и разходи за организация и управление – 10 лв., в това число: ежемесечни разходи за телефонни разговори; разходи за канцеларски материали и сл. енергия. Разходи за централен офис в т. ч. застраховки и обслужване банкови гаранции – 9 лв. и печалба – 6 лв.; Единична цена за съоръжение – 300 лв. На първо място простото посочване на сумите без уточнението, че същите са без ДДС, определя стойностите като крайни, т.е. с включен ДДС, аргумент – чл. 67, ал. 2 от Закона за данък върху добавената стойност. Това обстоятелство определя стойност напълно различна от предложената от участника в Ценовото му предложение, т.е. стойност различна от тази, която следва да бъде обоснована. На второ място изложеното в тази текстова част от обосновката противоречи на приложената към обосновката калкулация, съгласно която общата сума от ФРЗ и материални

разходи е 286 лв., разходите за централен офис е 9 лв., а печалбата е в размер на 6 лв. Общия сбор от така посочените в калкулацията суми е 301 лв., а не както е посочено в калкулацията – 300 лв.

Горепосочените разлики обективират обосновка, която не може да бъде приета от комисията, тъй като обосновава според участника ценово предложение за осъществяване на технически контрол по част „Конструктивна“, което не отговаря на ценовото предложение, съдържащо се в офертата на участника - Приложение № 15. В допълнение, изложеното в текстовата част на обосновката препраща към въпросната калкулация, която следва да обоснове „всички необходими разходи за изпълнение на поръчката“. В този смисъл, тъй като наведените от участника доводи за наличие на обстоятелства по чл. 70, ал. 2 от ЗОП намират своите потвърждения в напълно погрешна калкулация и изчисления в текстовата част на обосновката, в конкретния случай не може да се приеме, че е налице подробна писмена обосновка на предлаганата от участника цена за изработване на комплексен доклад за оценка на съответствието със съществените изисквания към строежите на инвестиционните проекти в настоящата процедура.

В потвърждение на направените от комисията изводи за неприемане на обосновката в тази част е и фактът, че ползването от участника на специализиран софтуер, като изтъкнато от него обстоятелство, че е налице хипотеза на чл. 70, ал. 2 от ЗОП е сведено до буквално едно изречение в обосновката. Отново не е посочено как ползването на въпросния софтуер влияе върху формирането на предложената от участника цена за изработване на комплексен доклад за оценка на съответствието със съществените изисквания към строежите на инвестиционните проекти в настоящата процедура. Отново липсва каквато и да е информация по отношение на софтуера и наличието на коя от хипотезите на чл. 70, ал. 2 от ЗОП обосновава ползването му.

В допълнение на изложеното висококвалифицираните специалисти по всички специалности, включени в списъка неразделна част от Лиценза не са обстоятелства, които могат да се считат за изключително благоприятни условия за участника. Екипът от специалисти за изпълнение на поръчката на конкретния обект не могат да бъдат отнесени към обстоятелствата по чл. 70, ал. 2 от ЗОП, тъй като представляват условие за участие в процедурата съгласно документацията за участие. Горните изисквания са общовалидни за всички участници в поръчката, тъй като с оглед преценката за допустимост в откритата процедура за сключване на рамково споразумение, същите са част от допустимостта на офертата, което се разглежда в един първоначален етап на процедурата, и фактът че е допуснат до оценяване, означава, че наличието му е преценено и обсъдено от Комисията.

Независимо от това, участникът не е обосновал в представената писмена обосновка как точно заетостта на екипа от експерти влияе върху предлаганата от него цена за изработване на комплексен доклад за оценка на съответствието със съществените изисквания към строежите на инвестиционните проекти в настоящата процедура. Не може да бъде споделено от комисията и твърдението на участника, че богатият опит и квалификация на експертите определя ангажираността им за изпълнението на услугата и по своята същност представлява оригинално решение за изпълнение на поръчката. Нормативно определени са изискванията, на които трябва да отговарят всички лица, които ще изпълняват дейностите - предмет на настоящата поръчка. Фактът, че тези лица са в трудовоправни отношения с участника и в този смисъл имат определени длъжностни компетенции и задължения към своя работодател не може да бъде определящ за така обективизираното с 20 % по-благоприятно предложение от това на останалите участници в процедурата. Участникът не е развил по никакъв начин твърдението си, че ангажираността на екипа е определяща за ценовото му предложение в тази си част.

Въз основа на изложената информация, участникът посочва, че ще изработи Комплексен доклад за оценка на съответствието със съществените изисквания към строежите на стойност 1 625,39 лв., а ще извърши Технически контрол по част „Конструктивна“ на стойност 300 лв. Така посочени, стойностите образуват цена за изпълнение на поръчката в размер на 1 925,39 лв., която се явява различна от предложената цена за изпълнение на поръчката в Ценовото предложение на участника в размер на 1 625 лв. без ДДС. В този смисъл в конкретния случай е представена писмена обосновка на цена, различна от цената, която следва да бъде обоснована по реда на чл. 70 от ЗОП, каквото и е указанието към участника дадено от комисията с писмо с изх. № 53-00-1998 от 14.03.2016 г. съгласно посочената разпоредба.

При извършен обстоен анализ на цената е видно, че участникът не само, че не потвърждава размера на направеното ценово предложение, а и не го обосновава.

Предвид изложеното по-горе се налага извод, че участникът е допуснал несъответствие с предварително оферирани стойности, а именно: обосновал е цена за изпълнение на поръчката, базирана на цена за изработване на Комплексен доклад за оценка на съответствието със съществените изисквания към строежите в размер на 1625,39 лв. и единична цена за извършване на Технически контрол по част „Конструктивна“ в размер 300 лв., като в Ценовото предложение участника е посочил цена за изработване на Комплексен доклад за оценка на съответствието със съществените изисквания към строежите в размер на 1 325 лв. без ДДС и Единична цена за извършване на Технически контрол по част „Конструктивна“ в размер на 300 лв. без ДДС.

В заключение и предвид горното, Комисията не приема представената от „ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД писмена обосновка по отношение на цената за изпълнение на обособена позиция № 2, тъй като участникът е представил писмена обосновка на цена за изпълнение на поръчката за обособена позиция № 2, която не е съобразена с предложената от участника ценова оферта за обособена позиция № 2, както и не е посочил обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, предвид което на основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП предлага участника за отстраняване от процедурата по отношение на обособена позиция № 2.

III. По отношение на представената от „Пътконсулт 2000“ ЕООД писмена обосновка относно начина на образуване на предложената цена за изпълнение на поръчката за Обособена позиция №2:

1. Участникът, в своята писмена обосновка, се е позовал на наличие на обстоятелствата по чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП – икономичност при изпълнение на обществената поръчка. Отбелязва се, че дружеството разполага с финансов капацитет и технически възможности, които отговарят на минималните изисквания на Възложителя за настоящата обществена поръчка. Предоставен е анализ на изготвената цена за Обособена позиция №2, като се твърди, че участникът може да изпълни поръчката при предложената конкурентна цена.

В обосновката е посочено, че при формиране на цената са включени всички разходи, на база опита на дружеството с изпълнени подобни обекти за „Изработване на Комплексен доклад за оценка на съответствието със съществените изисквания към строежите и Технически контрол по част „Конструктивна“.

Участникът е представил анализ на Цената, включващ разходи, както следва:

❖ За Единична цена за изработване на Комплексен доклад за оценка на съответствието със съществените изисквания към строежите на инвестиционните проекти посочва, че на база опита който има дружеството при изготвяне на Комплексни доклади за оценка на съответствието със съществените изисквания към строежите на пътни обекти, предвижда за изпълнение на задачата да бъдат ангажирани специалисти, като е посочена заетостта на всеки един от тях в брой работни дни.

Относно Единична цена за Технически контрол по част „Конструктивна“ на голямо съоръжение (за Обособена позиция №2 - 1 брой голямо съоръжение), участникът посочва, че предвид опита, който е придобил при изпълнението на тази услуга предвижда заетостта на Инженера по Технически контрол за част „Конструктивна“, да бъде при посочените в обосновката работни човекодни.

❖ На следващо място, участникът посочва, че изготвянето на анализа и изчисленията на разходите, са при максимално предвидени високи стойности. Посочва се, че за изготвянето на Комплексния доклад и експертно становище по представените проекти обикновено общото времетраене е 10 дни, като участието на отделните експерти е съобразно представената разбивка на човекоден заетост. Пояснява, че изчисленията включват: разходите за brutните заплати плюс разходите за сметка на работодателя върху brutните възнаграждения по трудовите и граждански договори на отделните специалисти; разходите за командировки на специалистите в нормативно определените размерите; предвиден пробег и разход за горива при извършване на огледи на място от отделните специалисти; всички други разходи, които биха могли да бъдат отнесени към реалното изпълнение на поръчката.

Приложени са проектосметки за Единичните цени, формиращи предложената обща цена – Приложения №1, №2, като:

➤ В проектосметка *Приложение №1* за Единична цена за изработване на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционен проект е изложена подробна разбивка на предлаганата цена за изпълнение на услугата, изложена в таблици, както следва:

- В първата таблица са посочени разходи за персонал (експерти).
- Във втората таблица са посочени разходи за командировъчни (дневни).
- В третата таблица са посочени разходи за транспорт.
- В четвъртата таблица са посочени други разходи за обекта.

➤ В проектосметка *Приложение №2* за Единична цена за Технически контрол по част „Конструктивна“ на голямо съоръжение за обекти основен ремонт /рехабилитация/ - за 1 брой съоръжение е изложена подробна разбивка на предлаганата цена за изпълнение на услугата, изложена в таблици, както следва:

- В първата таблица са посочени разходи за персонал (експерти).
- Във втората таблица са посочени разходи за командировъчни (дневни).
- В третата таблица са посочени разходи за транспорт.
- В четвъртата таблица са посочени други разходи за обекта.

❖ На следващо място в обосновката, участникът пояснява формирането на всеки разход: Разходната част на проектосметката *разходи за персонал /експерти/* е направена на база заетостта на отделните специалисти /експерти/ на база на посочените човекодни.

За специалистите на трудов и граждански договор – участникът твърди, че в предвиденото възнаграждение са включени и разходите за сметка на работодателя (ДДО, УПФ). Посочва, че в полза на икономичността е факта, че експертите са с богат опит в проектирането, строителството и изготвяне на Комплексен доклад за оценка на съответствието със съществените изисквания към строежите на инвестиционните проекти и упражняване на Технически контрол по част „Конструктивна“ на големи съоръжения на пътни обекти и познаване на нормативните документи в пътното строителство, което предполагащо изпълнението на консултантските услуги по настоящата обществена поръчка с необходимата компетентност, в по-кратки срокове и по-малка дневна заетост.

В Разходната част на проектосметката *разходи за дневни и командировъчни* участникът отбелязва, че разчетът за командировъчни е на база дневни 20 лева на ден за специалист, като не се предвиждат нощувки. Огледът на обекта ще се извърши за един ден.

В Разходната част на проектосметката *разходи за транспорт* се отбелязва, че е предвидено да се използва автомобил, собственост на дружеството. Участникът посочва, че огледите на място ще се извършват от отделните специалисти едновременно, с което предполага използване на един автомобил и намаляване на разходите за гориво.

В Разходната част на проектосметката *други разходи* – са включени общи разходи централен офис, ръководство, технически сътрудници, канцеларски материали, определени като процент от цената, на база опит на участника. Посочен е разход в размер на % от предлаганата цена за изпълнение на договора като финансов риск. Отбелязва се, че предвид кратките срокове за изпълнението на бъдещите проекти по Рамковия договор, посочени от Възложителя и готовността за навременно изпълнение, рискът е сведен до минимум.

На базата на изложеното по-горе и като взе предвид обстоятелството, че процедурата по обосноваване на по-благоприятното предложение изисква представяне от страна на участника на подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване, както и че при проверката на писмената обосновка следва да се прецени дали посочените в нея факти са обективни и дали отговарят на някое от посочените в чл. 70, ал. 2 от ЗОП обстоятелства, след подробно извършен анализ на цялата фактическа обстановка, Комисията констатира, че участникът не аргументира по никакъв начин предложената обща Цена за изпълнение на поръчката за Обособена позиция № 2, поради следното:

Посоченото в тази теза е общо и бланкетно и може да се отнася за която и да е друга поръчка с настоящия предмет.

На първо място, изложената в обосновката предпоставка - **времметраене на услугата** участникът преповтаря общовалидни за всички участници в процедурата обстоятелства, като срокът за изпълнение на поръчката, заложен от Възложителя в Поканата за участие, изпълнение на задължения по изготвянето на Комплексния доклад и експертно становище по представените проекти. По своята същност простото изброяване на тези факти не представляват и не могат да бъдат възприети от комисията като обективни по смисъла на Закона за обществените поръчки

обстоятелства. Напротив, същите са изрично предвидени от възложителя задължения за участниците в процедурата и като такива те са обвързващи за всички участници в процедурата допуснати до този етап от провеждането ѝ.

По отношение на транспортните разходи – от представената в обосновката информация относно предвидените разходи за транспорт, участникът е посочил единствено необходимото гориво/средно изминати километри при обхода от отделните специалисти/цена лв./литър и общ разход. Доколкото писмената обосновка няма за цел единствено да показва как се разпределя цената по отделните ѝ компоненти, които формират общата цена, а по какъв начин определянето им оказва влияние върху общата цена, то така предвиденият разход за гориво не сочи икономичност при изпълнение на поръчката.

Напротив, в конкретния случай представената обосновка остава непълна и неподробна, и не обективира наличие на някое от обстоятелствата по чл. 70, ал. 2 от ЗОП, дотолкова доколкото за въпросния автомобил не са предвидени съпътстващите разходи за един автомобил при ползването му като разходи за поддръжка, винетен стикер (с оглед местоположението на конкретния обект, предмет на поръчката) и застраховка „Гражданска отговорност“.

По отношение на „Разход за персонал“ – участникът е представил в табличен вид разходите за труд на четирима експерти в стойност в лева и като процент от общата цена, без да бъде извършен анализ на тези разходи, както и как ще повлияят на предложената цена. Според Комисията, в обосновката липсва всякаква конкретика относно начините, по които посочените от участника обстоятелства водят до икономичност при изпълнение на поръчката, а разпоредбата на чл. 70, ал. 2 от ЗОП изисква да бъдат установени обективни обстоятелства, а не да се излагат субективни твърдения. С посочване единствено на броя дни и заплащане на човекоден (за Ръководител екип и инженер по част „Пътна“ – 7 човекодни, инженер част „Конструктивна“ 2 човекодни, инженер по част „Геодезия“ – 2 човекодни, инженери по части „Геология“, „Електро“, „ВиК“ и др. комуникации – 5 човекодни) за изпълнение на поръчката, без да се конкретизира начина на ценообразуване с всички включени разходи за извършване на дейностите, участникът не доказва икономичност при изпълнение на поръчката. Изложените от участника твърдения не са подкрепени от аргументи и анализи, които сами по себе си обосновават наличие на икономичност при изпълнение на поръчката.

По отношение на други разходи за обекта – относно групираният разходи за общи разходи централен офис, ръководство, технически сътрудници, канцеларски материали, финансов риск и управление на риска, Комисията намира, че са посочени бланкетно, без конкретика.

В този смисъл, участникът не е посочил аргументи обосноваващи, че същите могат да се отчетат като обективни обстоятелства за икономичност при изпълнение на поръчката по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП.

Като извод, Комисията счита, че за да приеме горепосочените твърдения, те следва да са подкрепени от обективни аргументи, каквито участникът не е представил в своята писмена обосновка. При липсата на такива комисията счита твърденията на участника за необосновани, и такива, за които всеки участник може да предложи с цел получаване на необосновано предимство за получаване на обществената поръчка.

Според комисията в писмената си обосновка по отношение на цената за изпълнение на обособена позиция № 1 участникът не е посочил обективни обстоятелства, свързани с хипотезата на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, което от своя страна води до необоснованост на писмената обосновка. С оглед предходното, комисията не приема така представената от участника писмена обосновка, тъй като същата не обосновава начина на образуване на предложената от него цена за изпълнение на поръчката, и на основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП предлага участника „Пътконсулт 2000“ ЕООД за отстраняване от процедурата по отношение на обособена позиция № 2.

С оглед гореизложеното, Комисията допуска до класиране на представените оферти на следните участници, съгласно Раздел XIII от Поканата за участие по критерия „Най-ниска цена“:

1. „ТРАНСКОНСУЛТ – БГ“ ООД за Обособена позиция 2;
2. „Пътконсулт 2000“ ЕООД за Обособена позиция 1;
3. ДЗЗД „ЕЖИС АЛМЕКС БЪЛГАРИЯ“ за Обособени позиции 1 и 2;
4. „ПИ ЕС КОНСУЛТ“ ЕООД за Обособени позиции 1 и 2;
5. „РУТЕКС“ ООД за Обособени позиции 1 и 2;
6. СДРУЖЕНИЕ ДЗЗД „АПИ КОНСУЛТ“ за Обособени позиции 1 и 2;

7. ДЗЗД „НАЦИОНАЛНИ ТРАНСПОРТНИ ОСИ“ за Обособена позиция 1;
8. „ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД за Обособена позиция 1.

В съответствие с критерия за избор на изпълнител по тази процедура – „Най-ниска цена“ и на основание изложеното до тук, Комисията прави следното класиране на участниците в процедурата за избор на изпълнител на обществената поръчка по обособени позиции, както следва:

Обособена позиция № 1:

I-во място: „Пътконсулт 2000“ ЕООД, с предложена цена за изпълнение на поръчката за обособена позиция №1 в размер на **1 250.00 (хиляда и двеста и петдесет) лева без ДДС**, формирана както следва:

За извършване на основен ремонт (рехабилитация) на обекта, съответстващ на обособена позиция № 1:

- Единична цена за изработване на Комплексен доклад за оценка на съответствието със съществените изисквания към строежите в размер на **1 250.00 (хиляда и двеста и петдесет) лева без ДДС**

II-ро място: ДЗЗД „Национални транспортни оси“, с предложена цена за изпълнение на поръчката за обособена позиция № 1 в размер на **1 294,65 (хиляда двеста деветдесет и четири лева и шестдесет и пет стотинки) лева без ДДС**, формирана както следва:

За извършване на основен ремонт (рехабилитация) на обекта, съответстващ на обособена позиция № 1:

- Единична цена за изработване на Комплексен доклад за оценка на съответствието със съществените изисквания към строежите в размер на **1 294,65 (хиляда двеста деветдесет и четири лева и шестдесет и пет стотинки) лева без ДДС**;

III-то място: „ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД с предложена цена за изпълнение на поръчката за обособена позиция №1 в размер на **1 395 (хиляда триста деветдесет и пет) лева без ДДС**, формирана както следва:

За извършване на основен ремонт (рехабилитация) на обекта, съответстващ на обособена позиция № 1:

- Единична цена за изработване на Комплексен доклад за оценка на съответствието със съществените изисквания към строежите в размер на **1 395 (хиляда триста деветдесет и пет) лева без ДДС**;

IV-то място: „ПИ ЕС КОНСУЛТ“ ЕООД, с предложена цена за изпълнение на поръчката в размер на **1 600 (хиляда и шестстотин) лева без ДДС**, формирана както следва:

За извършване на основен ремонт (рехабилитация) на обекта, съответстващ на обособена позиция № 1:

- Единична цена за изработване на Комплексен доклад за оценка на съответствието със съществените изисквания към строежите в размер на **1 600 (хиляда и шестстотин) лева без ДДС**;

V-то място: „РУТЕКС“ ООД, с предложена цена за изпълнение на поръчката в размер на **1 666 (хиляда шестстотин шестдесет и шест и шест) лева без ДДС**, формирана както следва:

За извършване на основен ремонт (рехабилитация) на обекта, съответстващ на обособена позиция № 1:

- Единична цена за изработване на Комплексен доклад за оценка на съответствието със съществените изисквания към строежите в размер на **1 666 (хиляда шестстотин шестдесет и шест и шест) лева без ДДС**;

VI-то място: ДЗЗД „ЕЖИС АЛМЕКС БЪЛГАРИЯ“, с предложена цена за изпълнение на поръчката за обособена позиция № 1 в размер на **1 850 (хиляда осемстотин и петдесет) лева без ДДС**, формирана както следва:

За извършване на основен ремонт (рехабилитация) на обекта, съответстващ на обособена позиция № 1:

- Единична цена за изработване на Комплексен доклад за оценка на съответствието със съществените изисквания към строежите в размер на 1 850 (хиляда осемстотин и петдесет) лева без ДДС;

VII-мо място: Сдружение ДЗЗД „АПИ Консулт“ с предложена цена за изпълнение на поръчката за обособена позиция №1 е в размер на 1 899.00 (хиляда осемстотин деветдесет и девет) лева без ДДС, формирана както следва:

За извършване на основен ремонт (рехабилитация) на обекта, съответстващ на обособена позиция № 1:

- Единична цена за изработване на Комплексен доклад за оценка на съответствието със съществените изисквания към строежите в размер на 1 899.00 (хиляда осемстотин деветдесет и девет) лева без ДДС.

Обособена позиция № 2:

I-во място: „ТРАНСКОНСУЛТ – БГ“ ООД, с предложена цена за изпълнение на поръчката за обособена позиция № 2 е в размер на 1 700 (хиляда и седмстотин) лева без ДДС, формирана както следва:

За извършване на основен ремонт (рехабилитация) на обекта, съответстващ на обособена позиция № 2:

- Единична цена за изработване на Комплексен доклад за оценка на съответствието със съществените изисквания към строежите в размер на 1 050 (хиляда и петдесет) лв. без ДДС;

- Единична цена за извършване на Технически контрол по част „Конструктивна“ на голямо съоръжение в размер на 650 (шестстотин и петдесет) лв. без ДДС.

II-ро място: „ПИ ЕС КОНСУЛТ“ ЕООД, с предложена цена за изпълнение на поръчката за обособена позиция №2 в размер на 1820 (хиляда осемстотин и двадесет) лева без ДДС, формирана както следва:

За извършване на основен ремонт (рехабилитация) на обекта, съответстващ на обособена позиция № 2:

- Единична цена за изработване на Комплексен доклад за оценка на съответствието със съществените изисквания към строежите в размер на 1 600 (хиляда и шестстотин) лв. без ДДС;

- Единична цена за извършване на Технически контрол по част „Конструктивна“ на голямо съоръжение в размер на 220 (двеста и двадесет) лв. без ДДС.

III-то място: Сдружение ДЗЗД „АПИ Консулт“, с предложена цена за изпълнение на поръчката за обособена позиция № 2 в размер на 2 198,00 (две хиляди сто деветдесет и осем) лева без ДДС, формирана както следва:

За извършване на основен ремонт (рехабилитация) на обекта, съответстващ на обособена позиция № 2:

- Единична цена за изработване на Комплексен доклад за оценка на съответствието със съществените изисквания към строежите в размер на 1299,00 (хиляда двеста деветдесет и девет лева) лв. без ДДС;

- Единична цена за извършване на Технически контрол по част „Конструктивна“ на голямо съоръжение в размер на 899,00 (осемстотин деветдесет и девет) лв. без ДДС.

IV-то място: „РУТЕКС“ ООД, с предложена цена за изпълнение на поръчката за обособена позиция № 2 в размер на 2 555 (две хиляди петстотин петдесет и пет) лева без ДДС, формирана както следва:

За извършване на основен ремонт (рехабилитация) на обекта, съответстващ на обособена позиция № 2:

- Единична цена за изработване на Комплексен доклад за оценка на съответствието със съществените изисквания към строежите в размер на 1700,00 (хиляда и седемстотин) лева без ДДС;

- Единична цена за извършване на Технически контрол по част „Конструктивна“ на голямо съоръжение в размер на 855,00 (осемстотин петдесет и пет) лв. без ДДС.

V-то място: ДЗЗД „ЕЖИС АЛМЕКС БЪЛГАРИЯ”, с предложена цена за изпълнение на поръчката за обособена позиция № 2 в размер на 2 600 (две хиляди и шестстотин) лева без ДДС, формирана както следва:

За извършване на основен ремонт (рехабилитация) на обекта, съответстващ на обособена позиция № 2:

- Единична цена за изработване на Комплексен доклад за оценка на съответствието със съществените изисквания към строежите в размер на 1750 (хиляда и седемстотин) лева без ДДС;

- Единична цена за извършване на Технически контрол по част „Конструктивна” на голямо съоръжение в размер на 850,00 (осемстотин и петдесет) лв. без ДДС

и предлага на Възложителя да сключи договори с класираните на първо място участници, поотделно за всяка Обособена позиция.

Настоящият протокол е съставен на 24.03.2016 г. в съответствие с разпоредбата на чл. 72 от Закона за обществени поръчки и се предава на Възложителя заедно с цялата документация.

Председател: 1.

(Генка Пеловска)

Членове:

1.

(инж. Мария Георгиева)

2.

(инж. Невена Милушева)

3.

(инж. Мартин Мартинов)

4.

(Наталия Павлова)