



**МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО  
РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО  
АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“**

**РЕШЕНИЕ**

№ ...31...../...29.03.... 2016 г.

Долуподписаният инж. Лазар Лазаров, в качеството на Председател на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“, със седалище и адрес на управление: гр. София 1606, бул. „Македония“ № 3, на основание чл. 73, ал. 1 и ал. 2 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и Протоколи № № 1 и 2 от дейността на Комисията, назначена със Заповед № РД-11-157 от 26.02.2016 г. за оценка, разглеждане и класиране на получените оферти за участие в процедура за възлагане на обществена поръчка, в изпълнение на Рамково споразумение № 53-00-10479/08.09.2014 г. с предмет: „Изработване на комплексен доклад за оценка на съответствието със съществените изисквания към строежите и технически контрол по част „Конструктивна“, проведено чрез открита процедура, открита с Решение № 11 от 07.02.2014 г. на Възложителя, публикувана в Регистъра на обществените поръчки с уникален номер 00044-2014-0007 и с Обявление, публикувано под № 2014/S 030-048543 на 12.02.2014г. в Официалния вестник на ЕС, във връзка с възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изработване на Комплексен доклад за оценка за съответствието със съществените изисквания към строежите и Технически контрол по част „Конструктивна“ с две обособени позиции:

➤ Обособена позиция № 1 „Рехабилитация на път П-11 Милковица – Долни Вит - Сомовит – Черковица“, от км 196+147 до км 206+838, с дължина 10.961 км”

➤ Обособена позиция 2 „Рехабилитация на път Ш-118 Гулянци – Долна Митрополия от км 14+786 до км 24+150, с дължина 9.364 км“, както и Решение на Управителния съвет на АПИ, отразено в Протокол № 13184/16 от 02.02.2016 г. и Протокол № 13263/16 от 16.02.2016 г. и Протокол № 13242/16 от 25.03.2016 г.,

**ОБЯВЯВАМ**

Класирането на участниците, съгласно обявения критерий за оценка „Най-ниска цена“ по обособени позиции, в следния ред:

**За обособена позиция № 1:**

**I-во място:** „Пътконсулт 2000“ ЕООД, с предложена Цена за изпълнение на поръчката в размер на 1 250.00 (хиляда и двеста и петдесет) лева без ДДС;

**II-ро място:** ДЗЗД „Национални транспортни оси“, с предложена Цена за изпълнение на поръчката в размер на 1 294,65 (хиляда двеста деветдесет и четири лева и шестдесет и пет стотинки) лева без ДДС;

**III-то място:** „ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД с предложена Цена за изпълнение на поръчката в размер на 1 395 (хиляда триста деветдесет и пет) лева без ДДС;

**IV-то място:** „ПИ ЕС КОНСУЛТ“ ЕООД, с предложена Цена за изпълнение на поръчката в размер на 1 600 (хиляда и шестстотин) лева без ДДС;

**V-то място:** „РУТЕКС“ ООД, с предложена цена за изпълнение на поръчката в размер на 1 666 (хиляда шестстотин шестдесет и шест и шест) лева без ДДС;

**VI-то място:** ДЗЗД „ЕЖИС АЛМЕКС БЪЛГАРИЯ”, с предложена Цена за изпълнение на поръчката в размер на 1 850 (хиляда осемстотин и петдесет) лева без ДДС;

**VII-мо място:** Сдружение ДЗЗД „АПИ Консулт” с предложена цена за изпълнение на поръчката в размер на 1 899.00 (хиляда осемстотин деветдесет и девет) лева без ДДС.

**За обособена позиция № 2:**

**I-во място:** „ТРАНСКОНСУЛТ-БГ” ООД, с предложена Цена за изпълнение на поръчката в размер на 1 700 (хиляда и седмстотин) лева без ДДС;

**II-ро място:** „ПИ ЕС КОНСУЛТ” ЕООД, с предложена Цена за изпълнение на поръчката в размер на 1820 (хиляда осемстотин и двадесет) лева без ДДС;

**III-то място:** Сдружение ДЗЗД „АПИ Консулт”, с предложена Цена за изпълнение на поръчката в размер на 2 198,00 (две хиляди сто деветдесет и осем) лева без ДДС;

**IV-то място:** „РУТЕКС” ООД, с предложена Цена за изпълнение на поръчката в размер на 2 555 (две хиляди петстотин петдесет и пет) лева без ДДС;

**V-то място:** ДЗЗД „ЕЖИС АЛМЕКС БЪЛГАРИЯ”, с предложена Цена за изпълнение на поръчката 2 в размер на 2 600 (две хиляди и шестстотин) лева без ДДС.

и

**ОПРЕДЕЛЯМ**

за изпълнители на обществената поръчка, както следва:

**За Обособена позиция № 1:** „Пътконсулт 2000“ ЕООД, с ЕИК 130086390, със седалище и адрес на управление: гр. София 1505, район „Оборище“, ул. „Черковна“ № 63, ет. 7, ап. 35;

**За Обособена позиция № 2:** „ТРАНСКОНСУЛТ-БГ” ООД, с ЕИК 121389659, със седалище и адрес на управление: гр. София 1606, район „Красно село“, ул. „Даме Груев“ № 15, ет. 7.

**ОТСТРАНЯВАМ:**

**I. На основание чл. 73, ал. 2 от ЗОП, във вр. с чл. 70, ал. 3, предложение 2 - ро от ЗОП, от участие в процедурата по обособена позиция № 1, участник „ТРАНСКОНСУЛТ-БГ” ООД, поради следните мотиви:**

В представената писмена обосновка за начина на образуване на предложената цена за изпълнение на поръчката за Обособена позиция №1 участникът обосновава предложената от него цена за изпълнение на договора с наличие на обстоятелства, свързани с икономичност при изпълнението на поръчката и с изключително благоприятни за него условия за изпълнението ѝ.

Наличието на висококвалифицирани специалисти по всички специалности, включени в списъка, неразделна част от Лиценза, както и разполагането с оборудвани офиси не са обстоятелства, които могат да се считат за изключително благоприятни условия за участника. Същите не могат да бъдат отнесени към обстоятелствата по чл. 70, ал. 2 от ЗОП, тъй като представляват условие за участие в процедурата съгласно документацията за участие. Горните изисквания са част от допустимостта на офертата, което се разглежда в един първоначален етап на процедурата, и фактът че е допуснат до оценяване, означава, че наличието му е преценено и обсъдено от Комисията.

По отношение на наличието на обстоятелства, водещи до икономичност при изпълнение на обществената поръчка, участникът се е обосновавал по следния начин:

Посочил е по пера: разходи за труд; логистични разходи; застраховки, банкови такси и лихви; планиран резерв/печалба.

Посочените обстоятелства не могат да се приемат, като обосноваващи икономичност при изпълнение на обществената поръчка, тъй като твърденията на участника не са аргументирани, поради което участникът не може да удостовери тяхната обективност и икономичност. В допълнение, посочените обстоятелства, както и работата в условия на икономическа криза в страната не могат да бъдат отнесени към обстоятелствата по чл. 70, ал. 2 от ЗОП, тъй като те са предпоставки водещи като цяло до придобиването на опит на участника, които са условия засягащи всички участници в процедурата, съгласно документацията за участие. Фактът, че участникът разполага със собствен офис и оборудване, не представляват изключително благоприятно условие по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП, водещо до икономичност при изпълнението на обществената поръчка, тъй като това се обосновава със съответните разходи за консумативи: ток и вода, телефони. В този смисъл, участникът не е посочил аргументи обосноваващи, че същите могат да се отчетат като обективни обстоятелства за икономичност при изпълнение на поръчката по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП.

За доказване на изложените обстоятелства, участникът е представил в табличен вид разходите за труд на трима експерти в стойност в лева и като процент от общата цена, без да бъде извършен анализ на тези разходи, както и как ще повлияят на предложената цена.

В обосновката липсва всякаква конкретика относно начините, по които посочените от участника обстоятелства водят до икономичност при изпълнение на поръчката, а разпоредбата на чл. 70, ал. 2 от ЗОП изисква да бъдат установени обективни обстоятелства, а не да се излагат субективни твърдения. С посочване единствено на броя часове и часова ставка за изпълнение на поръчката, без да се конкретизира начина на ценообразуване с всички включени разходи за извършване на дейностите, участникът не доказва икономичност при изпълнение на поръчката. Изложените от участника твърдения не са подкрепени от аргументи и анализи, които сами по себе си обосновават наличие на икономичност при изпълнение на поръчката.

За да бъдат приети горепосочените твърдения, те следва да са подкрепени от обективни аргументи, каквито участникът не е представил в своята писмена обосновка. При липсата на такива твърдения на участника за необосновани, и такива, за които всеки участник може да предложи с цел получаване на необосновано предимство за получаване на обществената поръчка.

С оглед посочените мотиви, в представената писмена обосновка за обособена позиция № 1, участникът не излага обективни обстоятелства, предвидени в чл. 70, ал. 2 на ЗОП, чрез които да докаже образуването на предложената цена за изпълнение на поръчката, нещо повече данните, посочени в писмената обосновка не кореспондират с нормативните изисквания и с тези на Възложителя. Писмената обосновка на участника представлява едно цяло, поради което всички посочени от него обстоятелства следва да се анализират освен поотделно, така и в тяхната съвкупност, като констатираните несъответствия опровергават по безспорен начин доводите на участника за наличие на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 3 и т. 4 от ЗОП.

**II. На основание чл. 73, ал. 2 от ЗОП, във вр. с чл. 70, ал. 3, предложение 2 - ро от ЗОП, от участие в процедурата по обособена позиция № 2, участник „Пътконсулт 2000“ ЕООД, поради следните мотиви:**

В представената писмена обосновка за начина на образуване на предложената цена за изпълнение на поръчката за Обособена позиция №2 участникът обосновава предложената от него цена за изпълнение на договора с наличие на обстоятелства, свързани с икономичност при изпълнението на поръчката.

Посоченото в тази теза е общо и бланкетно и може да се отнася за която и да е друга поръчка с настоящия предмет. На първо място, изложената в обосновката предпоставка - времетраене на услугата участникът преповтаря общовалидни за всички участници в процедурата обстоятелства, като срокът за изпълнение на поръчката, заложен от Възложителя в Поканата за участие, изпълнение на задължения по изготвянето на Комплексния доклад и експертно становище по представените проекти. По своята същност простото изброяване на тези факти не представляват и не могат да бъдат възприети като обективни по смисъла на Закона за обществените поръчки обстоятелства. Напротив, същите са изрично предвидени от възложителя задължения за участниците в процедурата и като такива те са обвързващи за всички участници в процедурата допуснати до този етап от провеждането ѝ.

По отношение на транспортните разходи – от представената в обосновката информация относно предвидените разходи за транспорт, участникът е посочил единствено необходимото гориво/средно изминати километри при обхода от отделните специалисти/цена лв./литър и общ разход. Доколкото писмената обосновка няма за цел единствено да показва как се разпределя цената по отделните ѝ компоненти, които формират общата цена, а по какъв начин определянето им оказва влияние върху общата цена, то така предвиденият разход за гориво не сочи икономичност при изпълнение на поръчката.

Напротив, в конкретния случай представената обосновка остава непълна и неподrobна, и не обективира наличие на някое от обстоятелствата по чл. 70, ал. 2 от ЗОП, дотолкова доколкото за въпросния автомобил не са предвидени съпътстващите разходи за един автомобил при ползването му като разходи за поддръжка, винетен стикер (с оглед местоположението на конкретния обект, предмет на поръчката) и застраховка „Гражданска отговорност“.

По отношение на „Разход за персонал“ – участникът е представил в табличен вид разходите за труд на четирима експерти в стойност в лева и като процент от общата цена, без да бъде извършен анализ на тези разходи, както и как ще повлияят на предложената цена. В обосновката липсва всякаква конкретика относно начините, по които посочените от участника обстоятелства водят до икономичност при изпълнение на поръчката, а разпоредбата на чл. 70, ал. 2 от ЗОП изисква да бъдат установени обективни обстоятелства, а не да се излагат субективни твърдения. С посочване единствено на броя дни и заплащане на човекоден (за Ръководител екип и инженер по част „Пътна“ – 7 човекодни, инженер част „Конструктивна“ 2 човекодни, инженер по част „Геодезия“ – 2 човекодни, инженери по части „Геология“, „Електро“, „ВиК“ и др. комуникации – 5 човекодни) за изпълнение на поръчката, без да се конкретизира начина на ценообразуване с всички включени разходи за извършване на дейностите, участникът не доказва икономичност при изпълнение на поръчката. Изложените от участника твърдения не са подкрепени от аргументи и анализи, които сами по себе си обосновават наличие на икономичност при изпълнение на поръчката.

По отношение на други разходи за обекта – относно групирани разходи за общи разходи централен офис, ръководство, технически сътрудници, канцеларски материали, финансов риск и управление на риска, същите са посочени бланкетно, без конкретика.

В този смисъл, участникът не е посочил аргументи обосноваващи, че същите могат да се отчетат като обективни обстоятелства за икономичност при изпълнение на поръчката по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП.

За да бъдат приети горепосочените твърдения, те следва да са подкрепени от обективни аргументи, каквито участникът не е представил в своята писмена обосновка. При липсата на такива твърденията на участника за необосновани, и такива, за които всеки участник може да предложи с цел получаване на необосновано предимство за получаване на обществената поръчка.

С оглед посочените мотиви, в представената писмена обосновка за обособена позиция № 2, участникът не излага обективни обстоятелства, предвидени в чл. 70, ал. 2 на ЗОП, чрез които да докаже образуването на предложената цена за изпълнение на поръчката за обособена позиция № 2, нещо повече данните, посочени в писмената обосновка не кореспондират с нормативните изисквания и с тези на Възложителя. Писмената обосновка на участника представлява едно цяло, поради което всички посочени от него обстоятелства следва да се анализират освен поотделно, така и в тяхната съвкупност, като констатираните несъответствия опровергават по безспорен начин доводите на участника за наличие на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП.

**III. На основание чл. 73, ал. 2 от ЗОП, във вр. с чл. 70, ал. 3, предложение 2 - ро от ЗОП, от участие в процедурата по обособена позиция № 2, участник „ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, поради следните мотиви:**

В представената писмена обосновка за начина на образуване на предложената цена за изпълнение на поръчката за обособена позиция №2 участникът обосновава предложената от него цена за изпълнение на поръчката с наличие на обстоятелства, свързани с икономичност при изпълнението на поръчката и с изключително благоприятни за него условия за изпълнението ѝ.

Участникът пояснява формирането на предложената цена за изпълнение на поръчката за Обособена позиция № 2 в текстовата част на обосновката си и към нея прилага две калкулации в табличен вид, като първата калкулация касае разходи за изработване на Комплексен доклад за оценка на съответствието със съществените изисквания към строежите в размер на 1625,39 лв., а втората калкулация се отнася за единична цена на разходи по извършване на Технически контрол по част „Конструктивна“ в размер на 300 лв. Първата калкулация представлява аритметично изчисление, получено от сбора на горесцитираната ангажираност на експертите в калкулация за изготвяне на Комплексен доклад за оценка на съответствието със съществените изисквания към строежите: ФРЗ – 1526,40 лв.; материални разходи и разходи за организация и управление – 20,70 лв. в това число: ежесмесчни разходи за телефонни разговори; разходи за канцеларски материали и ел. енергия; разходи за централен офис в т.ч. застраховки и обслужване банкови гаранции – 46,41 лв. и печалба – 31,87 лв. Според участника сборът на посочените суми е 1625 лв. На първо място простото посочване на сумите без уточнението, че същите са без ДДС, определя стойностите като крайни, т.е. с включен ДДС, аргумент – чл. 67, ал. 2 от Закона за данък върху добавената стойност. Това обстоятелство определя стойност напълно различна от предложената от участника в Ценовото му предложение, т.е. стойност различна от тази, която следва да бъде обоснована. На второ място изложеното в тази текстовата част от обосновката противоречи на приложената към обосновката калкулация, съгласно която общо за ФРЗ и материални разходи е посочена сума от 1547 лв., за разходи централен офис 46.41 и печалба 31.87 лв., сумата от които стойности е в размер на 1625.28 лв. и е различна, както от стойността представена в края на калкулацията – 1625,39 лв., така и от стойността представляваща сбора от предвидените разходи по посочените пера в текстовата част на обосновката в размер на 1625 лв.

Горепосочените разлики обективират обосновка, която не може да бъде приета, тъй като обосновава според участника ценово предложение за изработване на Комплексен доклад за оценка на съответствието със съществените изисквания към строежите, което не отговаря на ценовото предложение, съдържащо се в офертата на участника - Приложение № 15. В допълнение, изложеното в текстовата част на обосновката препраща към въпросната калкулация, която следва да обоснове „всички необходими разходи за изпълнение на поръчката“. В този смисъл, тъй като наведените от участника доводи за наличие на обстоятелства по чл. 70, ал. 2 от ЗОП намират своите потвърждения в напълно погрешна калкулация и изчисления в текстовата част на обосновката, в конкретния случай не може да се приеме, че е налице подробна писмена обосновка на предлаганата от участника цена за изработване на комплексен доклад за оценка на съответствието със съществените изисквания към строежите на инвестиционните проекти в настоящата процедура.

В допълнение на изложеното, високкоквалифицираните специалисти по всички специалности, включени в списъка неразделна част от Лиценза не са обстоятелства, които могат да се считат за изключително благоприятни условия за участника. Екипът от специалисти за изпълнение на поръчката на конкретния обект не могат да бъдат отнесени към обстоятелствата по чл. 70, ал. 2 от ЗОП, тъй като представляват условие за участие в процедурата съгласно документацията за участие. Горните изисквания са общовалидни за всички участници в поръчката, тъй като с оглед преценката за допустимост в откритата процедура за сключване на рамково споразумение, същите са част от допустимостта на офертата, което се разглежда в един първоначален етап на процедурата, и фактът че е допуснат до оценяване, означава, че наличието му е преценено и обсъдено от Комисията.

Изложеното в обосновката, че участникът разполага с 68 специалиста от списъка към удостоверението му, които са преминали курс на обучение по здравословни и безопасни условия на труд е повече от бланкетно, тъй като това не само няма отношение към предложената цена, но и противоречи на твърдението на участника, че всъщност ще ползва само един експерт Координатор БЗ за изпълнение на настоящата поръчка. Не може да бъде споделено и твърдението на участника, че богатият опит и квалификация на експертите определя ангажираността им за изпълнението на услугата и по своята същност представлява оригинално решение за изпълнение на поръчката. Нормативно определени са изискванията, на които трябва да отговарят всички лица, които ще изпълняват дейностите предмет на настоящата поръчка. Фактът, че тези лица са в трудовоправни отношения с участника и в този смисъл имат определени длъжностни компетенции и задължения към своя работодател не може да бъде определящ за така обективизираното с 20 % по-благоприятно

предложение от това на останалите участници в процедурата. Участникът не е развил по никакъв начин твърдението си, че ангажираността на екипа е определящ за ценовото му предложение в тази си част.

Втората калкулация представлява аритметично изчисление, получено от сбора на горесцитираната ангажираност на експертите в калкулация за извършване на Технически контрол по част „Конструктивна“: ФРЗ – 275 лв.; Материални разходи и разходи за организация и управление – 10 лв., в това число: ежемесечни разходи за телефонни разговори; разходи за канцеларски материали и ел. енергия. Разходи за централен офис в т. ч. застраховки и обслужване банкови гаранции – 9 лв. и печалба – 6 лв.; Единична цена за съоръжение – 300 лв. На първо място простото посочване на сумите без уточнението, че същите са без ДДС, определя стойностите като крайни, т.е. с включен ДДС, аргумент – чл. 67, ал. 2 от Закона за данък върху добавената стойност. Това обстоятелство определя стойност напълно различна от предложената от участника в Ценовото му предложение, т.е. стойност различна от тази, която следва да бъде обоснована. На второ място изложеното в тази текстова част от обосновката противоречи на приложената към обосновката калкулация, съгласно която общата сума от ФРЗ и материални разходи е 286 лв., разходите за централен офис е 9 лв., а печалбата е в размер на 6 лв. Общия сбор от така посочените в калкулацията суми е 301 лв., а не както е посочено в калкулацията – 300 лв.

Горепосочените разлики обективират обосновка, която не може да бъде приета, тъй като обосновава според участника ценово предложение за осъществяване на технически контрол по част „Конструктивна“, което не отговаря на ценовото предложение, съдържащо се в офертата на участника - Приложение № 15. В допълнение, изложеното в текстовата част на обосновката препраща към въпросната калкулация, която следва да обоснове „всички необходими разходи за изпълнение на поръчката“. В този смисъл, тъй като наведените от участника доводи за наличие на обстоятелства по чл. 70, ал. 2 от ЗОП намират своите потвърждения в напълно погрешна калкулация и изчисления в текстовата част на обосновката, в конкретния случай не може да се приеме, че е налице подробна писмена обосновка на предлаганата от участника цена за изработване на комплексен доклад за оценка на съответствието със съществените изисквания към строежите на инвестиционните проекти в настоящата процедура.

В потвърждение за неприемане на обосновката в тази ѝ част е и фактът, че ползването от участника на специализиран софтуер, като изтъкнато от него обстоятелство, че е налице хипотеза на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, е сведено до буквално едно изречение в обосновката. Отново не е посочено как ползването на въпросния софтуер влияе върху формирането на предложената от участника цена за изработване на комплексен доклад за оценка на съответствието със съществените изисквания към строежите на инвестиционните проекти в настоящата процедура. Отново липсва каквато и да е информация по отношение на софтуера и наличието на коя от хипотезите на чл. 70, ал. 2 от ЗОП обосновава ползването му.

В допълнение на изложеното висококвалифицираните специалисти по всички специалности, включени в списъка неразделна част от Лиценза не са обстоятелства, които могат да се считат за изключително благоприятни условия за участника. Екипът от специалисти за изпълнение на поръчката на конкретния обект не могат да бъдат отнесени към обстоятелствата по чл. 70, ал. 2 от ЗОП, тъй като представляват условие за участие в процедурата съгласно документацията за участие. Горните изисквания са общовалидни за всички участници в поръчката, тъй като с оглед преценката за допустимост в откритата процедура за сключване на рамково споразумение, същите са част от допустимостта на офертата, което се разглежда в един първоначален етап на процедурата, и фактът че е допуснат до оценяване, означава, че наличието му е преценено и обсъдено от Комисията.

Независимо от това, участникът не е обосновал в представената писмена обосновка как точно заетостта на екипа от експерти влияе върху предлаганата от него цена за изработване на комплексен доклад за оценка на съответствието със съществените изисквания към строежите на инвестиционните проекти в настоящата процедура. Не може да бъде споделено и твърдението на участника, че богатият опит и квалификация на експертите определя ангажираността им за изпълнението на услугата и по своята същност представлява оригинално решение за изпълнение на поръчката. Нормативно определени са изискванията, на които трябва да отговарят всички лица, които ще изпълняват

дейностите - предмет на настоящата поръчка. Фактът, че тези лица са в трудовоправни отношения с участника и в този смисъл имат определени длъжностни компетенции и задължения към своя работодател не може да бъде определящ за така обективизираното с 20 % по-благоприятно предложение от това на останалите участници в процедурата. Участникът не е развил по никакъв начин твърдението си, че ангажираността на екипа е определяща за ценовото му предложение в тази си част.

Въз основа на изложената информация, участникът посочва, че ще изработи Комплексен доклад за оценка на съответствието със съществените изисквания към строежите на стойност 1 625,39 лв., а ще извърши Технически контрол по част „Конструктивна“ на стойност 300 лв. Така посочени, стойностите образуват цена за изпълнение на поръчката в размер на 1 925,39 лв., която се явява различна от предложената цена за изпълнение на поръчката в Ценовото предложение на участника в размер на 1 625 лв. без ДДС. В този смисъл в конкретния случай е представена писмена обосновка на цена, различна от цената, която следва да бъде обоснована по реда на чл. 70 от ЗОП, каквото и е указанието към участника, дадено от комисията с писмо с изх. № 53-00-1998 от 14.03.2016 г., съгласно посочената разпоредба.

При извършен обстоен анализ на цената е видно, че участникът не само, че не потвърждава размера на направеното ценово предложение, а и не го обосновава.

Предвид изложеното по-горе се налага извод, че участникът е допуснал несъответствие с предварително оферирани стойности, а именно: обосновал е цена за изпълнение на поръчката, базирана на цена за изработване на Комплексен доклад за оценка на съответствието със съществените изисквания към строежите в размер на 1 625,39 лв. и единична цена за извършване на Технически контрол по част „Конструктивна“ в размер 300 лв., като в Ценовото предложение участника е посочил цена за изработване на Комплексен доклад за оценка на съответствието със съществените изисквания към строежите в размер на 1 325 лв. без ДДС и Единична цена за извършване на Технически контрол по част „Конструктивна“ в размер на 300 лв. без ДДС.

В заключение и предвид горното, участникът е представил писмена обосновка на цена за изпълнение на поръчката, която не е съобразена с предложената от участника ценова оферта за обособена позиция № 2 и не е посочил обективни обстоятелства, по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП.

Настоящото решение да се изпрати на участниците в процедурата при спазване разпоредбата на чл. 73, ал. 3 от ЗОП.

Решението може да бъде обжалвано по реда на чл. 120 от ЗОП пред Комисия за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от съобщаването му на страните.

.....  
**ИНЖ. ЛАЗАР ЛАЗАРОВ**  
**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА УПРАВИТЕЛНИЯ СЪВЕТ НА**  
**АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“**

