

УТВЪРЖДАВАМ.....
ИНЖ. ВЕСЕЛИН НИКОЛОВ
ДИРЕКТОР НА ОПУ - СОФИЯ



Днес, 15.03.2016г. на основание чл. 101 г, ал. 3 от Закона за обществените поръчки, се състави настоящият протокол от проведено заседание на Комисия по чл. 101 г., ал. 1 от Закона за обществените поръчки, определена със Заповед № 24 от 15.02.2016 г. на директора на Областно пътно управление – София, а именно:

1. инж. Ива Герасимова – началник отдел „АО“ в ОПУ – София
2. Валери Захариев – гл. юрисконсулт в дирекция АОК в ЦА на АПИ
3. Цветелина Нинова – ст. експерт в дирекция АОК в ЦА на АПИ

Резервни членове:

1. Темелко Терзиев – мл. експерт в дирекция АОК
2. Иван Василев – ръководител РПС – София в ОПУ – София

Поради присъствие на всички членове, участието на резервен член не се наложи.

В изпълнение на горесцитираната заповед, комисията се събра на 29.02.2016 г. в сградата на Областно пътно управление – София, находяща се в гр. София, бул. „Цар Борис“ III № 215, за да отвори, съгласно изискванията на чл. 101 г, ал. 1 от ЗОП, подадените от участниците оферти за участие в процедура по реда на чл. 14, ал.4, т. 1 от ЗОП с предмет: „ Извършване на строително – монтажни работи на типови етажи на високото тяло на сутерен /кота – 1/ и етаж 2 в сградата находяща се на бул. „Цар Борис“ III № 215, гр. София“, обявена под № 354 от 15.02.2016 г.

Комисията констатира, че в определения в публичната покана срок, а именно до 16:00 ч. на 26.02.2016 г. в деловодството на Областно пътно управление – София са подадени 4 (четири) оферти, а именно:

1. „ЕЛЕКТРА ТИМ“ ООД с вх. № 574/26.02.2016 г. 13:21 ч.
2. „АК – ГРУП 21“ ООД с вх. № 575/26.02.2016 г. 14:20 ч.
3. „ГАНДИ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД с вх. № 576/26.02.2016 г. 14:57 ч.
4. „НЕСТСТРОЙ ТРЕЙД“ ЕООД с вх. № 580/26.02.2016 г. 15:42 ч.

На отварянето на офертите и съгласно приложен присъствен лист присъстваха Ганчо Ганчев – представител на „Ганди Инженеринг“ ЕООД, Георги Станишев – представител на „Електра Тим“ ООД, Нестор Кацев и Иван Кацев – представители на „Нестстрой Трейд“ ЕООД.

След като попълниха и подписаха декларации по чл. 35 от ЗОП, в съответствие с разпоредбите на чл. 101 г, ал. 3 от ЗОП, членовете на комисията установиха, че пликовете с офертите са запечатани, непрозрачни, с ненарушена цялост, след което комисията пристъпи към отваряне на получените оферти по реда на тяхното постъпване. Оповестени бяха и ценовите предложения на участниците.

Съгласно Приложение № 3 „Ценово предложение“, предлаганите цени от участниците са както следва:

1. „ЕЛЕКТРА ТИМ“ ООД

Цената за изпълнение на договора е 207 860, 56 лв. /двеста и седем хиляди осемстотин и шестдесет лева и петдесет и шест стотинки/ без ДДС, формирана съгласно остойностените от участника по единични цени и показатели (закръглени до втория знак след десетичната запетая) количествено – стойностни сметки, приложени към ценовото предложение.

Цената за изпълнение на договора е единственото възнаграждение за изпълнение на дейностите по договора и възложителят не дължи н изпълнителя каквито и да било други суми.

Непредвидените разходи не надвишават 10% от всички СМР и в рамките на финансовия ресурс до 263 333, 00 лева.

2. „АК-ГРУП 21“ ООД

Цената за изпълнение на договора е 261 361, 44 лв. /двеста шестдесет и една хиляди триста шестдесет и един лева и четиридесет и четири стотинки/ без ДДС, формирана съгласно остойностените от участника по единични цени и показатели (закръглени до втория знак след десетичната запетая) количествено-стойностни сметки приложени към ценовото предложение.

Цената за изпълнение на договора е единственото възнаграждение за изпълнение на дейностите по договора и възложителят не дължи н изпълнителя каквито и да било други суми.

Непредвидените разходи не надвишават 10% от всички СМР и в рамките на финансовия ресурс до 263 333, 00 лева.

3. „ГАНДИ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД

Цената за изпълнение на договора е 221 597, 93 лв. /двеста двадесет и една хиляди петстотин деветдесет и седем лева и деветдесет и три стотинки/ без ДДС, формирана съгласно остойностените от участника по единични цени и показатели (закръглени до втория знак след десетичната запетая) количествено – стойностни сметки приложени към ценовото предложение.

Цената за изпълнение на договора е единственото възнаграждение за изпълнение на дейностите по договора и възложителят не дължи н изпълнителя каквито и да било други суми.

Непредвидените разходи не надвишават 10% от всички СМР и в рамките на финансовия ресурс до 263 333, 00 лева.

4. „НЕСТСТРОЙ ТРЕЙД“ ЕООД

Цената за изпълнение на договора е 255 209, 61 лв. /двеста петдесет и пет хиляди двеста и девет лева и шестдесет и една стотинки/ без ДДС.

Цената за изпълнение на договора е единственото възнаграждение за изпълнение на дейностите по договора и възложителят не дължи н изпълнителя каквито и да било други суми.

Непредвидените разходи не надвишават 10% от всички СМР и в рамките на финансовия ресурс до 263 333, 00 лева.

Преди приключване на публичната част от заседанието, ценовите оферти и техническите предложения на участниците бяха подписани от всички членове на комисията, както и от един представител на конкурентен участник, подал оферта.

С горното и на този етап комисията приключи своята работа, като беше определено работата на комисията да продължи на 01.03.2016 г. в 09:30 часа.

На 01.03.2016 г. бе извършена проверка на изискуемите документи и съответствието им с изискванията на Възложителя. От проверката се установи следното:

ЗА „ЕЛЕКТРА ТИМ“ ООД

Офертата на участникът отговаря на изискванията на чл. 101в, ал. 1 от ЗОП.

След извършена проверка по отношение на изискуемите документи и съответствието им с изискванията на Възложителя, се установи, че са представени всички документи съгласно указанията на Възложителя, посочени в публичната покана.

Представено е **ценово предложение**, което е попълнено съгласно Образец 3 към публичната покана. Комисията извърши аритметична проверка на общите стойности в ценовото предложение /Приложение 3.1 и Приложение 3.2/, като **бяха открити аритметични грешки**, а именно:

Участникът е предложил обща цена за изпълнение на договора в размер на 207 860, 56 /двеста и седем хиляди осемстотин и шестдесет лева и петдесет и шест стотинки/ без ДДС. Сумата е формирана от сбора на стойностите /общо СМР/ от Приложения 3.1 и 3.2 към ценовата оферта на участника.

След извършена проверка от страна на комисията по отношение сбора от стойности в лева в Приложение 3.1 се установи, че общо СМР възлиза в размер на 103 930, 27 лева, докато участникът е посочил сумата от 103 930, 28 лева. Същото важи и за Приложение 3.2, където сбора от стойностите е в размер на 103 930, 27 лева вместо записаната от участника сума в размер на 103 930, 28 лева. По този начин се променя и крайната цена за изпълнение на договора в размер на 207 860,54 лева, която е различна от тази, която участникът е предложил с ценовото си предложение.

Предложените от участника единични цени за изпълнението на отделните видове работи и дейности в КСС обосновават и формират предложената обща цена за изпълнението на поръчката и поради естеството на връзката между тях, то общата цена за изпълнение на поръчката и цената изведена от обобщената количествена сметка следва да съвпадат. Наличието на разлика в двата документа ценова оферта и КСС, поради пропуск от пренасяне на сумите в колона „стойност лева“, не може да бъде преодоляна с изискване на разяснения по реда на чл. 47, т. 2, буква „а“ от Вътрешните правила за организацията на провеждане на процедури за възлагане на обществени поръчки от Агенция „Пътна инфраструктура“, тъй като участникът няма как да отстрани несъответствието без да промени крайната офертирана обща цена за изпълнение на поръчката или компонентите, които я съставят.

Предвид гореизложеното, комисията предлага на възложителя да отстрани от участие в процедурата „ЕЛЕКТРА ТИМ“ ООД, на основание чл. 48, ал. 1 от Вътрешните правила за организацията на провеждане на процедури за възлагане на обществени поръчки от Агенция „Пътна инфраструктура“ във връзка с т.3.4. от Раздел III от документацията за участие в процедурата, тъй като представената оферта не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

ЗА „АК-ГРУП 21“ ООД

Офертата на участникът отговаря на изискванията на чл. 101в, ал. 1 от ЗОП.

След извършена проверка по отношение на изискуемите документи и съответствието им с изискванията на Възложителя, се установи, че са представени всички документи съгласно указанията на Възложителя, посочени в публичната покана.

Представено е ценово предложение, което е попълнено съгласно Образец 3 към публичната покана. Комисията извърши аритметична проверка на общите стойности в ценовото предложение /Приложение 3.1 и Приложение 3.2/, като **не бяха открити аритметични грешки**.

Във връзка с горната констатация, комисията единодушно реши, че участникът отговаря на изискванията на възложителя, посочени в публичната покана и допуска офертата на участника до оценка и класиране в процедурата.

ЗА „ГАНДИ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД

Офертата на участникът отговаря на изискванията на чл. 101в, ал. 1 от ЗОП.

След извършена проверка по отношение на изискуемите документи и съответствието им с изискванията на Възложителя, се установи, че са налице пропуски и нередовности, а именно:

По отношение на представения Списък на екипа за изпълнение на поръчката – Приложение 14 в офертата на участника, комисията установи, че описаните и предложени от него експерти под № 4, 5, 6 и 7 от Списъка не са служители на участника. Същевременно участникът е декларирал, че няма да ползва подизпълнители при изпълнението на поръчката.

Във връзка с горното комисията изпрати писмо № 437/01.03.2016 г. до участника, като същият бе уведомен за следното:

По отношение на представения Списък на екипа за изпълнение на поръчката – Приложение 14 в офертата на участника, комисията установи, че описаните и предложени от него експерти под № 4, 5, 6 и 7 в Списъка не са служители на участника.

В тази връзка и предвид обстоятелството, че участникът е декларирал изрично, че няма да ползва подизпълнители при изпълнение на поръчката, участникът следва да представи:

За предложените от него експерт по позиции № 4, 5, 6 и 7 от Списъка, декларация в свободен текст, че ще използва ресурси на трети лица, за да докаже съответствието си с поставените от Възложителя критерии за подбор по т. 2.3 от документацията за участие, като в допълнение не декларацията, представи и доказателства, че при изпълнението на поръчката ще има на разположение ресурсите на трети лица

или

В случай, че предложените от него експерти по позиции № 4, 5, 6, и 7 от Списъка са подизпълнители на участника в настоящата поръчка, същият следва да представи и изискуемите се от възложителя за всеки един от експертите поотделно Декларация – Приложение № 8 за участие като подизпълнител в поръчката, като в допълнение представи и попълнена от него Декларация – Приложение № 7.

Допълнително изисканите документи следва да бъдат представени в срок от три работни дни, считано от получаване на писмото.

В отговор с писмо № 029/02.03.2016 г. на „ГАНДИ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, участника приложено към писмото е изпратил следните документи:

Декларация, с която декларира, че за изпълнението на поръчката ще използва ресурсите на трети лица, а именно: архитект – дизайнер, инженери по части Електро, ВиК и ТОВК.

Декларацията се потвърждава с прилагането на копия на „Договори за сътрудничество и съвместна дейност“ – 5 /пет/ броя.

След като се запозна с допълнително представените документи от участника, комисията констатира, че са налице всички документи съгласно указанията на Възложителя, посочени в публичната покана. Представено е и ценово предложение, което е попълнено съгласно Образец 3 към публичната покана.

Комисията пристъпи към извършване на аритметична проверка на стойностите в ценовото предложение /Приложение 3.1 и Приложение 3.2/ на участника, като **бяха открити аритметични грешки**, а именно:

Приложение № 3.1 - страница 1

№	ВИД СМР	Ед. мярка	Количество	Ед. цена	Стойност/лева/
12	Изхвърляне на строителни отпадъци	Лева	2.38	42,00	99, 79

Констатирана е от страна на комисията разлика в размер на 0,17 лв.

Предвид гореизложеното, комисията установи, че стойността в колона „стойност лева“ за горепосочените видове работи, не съответства на произведението от предложените единични цени и предвидените количества за тяхното изпълнение, като в предлаганата обща цена за изпълнение на договора в размер на 221 597, 93 лева без ДДС е включена именно сумата, посочена в колона „стойност лева“ на тези работи. По този начин се променя и крайната цена за изпълнение на договора, която е различна от тази, която участникът е предложил с ценовото си предложение.

Предложените от участника единични цени за изпълнението на отделните видове работи и дейности в КСС обосновават и формират предложената обща цена за изпълнението на поръчката и поради естеството на връзката между тях, то общата цена за изпълнение на поръчката и цената изведена от обобщената количествена сметка следва да съвпадат. Наличието на разлика в двата документа ценова оферта и КСС, поради пропуск от пренасяне на сумите в колона „стойност лева“, не може да бъде преодоляна с изискване на разяснения по реда на чл. 47, т. 2, буква „а“ от Вътрешните правила за организацията на провеждане на процедури за възлагане на обществени поръчки от Агенция „Пътна инфраструктура“, тъй като участникът няма как да отстрани несъответствието без да промени крайната офертирана обща цена за изпълнение на поръчката или компонентите, които я съставят.

Същевременно в ценовото си предложение /Приложение 3.1/, и по-конкретно Раздел 9 /електроинсталации/ всички единични цени са изписани до първия знак след десетичната запетая, което от своя страна е в противоречие с изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие в процедурата.

Предвид гореизложеното, комисията предлага на възложителя да отстрани от участие в процедурата „ГАНДИ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, на основание чл. 48, ал. 1 от Вътрешните правила за организацията на провеждане на процедури за възлагане на обществени поръчки от Агенция „Пътна инфраструктура“ във връзка с т.3.4. от Раздел III от документацията за участие в процедурата, тъй като представената оферта не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

ЗА „НЕСТСТРОЙ ТРЕЙД“ ЕООД

Офертата на участникът отговаря на изискванията на чл. 101в, ал. 1 от ЗОП.

След извършена проверка по отношение на изискуемите документи и съответствието им с изискванията на Възложителя, се установи, че са налице пропуски и нередовности, а именно:

В документацията за участие в процедурата и по-конкретно съгласно т 1.1 от същата и публичната покана към нея Възложителят е заложил изискване, според което участниците в процедурата за последните три години, считано от датата на подаване на офертата следва да са изпълнили не по-малко от три договора, сходни с предмета на поръчката. За доказване на изискването, съгласно т.2 от документацията, участниците следва да представят удостоверение за добро изпълнение /референции/, издадени от получателя или от компетентен орган.

Участникът „НЕСТСТРОЙ ТРЕЙД“ ЕООД е представил с офертата си 1 /един/ брой референция, което е в противоречие с изискванията на Възложителя. В тази връзка с писмо 436/01.03.2016 г. комисията уведоми участникът, че в срок от 3 /три/ работни дни, считано от получаване на писмото, следва да представят описаните по-горе документи, с които да бъдат отстранени констатираните пропуски и нередовности във връзка с изискванията на Възложителя.

В отговор с писмо вх. № 638/07.03.2016 г. участникът допълнително е представил 2 /два/ броя референции за добро изпълнение за изпълнени договори, сходни с предмета на поръчката.

След като се запозна с допълнително представените документи, комисията констатира, че са налице всички документи съгласно указанията на Възложителя, посочени в публичната покана. Представено е и ценово предложение, което е попълнено съгласно Образец 3 към публичната покана.

Комисията извърши аритметична проверка на общите стойности в ценовото предложение /Приложение 3.1 и Приложение 3.2/, като **бяха открити аритметични грешки**, а именно:

Участникът е предложил обща цена за изпълнение на договора в размер на 255 209, 61 /двеста петдесет и пет хиляди двеста и девет лева и шестдесет и една

стотинки/ без ДДС. Сумата е формирана от сбора на стойностите /общо СМР/ от Приложения 3.1 и 3.2 към ценовата оферта на участника.

След извършена проверка от страна на комисията по отношение сбора от стойности в лева в Приложение 3.2 се установи, че общо СМР възлиза в размер на 130 477, 71 лв. /сто и тридесет хиляди четиристотин седемдесет и седем лева и седемдесет и една стотинки, докато участникът е посочил сумата от 124 731, 91 лв. /сто двадесет и четири хиляди седемстотин тридесет и един лева и деветдесет и една стотинки/.

Предложените от участника единични цени за изпълнението на отделните видове работи и дейности в КСС обосновават и формират предложената обща цена за изпълнението на поръчката и поради естеството на връзката между тях, то общата цена за изпълнение на поръчката и цената изведена от обобщената количествена сметка следва да съвпадат. Наличието на разлика в двата документа ценова оферта и КСС, поради пропуск от пренасяне на сумите в колона „стойност лева“, не може да бъде преодоляна с изискване на разяснения по реда на чл. 47, т. 2, буква „а“ от Вътрешните правила за организацията на провеждане на процедури за възлагане на обществени поръчки от Агенция „Пътна инфраструктура“, тъй като участникът няма как да отстрани несъответствието без да промени крайната офертирана обща цена за изпълнение на поръчката или компонентите, които я съставят.

Предвид гореизложеното, комисията предлага на възложителя да отстрани от участие в процедурата „НЕСТСТРОЙ ТРЕЙД“ ЕООД, на основание чл. 48, ал. 1 от Вътрешните правила за организацията на провеждане на процедури за възлагане на обществени поръчки от Агенция „Пътна инфраструктура“ във връзка с т.3.4. от Раздел III от документацията за участие в процедурата, тъй като представената оферта не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

Във връзка с изложеното до тук, комисията констатира, че до оценяване на офертата се допуска единствено участника „АК-ГРУП 21“ ООД, чиято оферта отговаря изцяло на изискванията на Възложителя съгласно условията на тръжната документация.

Оценяването и класирането на офертите в процедурата се извършва по критерия „Икономически най-изгодна оферта“.

Класирането на допуснатите до оценка оферти се извършва на база получената от всяка оферта **„Комплексна оценка“ (КО)**. Максималния брой точки, които участника може да получи е 100 точки.

„Комплексната оценка“ се определя на база следните показатели:

Показател – П (наименование)	Максимално възможен бр. точки	Относителна тежест в КО
1. Срок за изпълнение – П1	100	30 %
2. Техническо предложение –П2	100	50 %
3. Ценово предложение – П3	100	20 %

Формулата по която се изчислява „Комплексната оценка“ за всеки участник е:

$$КО = П1 \times 30 \% + П2 \times 50 \% + П3 \times 20\%$$

Преди да пристъпи към оценяване на показателите от техническите оферти на участниците, комисията проверява дали същите са подготвени и представени в съответствие с изискванията на документацията за участие в процедурата и техническите спецификации. Комисията предлага за отстраняване от процедурата участник, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

1. Показател „СРОК ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ” – П1

Оценява се предложението от участника срок за изпълнение на поръчката в календарни дни. Предложенията по показател срок за изпълнение се представят като цяло число. При изчисляването от календарни дни съгласно линейния график в месеци следва да се вземе като константа брой дни в месеца 30. Ще бъдат отстранени предложения, в които срокът за изпълнение е предложен в различна мерна единица, и/или е констатирано разминаване между предложението срок за изпълнение и линейния график извън математически допустимото закръгляване при изчисление, и/или е предложен срок за изпълнение, който надвишава максималния допустим срок за изпълнението на поръчката. Максималния брой точки по показателя – 100 точки. Относителната тежест на показателя в комплексната оценка е 30 %.

П1 е оценката на срока за изпълнение на целия обект. **П1** се определя по следния начин:

- **П1 = 25**, ако предложението срок за изпълнение е от 151 календарни дни до 180 календарни дни;
- **П1 = 50**, ако предложението срок за изпълнение е от 141 календарни дни до 150 календарни дни;
- **П1 = 75**, ако предложението срок за изпълнение е от 121 календарни дни до 140 календарни дни;
- **П1 = 100**, ако предложението срок за изпълнение е до 120 календарни дни.

2. Показател „ТЕХНИЧЕСКО ПРЕДЛОЖЕНИЕ” – П2

Оценката по този подпоказател е експертна и може да е максимално до 100 точки. Относителната тежест на показателя в комплексната оценка е 50 %. Оценката се извършва чрез сравняване на представените концепции за работа, обосновки и доказателства в отделните оферти. По този показател комисията оценява следните подпоказатели:

Показател се изчислява по следната формула:

$$П2 = А + В$$

А) Организация на работата.

По този подпоказател Комисията оценява пригодността и ефективността на стратегията, условията, методите, похватите и организацията на работата по реализиране предмета на поръчката; обособените етапи на работа заедно с разпределението на техническите ресурси и работната сила в това число обема работи, брой работници за етапа, координация на дейностите, взаимодействие с различните участници в процеса.

Комисията преценява адекватността и целесъобразността на представеното разпределение и доколко то се покрива от декларираната осигуреност на ресурси от страна на участника – **максимум 50т.**

В) Методи и организация на текущия контрол от Изпълнителя на качеството на доставките и на дейностите при изпълнение на поръчката.

Комисията преценява дали предложените методи и организация биха осигурили в достатъчна степен осигуряването на качеството на изпълнение – **максимум 50т.**

Преди да премине към оценка на предложенията на участниците комисията проверява дали същите отговарят на изискванията на възложителя и дали обезпечават изпълнение на поръчката, отчитайки спецификите ѝ, в оферирания срок. Проверяват се представените от участниците описание на отделните етапи на изпълнение на поръчката; Описание на видовете СМР и тяхната последователност на изпълнение; Организация и подход на изпълнение и Линеен график с приложена диаграма на работната ръка и на механизацията. На този етап от участие се отстраняват офертите на участниците, които не отговарят на изискванията на възложителя и не обезпечават реалното и навременно изпълнение на обекта, видно от представената техническа оферта. Офертите на участниците, които отговарят на изисквания на възложителя се подлагат на сравнителен анализ, съпоставят се една с друга и се оценяват по следните критерии:

Таблица А – Организация на работата. Максимален брой точки – 50

Показател	Начин на оценка	Оценка
Организация на работата	По този подпоказател Комисията оценява пригодността и ефективността на	1т. – Предложената организация на работа е слабо ефективна*, недобре* разпределена между екипа, не може да осигури в

	стратегията, условията, методите, похватите и организацията на работата по реализиране предмета на поръчката; обособените етапи на работа заедно с разпределението на техническите ресурси и работната сила в това число обема работи, брой работници за етапа, координация на дейностите, взаимодействие с различните участници в процеса. Комисията преценява адекватността и целесъобразността на представеното разпределение и доколко то се покрива от декларираната осигуреност на ресурси от страна на участника	достатъчна степен ефективен контрол над строителството, не обхваща всички поставени задачи, като предмет на поръчката, дейностите не са достатъчно обезпечени от страна на човешки ресурс и/или технически възможности, липсва обосновка на предложената организация на работа; * слабо ефективна - тази организация, която води до реализация на проекта без да предлага повишаване на крайния резултат по отношения на време и качество * недобре разпределена – без отчитане и посочване на всички взаимовръзки между изпълнителския състав на участника по начин използващ максимално капацитета на човешкия ресурс 25т. – Предложената организация на работа, обхваща всички дейности предмет на поръчката, но е ефективна само в отделни свои части, дейностите не са достатъчно обезпечени от страна на човешки ресурс и/или технически възможности, обосновката на предложената организация на работа е твърде повърхностна, недостатъчно ясно изразена и аргументирана; 50т. – Предложената организация на работа обхваща всички задачи и дейности предмет на поръчката, всяка от тях е напълно обезпечена
--	---	--

		от страна на човешки ресурс и технически средства, разпределението е направено така, че да осигури много добра ефективност от работата и да осигури законосъобразността и качеството на строителството;
--	--	---

Таблица В – Методи и организация на текущия контрол от Изпълнителя на качеството на доставките и на дейностите при изпълнението на поръчката.

Максимален брой точки – 50

Показател	Начин на оценка	Оценка
Методи и организация на текущия контрол от Изпълнителя на качество-то на доставките и на дейностите при изпълнението на поръчката	Комисията преценява дали предложените методи и организация биха осигурили в достатъчна степен осигуряването на качеството на изпълнение	1т. – В техническата оферта методите за контрол са непълно* посочени и не е детайлно разработена организацията за извършването на текущия контрол; * непълно посочени – изброяването и/или описването им по начин, който посочва само принципно познаване и цитиране на методи, без същите да са разработени като реално изпълними и приложими методи за контрол 25т. – В техническата оферта са посочени и описани като реално приложими и изпълними методите за осъществяване на контрол, но частично* е разработена организацията на контрол, а изпълнението ѝ не обезпечава в пълна степен качествено изпълнение на поръчката; В техническата оферта са посочени достатъчно методи за контрол, но

		в организацията по осъществяването им има несъществени пропуски; * частично разработена организация е тази, в която е направено разпределение на отговорностите и задачите по изпълнението на методите за контрол, без отчитане на взаимовръзките между отделните лица, тяхната ангажираност по изпълнението, без да са посочени конкретни дейности по превенция при неизпълнение на някое от лицата по веригата. 50т. – Предложените от участника методи и организация на осъществяване на контрол гарантират в пълна степен осигуряването на качеството на изпълнението;
--	--	--

3. Показател „ЦЕНОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ” – ПЗ

До оценка по показател Предлагана цена (ПЦ) се допускат само оферти, които съответстват на условията за изпълнение на обществената поръчка. Участникът предложил най – ниска цена за изпълнение на поръчката получава максимален брой точки по показателя – 100 точки. Относителната тежест на показателя в комплексната оценка е 20 %. Оценките на участниците по показателя се изчисляват по формулата:

$$ПЗ = (Ц_{\min} / Ц_i) \times 100 = \dots\dots\dots (\text{брой точки})$$

Където **Ц_i** е предложената крайна цена в лева без ДДС съгласно Ценовото предложение на съответния участник.

Където **Ц_{min}** е минималната предложена крайна цена в лева без ДДС съгласно Ценовите предложения на всички участници.

Прогнозна стойност за изпълнение на поръчката е в размер на 263 333, 00. /двеста и шестдесет и три хиляди триста тридесет и три лева/ без ДДС.

Ценовите предложения се проверяват, за да се установи, че са подготвени и представени в съответствие с изискванията на документацията за участие в процедурата. От участие в процедурата се отстранява участник, при който бъдат установени аритметични грешки в ценовото предложение.

Оценките по отделните показатели се представят в числово изражение с точност до третия знак след десетичната запетая. Максималната комплексна оценка, която може да получи една оферта е 100.

С оглед на факта, че до оценяване в процедурата е допуснат само един участник, то същият не може да бъде оценен съгласно заложената методика, като поради тази причина, същият следва да получи максимален брой точки по всеки един от показателите. В този смисъл, участникът „АК – ГРУП 21“ ООД получава следните точки:

По показател П1 – 100 точки

По показател П2 – 100 точки

По показател П3 – 100 точки

Формулата по която се изчислява „Комплексната оценка“ е:

$$\text{КО} = \text{П1} \times 30 \% + \text{П2} \times 50 \% + \text{П3} \times 20 \%$$

Или

$$\text{КО} = 100 \times 30\% + 100 \times 50\% + 100 \times 20\% = 100 \text{ точки.}$$

Предвид гореизложеното и съобразявайки се с определения от Възложителя критерий за оценка на офертите „икономически най-изгодна оферта“, посочен в публичната покана за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Извършване на строително – монтажни работи на типови етажи на високото тяло на сутерен /кота – 1/ и етаж 2 в сградата находяща се на бул. „Цар Борис“ III № 215, гр. София“, комисията прави следното класиране:

1. „АК-ГРУП 21“ ООД с комплексна оценка 100 точки.

Комисията предлага на Възложителя да сключи договор с участника класиран на първо място, а именно „АК – ГРУП 21“ ООД с КО (комплексна оценка) от 100 точки.

Комисията приключи своята работа на 15.03.2016 г. и предаде настоящият протокол на Възложителя за утвърждаване на 15.03.2016 г.

1. инж. Ива Герасимова

2. Валери Захариев.....

3. Цветелина Нинова.....