



**МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО
РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО
АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“**

ПРОТОКОЛ № 3.1

съставен на основание чл. 69а, ал. 3 от ЗОП (отм.) за отваряне на ценовите оферти на допуснатите участници в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: *„Избор на изпълнител за извършване на консултантска услуга на обект: Допълнително проектиране във връзка с осигуряване на мерки по ОВОС и реконструкция на път I-9 „Слънчев бряг-Бургас“ с изграждане на второ пътно платно, от км 212+233.06 до км 217+000 (километраж по проект) от км 210+862.10 до км 215+629.05 (километраж по съществуващ път)“*

На 14.07.2016 г. в 10:00 часа, в зала № 701, на VII-ми етаж в административната сграда на Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ), гр. София 1606, бул. „Македония“ № 3, в изпълнение на Заповед № РД-11-400 от 20.05.2016 г. на Председателя на Управителния съвет (УС) на АПИ, във връзка с Решение № 23 от 15.03.2016 г. на Председателя на УС на АПИ за откриване на процедура, публикувана в Регистъра на обществените поръчки с уникален номер № 00044-2016-0008, за възлагане на обществена поръчка с горепосочения предмет, се проведе открито заседание на комисия в състав:

1. инж. Елена Асенова – главен експерт в дирекция ОППО - ПРЕДСЕДАТЕЛ;
2. инж. Вероника Точева – главен експерт в дирекция УПФНКИ - ЧЛЕН;
3. инж. Петя Йочева – старши експерт в дирекция УПФНКИ - ЧЛЕН;
4. инж. Емилия Искренова - Аризанова – главен експерт в дирекция УПФНКИ - ЧЛЕН;
5. Виктория Пенева - юрисконсулт в дирекция ОППО – ЧЛЕН.

Резервни членове:

1. Велимира Бръчкова – главен юрисконсулт в дирекция ОППО;
2. Елен Станимирова – главен специалист в дирекция ОППО.

По обективни причини редовния член на комисията инж. Вероника Точева – главен експерт в дирекция УПФНКИ не присъства на заседанието на комисията и беше заменена от резервния член Велимира Бръчкова – главен юрисконсулт в дирекция ОППО, която подписа декларация по чл. 35 от ЗОП (отм.).

В изпълнение на разпоредбата на чл. 69а, ал. 3 от ЗОП (отм.), участниците в процедурата бяха поканени да присъстват на отварянето и оповестяването на ценовите оферти, с писмо с изх. № 53-00-5301 от 11.07.2016 г. Съобщение относно датата, часа и мястото на отваряне на ценовите оферти бе публикувано и в Профила на купувача, на 11.07.2016 г.

При отваряне на ценовите предложения в 10:00 часа на 14.07.2016 г. присъстваха членовете на комисията и представители на участниците „ЕН АР Консулт“ ЕООД, гр. Хасково – Ангел Христов Ангелов, съгласно пълномощно от 13.07.2016 г., в оригинал; „ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, гр. София – Елица Стоименова Илиева, съгласно пълномощно с изх. № 283 от 13.07.2016 г., в оригинал; ОБЕДИНЕНИЕ „ПЛАН ИНВЕСТ“, гр. Пловдив – Радина Димитрова Томова, съгласно пълномощно в оригинал и „ИНЖКОНСУЛТПРОЕКТ“ ООД, гр. Варна, съгласно пълномощно в оригинал, видно от приложения Присъствен лист (Приложение № 1 към настоящия протокол). Комисията направи проверка на пълномощните и личните документи, представени от присъстващите.

Въз основа на констатациите, изложени подробно в Протоколи № 1 от 22.06.2016 г. и № 2 от 11.07.2016 г., комисията допусна до по-нататъшно разглеждане офертите на следните участници: „АГРОВОДИНВЕСТ“ ЕАД, гр. София, „ТРАФИК ХОЛДИНГ“ ЕООД, гр. Аксаково, „ТРИ-ЕС“ ЕООД, гр. София, „Т7 консулт“ ЕООД, гр. Пловдив, „ДЕДАЛ“ ЕООД, гр. Несебър, „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД, гр. Пловдив, „Деомид“ ЕООД, гр. Варна,

„ИНЖКОНСУЛТПРОЕКТ” ООД, гр. Варна, „ГАМА СЪРВИСИЗ” ЕООД, гр. София, ОБЕДИНЕНИЕ „ПЛАН ИНВЕСТ”, гр. Пловдив, ДЗЗД „Пътища Бургас 2016”, гр. София, „ЕН АР Консулт” ЕООД, гр. Хасково, „ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ” АД, гр. София, „СТРОЛ - 1000” АД, гр. София и „Консулт инженерингс” ЕООД, гр. София.

При отваряне на ценовите оферти на допуснатите участници в процедурата се удостовери, че Пликове № 3 с надпис „Предлагана цена” са запечатани, непрозрачни, с ненарушена цялост, след което председателят на комисията оповести предложените от участниците цени за изпълнение на договора, както следва:

1. „АГРОВОДИНВЕСТ” ЕАД, гр. София:

1.1. Цена за изпълнение на договора – **289 736,00** (двеста осемдесет и девет хиляди седемстотин тридесет и шест) лв. без ДДС, която включва:

1.1.1. Цена за изготвяне на комплексен доклад – **3 600,00** (три хиляди и шестстотин) лв. без ДДС;

1.1.2. Цена за упражняване на строителен надзор – **286 136,00** (двеста осемдесет и шест хиляди сто тридесет и шест) лв. без ДДС.

2. „ТРАФИК ХОЛДИНГ” ЕООД, гр. Аксаково:

2.1. Цена за изпълнение на договора – **377 777,00** (триста седемдесет и седем хиляди седемстотин седемдесет и седем) лв. без ДДС, която включва:

2.1.1. Цена за изготвяне на комплексен доклад – **3 000,00** (три хиляди) лв. без ДДС;

2.1.2. Цена за упражняване на строителен надзор – **374 777,00** (триста седемдесет и четири хиляди седемстотин седемдесет и седем) лв. без ДДС.

3. „ТРИ-ЕС” ЕООД, гр. София:

3.1. Цена за изпълнение на договора – **235 290,00** (двеста тридесет и пет хиляди двеста и деветдесет) лв. без ДДС, която включва:

3.1.1. Цена за изготвяне на комплексен доклад – **2 900,00** (две хиляди и деветстотин) лв. без ДДС;

3.1.2. Цена за упражняване на строителен надзор – **232 390,00** (двеста тридесет и две хиляди триста и деветдесет) лв. без ДДС.

4. „Т7 консулт” ЕООД, гр. Пловдив:

4.1. Цена за изпълнение на договора – **155 750,00** (сто петдесет и пет хиляди седемстотин и петдесет) лв. без ДДС, която включва:

4.1.1. Цена за изготвяне на комплексен доклад – **2 750,00** (две хиляди седемстотин и петдесет) лв. без ДДС;

4.1.2. Цена за упражняване на строителен надзор – **153 000,00** (сто петдесет и три хиляди) лв. без ДДС.

5. „ДЕДАЛ” ЕООД, гр. Несебър:

5.1. Цена за изпълнение на договора – **242 900,00** (двеста четиридесет и две хиляди и деветстотин) лв. без ДДС, която включва:

5.1.1. Цена за изготвяне на комплексен доклад – **2 900,00** (две хиляди и деветстотин) лв. без ДДС;

5.1.2. Цена за упражняване на строителен надзор – **240 000,00** (двеста и четиридесет хиляди) лв. без ДДС.

6. „ПЛОВДИВИНВЕСТ” АД, гр. Пловдив:

6.1. Цена за изпълнение на договора – **145 000,00** (сто четиридесет и пет хиляди) лв. без ДДС, която включва:

6.1.1. Цена за изготвяне на комплексен доклад – **5 000,00** (пет хиляди) лв. без ДДС;

6.1.2. Цена за упражняване на строителен надзор – **140 000,00** (сто и четиридесет хиляди) лв. без ДДС.

7. „Деомид” ЕООД, гр. Варна:

7.1. Цена за изпълнение на договора – **157 990,00** (сто петдесет и седем хиляди деветстотин и деветдесет) лв. без ДДС, която включва:

7.1.1. Цена за изготвяне на комплексен доклад – **2 000,00** (две хиляди) лв. без ДДС;

7.1.2. Цена за упражняване на строителен надзор – **155 990,00** (сто петдесет и пет хиляди деветстотин и деветдесет) лв. без ДДС.

8. „ИНЖКОНСУЛТПРОЕКТ” ООД, гр. Варна:

8.1. Цена за изпълнение на договора – **234 000,00** (двеста тридесет и четири хиляди) лв. без ДДС, която включва:

8.1.1. Цена за изготвяне на комплексен доклад – **3 000,00** (три хиляди) лв. без ДДС;

8.1.2. Цена за упражняване на строителен надзор – **231 000,00** (двеста тридесет и една хиляди) лв. без ДДС.

9. „ГАМА СЪРВИСИЗ” ЕООД, гр. София:

9.1. Цена за изпълнение на договора – **149 000,00** (сто четиридесет и девет хиляди) лв. без ДДС, която включва:

9.1.1. Цена за изготвяне на комплексен доклад – **3 000,00** (три хиляди) лв. без ДДС;

9.1.2. Цена за упражняване на строителен надзор – **146 000,00** (сто четиридесет и шест хиляди) лв. без ДДС.

10. ОБЕДИНЕНИЕ „ПЛАН ИНВЕСТ”, гр. Пловдив - с партньори: „ПЛАН ИНВЕСТ ПЛОВДИВ” ЕООД, гр. Пловдив – водещ партньор и „ИНФРА ИНВЕСТ” ООД, гр. Пловдив, съгласно Договор за учредяване на обединение от 12.05.2016 г.:

10.1. Цена за изпълнение на договора – **99 710,00** (деветдесет и девет хиляди седемстотин и десет) лв. без ДДС, която включва:

10.1.1. Цена за изготвяне на комплексен доклад – **3 010,00** (три хиляди и десет) лв. без ДДС;

10.1.2. Цена за упражняване на строителен надзор – **96 700,00** (деветдесет и шест хиляди и седемстотин) лв. без ДДС.

11. ДЗЗД „Пътища Бургас 2016”, гр. София - с партньори: „РУТЕКС” ООД, гр. София – водещ партньор и „Логистика-21” ЕООД, гр. София, съгласно Договор за създаване на дружество по ЗЗД от 16.05.2016 г.:

11.1. Цена за изпълнение на договора – **199 500,00** (сто деветдесет и девет хиляди и петстотин) лв. без ДДС, която включва:

11.1.1. Цена за изготвяне на комплексен доклад – **3 000,00** (три хиляди) лв. без ДДС;

11.1.2. Цена за упражняване на строителен надзор – **196 500,00** (сто деветдесет и шест хиляди и петстотин) лв. без ДДС.

12. „ЕН АР Консулт” ЕООД, гр. Хасково:

12.1. Цена за изпълнение на договора – **187 200,00** (сто осемдесет и седем хиляди и двеста) лв. без ДДС, която включва:

12.1.1. Цена за изготвяне на комплексен доклад – **1 200,00** (хиляда и двеста) лв. без ДДС;

12.1.2. Цена за упражняване на строителен надзор – **186 000,00** (сто осемдесет и шест хиляди) лв. без ДДС.

13. „ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ” АД, гр. София:

13.1. Цена за изпълнение на договора – **298 000,00** (двеста деветдесет и осем хиляди) лв. без ДДС, която включва:

13.1.1. Цена за изготвяне на комплексен доклад – **2 742,00** (две хиляди седемстотин четиридесет и два) лв. без ДДС;

13.1.2. Цена за упражняване на строителен надзор – **295 258,00** (двеста деветдесет и пет хиляди двеста петдесет и осем) лв. без ДДС.

14. „СТРОЛ - 1000” АД, гр. София:

14.1. Цена за изпълнение на договора – **195 000,00** (сто деветдесет и пет хиляди) лв. без ДДС, която включва:

14.1.1. Цена за изготвяне на комплексен доклад – 2 500,00 (две хиляди и петстотин) лв. без ДДС;

14.1.2. Цена за упражняване на строителен надзор – 192 500,00 (сто деветдесет и две хиляди и петстотин) лв. без ДДС.

15. „Консулт инженерингс“ ЕООД, гр. София:

15.1. Цена за изпълнение на договора – 219 000,00 (двеста и деветнадесет хиляди) лв. без ДДС, която включва:

15.1.1. Цена за изготвяне на комплексен доклад – 1 500,00 (хиляда и петстотин) лв. без ДДС;

15.1.2. Цена за упражняване на строителен надзор – 217 500,00 (двеста и седемнадесет хиляди и петстотин) лв. без ДДС.

Съгласно разпоредбата на чл. 69а, ал. 3, изр. 4-то от ЗОП (отм.), при отваряне на ценовите оферти комисията предложи по един представител от присъстващите участници да ги подпише.

С оповестяването на ценовите предложения на горепосочените участници, комисията приключи откритото заседание в 10:25 часа.

Комисията продължи своята работа на закрито заседание, на което констатира следното:

Съгласно изискването на Раздел V, т. 8 от документацията за участие, максималната стойност, предвидена от Възложителя за изпълнението на договора за възлагане на поръчката е в размер на 450 000.00 /четиристотин и петдесет хиляди/ лева без ДДС, от които:

- 3 000 /три хиляди/ лева без ДДС за изготвяне на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект със съществените изисквания към строежите, включително и технически контрол по част „Конструктивна“;

- 447 000 /четиристотин четиридесет и седем хиляди/ лева без ДДС за упражняване на строителен надзор.

В случай, че участниците предложат цена, по-висока от максимално определената от Възложителя, същите се отстраняват от участие в процедурата.

От извършената проверка е видно, че:

I. За участник „АГРОВОДИНВЕСТ“ ЕАД, гр. София:

С Ценова оферта (Предлагана цена), представена съгласно образеца – Приложение № 4, неразделна част от документацията за участие, в т. 1.1 от същия, участникът в процедурата е предложил Цена за изготвяне на комплексен доклад в размер на 3 600,00 (три хиляди и шестстотин) лв. без ДДС, която надвишава максималната стойност, предвидена от Възложителя за изготвяне на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект със съществените изисквания към строежите, включително и технически контрол по част „Конструктивна“, а именно 3 000 /три хиляди/ лева без ДДС, предвид изискването на Възложителя, поставено в Раздел V, т. 8 от документацията за участие. С оглед това обстоятелство, участникът е представил Ценова оферта (Предлагана цена), която не отговаря на предварително обявените от Възложителя условия относно формирането на крайната цена за изпълнение на договора. В случай, че Цената за изготвяне на комплексен доклад бъде поправена, би се нарушило, както изискването за равнопоставеност на всички участници в процедурата, така и забраната за промяна на ценовото предложение на същите, съобразно разпоредбите на чл. 2, ал. 1, т. 3 от ЗОП (отм.) и чл. 68, ал. 11, т. 2, буква „б“ от ЗОП (отм.).

Наличието на несъответствие с изискванията на Възложителя в Ценовата оферта (Предлаганата цена) на участника, не може да бъде отстранено и санирано посредством изискване на разяснения по реда на чл. 68, ал. 11 от ЗОП (отм.), тъй като участникът няма как да отстрани несъответствието без да промени крайната офертирана Цена за изпълнение на договора или компонентите, които я съставят. В този смисъл, всяка промяна в ценовото предложение чрез изменение на свързаните с него компоненти/параметри, дори то да е извършено по повод на искано разяснение по чл. 68, ал. 11 от ЗОП (отм.) е недопустимо и в противоречие с изискванията на ЗОП.

С оглед гореизложеното, следва да се има предвид, че участниците в процедурата са длъжни да полагат необходимата грижа и внимание при изготвянето на офертите си за участие, като допуснатите от тях несъответствия и/или грешки рефлектират изцяло в тяхната правна сфера. В този смисъл, в конкретния случай за настоящата обществена поръчка, участникът е

ТОЗИ, КОЙТО НОСИ ОТГОВОРНОСТТА ЗА ДОПУСНАТИТЕ ПРОПУСКИ И/ИЛИ ГРЕШКИ ПРИ ПОПЪЛВАНЕТО И ФОРМИРАНЕТО НА ЦЕНОВАТА ОФЕРТА (ПРЕДЛАГАНАТА ЦЕНА), СЪГЛАСНО ОБРАЗЕЦА – ПРИЛОЖЕНИЕ № 4. В предварително обявените от Възложителя условия е указана максималната стойност, предвидена от Възложителя за изпълнението на договора за възлагане на поръчката, включително компонентите/параметрите, които тя включва, а именно: Цена за изготвяне на комплексен доклад и Цена за упражняване на строителен надзор. При наличието на допуснати несъответствия в офертата на участника, Възложителят не следва да носи отговорност за последствията от това, както и да търкува волята на участника и да извършва допълнителни действия за отстраняването и/или санирането им. Така констатираният порок в Ценовата оферта (Предлаганата цена) на участника не би могъл да бъде саниран от комисията, доколкото в дейността си по разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците, комисията, в качеството си на помощен орган на Възложителя, е стриктно обвързана от нормативната уредба в областта на възлагане на обществените поръчки, а именно Закона за обществените поръчки и от конкретните условия, заложили от Възложителя в документацията за участие, където не са налице указания за действието на комисията в настоящия случай. Поради това обстоятелство се явява невъзможност за извършване на корекция в образеца – Приложение № 4 (Ценова оферта (Предлагана цена)) на участника, тъй като това би довело до промяна на ценовото предложение, което е недопустимо и в противоречие с изискванията на закона.

Комисията прие, че са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП (отм.), във връзка с Раздел VIII, т. 25.7 от документацията за участие, тъй като е представил Ценова оферта (Предлагана цена) (съгласно образеца - Приложение № 4), неразделна част от офертата му за участие, в която цената за изготвяне на комплексен доклад надвишава максималната стойност, предвидена от Възложителя за изпълнение на тази дейност, с което същия не отговаря на предварително обявените от Възложителя условия и въз основа на гореизложеното, не допуска участника „АГРОВОДИНВЕСТ“ ЕАД, гр. София до етап оценяване и класиране в процедурата.

II. За участник „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД, гр. Пловдив:

С Ценова оферта (Предлагана цена), представена съгласно образеца – Приложение № 4, неразделна част от документацията за участие, в т. 1.1 от същия, участникът в процедурата е предложил Цена за изготвяне на комплексен доклад в размер на 5 000,00 (пет хиляди) лв. без ДДС, която надвишава максималната стойност, предвидена от Възложителя за изготвяне на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект със съществените изисквания към строежите, включително и технически контрол по част „Конструктивна“, а именно 3 000 /три хиляди/ лева без ДДС, предвид изискването на Възложителя, поставено в Раздел V, т. 8 от документацията за участие. С оглед това обстоятелство, участникът е представил Ценова оферта (Предлагана цена), която не отговаря на предварително обявените от Възложителя условия относно формирането на крайната цена за изпълнение на договора. В случай, че Цената за изготвяне на комплексен доклад бъде поправена, би се нарушило, както изискването за равнопоставеност на всички участници в процедурата, така и забраната за промяна на ценовото предложение на същите, съобразно разпоредбите на чл. 2, ал. 1, т. 3 от ЗОП (отм.) и чл. 68, ал. 11, т. 2, буква „б“ от ЗОП (отм.).

Наличието на несъответствие с изискванията на Възложителя в Ценовата оферта (Предлаганата цена) на участника, не може да бъде отстранено и санирано посредством изискване на разяснения по реда на чл. 68, ал. 11 от ЗОП (отм.), тъй като участникът няма как да отстрани несъответствието без да промени крайната офертирана Цена за изпълнение на договора или компонентите, които я съставят. В този смисъл, всяка промяна в ценовото предложение чрез изменение на свързаните с него компоненти/параметри, дори то да е извършено по повод на искано разяснение по чл. 68, ал. 11 от ЗОП (отм.) е недопустимо и в противоречие с изискванията на ЗОП.

С оглед гореизложеното, следва да се има предвид, че участниците в процедурата са длъжни да полагат необходимата грижа и внимание при изготвянето на офертите си за участие, като допуснатите от тях несъответствия и/или грешки рефлектират изцяло в тяхната правна сфера. В този смисъл, в конкретния случай за настоящата обществена поръчка, участникът е този, който носи отговорността за допуснатите пропуски и/или грешки при попълването и формирането на Ценовата оферта (Предлаганата цена), съгласно образеца – Приложение № 4. В

предварително обявените от Възложителя условия е указана максималната стойност, предвидена от Възложителя за изпълнението на договора за възлагане на поръчката, включително компонентите/параметрите, които тя включва, а именно: Цена за изготвяне на комплексен доклад и Цена за упражняване на строителен надзор. При наличието на допуснати несъответствия в офертата на участника, Възложителят не следва да носи отговорност за последствията от това, както и да тълкува волята на участника и да извършва допълнителни действия за отстраняването и/или санирането им. Така констатираният порок в Ценовата оферта (Предлаганата цена) на участника не би могъл да бъде саниран от комисията, доколкото в дейността си по разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците, комисията, в качеството си на помощен орган на Възложителя, е стриктно обвързана от нормативната уредба в областта на възлагане на обществените поръчки, а именно Закона за обществените поръчки и от конкретните условия, заложиени от Възложителя в документацията за участие, където не са налице указания за действието на комисията в настоящия случай. Поради това обстоятелство се явява невъзможност за извършване на корекция в образеца – Приложение № 4 (Ценова оферта (Предлагана цена)) на участника, тъй като това би довело до промяна на ценово предложение, което е недопустимо и в противоречие с изискванията на закона.

Комисията прие, че са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП (отм.), във връзка с Раздел VIII, т. 25.7 от документацията за участие, тъй като е представил Ценова оферта (Предлагана цена) (съгласно образеца - Приложение № 4), неразделна част от офертата му за участие, в която цената за изготвяне на комплексен доклад надвишава максималната стойност, предвидена от Възложителя за изпълнение на тази дейност, с което същия не отговаря на предварително обявените от Възложителя условия и въз основа на гореизложеното, не допуска участника „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД, гр. Пловдив до етап оценяване и класиране в процедурата.

III. За участник ОБЕДИНЕНИЕ „ПЛАН ИНВЕСТ“, гр. Пловдив - с партньори: „ПЛАН ИНВЕСТ ПЛОВДИВ“ ЕООД, гр. Пловдив – водещ партньор и „ИНФРА ИНВЕСТ“ ООД, гр. Пловдив, съгласно Договор за учредяване на обединение от 12.05.2016 г.:

С Ценова оферта (Предлагана цена), представена съгласно образеца – Приложение № 4, неразделна част от документацията за участие, в т. 1.1 от същия, участникът в процедурата е предложил Цена за изготвяне на комплексен доклад в размер на 3 010,00 (три хиляди и десет) лв. без ДДС, която надвишава максималната стойност, предвидена от Възложителя за изготвяне на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект със съществените изисквания към строежите, включително и технически контрол по част „Конструктивна“, а именно 3 000 /три хиляди/ лева без ДДС, предвид изискването на Възложителя, поставено в Раздел V, т. 8 от документацията за участие. С оглед това обстоятелство, участникът е представил Ценова оферта (Предлагана цена), която не отговаря на предварително обявените от Възложителя условия относно формирането на крайната цена за изпълнение на договора. В случай, че Цената за изготвяне на комплексен доклад бъде поправена, би се нарушило, както изискването за равнопоставеност на всички участници в процедурата, така и забраната за промяна на ценовото предложение на същите, съобразно разпоредбите на чл. 2, ал. 1, т. 3 от ЗОП (отм.) и чл. 68, ал. 11, т. 2, буква „б“ от ЗОП (отм.).

Наличието на несъответствие с изискванията на Възложителя в Ценовата оферта (Предлаганата цена) на участника, не може да бъде отстранено и санирано посредством изискване на разяснения по реда на чл. 68, ал. 11 от ЗОП (отм.), тъй като участникът няма как да отстрани несъответствието без да промени крайната офертирана Цена за изпълнение на договора или компонентите, които я съставят. В този смисъл, всяка промяна в ценовото предложение чрез изменение на свързаните с него компоненти/параметри, дори то да е извършено по повод на искано разяснение по чл. 68, ал. 11 от ЗОП (отм.) е недопустимо и в противоречие с изискванията на ЗОП.

С оглед гореизложеното, следва да се има предвид, че участниците в процедурата са длъжни да полагат необходимата грижа и внимание при изготвянето на офертите си за участие, като допуснатите от тях несъответствия и/или грешки рефлектират изцяло в тяхната правна сфера. В този смисъл, в конкретния случай за настоящата обществена поръчка, участникът е този, който носи отговорността за допуснатите пропуски и/или грешки при попълването и формирането на Ценовата оферта (Предлаганата цена), съгласно образеца – Приложение № 4. В

предварително обявените от Възложителя условия е указана максималната стойност, предвидена от Възложителя за изпълнението на договора за възлагане на поръчката, включително компонентите/параметрите, които тя включва, а именно: Цена за изготвяне на комплексен доклад и Цена за упражняване на строителен надзор. При наличието на допуснати несъответствия в офертата на участника, Възложителят не следва да носи отговорност за последствията от това, както и да тълкува волята на участника и да извършва допълнителни действия за отстраняването и/или санирането им. Така констатираният порок в Ценовата оферта (Предлаганата цена) на участника не би могъл да бъде саниран от комисията, доколкото в дейността си по разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците, комисията, в качеството си на помощен орган на Възложителя, е стриктно обвързана от нормативната уредба в областта на възлагане на обществените поръчки, а именно Закона за обществените поръчки и от конкретните условия, заложиени от Възложителя в документацията за участие, където не са налице указания за действието на комисията в настоящия случай. Поради това обстоятелство се явява невъзможност за извършване на корекция в образеца – Приложение № 4 (Ценова оферта (Предлагана цена)) на участника, тъй като това би довело до промяна на ценово предложение, което е недопустимо и в противоречие с изискванията на закона.

Комисията прие, че са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП (отм.), във връзка с Раздел VIII, т. 25.7 от документацията за участие, тъй като е представил Ценова оферта (Предлагана цена) (съгласно образеца - Приложение № 4), неразделна част от офертата му за участие, в която цената за изготвяне на комплексен доклад надвишава максималната стойност, предвидена от Възложителя за изпълнение на тази дейност, с което същия не отговаря на предварително обявените от Възложителя условия и въз основа на гореизложеното, не допуска участника ОБЕДИНЕНИЕ „ПЛАН ИНВЕСТ“, гр. Пловдив до етап оценяване и класиране в процедурата.

На закритото заседание, комисията извърши проверка и за аритметични грешки в ценовите предложения на участниците в процедурата и установи, че в същите не са допуснати такива. Комисията извърши и проверка по чл. 70, ал. 1 от ЗОП (отм.) за установяване наличие на предложение, което е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници, от която се констатира, че ценовите предложения на участниците „Т7 консулт“ ЕООД, гр. Пловдив; „Деомид“ ЕООД, гр. Варна и „ГАМА СЪРВИСИЗ“ ЕООД, гр. София са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници в процедурата.

Във връзка с гореизложените констатации и на основание чл. 70, ал. 1 от ЗОП (отм.), комисията с писма с изх. № 53-00-5421 от 14.07.2016 г.; изх. № 53-00-5422 от 14.07.2016 г. и изх. № 53-00-5423 от 14.07.2016 г. изиска от участниците в процедурата „Т7 консулт“ ЕООД, гр. Пловдив; „Деомид“ ЕООД, гр. Варна и „ГАМА СЪРВИСИЗ“ ЕООД, гр. София, в срок до три работни дни, считано от получаването на искането, да представят подробни писмени обосновки за начина на образуване на предложените от тях цени за изпълнение на обществената поръчка.

След извършване на описаните действия, комисията приключи своята работа на този етап от процедурата с подписването на настоящия протокол.

Настоящият протокол е съставен на 14.07.2016 г.

Приложение: Присъствен лист от отварянето на ценовите предложения на участниците.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

(инж. Елена Асенова)

ЧЛЕНОВЕ:

1.

(Велимира Възлазова)

3.

(инж. Емилия Искренова - Аризанова)

2.

(инж. Петя Иочева)

4.

(Виктория Пенева)