



МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“

ПРОТОКОЛ № 3.2

съставен на основание чл. 70 и чл. 71 от ЗОП (отм.) за разглеждане на представените писмени обосновки и оценяване и класиране на допуснатите участници в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за извършване на консултантска услуга на обект: *Допълнително проектиране във връзка с осигуряване на мерки по ОВОС и реконструкция на път I-9 „Слънчев бряг-Бургас“ с изграждане на второ пътно платно, от км 212+233.06 до км 217+000 (километраж по проект) от км 210+862.10 до км 215+629.05 (километраж по съществуващ път)*“

На 20.07.2016 г. в 10:00 часа, в стая № 818, на VIII-ми етаж в административната сграда на Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ), гр. София 1606, бул. „Македония“ № 3, в изпълнение на Заповед № РД-11-400 от 20.05.2016 г., изм. със Заповед № РД-11-599 от 20.07.2016 г. на Председателя на Управителния съвет (УС) на АПИ, във връзка с Решение № 23 от 15.03.2016 г. на Председателя на УС на АПИ за откриване на процедура, публикувана в Регистъра на обществените поръчки с уникален номер № 00044-2016-0008, за възлагане на обществена поръчка с горепосочения предмет, се проведе закрито заседание на комисия в състав:

1. инж. Елена Асенова – главен експерт в дирекция ОППО - ПРЕДСЕДАТЕЛ;
2. инж. Вероника Точева – главен експерт в дирекция УПФНКИ - ЧЛЕН;
3. инж. Петя Йочева – старши експерт в дирекция УПФНКИ - ЧЛЕН;
4. инж. Емилия Искренова - Аризанова – главен експерт в дирекция УПФНКИ - ЧЛЕН;
5. Виктория Пенева - юрисконсулт в дирекция ОППО – ЧЛЕН.

Резервни членове:

1. Велимира Бръчкова – главен юрисконсулт в дирекция ОППО;
2. Елен Станимирова – главен специалист в дирекция ОППО.

Поради присъствието на всички редовни членове на комисията, резервните членове не взеха участие в заседанието.

С писма с изх. № 53-00-5421 от 14.07.2016 г. (за „Т7 консулт“ ЕООД, гр. Пловдив); изх. № 53-00-5422 от 14.07.2016 г. (за „Деомид“ ЕООД, гр. Варна) и изх. № 53-00-5423 от 14.07.2016 г. (за „ГАМА СЪРВИСИЗ“ ЕООД, гр. София), комисията изиска от участниците в процедурата в срок до три работни дни, считано от получаването на искането, да представят подробни писмени обосновки за начина на образуване на предложените от тях цени за изпълнение на обществената поръчка.

Изисканите от комисията писмени обосновки са представени в деловодството на Възложителя (АПИ), от участниците в процедурата, в определения от комисията срок, както следва:

- от „Т7 консулт“ ЕООД, гр. Пловдив - вх. № 55-00-631 от 19.07.2016 г. в 10:05 ч.;
- от „Деомид“ ЕООД, гр. Варна - вх. № 55-00-618 от 18.07.2016 г. в 13:31 ч. и
- от „ГАМА СЪРВИСИЗ“ ЕООД, гр. София - вх. № 55-00-632 от 19.07.2016 г. в 10:08 ч.

Комисията пристъпи към извършване на проверка и обсъждане на представените писмени обосновки, в резултат на което констатира следното:

I. По отношение на представената от участника „Т7 консулт“ ЕООД, гр. Пловдив писмена обосновка относно начина на образуване на предложената от него Цена за изпълнение на обществената поръчка:

С Ценова оферта (Предлагана цена), представена съгласно образеца – Приложение № 4, неразделна част от документацията за участие, в т. 1 от същия, участникът в процедурата е предложил Цена за изпълнение на договора – **155 750,00 (сто петдесет и пет хиляди седемстотин и петдесет) лв. без ДДС**, за която от комисията е установено наличие на хипотезата на чл. 70, ал. 1 от ЗОП (отм.), а именно, че е налице предложение с повече от 20 на сто по - благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници в процедурата. В тази връзка, комисията изиска от участника да представи подробна писмена обосновка за посочената по – горе сума.

С оглед гореизложеното, комисията следва да изпълни законосъобразно своето задължение, след получаване на писмената обосновка, както и да направи преценка на обективността на посочените в нея обстоятелства, като ги съпостави с обстоятелствата по чл. 70, ал. 2 от ЗОП (отм.). Съобразно изискването на законодателя, обосновката следва да съдържа информация относно начина на образуване на конкретното предложение във връзка с обстоятелствата, изброени в чл. 70, ал. 2 от ЗОП (отм.), като приемането или неприемането на писмената обосновка е правомощие на комисията, което следва да е надлежно мотивирано с преценка за наличието на предпоставките, визирани в чл. 70, ал. 2, т. 1 - т. 5 от ЗОП (отм.).

Комисията извърши обстоен преглед на представената от участника писмена обосновка и установи следното:

В т. 1 от обосновката си, участникът твърди, че е налице икономичност при изпълнение на поръчката, което мотивира с необходимата издръжка на персонала и метода на ценообразуване.

По отношение на необходимата издръжка на персонала, участникът е посочил, че ключовите специалисти са определени в зависимост от изискването на Възложителя и видовете дейности на поръчката; заетостта за всеки специалист, определена според оптималния срок за изпълнение на поръчката и участието на специалистите според максималната възможна продължителност за приключване на проекта. В допълнение, участникът твърди, че месечните разходи за специалистите зависи от ангажираността им, в зависимост от графика и срока за изпълнение.

По отношение на метода на ценообразуване, участникът сочи, че той е в съответствие с политиката му за определяне на цени, вземайки предвид очакваните разходи на база дългогодишния му опит и предварителното проучване на проекта. Посочил е, че при ценообразуването са използвани „основно разходите за труд, материали и транспорт“, съгласно определения екип специалисти и тяхната заетост. В допълнение, участникът е посочил, че към разходите са отнесени и текущи разходи за транспорт.

В т. 2 от обосновката си, участникът твърди за наличие на „редица благоприятни за дружеството условия“, което мотивира с разполагането с технически персонал по основните специалности и помощен персонал на постоянни трудови договори към фирмата; наличие на собствени офиси на територията на страната, достатъчно на брой и различно по вид офис оборудване (указал е, че не предвижда закупуване на нова техника и оборудване), моторни превозни средства; натрупан опит от организацията на работа при редица изпълнени големи обекти, подобни на обекта на поръчката и наличие и на други обекти в близост до обекта на поръчката в област Бургас. Според участникът натрупания опит от организацията на работа по подобни на настоящата обществена поръчка обекти и наличието на други обекти в близост до настоящия в област Бургас оптимизират работата и дейностите на екипа и намаляват разходите.

Към писмената си обосновка, участникът е приложил таблица, чрез която е показал „разбивка на разходите за изпълнение на услугата“, включваща разпределения на дейностите и видовете работи на всички експерти и тяхното възнаграждение, ведно с разходи за социални и здравни осигуровки, транспортни разходи, логистика, консумативи и печалба, а именно:

✓ Възнаграждение на експертите, включително разходи за социални и здравни осигуровки, за: Ръководител на екипа; Инженер по част „Пътна“; Инженер по част „Конструктивна“; Инженер по част „Геодезия“; Инженер по материалите и Инспектор/ Координатор по безопасност и здраве. *Общо: 96 075 лв.;*

✓ Разходи за окончателен доклад и технически паспорт - *Общо: 5 675 лв.;*

✓ Други разходи, в това число: транспортни, квартирни, офис разходи (наеми) и консумативи и логистика - *Общо: 45 000 лв.;*

✓ Печалба – *Общо: 9 000 лв.*

Сборът на гореизложените разходи, посочен от участникът в писмената обосновка е *Общо: 155 750 лв.*

От така направената „разбивка на разходите за изпълнение на услугата“ е видно, че участникът не е извършил разпределение на компонентите, които включва Цената за изпълнение на договора в лв. без ДДС, а именно: Цена за изготвяне на комплексен доклад в лв. без ДДС и Цена за упражняване на строителен надзор в лв. без ДДС. Същият е формирал обща цена на база разходи, необходими за изпълнение на услугата, от които комисията не установи наличие на предвидени разходи за изготвянето на комплексния доклад, за геодезическо заснемане, за обслужване на гаранцията за изпълнение, за амортизация на превозните средства и т.н. Същевременно към разхода за възнаграждения на експертите от екипа не е видно участникът да е предвидил законосъобразно заплащане на командировъчни пари, съгласно разпоредбата на чл. 121, ал. 1 от Кодекса на труда (КТ), които се дължат на служителите за изпълнение на трудовите им задължения извън мястото на

постоянната им работа, в случай че местоживеенето им не е в населеното място на обекта. Съгласно разпоредбата на чл. 66, ал. 1, т. 1 от КТ, мястото на работа се определя с трудовия договор, сключен между работодателя и служителя. По силата на чл. 66, ал. 3 от КТ за място на работата се смята седалището на предприятието, с което е сключен трудовия договор, доколкото друго не е уговорено или не следва от характера на работата. В тази връзка следва да се вземе предвид, че седалището на предприятието (на участника) е гр. Пловдив, а мястото на изпълнение на поръчката е област Бургас. В чл. 6, ал. 1 от Наредба за командировките в страната са посочени лицата, които не се считат за командировани, но е видно, че служителите, осъществяващи строителен надзор, не са част от тях. В ал. 2 от същия член е уточнено, че командировъчни пари не се заплащат на работниците, които получават допълнителни възнаграждения, включващи и командировъчните пари. От изложената в писмената обосновка информация, комисията не установи наличие на пояснения и данни в тази насока. Освен това, изпълнението на подобни обекти в близост до обекта, предмет на настоящата обществена поръчка, навежда доводи за допълнителна ангажираност на служителите/експертите от екипа и поставя въпроса за осигуряване на присъствието им при изпълнението на настоящата процедура. Наред с това, посочените в графа „Други разходи“ параметри, а именно: транспортни, квартирни, офис разходи (наеми) и консумативи и логистика са бланкетни, представени във вид на просто изброяване/маркиране, тъй като липсва конкретика по отношение на съставляващите ги елементи, което не представлява числово измерими и доказани параметри, обосноваващи по – ниска цена. Същевременно комисията установи противоречие между твърдяното от участника наличие на собствени офиси на територията на страната и информацията, представена в разбивката на разходите, където участникът е предвидил офис разходи (наем). С оглед този факт не е видно за какво са предвидени тези офис разходи (наем), както и какво всъщност включват разходите, предвидени за консумативи и логистика. В този смисъл е налице липса на анализи и/или аргументи и/или мотиви, които да докажат, че тези твърдяни от участника факти водят до икономичност при изпълнение на поръчката и са благоприятни условия за участника и как същите се отразяват при формирането на предложената по – ниска цена.

Комисията не приема така представената обосновка, тъй като участникът по никакъв начин не обосновава и не доказва наличието на обективни по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП (отм.) обстоятелства, свързани с икономичност при изпълнение на поръчката (т. 4) и с наличие на изключително благоприятни условия за участника (т. 3). Напротив, същия е посочил субективни твърдения, бланкетно изложени и неаргументирани и в този смисъл не са налице основания да бъдат приети от комисията за обективни, обосноваващи по – ниската цена. Според участникът икономичност се доказва с наличието на ключови специалисти и тяхната заетост, определена според оптималния срок за изпълнение на поръчката, а наличие на благоприятни условия – с наличието на собствени офиси, достатъчно на брой и различно по вид офис оборудване, моторни превозни средства, натрупан опит на подобни на настоящата обществена поръчка обекти. В тази връзка, комисията не приема посочените в предходното изречение условия, а именно наличие на ключови специалисти, офис оборудване, моторни превозни средства, опит на подобни обекти за обективни, обуславящи икономичност и наличие на благоприятни условия, тъй като същите представляват условия за допустимост, съгласно изискванията на документацията за участие. Те са част от критериите за подбор, поставени от Възложителя, и се разглеждат в един първоначален етап на процедурата, като фактът, че участникът е допуснат до оценяване на този етап означава, че наличието им е вече преценено и обсъдено от комисията. Същевременно същите условия са налице и са доказани и от останалите участници в процедурата, които са допуснати до този етап от провеждането ѝ и приемането им като обективни, обосноваващи по – ниската цена от конкретния участник, би довело до недопустимо предимство на същия спрямо останалите участници в процедурата, с което се нарушава изискването за равнопоставеност на всички участници в процедурата, а това противоречи и е в нарушение на разпоредбите на чл. 2, ал. 1, т. 3 от ЗОП (отм.).

За да са налице основания от страна на комисията да приеме представената от участника писмена обосновка, в нея следва да са посочени обективни обстоятелства, свързани и съответно установяващи наличието на някоя от посочените в чл. 70, ал. 2 от ЗОП (отм.) хипотези, с което участникът да докаже, че предложението му (предложената цена) е формирано обективно. За да бъдат възприети за обективни, обстоятелствата следва да кореспондират със същността на предложението (предложената цена), да не представляват критерии за подбор и да нямат бланкетен характер, поради което писмената обосновка следва да бъде аргументирана, пълна и изчерпателна, и ясно и подробно да указва начина на образуване на по – благоприятното предложение. В обосновката би следвало да се навеждат доводи, които имат отношение към

формиранието на съответното предложение (предложената цена) и да доказват, че същото не противоречи и не нарушава целите и принципите на закона. С оглед факта, че в писмената обосновка на участника посочените данни си противоречат и не кореспондират една с друга, както и че липсва конкретика относно начините, по които посочените обстоятелства водят до наличие на изключително благоприятни условия за участника и икономичност при изпълнение на поръчката, комисията прецени, че същата не съдържа обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП (отм.), с което не доказва, че предложението му е формирано обективно.

Участниците в процедурата са длъжни да полагат необходимата грижа и внимание при изготвянето на офертите си за участие, като допуснатите от тях несъответствия и/или грешки рефлектират изцяло в тяхната правна сфера. В този смисъл, в конкретния случай за настоящата обществена поръчка, участникът е този, който носи отговорността за допуснатите пропуски и/или грешки при представянето на изискваната подробна писмена обосновка относно начина на образуване на Цената за изпълнение на поръчката. При наличието на допуснати несъответствия в офертата на участника, Възложителят не следва да носи отговорност за последствията от това, както и да тълкува волята на участника и да извършва допълнителни действия за отстраняването и/или санирането им. Така констатираният порок в писмената обосновка на участника не би могъл да бъде саниран от комисията, доколкото в дейността си по разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците, комисията, в качеството си на помощен орган на Възложителя, е стриктно обвързана от нормативната уредба в областта на възлагане на обществените поръчки, а именно ЗОП и от конкретните условия, заложили от Възложителя в документацията за участие, където не са налице указания за действието на комисията в настоящия случай. Поради това обстоятелство се явява невъзможност за извършване на корекция в писмената обосновка, респективно в Ценовата оферта (Предлаганата цена) на участника, тъй като това би довело до промяна на ценовото предложение, което е недопустимо и в противоречие с изискванията на закона.

Комисията прие, че са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 70, ал. 3, изр. 2-ро от ЗОП (отм.), във връзка с Раздел VIII, т. 25.5 от документацията за участие, тъй като представената от него писмена обосновка не доказва, че предложението (предложената цена) е формирано обективно, съгласно изискванията на ЗОП и въз основа на гореизложеното, не допуска участника „Т7 консулт“ ЕООД, гр. Пловдив до етап оценяване и класиране в процедурата.

II. По отношение на представената от участника „Деомид“ ЕООД, гр. Варна писмена обосновка относно начина на образуване на предложената от него Цена за изпълнение на обществената поръчка:

С Ценова оферта (Предлагана цена), представена съгласно образца – Приложение № 4, неразделна част от документацията за участие, в т. 1 от същия, участникът в процедурата е предложил Цена за изпълнение на договора – **157 990,00 (сто петдесет и седем хиляди деветстотин и деветдесет) лв. без ДДС**, за която от комисията е установено наличие на хипотезата на чл. 70, ал. 1 от ЗОП (отм.), а именно, че е налице предложение с повече от 20 на сто по - благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници в процедурата. В тази връзка, комисията изиска от участника да представи подробна писмена обосновка за посочената по – горе сума.

С оглед гореизложеното, комисията следва да изпълни законосъобразно своето задължение, след получаване на писмената обосновка, както и да направи преценка на обективността на посочените в нея обстоятелства, като ги съпостави с обстоятелствата по чл. 70, ал. 2 от ЗОП (отм.). Съобразно изискването на законодателя, обосновката следва да съдържа информация относно начина на образуване на конкретното предложение във връзка с обстоятелствата, изброени в чл. 70, ал. 2 от ЗОП (отм.), като приемането или неприемането на писмената обосновка е правомощие на комисията, което следва да е надлежно мотивирано с преценка за наличието на предпоставките, визирани в чл. 70, ал. 2, т. 1 - т. 5 от ЗОП (отм.).

Комисията извърши обстоен преглед на представената от участника писмена обосновка и установи, че е налице несъответствие между предложената от участника Цена за изпълнение на договора – **157 990,00 (сто петдесет и седем хиляди деветстотин и деветдесет) лв. без ДДС** и цената, за която участника представя писмена обосновка, изразяваща се в следното:

В т. 1 от обосновката си, участникът е пояснил, че поддържа предложената от него цена от **157 990 лв. без ДДС (или 189 588 лв. с ДДС)** като реалистична и изпълнима за поставения обем от работа. Посочил е, че същата е определена на база организацията и управлението на процеса на

строителен надзор във фирмата и според него, в предложената оферта са изпълнени изискванията на документацията за участие в поръчката.

В т. 2 от обосновката си, участникът е указал, че при изготвяне и предлагане цената за изпълнение на Строителния надзор се е съобразил с изискването за минимално заплащане труда на експертите с висше и средно образование по отделните специалности, като е показал разпределението на параметрите, които формират крайната цена за изпълнение на Строителния надзор, а именно:

✓ Разходи за труд, включително осигуровки 38%, за: Ръководител екип; Инженер по материалите; Инженер по количествата; Инженер геодезист; Инспектор /КБЗ/ и Технически сътрудник. *Общо: 63 728 лв.* От така представената в предходното изречение информация относно разходите за труд на предложените служители/експерти от екипа е видно, че участникът не е предвидил разходи за труд за лицата, предложени по позиции „Инженер по част „Пътна“ и „Инженер по част „Конструктивна“, съгласно условието на Възложителя за състава на екипа.

✓ Разходи за квартирни и командировки - *Общо: 60 000 лв.;*

✓ Транспорт от Варна до обекта и от Бургас до обекта - *Общо: 9 324 лв.;*

✓ Административни разходи - *Общо: 6 300 лв.;*

✓ Геодезическо заснемане и издаване удостоверение по чл. 54 от ЗКИР - *Общо: 1 500 лв.;*

✓ Изготвяне Технически паспорт на строежа - *Общо: 398 лв..*

Сборът на гореизложените разходи, посочен от участникът е: *Общо: 141 250 лв. + Печалба 10%: 14 125 лв. = Всичко за Строителен надзор: 155 990 лв.*

От т. 3 от обосновката е видно, че участникът е предвидил разходи за Оценка на инвестиционните проекти – очакван брой 7: 6 части + КСС, на *обща стойност: 2 000 лв.*

Накрая общата сума, записана от участника, формирана *Общо: Строителен надзор + Оценка е 157 990 лв.*

Предвид гореизложеното, комисията извърши калкулация на параметрите, формиращи общата стойност на предложената Цена за изпълнение на договора в лв. без ДДС, чрез изпълнение на математическите действия „умножение“ и „събиране“. В резултат на извършената проверка, комисията установи наличие на аритметични грешки, допуснати от участника в писмената обосновка, обуславящи разлика в размер на 615 (шестстотин и петнадесет) лв. без ДДС между предложената в образеца - Приложение № 4, т. 1 от същия, Цена за изпълнение на договора – **157 990,00 (сто петдесет и седем хиляди деветстотин и деветдесет) лв. без ДДС** и предложената в писмената обосновка цена – **157 375,00 (сто петдесет и седем хиляди триста седемдесет и пет) лв. без ДДС**, получена при сумирането на параметрите от страна на комисията.

Същевременно, разглеждайки писмената обосновка в цялост, комисията счита, че изложените от участника параметри, формиращи Цената за изпълнение на договора в лв. без ДДС са с бланкетен характер и са представени във вид на просто изброяване/маркиране, тъй като липсва конкретика по отношение на съставляващите ги елементи, което не представлява числово измерими и доказани параметри, обосноваващи по – ниска цена.

С оглед гореизложеното, комисията не би могла да тълкува волята на участника по отношение на предложената от него Цена за изпълнение на договора, както и по отношение на компонентите, които тя включва, а именно: Цена за изготвяне на комплексен доклад в лв. без ДДС и Цена за упражняване на строителен надзор в лв. без ДДС. Същевременно, комисията не би могла да приеме за меродавна и изчислената, вследствие на проверката, обща стойност (виж предходния абзац), тъй като това ще доведе до промяна на ценовото предложение на участника от една страна и до недопустимо предимство на същия спрямо останалите участници в процедурата от друга страна, с което се нарушава изискването за равнопоставеност на всички участници в процедурата, а това противоречи и е в нарушение на разпоредбите на чл. 2, ал. 1, т. 3 от ЗОП (отм.) и чл. 68, ал. 11, т. 2, буква „б“ от ЗОП (отм.). Наличието на разлика в двата документа, а именно в Ценовата оферта (Предлаганата цена) и в писмената обосновка, не може да бъде отстранено и санирано посредством изискване на разяснения по реда на чл. 68, ал. 11 от ЗОП (отм.), тъй като участникът няма как да отстрани несъответствието без да промени крайната офертирана Цена за изпълнение на договора или компонентите, които тя включва. В този смисъл, всяка промяна в ценовото предложение чрез изменение на свързаните с него компоненти, дори то да е извършено по повод на искано разяснение по чл. 68, ал. 11 от ЗОП (отм.) е недопустимо и в противоречие с изискванията на ЗОП.

Предвид гореизложените обстоятелства комисията констатира, че с представената писмена обосновка, участникът обосновава (аргументира) начина на образуване на Цена за изпълнение на

договора в размер, различен от размера на предложената от него Цена за изпълнение на договора, а именно 157 990,00 (сто петдесет и седем хиляди деветстотин и деветдесет) лв. без ДДС, посочена в Ценовата оферта (Предлаганата цена), за която реално от участника е изискано да представи подробна писмена обосновка.

За да са налице основания от страна на комисията да приеме представената от участника писмена обосновка, в нея следва да са посочени обективни обстоятелства, свързани и съответно установяващи наличието на някоя от посочените в чл. 70, ал. 2 от ЗОП (отм.) хипотези, с което участникът да докаже, че предложението му (предложената цена) е формирано обективно. За да бъдат възприети за обективни, обстоятелствата следва да кореспондират със същността на предложението (предложената цена), да не представляват критерии за подбор и да нямат бланкетен характер, поради което писмената обосновка следва да бъде аргументирана, пълна и изчерпателна, и ясно и подробно да указва начина на образуване на по - благоприятното предложение. В обосновката би следвало да се навеждат доводи, които имат отношение към формирането на съответното предложение (предложената цена) и да доказват, че същото не противоречи и не нарушава целите и принципите на закона. С оглед факта, че участникът не е представил подробна писмена обосновка съответно на предложената от него Цена за изпълнение на договора в размер на 157 990,00 (сто петдесет и седем хиляди деветстотин и деветдесет) лв. без ДДС, комисията прецени, че същата не съдържа обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП (отм.), с което не доказва, че предложението му е формирано обективно.

Участниците в процедурата са длъжни да полагат необходимата грижа и внимание при изготвянето на офертите си за участие, като допуснатите от тях несъответствия и/или грешки рефлектират изцяло в тяхната правна сфера. В този смисъл, в конкретния случай за настоящата обществена поръчка, участникът е този, който носи отговорността за допуснатите пропуски и/или грешки при представянето на изисканата подробна писмена обосновка относно начина на образуване на Цената за изпълнение на поръчката. При наличието на допуснати несъответствия в офертата на участника, Възложителят не следва да носи отговорност за последствията от това, както и да тълкува волята на участника и да извършва допълнителни действия за отстраняването и/или санирането им. Така констатираният порок в писмената обосновка на участника не би могъл да бъде саниран от комисията, доколкото в дейността си по разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците, комисията, в качеството си на помощен орган на Възложителя, е стриктно обвързана от нормативната уредба в областта на възлагане на обществените поръчки, а именно ЗОП и от конкретните условия, заложили от Възложителя в документацията за участие, където не са налице указания за действието на комисията в настоящия случай. Поради това обстоятелство се явява невъзможност за извършване на корекция в писмената обосновка, респективно в Ценовата оферта (Предлаганата цена) на участника, както и до невъзможност за определяне на действителната му воля за установяване на точния размер на Цената за изпълнение на договора в лв. без ДДС, респективно на компонентите, които тя включва, а именно: Цена за изготвяне на комплексен доклад в лв. без ДДС и Цена за упражняване на строителен надзор в лв. без ДДС, тъй като това би довело до промяна на ценовото предложение, което е недопустимо и в противоречие с изискванията на закона.

Комисията прие, че са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 70, ал. 3, изр. 2-ро от ЗОП (отм.), във връзка с Раздел VIII, т. 25.5 от документацията за участие, тъй като представената от него писмена обосновка не доказва, че предложението (предложената цена) е формирано обективно, съгласно изискванията на ЗОП и въз основа на гореизложеното, не допуска участника „Деомид“ ЕООД, гр. Варна до етап оценяване и класиране в процедурата.

III. По отношение на представената от участника „ГАМА СЪРВИСИЗ“ ЕООД, гр. София писмена обосновка относно начина на образуване на предложената от него Цена за изпълнение на обществената поръчка:

С Ценова оферта (Предлагана цена), представена съгласно образца – Приложение № 4, неразделна част от документацията за участие, в т. 1 от същия, участникът в процедурата е предложил Цена за изпълнение на договора – **149 000,00 (сто четиридесет и девет хиляди) лв. без ДДС**, за която от комисията е установено наличие на хипотезата на чл. 70, ал. 1 от ЗОП (отм.), а именно, че е налице предложение с повече от 20 на сто по - благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници в процедурата. В тази връзка, комисията изиска от участника да представи подробна писмена обосновка за посочената по – горе сума.

С оглед гореизложеното, комисията следва да изпълни законосъобразно своето задължение, след получаване на писмената обосновка, както и да направи преценка на обективността на посочените в нея обстоятелства, като ги съпостави с обстоятелствата по чл. 70, ал. 2 от ЗОП (отм.). Съобразно изискването на законодателя, обосновката следва да съдържа информация относно начина на образуване на конкретното предложение във връзка с обстоятелствата, изброени в чл. 70, ал. 2 от ЗОП (отм.), като приемането или неприемането на писмената обосновка е правомощие на комисията, което следва да е надлежно мотивирано с преценка за наличието на предпоставките, визирани в чл. 70, ал. 2, т. 1 - т. 5 от ЗОП (отм.).

Комисията извърши обстоен преглед на представената от участника писмена обосновка и установи, че е налице несъответствие между предложената от участника Цена за изпълнение на договора – 149 000,00 (сто четиридесет и девет хиляди) лв. без ДДС и цената, за която участника представя писмена обосновка, изразяваща се в следното:

В увода на обосновката си, участникът е пояснил, че при сформирването на ценовото си предложение се е водил от принципа с минимални, задължителни и необходими разходи да постигне балансирана цена, с която да гарантира качествено изпълнение на поръчката.

В изложението на обосновката си, участникът е уточнил, че е направил разчет на разходите, от който според него е видно, че са предвидени всички дейности, необходими за изпълнение на поръчката с необходимото качество и спазени всички изисквания, поставени от Възложителя и националното законодателство. Участникът е аргументирал всяко едно от обстоятелствата, посочени в разпоредбата на чл. 70, ал. 1, т. 1 – т. 5 от ЗОП (отм.), с цел да обоснове по - ниската предложена от него цена спрямо предложенията на останалите участници в процедурата. Според участникът:

- оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка (т. 1) се постига чрез задълженията на екипа от експерти, детайлно описани в Техническата спецификация, чийто изисквания те безусловно ще спазват при изпълнението на дейностите по изпълнение на поръчката;

- предложеното техническо решение (т. 2) е предимство за него, тъй като няма да създава нова организация и екип, а ще използва вече проверени и изпробвани технически решения на базата на предишния си опит и на посочените експерти;

- наличие на изключително благоприятни условия (т. 3) се доказва с опита при изпълнението на подобни услуги при строителството на големи инфраструктурни проекти, част от които са описани, което му дава възможност да планира дейностите и разходите на базата на реално извършени вече с отлично качество подобни договори за консултантски услуги, както и да направи съпоставка на разходите за автомагистрала, първокласен и второкласен път;

- икономичност при изпълнение на обществената поръчка (т. 4) се обосновава с разчетите, представени за лицата, които ще изпълняват своите задължения при осигурителни прагове, определени в законодателството и облекчаване работата на екипа, без да се извършва извънреден труд;

- наличието на необходимия ликвиден работен капитал за финансиране на видовете работи, предмет на настоящата обществената поръчка, не налага ползването на държавна помощ (т. 5) за изпълнение на поръчката.

Видно е, че така изложената в писмената обосновка информация е с бланкетен характер и представлява едно просто изброяване/маркиране на субективни твърдения, тъй като липсва конкретика по отношение на съставляващите ги елементи, което не представлява числово измерими и доказани параметри, обосноваващи по - ниска цена. С оглед гореизложеното комисията не приема посочените в предходния абзац условия, а именно наличие на екип от експерти, предишен опит на участника, опит на подобни услуги при строителството на големи проекти за обективни, обуславящи оригинално решение, предложено техническо решение, икономичност и наличие на благоприятни условия, тъй като същите представляват условия за допустимост, съгласно изискванията на документацията за участие. Те са част от критериите за подбор, поставени от Възложителя, и се разглеждат в един първоначален етап на процедурата, като фактът, че участникът е допуснат до оценяване на този етап означава, че наличието им е вече преценено и обсъдено от комисията. Същевременно същите условия са налице и са доказани и от останалите участници в процедурата, които са допуснати до този етап от провеждането ѝ и приемането им като обективни, обосноваващи по - ниската цена от конкретния участник, би довело до недопустимо предимство на същия спрямо останалите участници в процедурата, с което се нарушава изискването за равнопоставеност на всички участници в процедурата, а това противоречи и е в нарушение на разпоредбите на чл. 2, ал. 1, т. 3 от ЗОП (отм.).

Към писмената си обосновка, участникът е приложил таблица за доказване на формираната цена, в която са включени разходите за:

✓ Фонд работна заплата (ФРЗ), в това число брутни заплати за: Ръководител на екипа; Инженер пътна част; Инженер конструктивна част; Инженер по материалите; Инженер геодезист и Инспектор и координатор по безопасност и здраве. *Общо: 65 200,00 лв.;*

✓ Социални осигуровки от работодател – 18% върху ФРЗ - *Общо: 11 736,00 лв.;*

✓ Командировки - *Общо: 10 800,00 лв.;*

✓ Транспортни разходи - *Общо: 3 370,00 лв.;*

✓ Разходи наем автомобили – 2 бр. - *Общо: 11 700,00 лв.;*

✓ Разходи за наем офис и жилище за екипа - *Общо: 8 400,00 лв.;*

✓ Разходи за канцеларски материали, разпечатване и размножаване на материали, документи, доклади, писма и др. - *Общо: 3 600,00 лв.;*

✓ Разходи за ток, вода, телефон, интернет, чистачка, хигиенни материали за офиса и жилището за екипа - *Общо: 6 000,00 лв.;*

✓ Разходи за наем на тотална станция, нивелир и компютърни системи - *Общо: 9 600,00 лв.*

Сборът на гореизложените разходи, посочен от участникът, е *Общо: 138 806,00 лв. + 7,3% печалба/планиран резерв = Всичко: 148 940 лв.* Същевременно, въпреки получената стойност, участникът е приел цена за участие в процедурата в размер, различен от изчисления, а именно – *149 000,00 лв.*, която цена е посочил в Ценовата оферта (Предлаганата цена), представена съгласно образеца – Приложение № 4, както е потвърдил същата и в заключението на обосновката си. Според участника крайната цена от 149 000 лв. без ДДС, която е предложил, е достатъчна за да изпълни поетите ангажменти и да извърши услугата професионално и с изключителна отговорност.

От така направения разчет на разходите е видно, че участникът не е извършил разпределение на компонентите, които включва Цената за изпълнение на договора в лв. без ДДС, а именно: Цена за изготвяне на комплексен доклад в лв. без ДДС и Цена за упражняване на строителен надзор в лв. без ДДС. Същият е формирал обща цена на база разходи, необходими за изпълнение на услугата, от които комисията не установи наличие на предвидени разходи за изготвянето на комплексния доклад, за геодезическо заснемане, за обслужване на гаранцията за изпълнение, за амортизация на превозните средства и т.н.

Предвид гореизложеното, комисията извърши калкулация на параметрите, формиращи общата стойност на предложената Цена за изпълнение на договора в лв. без ДДС, чрез изпълнение на математическите действия „умножение” и „събиране”. В резултат на извършената проверка, комисията установи наличие на аритметични грешки, допуснати от участника в писмената обосновка, обуславящи разлика в размер на 9 074,36 (девет хиляди седемдесет и четири лв. и тридесет и шест ст.) лв. без ДДС между предложената (приета от участника) в образеца - Приложение № 4, т. 1 от същия, Цена за изпълнение на договора – **149 000,00 (сто четиридесет и девет хиляди) лв. без ДДС** и предложената в писмената обосновка цена – **139 925,64 (сто тридесет и девет хиляди деветстотин двадесет и пет лв. и шестдесет и четири ст.) лв. без ДДС**, получена при сумирането на параметрите от страна на комисията.

С оглед гореизложеното, комисията не би могла да тълкува волята на участника по отношение на предложената от него Цена за изпълнение на договора, както и по отношение на компонентите, които тя включва, а именно: Цена за изготвяне на комплексен доклад в лв. без ДДС и Цена за упражняване на строителен надзор в лв. без ДДС. Същевременно, комисията не би могла да приеме за меродавна и изчислената, вследствие на проверката, обща стойност (виж предходния абзац), тъй като това ще доведе до промяна на ценовото предложение на участника от една страна и до недопустимо предимство на същия спрямо останалите участници в процедурата от друга страна, с което се нарушава изискването за равнопоставеност на всички участници в процедурата, а това противоречи и е в нарушение на разпоредбите на чл. 2, ал. 1, т. 3 от ЗОП (отм.) и чл. 68, ал. 11, т. 2, буква „б“ от ЗОП (отм.). Наличието на разлика в двата документа, а именно в Ценовата оферта (Предлаганата цена) и в писмената обосновка, не може да бъде отстранено и санирано посредством изискване на разяснения по реда на чл. 68, ал. 11 от ЗОП (отм.), тъй като участникът няма как да отстрани несъответствието без да промени крайната офертирана Цена за изпълнение на договора или компонентите, които тя включва. В този смисъл, всяка промяна в ценовото предложение чрез изменение на свързаните с него компоненти, дори то да е извършено по повод на искано разяснение по чл. 68, ал. 11 от ЗОП (отм.) е недопустимо и в противоречие с изискванията на ЗОП.

Предвид гореизложените обстоятелства комисията констатира, че с представената писмена обосновка, участникът обосновава (аргументира) начина на образуване на Цена за изпълнение на договора в размер, различен от размера на предложената от него Цена за изпълнение на договора, а именно 149 000,00 (сто четиридесет и девет хиляди) лв. без ДДС, посочена в Ценовата оферта (Предлаганата цена), за която реално от участника е изискано да представи подробна писмена обосновка.

За да са налице основания от страна на комисията да приеме представената от участника писмена обосновка, в нея следва да са посочени обективни обстоятелства, свързани и съответно установяващи наличието на някоя от посочените в чл. 70, ал. 2 от ЗОП (отм.) хипотези, с което участникът да докаже, че предложението му (предложената цена) е формирано обективно. За да бъдат възприети за обективни, обстоятелствата следва да кореспондират със същността на предложението (предложената цена), да не представляват критерии за подбор и да нямат бланкетен характер, поради което писмената обосновка следва да бъде аргументирана, пълна и изчерпателна, и ясно и подробно да указва начина на образуване на по - благоприятното предложение. В обосновката би следвало да се навеждат доводи, които имат отношение към формирането на съответното предложение (предложената цена) и да доказват, че същото не противоречи и не нарушава целите и принципите на закона. С оглед факта, че участникът не е представил подробна писмена обосновка съответно на предложената от него Цена за изпълнение на договора в размер на 149 000,00 (сто четиридесет и девет хиляди) лв. без ДДС, комисията прецени, че същата не съдържа обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП (отм.), с което не доказва, че предложението му е формирано обективно.

Участниците в процедурата са длъжни да полагат необходимата грижа и внимание при изготвянето на офертите си за участие, като допуснатите от тях несъответствия и/или грешки рефлектират изцяло в тяхната правна сфера. В този смисъл, в конкретния случай за настоящата обществена поръчка, участникът е този, който носи отговорността за допуснатите пропуски и/или грешки при представянето на изисканата подробна писмена обосновка относно начина на образуване на Цената за изпълнение на поръчката. При наличието на допуснати несъответствия в офертата на участника, Възложителят не следва да носи отговорност за последствията от това, както и да тълкува волята на участника и да извършва допълнителни действия за отстраняването и/или санирането им. Така констатираният порок в писмената обосновка на участника не би могъл да бъде саниран от комисията, доколкото в дейността си по разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците, комисията, в качеството си на помощен орган на Възложителя, е стриктно обвързана от нормативната уредба в областта на възлагане на обществените поръчки, а именно ЗОП и от конкретните условия, заложили от Възложителя в документацията за участие, където не са налице указания за действието на комисията в настоящия случай. Поради това обстоятелство се явява невъзможност за извършване на корекция в писмената обосновка, респективно в Ценовата оферта (Предлаганата цена) на участника, както и до невъзможност за определяне на действителната му воля за установяване на точния размер на Цената за изпълнение на договора в лв. без ДДС, респективно на компонентите, които тя включва, а именно: Цена за изготвяне на комплексен доклад в лв. без ДДС и Цена за упражняване на строителен надзор в лв. без ДДС, тъй като това би довело до промяна на ценовото предложение, което е недопустимо и в противоречие с изискванията на закона.

Комисията прие, че са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 70, ал. 3, изр. 2-ро от ЗОП (отм.), във връзка с Раздел VIII, т. 25.5 от документацията за участие, тъй като представената от него писмена обосновка не доказва, че предложението (предложената цена) е формирано обективно, съгласно изискванията на ЗОП и въз основа на гореизложеното, не допуска участника „ГАМА СЪРВИСИЗ“ ЕООД, гр. София до етап оценяване и класиране в процедурата.

След извършване на горепосочените действия и с оглед направените констатации за допустимост на участниците в процедурата на етап разглеждане на документите, съдържащи се в Плик № 3 „Предлагана цена“ и на представените писмени обосновки, комисията пристъпи към оценяване и класиране на предложенията на допуснатите участници в процедурата, при условията и по реда на Раздел VII. Критерий за оценка на офертите.

В съответствие с критерия за оценка на офертите за избор на Изпълнител в настоящата процедура „Най – ниска цена“, на основание изложеното дотук, комисията прави следното класиране на допуснатите участници в процедурата, а именно:

1-во място: „ЕН АР Консулт“ ЕООД, гр. Хасково:

Цена за изпълнение на договора – **187 200,00** (сто осемдесет и седем хиляди и двеста) лв. без ДДС, която включва:

✓ Цена за изготвяне на комплексен доклад – 1 200,00 (хиляда и двеста) лв. без ДДС;

✓ Цена за упражняване на строителен надзор – 186 000,00 (сто осемдесет и шест хиляди) лв. без ДДС.

2-ро място: „СТРОЛ - 1000” АД, гр. София:

Цена за изпълнение на договора – **195 000,00** (сто деветдесет и пет хиляди) лв. без ДДС, която включва:

✓ Цена за изготвяне на комплексен доклад – 2 500,00 (две хиляди и петстотин) лв. без ДДС;

✓ Цена за упражняване на строителен надзор – 192 500,00 (сто деветдесет и две хиляди и петстотин) лв. без ДДС.

3-то място: ДЗЗД „Пътища Бургас 2016”, гр. София - с партньори: „РУТЕКС” ООД, гр. София – водещ партньор и „Логистика-21” ЕООД, гр. София, съгласно Договор за създаване на дружество по ЗЗД от 16.05.2016 г.:

Цена за изпълнение на договора – **199 500,00** (сто деветдесет и девет хиляди и петстотин) лв. без ДДС, която включва:

✓ Цена за изготвяне на комплексен доклад – 3 000,00 (три хиляди) лв. без ДДС;

✓ Цена за упражняване на строителен надзор – 196 500,00 (сто деветдесет и шест хиляди и петстотин) лв. без ДДС.

4-то място: „Консулт инженерингс” ЕООД, гр. София:

Цена за изпълнение на договора – **219 000,00** (двеста и деветнадесет хиляди) лв. без ДДС, която включва:

✓ Цена за изготвяне на комплексен доклад – 1 500,00 (хиляда и петстотин) лв. без ДДС;

✓ Цена за упражняване на строителен надзор – 217 500,00 (двеста и седемнадесет хиляди и петстотин) лв. без ДДС.

5-то място: „ИНЖКОНСУЛТПРОЕКТ” ООД, гр. Варна:

Цена за изпълнение на договора – **234 000,00** (двеста тридесет и четири хиляди) лв. без ДДС, която включва:

✓ Цена за изготвяне на комплексен доклад – 3 000,00 (три хиляди) лв. без ДДС;

✓ Цена за упражняване на строителен надзор – 231 000,00 (двеста тридесет и една хиляди) лв. без ДДС.

6-то място: „ТРИ-ЕС” ЕООД, гр. София:

Цена за изпълнение на договора – **235 290,00** (двеста тридесет и пет хиляди двеста и деветдесет) лв. без ДДС, която включва:

✓ Цена за изготвяне на комплексен доклад – 2 900,00 (две хиляди и деветстотин) лв. без ДДС;

✓ Цена за упражняване на строителен надзор – 232 390,00 (двеста тридесет и две хиляди триста и деветдесет) лв. без ДДС.

7-мо място: „ДЕДАЛ” ЕООД, гр. Несебър:

Цена за изпълнение на договора – **242 900,00** (двеста четиридесет и две хиляди и деветстотин) лв. без ДДС, която включва:

✓ Цена за изготвяне на комплексен доклад – 2 900,00 (две хиляди и деветстотин) лв. без ДДС;

✓ Цена за упражняване на строителен надзор – 240 000,00 (двеста и четиридесет хиляди) лв. без ДДС.

8-мо място: „ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ” АД, гр. София:

Цена за изпълнение на договора – **298 000,00** (двеста деветдесет и осем хиляди) лв. без ДДС, която включва:

✓ Цена за изготвяне на комплексен доклад – 2 742,00 (две хиляди седемстотин четиридесет и два) лв. без ДДС;

✓ Цена за упражняване на строителен надзор – 295 258,00 (двеста деветдесет и пет хиляди двеста петдесет и осем) лв. без ДДС.

9-то място: „ТРАФИК ХОЛДИНГ” ЕООД, гр. Аксаково:

Цена за изпълнение на договора – **377 777,00** (триста седемдесет и седем хиляди седемстотин седемдесет и седем) лв. без ДДС, която включва:

✓ Цена за изготвяне на комплексен доклад – 3 000,00 (три хиляди) лв. без ДДС;

✓ Цена за упражняване на строителен надзор – 374 777,00 (триста седемдесет и четири хиляди седемстотин седемдесет и седем) лв. без ДДС.

Предвид гореизложеното, комисията предлага на Възложителя, изпълнението на настоящата обществена поръчка да се възложи на класирания на първо място участник - „ЕН АР Консулт” ЕООД, гр. Хасково, предложил най – ниска цена за изпълнение на договора, а именно:

Цена за изпълнение на договора – 187 200,00 (сто осемдесет и седем хиляди и двеста) лв. без ДДС, която включва:

- ✓ Цена за изготвяне на комплексен доклад – 1 200,00 (хиляда и двеста) лв. без ДДС;
- ✓ Цена за упражняване на строителен надзор – 186 000,00 (сто осемдесет и шест хиляди) лв. без ДДС.

Настоящият протокол се състави и подписа на 20.07.2016 г. и е предаден на Възложителя заедно с Протоколи № 1, 2 и 3.1, ведно с приложенията към тях, в съответствие с разпоредбата на чл. 72 от ЗОП (отм.).

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

(инж. Елена Асенова)

ЧЛЕНОВЕ:

1.

(инж. Вероника Точева)

3.

(инж. Емилия Искренова - Аризанова)

2.

(инж. Петя Иочева)

4.

(Виктория Пенева)