



**МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО
РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО
АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“**

РЕШЕНИЕ

№⁹⁶...../^{26.04}..... 2016 г.

Долуподписаният инж. Дончо Атанасов, в качеството си на Член на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“, със седалище и адрес на управление: гр. София - п.к. 1606, бул. „Македония“ № 3, упълномощен съгласно Заповед № РД-02-14-162 от 02.03.2016 г. на Министерство на регионалното развитие и благоустройството, на основание чл. 73, ал. 1 и ал. 2 от ЗОП (отм.) и Протоколи № № 1, 2, 3.1 и 3.2 от дейността на комисията, назначена със Заповед РД-11-400 от 20.05.2016 г., изм. със Заповед № РД-11-599 от 20.07.2016 г. на Председателя на Управителния съвет на АПИ за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Избор на изпълнител за извършване на консултантска услуга на обект: Допълнително проектиране във връзка с осигуряване на мерки по ОВОС и реконструкция на път I-9 „Слънчев бряг-Бургас“ с изграждане на второ пътно платно, от км 212+233.06 до км 217+000 (километраж по проект) от км 210+862.10 до км 215+629.05 (километраж по съществуващ път)“**, открита с Решение № 23 от 15.03.2016 г. на Възложителя, публикувана в Регистъра на обществените поръчки с уникален номер № 00044-2016-0008 и с номер на Обявление, публикувано под № 2016/S 055-092161 от 18.03.2016 г. в Официалния вестник на ЕС, както и в изпълнение на Решения на Управителния съвет, взети с Протокол № 13408/16 от 15.03.2016 г., Протокол № 14206/16 от 20.07.2016 г. и Протокол № 14264/16 от 26.07.2016 г.

ОБЯВЯВАМ

класирането на участниците, съгласно обявения критерий за оценка на офертите
„Най-ниска цена“ в следния ред:

1-во място: „ЕН АР Консулт“ ЕООД, гр. Хасково:

Цена за изпълнение на договора – 187 200,00 (сто осемдесет и седем хиляди и двеста) лв. без ДДС;

2-ро място: „СТРОЛ - 1000“ АД, гр. София:

Цена за изпълнение на договора – 195 000,00 (сто деветдесет и пет хиляди) лв. без ДДС;

3-то място: ДЗЗД „Пътища Бургас 2016“, гр. София - с партньори: „РУТЕКС“ ООД, гр. София – водещ партньор и „Логистика-21“ ЕООД, гр. София, съгласно Договор за създаване на дружество по ЗЗД от 16.05.2016 г.:

Цена за изпълнение на договора – 199 500,00 (сто деветдесет и девет хиляди и петстотин) лв. без ДДС;

4-то място: „Консулт инженерингс“ ЕООД, гр. София:

Цена за изпълнение на договора – 219 000,00 (двеста и деветнадесет хиляди) лв. без ДДС;

5-то място: „ИНЖКОНСУЛТПРОЕКТ“ ООД, гр. Варна:

Цена за изпълнение на договора – 234 000,00 (двеста тридесет и четири хиляди) лв. без ДДС;

6-то място: „ТРИ-ЕС“ ЕООД, гр. София:

Цена за изпълнение на договора – 235 290,00 (двеста тридесет и пет хиляди двеста и деветдесет) лв. без ДДС;

7-мо място: „ДЕДАЛ” ЕООД, гр. Несебър:

Цена за изпълнение на договора – 242 900,00 (двеста четиридесет и две хиляди и деветстотин) лв. без ДДС;

8-мо място: „ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ” АД, гр. София:

Цена за изпълнение на договора – 298 000,00 (двеста деветдесет и осем хиляди) лв. без ДДС;

9-то място: „ТРАФИК ХОЛДИНГ” ЕООД, гр. Аксаково:

Цена за изпълнение на договора – 377 777,00 (триста седемдесет и седем хиляди седемстотин седемдесет и седем) лв. без ДДС

и

ОПРЕДЕЛЯМ

за изпълнител на обществената поръчка

**„ЕН АР Консулт” ЕООД, гр. Хасково - ЕИК: 126720807,
със седалище и адрес на управление: гр. Хасково – п.к. 6300, бул. „България - над реката“
№ 3.**

ОТСТРАНЯВАМ:

I. На основание чл. 73, ал. 2 от ЗОП (отм.), във вр. с чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП (отм.), във вр. с Раздел VIII, т. 25.1 от документацията за участие, отстранявам от участие в процедурата участника „Трансконсулт-БГ” ООД, гр. София, поради следните мотиви:

При отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване в деловодството на Възложителя (АПИ), се констатира следното:

Съгласно условията на Раздел IX, т. 27.4 от документацията за участие, във връзка с разпоредбата на чл. 57, ал. 4 от ЗОП (отм.) при приемане на оферта върху плика се отбелязват поредният номер, датата и часът на получаването и посочените данни се записват във входящ регистър, за което на приносителя се издава документ. Видно от входящия регистър на Възложителя (АПИ) с вх. № 55-00-326 от 19.05.2016 г. в 15:37 ч. в деловодството е постъпила оферта от юридическото лице „Трансконсулт-БГ” ООД, гр. София, което сочат и данните, изписани върху запечатания плик на офертата. Предвид условията на Раздел IX, т. 26.3 и Раздел X от документацията за участие, върху плика участникът посочва: наименование на участника, наименование на поръчката, за която участва, адрес за кореспонденция, телефон, факс и електронен адрес. В този смисъл като участник в процедурата, по смисъла на закона, се обективира „Трансконсулт-БГ” ООД, гр. София.

При оповестяване на документите и информацията, съдържащи се в Плик № 1 от офертите на участниците и проверката на същите за съответствието им с приложения от участниците списък, съдържащ се в офертите се установи, че Списъкът на документите и информацията, съдържащи се в офертата (от стр. 1 до стр. 2), е подписан от инж. Петя Найденова, в качеството ѝ на Управител на „Трансконсулт-БГ” ООД, гр. София. Същевременно от стр. 3 до стр. 4 от офертата е представено „Представяне на участник“, в което под „наименование на участника“ за настоящата обществена поръчка е посочено ДЗЗД „Надзор I-9 2016“, гр. София. Предвид условието на Възложителя, поставено в Раздел X, т. 28, подт. 28.2 от документацията за участие, касаещо Представянето на участника, а именно „представя се от участника или ако участникът е обединение - от всяко физическо или юридическо лице, което участва в него“, от стр. 5 до стр. 9 от офертата са представени 2 (два) броя „Представяне на участник“ от юридическите лица „Трансконсулт-БГ” ООД, гр. София и „КОНТРОЛС“ ООД, гр. София, партньори в обединението. При прегледа на цитираните документи се установи, че ДЗЗД „Надзор I-9 2016“, гр. София и „Трансконсулт-БГ” ООД, гр. София са представили „Представяне на участник“, съгласно образец – Приложение № 3, различен от образца на Възложителя, неразделна част от настоящата обществена поръчка, а именно Приложение № 1. Същевременно не е спазено и условието на Възложителя, поставено в Раздел IV, т. 7.1 от документацията за участие и като забележка под

черта в образеца – Приложение № 1, а именно срокът на валидност да е не по-малък от 180 (сто и осемдесет) календарни дни, тъй като и в двата документа е приет срокът на валидност на офертата да бъде 120 (сто и двадесет) календарни дни, считано от крайния срок за подаване на оферти.

Наред с гореизложените обстоятелства в Плик № 1 от стр. 25 до стр. 27 от офертата, е представен Договор за създаване на дружество по ЗЗД „Надзор I-9 2016“ от 09.05.2016 г., сключен между юридическите лица „ТРАНСКОНСУЛТ-БГ“ ООД, гр. София и „КОНТРОЛС“ ООД, гр. София за участие в настоящата обществена поръчка. От съдържанието на Договора става ясно, че „ТРАНСКОНСУЛТ-БГ“ ООД, гр. София и „КОНТРОЛС“ ООД, гр. София са партньори в обединението, като за водещ партньор е определено дружеството „ТРАНСКОНСУЛТ-БГ“ ООД, гр. София. Също така, в Плик № 2 е представено попълнено Техническо предложение (съгласно образеца – Приложение № 3), в което като участник е посочен ДЗЗД „Надзор I-9 2016“, гр. София. Налице е очевидно противоречие между документите, приложени в офертата за участие и данните, посочени върху запечатания плик на същата, както и неспазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 2 от ЗОП (отм.) (Раздел XII, т. 44 от документацията за участие), съгласно която до изтичането на срока за подаване на офертите всеки участник в процедурата може да промени, допълни или да оттегли офертата си. В настоящия случай участникът в процедурата не е направил такава промяна, допълване или оттегляне на своята оферта, а ЗОП не предоставя възможност на помощния орган на Възложителя, комисията, да коригира офертите на участниците. След изтичането на указания в предходното изречение срок, офертата се разглежда така, както е била подадена, като с оглед на съдържащите се в нея обстоятелства се преценява съответствието ѝ с изискванията на Възложителя.

Съгласно §1, т. 33 от Допълнителните разпоредби на ЗОП (отм.) физическо или юридическо лице или тяхно обединение, което е представило оферта е „участник“ в процедурата. В тази връзка едно лице придобива качеството на „участник“ в процедурата при подаване на офертата си за участие в деловодството на Възложителя (АПИ), а не при нейното отваряне. Това означава, че при разглежданата хипотеза, участник в процедурата се явява „Трансконсулт-БГ“ ООД, гр. София, а не ДЗЗД „Надзор I-9 2016“, гр. София.

Установеното несъответствие или нередовност на офертата за участие, не може да бъде отстранено по реда на чл. 68, ал. 8 и ал. 9 от ЗОП (отм.), доколкото се касае за представяне на нова оферта за участие от участник, различен от посочения в документите, съдържащи се в Плик № 1 и Плик № 2. В този смисъл, възможността по отношение на разпоредбата на чл. 68, ал. 9 от ЗОП (отм.), касаеща замяна на представени или допълнително представяне на нови документи към вече представените в Плик № 1 е недопустима и незаконосъобразна и не може да бъде използвана за подаване на нова оферта от страна на участник, който не е подал такава. Констатираното противоречие е съществено и не би могло да се отстрани и с разяснение по чл. 68, ал. 11 от ЗОП (отм.) и се явява самостоятелно и достатъчно основание офертата да не бъде допусната до етап на оценка и класиране.

II. На основание чл. 73, ал. 2 от ЗОП (отм.), във вр. с чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП (отм.), във вр. с Раздел VIII, т. 25.1 от документацията за участие, отстранявам от участие в процедурата участника „АГРОВОДИНВЕСТ“ ЕАД, гр. София, поради следните мотиви:

С Ценова оферта (Предлагана цена), представена съгласно образеца – Приложение № 4, неразделна част от документацията за участие, в т. 1.1 от същия, участникът в процедурата е предложил Цена за изготвяне на комплексен доклад в размер на 3 600,00 (три хиляди и шестстотин) лв. без ДДС, която надвишава максималната стойност, предвидена от Възложителя за изготвяне на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект със съществените изисквания към строежите, включително и технически контрол по част „Конструктивна“, а именно 3 000 /три хиляди/ лева без ДДС, предвид изискването на Възложителя, поставено в Раздел V, т. 8 от документацията за участие. С оглед това обстоятелство, участникът е представил Ценова оферта (Предлагана цена), която не отговаря на предварително обявените от Възложителя условия относно формирането на крайната цена за изпълнение на договора. В случай, че Цената за изготвяне на комплексен доклад бъде поправена, би се нарушило, както изискването за равнопоставеност на всички участници в процедурата, така

и забраната за промяна на ценовото предложение на същите, съобразно разпоредбите на чл. 2, ал. 1, т. 3 от ЗОП (отм.) и чл. 68, ал. 11, т. 2, буква „б“ от ЗОП (отм.).

Наличието на несъответствие с изискванията на Възложителя в Ценовата оферта (Предлаганата цена) на участника, не може да бъде отстранено и санирано посредством изискване на разяснения по реда на чл. 68, ал. 11 от ЗОП (отм.), тъй като участникът няма как да отстрани несъответствието без да промени крайната офертирана Цена за изпълнение на договора или компонентите, които я съставят. В този смисъл, всяка промяна в ценовото предложение чрез изменение на свързаните с него компоненти/параметри, дори то да е извършено по повод на искано разяснение по чл. 68, ал. 11 от ЗОП (отм.) е недопустимо и в противоречие с изискванията на ЗОП.

С оглед гореизложеното, следва да се има предвид, че участниците в процедурата са длъжни да полагат необходимата грижа и внимание при изготвянето на офертите си за участие, като допуснатите от тях несъответствия и/или грешки рефлектират изцяло в тяхната правна сфера. В този смисъл, в конкретния случай за настоящата обществена поръчка, участникът е този, който носи отговорността за допуснатите пропуски и/или грешки при попълването и формирането на Ценовата оферта (Предлаганата цена), съгласно образеца – Приложение № 4. В предварително обявените от Възложителя условия е указана максималната стойност, предвидена от Възложителя за изпълнението на договора за възлагане на поръчката, включително компонентите/параметрите, които тя включва, а именно: Цена за изготвяне на комплексен доклад и Цена за упражняване на строителен надзор. При наличието на допуснати несъответствия в офертата на участника, Възложителят не следва да носи отговорност за последствията от това, както и да тълкува волята на участника и да извършва допълнителни действия за отстраняването и/или санирането им. Поради това обстоятелство се явява невъзможност за извършване на корекция в образеца – Приложение № 4 (Ценова оферта (Предлагана цена)) на участника, тъй като това би довело до промяна на ценовото предложение, което е недопустимо и в противоречие с изискванията на закона.

III. На основание чл. 73, ал. 2 от ЗОП (отм.), във вр. с чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП (отм.), във вр. с Раздел VIII, т. 25.1 от документацията за участие, отстранявам от участие в процедурата участника „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД, гр. Пловдив, поради следните мотиви:

С Ценова оферта (Предлагана цена), представена съгласно образеца – Приложение № 4, неразделна част от документацията за участие, в т. 1.1 от същия, участникът в процедурата е предложил Цена за изготвяне на комплексен доклад в размер на 5 000,00 (пет хиляди) лв. без ДДС, която надвишава максималната стойност, предвидена от Възложителя за изготвяне на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект със съществените изисквания към строежите, включително и технически контрол по част „Конструктивна“, а именно 3 000 /три хиляди/ лева без ДДС, предвид изискването на Възложителя, поставено в Раздел V, т. 8 от документацията за участие. С оглед това обстоятелство, участникът е представил Ценова оферта (Предлагана цена), която не отговаря на предварително обявените от Възложителя условия относно формирането на крайната цена за изпълнение на договора. В случай, че Цената за изготвяне на комплексен доклад бъде поправена, би се нарушило, както изискването за равнопоставеност на всички участници в процедурата, така и забраната за промяна на ценовото предложение на същите, съобразно разпоредбите на чл. 2, ал. 1, т. 3 от ЗОП (отм.) и чл. 68, ал. 11, т. 2, буква „б“ от ЗОП (отм.).

Наличието на несъответствие с изискванията на Възложителя в Ценовата оферта (Предлаганата цена) на участника, не може да бъде отстранено и санирано посредством изискване на разяснения по реда на чл. 68, ал. 11 от ЗОП (отм.), тъй като участникът няма как да отстрани несъответствието без да промени крайната офертирана Цена за изпълнение на договора или компонентите, които я съставят. В този смисъл, всяка промяна в ценовото предложение чрез изменение на свързаните с него компоненти/параметри, дори то да е извършено по повод на искано разяснение по чл. 68, ал. 11 от ЗОП (отм.) е недопустимо и в противоречие с изискванията на ЗОП.

С оглед гореизложеното, следва да се има предвид, че участниците в процедурата са длъжни да полагат необходимата грижа и внимание при изготвянето на офертите си за участие, като допуснатите от тях несъответствия и/или грешки рефлектират изцяло в тяхната правна сфера. В този смисъл, в конкретния случай за настоящата обществена поръчка, участникът е

този, който носи отговорността за допуснатите пропуски и/или грешки при попълването и формирането на Ценовата оферта (Предлаганата цена), съгласно образеца – Приложение № 4. В предварително обявените от Възложителя условия е указана максималната стойност, предвидена от Възложителя за изпълнението на договора за възлагане на поръчката, включително компонентите/параметрите, които тя включва, а именно: Цена за изготвяне на комплексен доклад и Цена за упражняване на строителен надзор. При наличието на допуснати несъответствия в офертата на участника, Възложителят не следва да носи отговорност за последствията от това, както и да тълкува волята на участника и да извършва допълнителни действия за отстраняването и/или санирането им. Поради това обстоятелство се явява невъзможност за извършване на корекция в образеца – Приложение № 4 (Ценова оферта (Предлагана цена)) на участника, тъй като това би довело до промяна на ценово предложение, което е недопустимо и в противоречие с изискванията на закона.

IV. На основание чл. 73, ал. 2 от ЗОП (отм.), във вр. с чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП (отм.), във вр. с Раздел VIII, т. 25.1 от документацията за участие, отстранявам от участие в процедурата участника ОБЕДИНЕНИЕ „ПЛАН ИНВЕСТ”, гр. Пловдив - с партньори: „ПЛАН ИНВЕСТ ПЛОВДИВ” ЕООД, гр. Пловдив – водещ партньор и „ИНФРА ИНВЕСТ” ООД, гр. Пловдив, съгласно Договор за учредяване на обединение от 12.05.2016 г., поради следните мотиви:

С Ценова оферта (Предлагана цена), представена съгласно образеца – Приложение № 4, неразделна част от документацията за участие, в т. 1.1 от същия, участникът в процедурата е предложил Цена за изготвяне на комплексен доклад в размер на 3 010,00 (три хиляди и десет) лв. без ДДС, която надвишава максималната стойност, предвидена от Възложителя за изготвяне на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект със съществените изисквания към строежите, включително и технически контрол по част „Конструктивна“, а именно 3 000 /три хиляди/ лева без ДДС, предвид изискването на Възложителя, поставено в Раздел V, т. 8 от документацията за участие. С оглед това обстоятелство, участникът е представил Ценова оферта (Предлагана цена), която не отговаря на предварително обявените от Възложителя условия относно формирането на крайната цена за изпълнение на договора. В случай, че Цената за изготвяне на комплексен доклад бъде поправена, би се нарушило, както изискването за равнопоставеност на всички участници в процедурата, така и забраната за промяна на ценовото предложение на същите, съобразно разпоредбите на чл. 2, ал. 1, т. 3 от ЗОП (отм.) и чл. 68, ал. 11, т. 2, буква „б“ от ЗОП (отм.).

Наличието на несъответствие с изискванията на Възложителя в Ценовата оферта (Предлаганата цена) на участника, не може да бъде отстранено и санирано посредством изискване на разяснения по реда на чл. 68, ал. 11 от ЗОП (отм.), тъй като участникът няма как да отстрани несъответствието без да промени крайната офертирана Цена за изпълнение на договора или компонентите, които я съставят. В този смисъл, всяка промяна в ценовото предложение чрез изменение на свързаните с него компоненти/параметри, дори то да е извършено по повод на искано разяснение по чл. 68, ал. 11 от ЗОП (отм.) е недопустимо и в противоречие с изискванията на ЗОП.

С оглед гореизложеното, следва да се има предвид, че участниците в процедурата са длъжни да полагат необходимата грижа и внимание при изготвянето на офертите си за участие, като допуснатите от тях несъответствия и/или грешки рефлектират изцяло в тяхната правна сфера. В този смисъл, в конкретния случай за настоящата обществена поръчка, участникът е този, който носи отговорността за допуснатите пропуски и/или грешки при попълването и формирането на Ценовата оферта (Предлаганата цена), съгласно образеца – Приложение № 4. В предварително обявените от Възложителя условия е указана максималната стойност, предвидена от Възложителя за изпълнението на договора за възлагане на поръчката, включително компонентите/параметрите, които тя включва, а именно: Цена за изготвяне на комплексен доклад и Цена за упражняване на строителен надзор. При наличието на допуснати несъответствия в офертата на участника, Възложителят не следва да носи отговорност за последствията от това, както и да тълкува волята на участника и да извършва допълнителни действия за отстраняването и/или санирането им. Поради това обстоятелство се явява невъзможност за извършване на корекция в образеца – Приложение № 4 (Ценова оферта (Предлагана цена)) на участника, тъй

като това би довело до промяна на ценово предложение, което е недопустимо и в противоречие с изискванията на закона.

V. На основание чл. 73, ал. 2 от ЗОП (отм.), във вр. с чл. 70, ал. 3, изр. 2-ро от ЗОП (отм.), във връзка с Раздел VIII, т. 25.5 от документацията за участие, отстранявам от участие в процедурата участника „Т7 консулт“ ЕООД, гр. Пловдив, поради следните мотиви:

С Ценова оферта (Предлагана цена), представена съгласно образца – Приложение № 4, неразделна част от документацията за участие, в т. 1 от същия, участникът в процедурата е предложил Цена за изпълнение на договора - 155 750,00 (сто петдесет и пет хиляди седемстотин и петдесет) лв. без ДДС, за която е установено наличие на хипотезата на чл. 70, ал. 1 от ЗОП (отм.), а именно, че е налице предложение с повече от 20 на сто по - благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници в процедурата. В тази връзка от участника е изискано да представи подробна писмена обосновка за посочената по – горе сума.

С оглед гореизложеното, след получаване на писмената обосновка, следва да се направи преценка на обективността на посочените в нея обстоятелства, като същите се съпоставят с обстоятелствата по чл. 70, ал. 2 от ЗОП (отм.). Съобразно изискването на законодателя, обосновката следва да съдържа информация относно начина на образуване на конкретното предложение във връзка с обстоятелствата, изброени в чл. 70, ал. 2 от ЗОП (отм.), като приемането или неприемането на писмената обосновка следва да е надлежно мотивирано с преценка за наличието на предпоставките, визирани в чл. 70, ал. 2, т. 1 - т. 5 от ЗОП (отм.).

След извършен обстоен преглед на представената от участника писмена обосновка се установи следното:

В т. 1 от обосновката си, участникът твърди, че е налице икономичност при изпълнение на поръчката, което мотивира с необходимата издръжка на персонала и метода на ценообразуване.

По отношение на необходимата издръжка на персонала, участникът е посочил, че ключовите специалисти са определени в зависимост от изискването на Възложителя и видовете дейности на поръчката; заетостта за всеки специалист, определена според оптималния срок за изпълнение на поръчката и участието на специалистите според максималната възможна продължителност за приключване на проекта. В допълнение, участникът твърди, че месечните разходи за специалистите зависи от ангажираността им, в зависимост от графика и срока за изпълнение.

По отношение на метода на ценообразуване, участникът сочи, че той е в съответствие с политиката му за определяне на цени, вземайки предвид очакваните разходи на база дългогодишния му опит и предварителното проучване на проекта. Посочил е, че при ценообразуването са използвани „основно разходите за труд, материали и транспорт“, съгласно определения екип специалисти и тяхната заетост. В допълнение, участникът е посочил, че към разходите са отнесени и текущи разходи за транспорт.

В т. 2 от обосновката си, участникът твърди за наличие на „редица благоприятни за дружеството условия“, което мотивира с разполагането с технически персонал по основните специалности и помощен персонал на постоянни трудови договори към фирмата; наличие на собствени офиси на територията на страната, достатъчно на брой и различно по вид офис оборудване (указал е, че не предвижда закупуване на нова техника и оборудване), моторни превозни средства; натрупан опит от организацията на работа при редица изпълнени големи обекти, подобни на обекта на поръчката и наличие и на други обекти в близост до обекта на поръчката в област Бургас. Според участникът натрупания опит от организацията на работа по подобни на настоящата обществена поръчка обекти и наличието на други обекти в близост до настоящия в област Бургас оптимизират работата и дейностите на екипа и намаляват разходите.

Към писмената си обосновка, участникът е приложил таблица, чрез която е показал „разбивка на разходите за изпълнение на услугата“, включваща разпределения на дейностите и видовете работи на всички експерти и тяхното възнаграждение, ведно с разходи за социални и здравни осигуровки, транспортни разходи, логистика, консумативи и печалба, а именно:

✓ Възнаграждение на експертите, включително разходи за социални и здравни осигуровки, за: Ръководител на екипа; Инженер по част „Пътна“; Инженер по част „Конструктивна“; Инженер по част „Геодезия“; Инженер по материалите и Инспектор/ Координатор по безопасност и здраве. Общо: 96 075 лв.;

- ✓ Разходи за окончателен доклад и технически паспорт - *Общо: 5 675 лв.*;
- ✓ Други разходи, в това число: транспортни, квартирни, офис разходи (наеми) и консумативи и логистика - *Общо: 45 000 лв.*;
- ✓ Печалба – *Общо: 9 000 лв.*

Сборът на гореизложените разходи, посочен от участникът в писмената обосновка е *Общо: 155 750 лв.*

От така направената „разбивка на разходите за изпълнение на услугата“ е видно, че участникът не е извършил разпределение на компонентите, които включва Цената за изпълнение на договора в лв. без ДДС, а именно: Цена за изготвяне на комплексен доклад в лв. без ДДС и Цена за упражняване на строителен надзор в лв. без ДДС. Същият е формирал обща цена на база разходи, необходими за изпълнение на услугата, от които не се установи наличие на предвидени разходи за изготвянето на комплексния доклад, за геодезическо заснемане, за обслужване на гаранцията за изпълнение, за амортизация на превозните средства и т.н. Същевременно към разхода за възнаграждения на експертите от екипа не е видно участникът да е предвидил законосъобразно заплащане на командировъчни пари, съгласно разпоредбата на чл. 121, ал. 1 от Кодекса на труда (КТ), които се дължат на служителите за изпълнение на трудовите им задължения извън мястото на постоянната им работа, в случай че местоживеенето им не е в населеното място на обекта. Съгласно разпоредбата на чл. 66, ал. 1, т. 1 от КТ, мястото на работа се определя с трудовия договор, сключен между работодателя и служителя. По силата на чл. 66, ал. 3 от КТ за място на работата се смята седалището на предприятието, с което е сключен трудовия договор, доколкото друго не е уговорено или не следва от характера на работата. В тази връзка следва да се вземе предвид, че седалището на предприятието (на участника) е гр. Пловдив, а мястото на изпълнение на поръчката е област Бургас. В чл. 6, ал. 1 от Наредба за командировките в страната са посочени лицата, които не се считат за командировани, но е видно, че служителите, осъществяващи строителен надзор, не са част от тях. В ал. 2 от същия член е уточнено, че командировъчни пари не се заплащат на работниците, които получават допълнителни възнаграждения, включващи и командировъчните пари. От изложената в писмената обосновка информация, не се установи наличие на пояснения и данни в тази насока. Освен това, изпълнението на подобни обекти в близост до обекта, предмет на настоящата обществена поръчка, навежда доводи за допълнителна ангажираност на служителите/експертите от екипа и поставя въпроса за осигуряване на присъствието им при изпълнението на настоящата процедура. Наред с това, посочените в графа „Други разходи“ параметри, а именно: транспортни, квартирни, офис разходи (наеми) и консумативи и логистика са бланкетни, представени във вид на просто изброяване/маркиране, тъй като липсва конкретика по отношение на съставляващите ги елементи, което не представлява числово измерими и доказани параметри, обосноваващи по – ниска цена. Същевременно се установи противоречие между твърдяното от участника наличие на собствени офиси на територията на страната и информацията, представена в разбивката на разходите, където участникът е предвидил офис разходи (наем). С оглед този факт не е видно за какво са предвидени тези офис разходи (наем), както и какво всъщност включват разходите, предвидени за консумативи и логистика. В този смисъл е налице липса на анализи и/или аргументи и/или мотиви, които да докажат, че тези твърдяни от участника факти водят до икономичност при изпълнение на поръчката и са благоприятни условия за участника и как същите се отразяват при формирането на предложената по – ниска цена.

Предвид гореизложеното се констатира, че с представената писмена обосновка участникът по никакъв начин не обосновава и не доказва наличието на обективни по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП (отм.) обстоятелства, свързани с икономичност при изпълнение на поръчката (т. 4) и с наличие на изключително благоприятни условия за участника (т. 3). Напротив, същия е посочил субективни твърдения, бланкетно изложени и неаргументирани и в този смисъл не са налице основания да бъдат приети за обективни, обосноваващи по – ниската цена. Според участникът икономичност се доказва с наличието на ключови специалисти и тяхната заетост, определена според оптималния срок за изпълнение на поръчката, а наличие на благоприятни условия – с наличието на собствени офиси, достатъчно на брой и различно по вид офис оборудване, моторни превозни средства, натрупан опит на подобни на настоящата обществена поръчка обекти. В тази връзка, посочените в предходното изречение условия, а именно наличие на ключови специалисти, офис оборудване, моторни превозни средства, опит на подобни обекти не могат да бъдат приети за обективни, обуславящи икономичност и наличие на благоприятни условия, тъй като същите

представляват условия за допустимост, съгласно изискванията на документацията за участие. Те са част от критериите за подбор, поставени от Възложителя, и се разглеждат в един първоначален етап на процедурата, като фактът, че участникът е допуснат до оценяване на този етап означава, че наличието им е вече преценено и обсъдено. Същевременно същите условия са налице и са доказани и от останалите участници в процедурата, които са допуснати до този етап от провеждането ѝ и приемането им като обективни, обосноваващи по - ниската цена от конкретния участник, би довело до недопустимо предимство на същия спрямо останалите участници в процедурата, с което се нарушава изискването за равнопоставеност на всички участници в процедурата, а това противоречи и е в нарушение на разпоредбите на чл. 2, ал. 1, т. 3 от ЗОП (отм.).

За да са налице основания да бъде приета представената от участника писмена обосновка, в нея следва да са посочени обективни обстоятелства, свързани и съответно установяващи наличието на някоя от посочените в чл. 70, ал. 2 от ЗОП (отм.) хипотези, с което участникът да докаже, че предложението му (предложената цена) е формирано обективно. За да бъдат възприети за обективни, обстоятелствата следва да кореспондират със същността на предложението (предложената цена), да не представляват критерии за подбор и да нямат бланкетен характер, поради което писмената обосновка следва да бъде аргументирана, пълна и изчерпателна, и ясно и подробно да указва начина на образуване на по - благоприятното предложение. В обосновката би следвало да се навеждат доводи, които имат отношение към формирането на съответното предложение (предложената цена) и да доказват, че същото не противоречи и не нарушава целите и принципите на закона. С оглед факта, че в писмената обосновка на участника посочените данни си противоречат и не кореспондират една с друга, както и че липсва конкретика относно начините, по които посочените обстоятелства водят до наличие на изключително благоприятни условия за участника и икономичност при изпълнение на поръчката, се установи, че същата не съдържа обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП (отм.), с което не доказва, че предложението му е формирано обективно.

Участниците в процедурата са длъжни да полагат необходимата грижа и внимание при изготвянето на офертите си за участие, като допуснатите от тях несъответствия и/или грешки рефлектират изцяло в тяхната правна сфера. В този смисъл, в конкретния случай за настоящата обществена поръчка, участникът е този, който носи отговорността за допуснатите пропуски и/или грешки при представянето на изисканата подробна писмена обосновка относно начина на образуване на Цената за изпълнение на поръчката. При наличието на допуснати несъответствия в офертата на участника, Възложителят не следва да носи отговорност за последствията от това, както и да тълкува волята на участника и да извършва допълнителни действия за отстраняването и/или санирането им. Поради това обстоятелство се явява невъзможност за извършване на корекция в писмената обосновка, респективно в Ценовата оферта (Предлаганата цена) на участника, тъй като това би довело до промяна на ценовото предложение, което е недопустимо и в противоречие с изискванията на закона.

VI. На основание чл. 73, ал. 2 от ЗОП (отм.), във вр. с чл. 70, ал. 3, изр. 2-ро от ЗОП (отм.), във връзка с Раздел VIII, т. 25.5 от документацията за участие, отстранявам от участие в процедурата участника „Деомид“ ЕООД, гр. Варна, поради следните мотиви:

С Ценова оферта (Предлагана цена), представена съгласно образеца – Приложение № 4, неразделна част от документацията за участие, в т. 1 от същия, участникът в процедурата е предложил Цена за изпълнение на договора – 157 990,00 (сто петдесет и седем хиляди деветстотин и деветдесет) лв. без ДДС, за която е установено наличие на хипотезата на чл. 70, ал. 1 от ЗОП (отм.), а именно, че е налице предложение с повече от 20 на сто по - благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници в процедурата. В тази връзка от участника е изискано да представи подробна писмена обосновка за посочената по – горе сума.

С оглед гореизложеното, след получаване на писмената обосновка, следва да се направи преценка на обективността на посочените в нея обстоятелства, като същите се съпоставят с обстоятелствата по чл. 70, ал. 2 от ЗОП (отм.). Съобразно изискването на законодателя, обосновката следва да съдържа информация относно начина на образуване на конкретното предложение във връзка с обстоятелствата, изброени в чл. 70, ал. 2 от ЗОП (отм.), като приемането или неприемането на писмената обосновка следва да е надлежно мотивирано с преценка за наличието на предпоставките, визирани в чл. 70, ал. 2, т. 1 - т. 5 от ЗОП (отм.).

След извършен обстоен преглед на представената от участника писмена обосновка се установи, че е налице несъответствие между предложената от участника Цена за изпълнение на договора – 157 990,00 (сто петдесет и седем хиляди деветстотин и деветдесет) лв. без ДДС и цената, за която участника представя писмена обосновка, изразяваща се в следното:

В т. 1 от обосновката си, участникът е пояснил, че поддържа предложената от него цена от 157 990 лв. без ДДС (или 189 588 лв. с ДДС) като реалистична и изпълнима за поставения обем от работа. Посочил е, че същата е определена на база организацията и управлението на процеса на строителен надзор във фирмата и според него, в предложената оферта са изпълнени изискванията на документацията за участие в поръчката.

В т. 2 от обосновката си, участникът е указал, че при изготвяне и предлагане цената за изпълнение на Строителния надзор се е съобразил с изискването за минимално заплащане труда на експертите с висше и средно образование по отделните специалности, като е показал разпределението на параметрите, които формират крайната цена за изпълнение на Строителния надзор, а именно:

✓ Разходи за труд, включително осигуровки 38%, за: Ръководител екип; Инженер по материалите; Инженер по количествата; Инженер геодезист; Инспектор /КБЗ/ и Технически сътрудник. *Общо: 63 728 лв.* От така представената в предходното изречение информация относно разходите за труд на предложените служители/експерти от екипа е видно, че участникът не е предвидил разходи за труд за лицата, предложени по позиции „Инженер по част „Пътна“ и „Инженер по част „Конструктивна“, съгласно условието на Възложителя за състава на екипа.

✓ Разходи за квартирни и командировки - *Общо: 60 000 лв.;*

✓ Транспорт от Варна до обекта и от Бургас до обекта - *Общо: 9 324 лв.;*

✓ Административни разходи - *Общо: 6 300 лв.;*

✓ Геодезическо заснемане и издаване удостоверение по чл. 54 от ЗКИР - *Общо: 1 500 лв.;*

✓ Изготвяне Технически паспорт на строежа - *Общо: 398 лв..*

Сборът на гореизложените разходи, посочен от участникът е: *Общо: 141 250 лв. + Печалба 10%: 14 125 лв. = Всичко за Строителен надзор: 155 990 лв.*

От т. 3 от обосновката е видно, че участникът е предвидил разходи за Оценка на инвестиционните проекти – очакван брой 7: 6 части + КСС, на *обща стойност: 2 000 лв.*

Накрая общата сума, записана от участника, формирана *Общо: Строителен надзор + Оценка е 157 990 лв.*

Предвид гореизложеното, бе извършена калкулация на параметрите, формиращи общата стойност на предложената Цена за изпълнение на договора в лв. без ДДС, чрез изпълнение на математическите действия „умножение“ и „събиране“. В резултат на извършената проверка се установи наличие на аритметични грешки, допуснати от участника в писмената обосновка, обуславящи разлика в размер на 615 (шестстотин и петнадесет) лв. без ДДС между предложената в образеца - Приложение № 4, т. 1 от същия, Цена за изпълнение на договора – 157 990,00 (сто петдесет и седем хиляди деветстотин и деветдесет) лв. без ДДС и предложената в писмената обосновка цена – 157 375,00 (сто петдесет и седем хиляди триста седемдесет и пет) лв. без ДДС, получена при сумирането на параметрите.

Същевременно, разглеждайки писмената обосновка в цялост се констатира, че изложените от участника параметри, формиращи Цената за изпълнение на договора в лв. без ДДС са с бланкетен характер и са представени във вид на просто изброяване/маркиране, тъй като липсва конкретика по отношение на съставляващите ги елементи, което не представлява числово измерими и доказани параметри, обосноваващи по – ниска цена.

С оглед гореизложеното, се налага извод, че не би могла да се тълкува волята на участника по отношение на предложената от него Цена за изпълнение на договора, както и по отношение на компонентите, които тя включва, а именно: Цена за изготвяне на комплексен доклад в лв. без ДДС и Цена за упражняване на строителен надзор в лв. без ДДС. Същевременно, не би могла да се приеме за меродавна и изчислената, вследствие на проверката, обща стойност (виж предходния абзац), тъй като това ще доведе до промяна на ценовото предложение на участника от една страна и до недопустимо предимство на същия спрямо останалите участници в процедурата от друга страна, с което се нарушава изискването за равнопоставеност на всички участници в процедурата, а това противоречи и е в нарушение на разпоредбите на чл. 2, ал. 1, т. 3 от ЗОП (отм.) и чл. 68, ал. 11, т. 2, буква „б“ от ЗОП (отм.). Наличието на разлика в двата документа, а именно в Ценовата оферта (Предлаганата цена) и в писмената обосновка, не може да бъде отстранено и санирано

посредством изискване на разяснения по реда на чл. 68, ал. 11 от ЗОП (отм.), тъй като участникът няма как да отстрани несъответствието без да промени крайната офертирана Цена за изпълнение на договора или компонентите, които тя включва. В този смисъл, всяка промяна в ценовото предложение чрез изменение на свързаните с него компоненти, дори то да е извършено по повод на искано разяснение по чл. 68, ал. 11 от ЗОП (отм.) е недопустимо и в противоречие с изискванията на ЗОП.

Предвид гореизложените обстоятелства се констатира, че с представената писмена обосновка, участникът обосновава (аргументира) начина на образуване на Цена за изпълнение на договора в размер, различен от размера на предложената от него Цена за изпълнение на договора, а именно 157 990,00 (сто петдесет и седем хиляди деветстотин и деветдесет) лв. без ДДС, посочена в Ценовата оферта (Предлаганата цена), за която реално от участника е изискано да представи подробна писмена обосновка.

За да са налице основания да бъде приета представената от участника писмена обосновка, в нея следва да са посочени обективни обстоятелства, свързани и съответно установяващи наличието на някоя от посочените в чл. 70, ал. 2 от ЗОП (отм.) хипотези, с което участникът да докаже, че предложението му (предложената цена) е формирано обективно. За да бъдат възприети за обективни, обстоятелствата следва да кореспондират със същността на предложението (предложената цена), да не представляват критерии за подбор и да нямат бланкетен характер, поради което писмената обосновка следва да бъде аргументирана, пълна и изчерпателна, и ясно и подробно да указва начина на образуване на по - благоприятното предложение. В обосновката би следвало да се навеждат доводи, които имат отношение към формирането на съответното предложение (предложената цена) и да доказват, че същото не противоречи и не нарушава целите и принципите на закона. С оглед факта, че участникът не е представил подробна писмена обосновка съответно на предложената от него Цена за изпълнение на договора в размер на 157 990,00 (сто петдесет и седем хиляди деветстотин и деветдесет) лв. без ДДС, се установи, че същата не съдържа обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП (отм.), с което не доказва, че предложението му е формирано обективно.

Участниците в процедурата са длъжни да полагат необходимата грижа и внимание при изготвянето на офертите си за участие, като допуснатите от тях несъответствия и/или грешки рефлектират изцяло в тяхната правна сфера. В този смисъл, в конкретния случай за настоящата обществена поръчка, участникът е този, който носи отговорността за допуснатите пропуски и/или грешки при представянето на изисканата подробна писмена обосновка относно начина на образуване на Цената за изпълнение на поръчката. При наличието на допуснати несъответствия в офертата на участника, Възложителят не следва да носи отговорност за последствията от това, както и да тълкува волята на участника и да извършва допълнителни действия за отстраняването и/или санирането им. Поради това обстоятелство се явява невъзможност за извършване на корекция в писмената обосновка, респективно в Ценовата оферта (Предлаганата цена) на участника, както и до невъзможност за определяне на действителната му воля за установяване на точния размер на Цената за изпълнение на договора в лв. без ДДС, респективно на компонентите, които тя включва, а именно: Цена за изготвяне на комплексен доклад в лв. без ДДС и Цена за упражняване на строителен надзор в лв. без ДДС, тъй като това би довело до промяна на ценовото предложение, което е недопустимо и в противоречие с изискванията на закона.

VII. На основание чл. 73, ал. 2 от ЗОП (отм.), във вр. с чл. 70, ал. 3, изр. 2-ро от ЗОП (отм.), във връзка с Раздел VIII, т. 25.5 от документацията за участие, отстранявам от участие в процедурата участника „ГАМА СЪРВИСИЗ“ ЕООД, гр. София, поради следните мотиви:

С Ценова оферта (Предлагана цена), представена съгласно образеца – Приложение № 4, неразделна част от документацията за участие, в т. 1 от същия, участникът в процедурата е предложил Цена за изпълнение на договора – 149 000,00 (сто четиридесет и девет хиляди) лв. без ДДС, за която е установено наличие на хипотезата на чл. 70, ал. 1 от ЗОП (отм.), а именно, че е налице предложение с повече от 20 на сто по - благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници в процедурата. В тази връзка от участника е изискано да представи подробна писмена обосновка за посочената по – горе сума.

С оглед гореизложеното, след получаване на писмената обосновка, следва да се направи преценка на обективността на посочените в нея обстоятелства, като същите се съпоставят с

обстоятелствата по чл. 70, ал. 2 от ЗОП (отм.). Съобразно изискването на законодателя, обосновката следва да съдържа информация относно начина на образуване на конкретното предложение във връзка с обстоятелствата, изброени в чл. 70, ал. 2 от ЗОП (отм.), като приемането или неприемането на писмената обосновка следва да е надлежно мотивирано с преценка за наличието на предпоставките, визирани в чл. 70, ал. 2, т. 1 - т. 5 от ЗОП (отм.).

След извършен обстоен преглед на представената от участника писмена обосновка се установи, че е налице несъответствие между предложената от участника Цена за изпълнение на договора – 149 000,00 (сто четиридесет и девет хиляди) лв. без ДДС и цената, за която участника представя писмена обосновка, изразяваща се в следното:

В увода на обосновката си, участникът е пояснил, че при сформирането на ценовото си предложение се е водил от принципа с минимални, задължителни и необходими разходи да постигне балансирана цена, с която да гарантира качествено изпълнение на поръчката.

В изложението на обосновката си, участникът е уточнил, че е направил разчет на разходите, от който според него е видно, че са предвидени всички дейности, необходими за изпълнение на поръчката с необходимото качество и спазени всички изисквания, поставени от Възложителя и националното законодателство. Участникът е аргументирал всяко едно от обстоятелствата, посочени в разпоредбата на чл. 70, ал. 1, т. 1 – т. 5 от ЗОП (отм.), с цел да обоснове по - ниската предложена от него цена спрямо предложенията на останалите участници в процедурата. Според участникът:

- оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка (т. 1) се постига чрез задълженията на екипа от експерти, детайлно описани в Техническата спецификация, чийто изисквания те безусловно ще спазват при изпълнението на дейностите по изпълнение на поръчката;

- предложеното техническо решение (т. 2) е предимство за него, тъй като няма да създава нова организация и екип, а ще използва вече проверени и изпробвани технически решения на базата на предишния си опит и на посочените експерти;

- наличие на изключително благоприятни условия (т. 3) се доказва с опита при изпълнението на подобни услуги при строителството на големи инфраструктурни проекти, част от които са описани, което му дава възможност да планира дейностите и разходите на базата на реално извършени вече с отлично качество подобни договори за консултантски услуги, както и да направи съпоставка на разходите за автомагистрала, първокласен и второкласен път;

- икономичност при изпълнение на обществената поръчка (т. 4) се обосновава с разчетите, представени за лицата, които ще изпълняват своите задължения при осигурителни прагове, определени в законодателството и облекчаване работата на екипа, без да се извършва извънреден труд;

- наличието на необходимия ликвиден работен капитал за финансиране на видовете работи, предмет на настоящата обществената поръчка, не налага ползването на държавна помощ (т. 5) за изпълнение на поръчката.

Видно е, че така изложената в писмената обосновка информация е с бланкетен характер и представлява едно просто изброяване/маркиране на субективни твърдения, тъй като липсва конкретика по отношение на съставляващите ги елементи, което не представлява числово измерими и доказани параметри, обосноваващи по - ниска цена. С оглед гореизложеното, посочените в предходния абзац условия, а именно наличие на екип от експерти, предишен опит на участника, опит на подобни услуги при строителството на големи проекти не могат да бъдат приети за обективни, обуславящи оригинално решение, предложено техническо решение, икономичност и наличие на благоприятни условия, тъй като същите представляват условия за допустимост, съгласно изискванията на документацията за участие. Те са част от критериите за подбор, поставени от Възложителя, и се разглеждат в един първоначален етап на процедурата, като фактът, че участникът е допуснат до оценяване на този етап означава, че наличието им е вече преценено и обсъдено. Същевременно същите условия са налице и са доказани и от останалите участници в процедурата, които са допуснати до този етап от провеждането ѝ и приемането им като обективни, обосноваващи по - ниската цена от конкретния участник, би довело до недопустимо предимство на същия спрямо останалите участници в процедурата, с което се нарушава изискването за равнопоставеност на всички участници в процедурата, а това противоречи и е в нарушение на разпоредбите на чл. 2, ал. 1, т. 3 от ЗОП (отм.).

Към писмената си обосновка, участникът е приложил таблица за доказване на формираната цена, в която са включени разходите за:

✓ Фонд работна заплата (ФРЗ), в това число brutни заплати за: Ръководител на екипа; Инженер пътна част; Инженер конструктивна част; Инженер по материалите; Инженер геодезист и Инспектор и координатор по безопасност и здраве. *Общо: 65 200,00 лв.;*

✓ Социални осигуровки от работодател – 18% върху ФРЗ - *Общо: 11 736,00 лв.;*

✓ Командировки - *Общо: 10 800,00 лв.;*

✓ Транспортни разходи - *Общо: 3 370,00 лв.;*

✓ Разходи наем автомобили – 2 бр. - *Общо: 11 700,00 лв.;*

✓ Разходи за наем офис и жилище за екипа - *Общо: 8 400,00 лв.;*

✓ Разходи за канцеларски материали, разпечатване и размножаване на материали, документи, доклади, писма и др. - *Общо: 3 600,00 лв.;*

✓ Разходи за ток, вода, телефон, интернет, чистачка, хигиенни материали за офиса и жилището за екипа - *Общо: 6 000,00 лв.;*

✓ Разходи за наем на тотална станция, нивелир и компютърни системи - *Общо: 9 600,00 лв.*

Сборът на гореизложените разходи, посочен от участникът, е *Общо: 138 806,00 лв. + 7,3% печалба/планиран резерв = Всичко: 148 940 лв.* Същевременно, въпреки получената стойност, участникът е приел цена за участие в процедурата в размер, различен от изчисления, а именно – 149 000,00 лв., която цена е посочил в Ценовата оферта (Предлаганата цена), представена съгласно образца – Приложение № 4, както е потвърдил същата и в заключението на обосновката си. Според участника крайната цена от 149 000 лв. без ДДС, която е предложил, е достатъчна за да изпълни поетите ангажименти и да извърши услугата професионално и с изключителна отговорност.

От така направения разчет на разходите е видно, че участникът не е извършил разпределение на компонентите, които включва Цената за изпълнение на договора в лв. без ДДС, а именно: Цена за изготвяне на комплексен доклад в лв. без ДДС и Цена за упражняване на строителен надзор в лв. без ДДС. Същият е формирал обща цена на база разходи, необходими за изпълнение на услугата, от които не се установи наличие на предвидени разходи за изготвянето на комплексния доклад, за геодезическо заснемане, за обслужване на гаранцията за изпълнение, за амортизация на превозните средства и т.н.

Предвид гореизложеното, бе извършена калкулация на параметрите, формиращи общата стойност на предложената Цена за изпълнение на договора в лв. без ДДС, чрез изпълнение на математическите действия „умножение” и „събиране”. В резултат на извършената проверка се установи наличие на аритметични грешки, допуснати от участника в писмената обосновка, обуславящи разлика в размер на 9 074,36 (девет хиляди седемдесет и четири лв. и тридесет и шест ст.) лв. без ДДС между предложената (приета от участника) в образца - Приложение № 4, т. 1 от същия, Цена за изпълнение на договора – 149 000,00 (сто четиридесет и девет хиляди) лв. без ДДС и предложената в писмената обосновка цена – 139 925,64 (сто тридесет и девет хиляди деветстотин двадесет и пет лв. и шестдесет и четири ст.) лв. без ДДС, получена при сумирането на параметрите.

С оглед гореизложеното, се налага извод, че не би могла да се тълкува волята на участника по отношение на предложената от него Цена за изпълнение на договора, както и по отношение на компонентите, които тя включва, а именно: Цена за изготвяне на комплексен доклад в лв. без ДДС и Цена за упражняване на строителен надзор в лв. без ДДС. Същевременно, не би могла да се приеме за меродавна и изчислената, вследствие на проверката, обща стойност (виж предходния абзац), тъй като това ще доведе до промяна на ценовото предложение на участника от една страна и до недопустимо предимство на същия спрямо останалите участници в процедурата от друга страна, с което се нарушава изискването за равнопоставеност на всички участници в процедурата, а това противоречи и е в нарушение на разпоредбите на чл. 2, ал. 1, т. 3 от ЗОП (отм.) и чл. 68, ал. 11, т. 2, буква „б“ от ЗОП (отм.). Наличието на разлика в двата документа, а именно в Ценовата оферта (Предлаганата цена) и в писмената обосновка, не може да бъде отстранено и санирано посредством изискване на разяснения по реда на чл. 68, ал. 11 от ЗОП (отм.), тъй като участникът няма как да отстрани несъответствието без да промени крайната офертирана Цена за изпълнение на договора или компонентите, които тя включва. В този смисъл, всяка промяна в ценовото предложение чрез изменение на свързаните с него компоненти, дори то да е извършено по повод

на искано разяснение по чл. 68, ал. 11 от ЗОП (отм.) е недопустимо и в противоречие с изискванията на ЗОП.

Предвид гореизложените обстоятелства се констатира, че с представената писмена обосновка, участникът обосновава (аргументира) начина на образуване на Цена за изпълнение на договора в размер, различен от размера на предложената от него Цена за изпълнение на договора, а именно 149 000,00 (сто четиридесет и девет хиляди) лв. без ДДС, посочена в Ценовата оферта (Предлаганата цена), за която реално от участника е изискано да представи подробна писмена обосновка.

За да са налице основания да бъде приета представената от участника писмена обосновка, в нея следва да са посочени обективни обстоятелства, свързани и съответно установяващи наличието на някоя от посочените в чл. 70, ал. 2 от ЗОП (отм.) хипотези, с което участникът да докаже, че предложението му (предложената цена) е формирано обективно. За да бъдат възприети за обективни, обстоятелствата следва да кореспондират със същността на предложението (предложената цена), да не представляват критерии за подбор и да нямат бланкетен характер, поради което писмената обосновка следва да бъде аргументирана, пълна и изчерпателна, и ясно и подробно да указва начина на образуване на по - благоприятното предложение. В обосновката би следвало да се навеждат доводи, които имат отношение към формирането на съответното предложение (предложената цена) и да доказват, че същото не противоречи и не нарушава целите и принципите на закона. С оглед факта, че участникът не е представил подробна писмена обосновка съответно на предложената от него Цена за изпълнение на договора в размер на 149 000,00 (сто четиридесет и девет хиляди) лв. без ДДС, се установи, че същата не съдържа обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП (отм.), с което не доказва, че предложението му е формирано обективно.

Участниците в процедурата са длъжни да полагат необходимата грижа и внимание при изготвянето на офертите си за участие, като допуснатите от тях несъответствия и/или грешки рефлектират изцяло в тяхната правна сфера. В този смисъл, в конкретния случай за настоящата обществена поръчка, участникът е този, който носи отговорността за допуснатите пропуски и/или грешки при представянето на изисканата подробна писмена обосновка относно начина на образуване на Цената за изпълнение на поръчката. При наличието на допуснати несъответствия в офертата на участника, Възложителят не следва да носи отговорност за последствията от това, както и да тълкува волята на участника и да извършва допълнителни действия за отстраняването и/или санирането им. Поради това обстоятелство се явява невъзможност за извършване на корекция в писмената обосновка, респективно в Ценовата оферта (Предлаганата цена) на участника, както и до невъзможност за определяне на действителната му воля за установяване на точния размер на Цената за изпълнение на договора в лв. без ДДС, респективно на компонентите, които тя включва, а именно: Цена за изготвяне на комплексен доклад в лв. без ДДС и Цена за упражняване на строителен надзор в лв. без ДДС, тъй като това би довело до промяна на ценовото предложение, което е недопустимо и в противоречие с изискванията на закона.

Настоящото решение да се изпрати на участниците в процедурата при спазване разпоредбата на чл. 73, ал. 3 от ЗОП (отм.).

Всички цитирани материалноправни разпоредби са от Закона за обществените поръчки, отм. ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г., приложими на основание §18 от ПЗР на ЗОП, обн. ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г.

Решението може да бъде обжалвано по реда на чл. 196 от ЗОП (обн. ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г.) пред Комисия за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от получаването му.



ИНЖ. ДОНЧО АТАНАСОВ
ЧЛЕН НА УПРАВИТЕЛНИЯ СЪВЕТ НА
АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА”,
УПЪЛНОМОЩЕН СЪГЛАСНО
ЗАПОВЕД № РД-02-14-162 ОТ 02.03.2016 Г.
НА МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И
БЛАГОУСТРОЙСТВОТО