

ПРОТОКОЛ № 2

Днес, 29.06.2016 год. в 10:00 часа в Агенция „Пътна инфраструктура“, IV етаж, стая 414 в изпълнение на Заповед № РД-11-334/26.04.2016 г. на инж. Лазар Лазаров – Председател на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“ /АПИ/ във връзка с Решение № 27 от 15.03.2016 г. за откриване на процедура с предмет: „Осъществяване на физическа, невъоръжена охрана и охрана чрез СОТ на обекти стопанисвани от АПИ с четири обособени позиции“: - Обособена позиция № 1 – ОПУ – София – охрана на 13 обекта чрез СОТ; Обособена позиция № 2- ОПУ – Стара Загора /общо 9 обекта/ 2 обекта с физическа, невъоръжена охрана и 7 обекта охрана чрез СОТ; Обособена позиция № 3- ОПУ – Хасково /общо 10 обекта/ 1 обект с физическа невъоръжена охрана и 9 обекта охрана чрез СОТ; Обособена позиция № 4 – ОПУ – Бургас - /общо 17 обекта / 2 обекта с физическа, невъоръжена охрана и 16 обекта охрана чрез СОТ“, се проведе закрито заседание на комисия в състав:

1. Валери Захариев – главен юрисконсулт в дирекция АОК – Председател;
2. Павлета Павлова – началник отдел в дирекция АОК – Член;
3. Елеонора Стойкова – главен юрисконсулт в дирекция АОК – Член;
4. Неделина Петрова – старши експерт в дирекция АОК – Член;
5. Темелко Терзиев – старши експерт в дирекция АОК – Член;

Резервни членове:

1. Елен Станимирова – главен специалист в дирекция ОППО;
2. Виктория Пенева – юрисконсулт в дирекция ОППО;

Поради присъствието на всички редовни членове на комисията не се наложи включването на резервен член в заседанието на комисията.

С Протокол № 1.2 от 26.05.2016 г., комисията констатира, че участниците „АСО ГЛОБАЛ СЕКЮРИТИ“ ООД, „СЕКЮРИТИ ХАСКОВО СОТ“ ООД, „ЗС СОТ БУРГАС“ ООД и „АРКУС – СИГУРНОСТ БУРГАС“ ООД не са представили някои от изискуемите документи за обществената поръчка и/или друга нередовност, включително и допуснати фактически грешки. На основание чл. 68, ал. 9 /отм./ от ЗОП на участниците бе предоставен срок от 5 /пет/ работни дни, считано от датата на получаване на предходните протоколи да представят в деловодството на АПИ – гр. София, бул. Македония № 3“, етаж 5 изискуемите документи и отстранят констатираните несъответствия.

В указания срок в деловодството на АПИ постъпиха документи от следните участници:

1. „ЗС СОТ БУРГАС“ ООД с вх. № 55-00-392/08.06.2016 г. в 9:24 часа.
2. „СЕКЮРИТИ ХАСКОВО СОТ“ ООД с вх. № 55-00-393/08.06.2016 г. в 9:30 часа.
3. „АРКУС – СИГУРНОСТ БУРГАС“ ООД с вх. № 55-00-394/08.06.2016 г. в 14:37 часа.
4. „АСО ГЛОБАЛ СЕКЮРИТИ“ ООД с вх. № 55-00-396/09.06.2016 г. в 10:16 часа.

Комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи от участниците, като установи следното:

1. За участника „ЗС СОТ БУРГАС“ ООД

След извършен преглед на допълнително представените документи, комисията установи, че участникът е представил Разрешение № 00983/18.08.2008 г., в което съгласно Приложение № 1 е с максимален размер на зоната на покритие 50 км. в района на гр. Бургас и изменение на разрешението с № 00983-01/08.03.2012 г., в което няма

изменение в Приложение № 1, ведно с приложенията към тях, както и договори за наем на недвижим имот, както следва:

- Договор от 01.04.2011 г. с „Тринити ЕС“ ООД за наемане на помещение в гр. Бургас, комплекс „Славейков“, административна сграда № 92, за разполагане на технически средства и радиостанция;
 - Договор от 27.12.2013 г. с Управителен съвет при бл. 12, ж.к. „Зорница“, гр. Бургас за наемане на помещение за разполагане на технически съоръжения – стационар на радиостанция;
 - Договор от 19.11.2009 г. с „Рюген“ ООД за наемане на помещение к.к. Слънчев бряг, хотел „Бургас“ за разполагане на технически съоръжения – стационар на радиостанция;
 - Договор от 01.04.2012 г. с „ДАМВЕНТ“ ООД за наемане на част от имот в гр. Бургас, ул. „Иван Шишман“, 42 с предназначение офис и денонощен оперативен център;
 - Договор от 02.01.2014 г. с Михаил Петков Малчев за помещение в гр. Айтос, ул. „Радецки“, 2а за изграждане на подвижна радиослужба на територията на гр. Айтос;
 - Договор от 01.12.2010 г. с Хюсеин Смаил Ахмед за достъп до помещение, ремонт и профилактика на технически средства в с. Зайчар, за изграждане на подвижна радиослужба на територията на с. Зайчар.
- Представени са договори за съвместна дейност, а именно:
- Договор от 01.10.2015 г. с „Галактик тур“ ЕООД за временно ползване на помещение в гр. Китен, ул. „Урдовиза“, 2 за разполагане на технически съоръжения на територията на почивна база „Галактик тур“, като достави и монтира СОТ и осъществява охрана на конкретни помещения в имота;
 - Договор от 01.03.2012 г. с „Гоби – Ди“ ООД за временно ползване на помещение в гр. Созопол, местност Буджака, морска вила „Трите звезди“ за разполагане на технически съоръжения на територията на Морска вила „Трите звезди“ и морска вила „Дянкови“, като монтира СОТ и осъществява охрана на посочените имоти.

Представени са договори за предоставяне на електронни съобщителни и комуникационни услуги, както следва:

- Договор от 25.09.2012 г. с „Мобилтел“ ЕАД за предоставяне на електронни съобщителни услуги;
- Договор от 18.01.2016 г. с „БТК“ ЕАД за предоставяне на електронни съобщителни услуги;
- Договор от 01.06.2016 г. с „Резидънс контрол“ ООД за предоставяне на комуникационна услуга и сървър;
- Договор от 04.01.2016 г. с „Комнет България Холдинг“ ООД за доставка на интернет.

Към допълнително представените документи са предоставени и картографски данни за наземно и въздушно разстояние.

Във връзка с горното, комисията обстойно разгледа представените документи от участника, като констатира следното:

Съгласно т. 5.4 от Раздел V от документацията за участие в процедурата, Възложителят е заложил изискване с което участниците са длъжни да притежават Разрешение за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс-радиочестотен спектър за подвижна радиослужба PMR (или еквивалентен) издаден от Комисията за регулиране на съобщенията (КРС), **което да е с покритите минимум територията, в чийто граници са разположени сградите по всяка обособена позиция**, включена в офертата на участника. За доказване на изискването, участниците следва да представят заверено копие на валидно разрешение за ползване на индивидуално определен ресурс

– радиочестотен спектър за подвижна радиослужба PMR (или еквивалентен), **издадено от Комисията за регулиране на съобщенията.**

В приложение № 1 „Технически параметри на електронната съобщителна мрежа PMR“ към Разрешение № 00983/18.08.2008 г. е посочено, че радиомрежата на участникът е базирана в гр. Бургас, като максималния размер на зоната на покритие е 50 км. Същевременно стационарните радиостанции са базирани в гр. Бургас (базова и ретранслаторна станция) и К.к. „Слънчев Бряг“ (ретранслаторна станция).

След извършена проверка, комисията установи, че участникът не покрива изцяло територията, в чийто граници са разположени сградите за обособена позиция № 4, тъй като е извън посочения в разрешителното обхват от 50 км, което от свое страна не покрива изискването на Възложителя посочено в т. 5.4. от Раздел V от документацията за участие.

Във връзка с гореизложеното, комисията единодушно прие, че участникът **не отговаря на критериите за подбор на Възложителя, поради което на основание чл. 68, ал. 10 от ЗОП (отм.) не допуска „ЗС СОТ БУРГАС“ ООД** до разглеждане на документите в Плик № 2 и по-нататъшно участие в процедурата, като предлага да бъде отстранен на основание чл. 69, ал. 1, т. 1 във връзка с чл. 56 от ЗОП (отм.).

2. За участника „СЕКЮРИТИ ХАСКОВО СОТ“ ООД

След извършен преглед на допълнително представените документи, комисията установи, че участникът е представил Разрешение № 01816/04.10.2012 г., ведно с приложение № 1, както и договор за наем от 11.08.2014 г. с Янко Груйчев Янев за ползване на недвижим имот в гр. Харманли, местност „Старите лозя“ за разполагане на технически съоръжения за изграждане на подвижна радиослужба и 2 броя картографски данни за наземно и въздушно разстояние.

Във връзка с горното, комисията обстойно разгледа представените документи от участника, като констатира, че същите не съответстват на изискванията на Възложителя предвид това, че участникът не покрива изцяло територията, в чийто граници са разположени сградите за обособена позиция № 3, тъй като е извън посочения в разрешителното обхват от 50 км за всяка от станциите, съгласно Приложение № 1 на Разрешение № 01816/04.10.2012 г., което от свое страна не отговаря на изискването на Възложителя посочено в т. 5.4. от Раздел V от документацията за участие.

Във връзка с гореизложеното, комисията единодушно прие, че участникът **не отговаря на критериите за подбор на Възложителя, поради което на основание чл. 68, ал. 10 от ЗОП (отм.) не допуска „СЕКЮРИТИ ХАСКОВО СОТ“ ООД** до разглеждане на документите в Плик № 2 и по-нататъшно участие в процедурата, като предлага да бъде отстранен на основание чл. 69, ал. 1, т. 1 във връзка с чл. 56 от ЗОП (отм.).

3. За участника „АРКУС-СИГУРНОСТ БУРГАС“ ООД

След извършен преглед на допълнително представените документи, комисията установи следното:

Участникът е представил Разрешение № 01846/19.12.2012 г. ведно с приложенията и Разрешение № 00237-02/19.12.2012 г. ведно с приложенията.

Във връзка с горното, комисията обстойно разгледа представените документи от участника, като констатира следното:

Съгласно т. 5.4 от Раздел V от документацията за участие в процедурата, Възложителят е заложил изискване с което участниците са длъжни да притежават Разрешение за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс-радиочестотен спектър за подвижна радиослужба PMR (или еквивалентен) издаден от Комисията за регулиране на съобщенията (КРС), **което да е с покритите минимум територията, в чийто граници са разположени сградите по всяка обособена позиция,** включена в офертата на участника. За доказване на изискването, участниците следва да представят

заверено копие на валидно разрешение за ползване на индивидуално определен ресурс – радиочестотен спектър за подвижна радиослужба PMR (или еквивалентен), **издадено от Комисията за регулиране на съобщенията.**

В приложение № 1 „Технически параметри на електронната съобщителна мрежа PMR“ към Разрешение № 01846/19.02.2012 г. е посочено, че радиомрежата на участникът е базирана в гр. Бургас с покритие от 50 км., гр. Айтос с покритие от 20 км., гр. Поморие с покритие от 20 км., и гр. Созопол отново с покритие от 20 км.

В приложение № 1 „Технически параметри на електронната съобщителна мрежа PMR“ към Разрешение № 00237-02/19.12.2012 г. е посочено, че радиомрежата на участникът е базирана в к.к. „Слънчев бряг, гр. Несебър с покритие от 20 км.

Във връзка с горното, комисията обстойно разгледа представените документи от участника, като констатира, че същите не съответстват на изискванията на Възложителя предвид това, че участникът не покрива изцяло територията, в чийто граници са разположени сградите за обособена позиция № 4, тъй като е извън посочените в разрешителните обхват от 50, съответно 20 км. за всяка от станциите, съгласно Приложение № 1 на Разрешения №№ 01846/19.02.2012 г. и 00237-02/19.12.2012 г., което от своя страна не отговаря на изискването на Възложителя посочено в т. 5.4. от Раздел V от документацията за участие.

Във връзка с гореизложеното, комисията единодушно прие, че **участникът не отговаря на критериите за подбор на Възложителя, поради което на основание чл. 68, ал. 10 от ЗОП (отм.) не допуска „АРКУС-СИГУРНОСТ БУРГАС“ ООД** до разглеждане на документите в Плик № 2 и по-нататъшно участие в процедурата, като предлага да бъде отстранен на основание чл. 69, ал. 1, т. 1 във връзка с чл. 56 от ЗОП (отм.).

4. За участника „АСО ГЛОБАЛ СЕКЮРИТИ“ ООД

След извършен преглед на допълнително представените документи, комисията установи следното:

Участникът е представил:

- декларация за използване ресурсите на трети лица (Образец № 11);
- копие от дипломи на Иван Георгиев Назъров, Недялко Делчев Кръстев, Иван Димитров Панталеев, Димчо Христов, Георги Русев Георгиев;
- Декларация - списък на екипа от служители – Приложение № 7, подписана от Златко Ванчев Запрянов, съдържаща следния екип: Марин Маринов; Милен Колев; Христо Христов; Николай Манев и Божидар Митев
- Индивидуална лицензия № 120 -02552/26.06.2003 г., ведно с приложенията към нея, изменения № 00980-03/06.02.2014 г., № 00980-02/14.11.2013 г. и № 00980-01/08.03.2012 г. на разрешение 00980/18.08.2008 г.

Във връзка с горното, комисията обстойно разгледа представените документи от участника, като констатира следното:

Така представената декларация – списък на екипа от служители/експерти, които ще се използват за изпълнение на обществената поръчка – Приложение № 7 в частта, отнасяща се до осъществяване на жива, невъоръжена охрана е попълнена от дружеството „СОТ 168“ ООД, посочен като подизпълнител при изпълнение на охрана със СОТ. **Не е представена** от участника „АСО ГЛОБАЛ СЕКЮРИТИ“ ООД декларация – списък на екипа от служители/експерти, които ще се използват за осъществяване на жива, невъоръжена охрана, която ще се изпълнява от дружеството.

В същото време е декларирано, че няма да бъдат използвани ресурсите на трети лица, което води до невъзможност за изпълнение на поръчката, предвид липсата на деклариран екип за изпълнение на жива, невъоръжена охрана.

Съгласно т. 5.4 от Раздел V от документацията за участие в процедурата, Възложителят е заложил изискване с което участниците са длъжни да притежават Разрешение за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс-радиочестотен

спектър за подвижна радиослужба PMR (или еквивалентен) издаден от Комисията за регулиране на съобщенията (КРС), което да е с покритите минимум територията, в чийто граници са разположени сградите по всяка обособена позиция, включена в офертата на участника. За доказване на изискването, участниците следва да представят заверено копие на валидно разрешение за ползване на индивидуално определен ресурс – радиочестотен спектър за подвижна радиослужба PMR (или еквивалентен), издадено от Комисията за регулиране на съобщенията.

Видно от допълнително представените от участника лицензии/разрешения за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за подвижна радиослужба PMR, издаден от Комисията за регулиране на съобщенията /КРС/, и по-конкретно в Приложение № 1, параметри на мрежата, участникът не е представил цялостна информация по отношение на радиомрежата, районът и покритието ѝ, въпреки предоставената му възможност. На страница № 1 от Приложение № 1, липсва информация за районът където се намира радиомрежата, както и максималния размер на зоната на покритието на мрежата в км. Не са представени Разрешение № 00980/18.08.2008 г. и приложенията на измененията на разрешението, от което да е видно, че участника покрива изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие.

Във връзка с гореизложеното, комисията единодушно прие, че участникът не отговаря на критериите за подбор на Възложителя, поради което на основание чл. 68, ал. 10 от ЗОП (отм.) не допуска „АСО ГЛОБАЛ СЕКЮРИТИ“ ООД до разглеждане на документите в Плик № 2 и по-нататъшно участие в процедурата, като предлага да бъде отстранен на основание чл. 69, ал. 1, т. 1 във връзка с чл. 56 от ЗОП (отм.).

След извършената проверка за установяване на пълнотата и съответствието на документите за подбор, съдържащи се в Плик № 1 от офертите на участниците и допълнително представените такива, изискани с Протокол № 1.2 от работата на комисията, въз основа на изложените по-горе констатации и в съответствие с разпоредбата на чл. 68, ал. 10 от ЗОП, комисията пристъпи към разглеждане на документите в Плик № 2 на участниците в процедурата, които отговарят на критериите за подбор, поставени от Възложителя, а именно:

1. „САЛАМАНДЪР“ ООД по обособена позиция № 2
2. „САЛАМАНДЪР - АСО“ ООД по обособена позиция № 1; 3 и 4
3. „КРЕМЪК“ ЕООД по обособена позиция № 2; 3 и 4

Съгласно условията на документацията за участие, избрания от Възложителя критерий за оценка на офертите е „Икономически най-изгодна оферта“. Въз основа на избрания критерий, оценяването на офертите на допуснатите участници се извършва при условията и по реда на „Критерий за оценка на офертите“ от документацията за участие. Показателите, относителната им тежест и методика за определяне на комплексната оценка на офертите, както следва:

Обособена позиция № 1:

Показател К1 - показател предлагана цена, с относителна тежест при крайна оценка - 40 %;

Показател К2 - показател техническо предложение, относителна тежест при крайна оценка- 60 %.

Показател К1 - Предлагана цена, с максимален брой точки – 100 (за срок от 3 години).

Определянето на точките по показател К1 се извършва по формулата:

$$K1 = \frac{C_{min}}{C_n} \times 100$$

където:

C_{min} - най-ниската предложена от участниците цена;

C_n - цената на оценявания участник.

Показател К2 - Техническо предложение (оценка на техническото предложение на участниците), с максимален брой точки – 100.

Определянето на точките по показателя К2 се извършва по формулата:

$$K2 = Po + Pkc$$

където:

Po – План за организация на охраната, с относителна тежест - 60 т.;

Pkc - План за действие при кризисна ситуация, с относителна тежест - 40 т.

№	Разработен план в техническото предложение	Степен на разработка	Оценка
1.	План за организация на охрана чрез СОТ	Участникът е представил План за организация на охрана чрез СОТ, в който се възпроизвежда Техническата спецификация на Възложителя /Приложение № 1.1/ и в който не се съдържат допълнителни текстове, поясняващи изпълнението на дейностите от предмета на поръчката, повишаване качеството на изпълнението на поръчката и надграждане над предвидените технически спецификации и изисквания.	10 т.
		Представеният План за организация на охраната чрез СОТ съдържа частични непълноти/пропуски в описанието на едно или повече от следните изисквания: - организация на работата, в която е отчел спецификата на обекта; - описани са конкретните задачи на охранителите, като са посочени конкретни функции и отговорност; - взаимодействие с органите на МВР; - Предложени са допълнителни дейности, които ще бъдат извършвани с цел повишаване сигурността в обекта; - Механизъм на вътрешно-екипна координация при разпределението на задачите и	30 т.

		отговорностите на екипа за охрана.	
		Представеният План за организация на охрана чрез СОТ съдържа подробно описание на всяко едно от следните изисквания: - организация на работата, в която е отчел спецификата на обекта; - описани са конкретните задачи на охранителите, като са посочени конкретни функции и отговорности; - взаимодействие с органите на МВР; - Предложени са допълнителни дейности, които ще бъдат извършвани с цел повишаване сигурността в обекта; - Механизъм на вътрешно-екипна координация при разпределението на задачите и отговорностите на екипа за охрана	60 т.
2	План за действие на охраната при възникване на следните кризисни ситуации: пожар, наводнение, земетресение, заплаха от бомбени атаки и терористични атентати	Участникът е представил План за действие на охрана чрез СОТ при възникване на кризисни ситуации, в който възпроизвежда Техническата	10 т.

	спецификация на Възложителя /Приложение № 1.1./ и в който не се съдържат допълнителни текстове, относно действията при възникване на кризисни ситуации.	
	При описанието на кризисните ситуации в представения План за действие на охраната чрез СОТ при възникване на кризисни ситуации се съдържат частични непълноти/пропуски в едно или повече от следните изисквания: - конкретните действия и време за реакция /в минути/; - взаимодействие с възложителя; - действия по подсилване на охраната.	20 т.
	Представеният План за действие на охраната чрез СОТ при възникване на кризисни ситуации съдържа подробно описание на всяка една от кризисните ситуации, като за всяка една от тях са описани: - конкретните действия и време за реакция /в минути/; - взаимодействие с възложителя; - действия по подсилване на охраната.	40 т.

Обособени позиции № 2; № 3 и № 4:

Показател К1 - показател предлагана цена, с относителна тежест при крайна оценка - 40 %;

Показател К2 - показател техническо предложение, относителна тежест при крайна оценка- 60 %.

Показател К1 - Предлагана цена, с максимален брой точки - 100

Като предлаганата цена е за срок, както следва:

Обособена позиция № 2 - 4 (четири) години;

Обособена позиция № 3 – 3 (три) години;

Обособена позиция № 4 – 2 (две) години.

Определянето на точките по показател К 1 - предлагана цена се извършва по формулата:

$$K1 = \frac{C_{\min}}{C_n} \times 100$$

Където:

C_{min} е най-ниската предложена цена;

C_n е цената на оценявания участник.

Размерът на разходите за един охранител, в това число заплата, нормативно определени данъци, такси и осигуровки е не по-нисък от 630,00 лева без ДДС, с цел осигуряване на по-високо качество, надеждност и ефективност в осъществяване на охраната.

Показател К 2 - Техническо предложение (оценка на техническото предложение на участниците), с максимален брой точки - 100

$K2 = P_o + P_{kc}$

P_o - План за организация на охраната с относителна тежест 60 т.

P_{kc} - План за действие при кризисна ситуация с относителна тежест 40 т.

№	Разработен план в техническото предложение	Степен на разработка	Оценка
1.	План за организация на физическата охрана и охрана чрез СОТ	Участникът е представил План за организация на физическата охрана и охрана чрез СОТ, в който се възпроизвежда Техническата спецификация на Възложителя /Приложение № 1.1./ и в който не се съдържат допълнителни текстове, поясняващи изпълнението на дейностите от предмета на поръчката, повишаване качеството на изпълнението на поръчката и надграждане над предвидените технически спецификации и изисквания.	10 т.
		Представеният План за организация на физическата охрана и охраната чрез СОТ съдържа частични непълноти/пропуски в описанието на едно или повече от следните изисквания: - организация на работата, в която е отчел спецификата на обекта; - описани са конкретните задачи на охранителите, като са посочени конкретни функции и отговорност; - описание на пропускателния режим, който ще осъществи в обекта и същият е съобразен с	30 т.

		вътрешните разпоредби за организиране на охраната и пропускателния режим в обекта; - взаимодействие с органите на МВР; - Предложени са допълнителни дейности, които ще бъдат извършвани с цел повишаване сигурността в обекта; - Механизъм на вътрешно-екипна координация при разпределението на задачите и отговорностите на екипа за охрана.	
		Представеният План за организация на физическата охрана и охрана чрез СОТ съдържа подробно описание на всяко едно от следните изисквания: - организация на работата, в която е отчел спецификата на обекта; - описани са конкретните задачи на охранителите, като са посочени конкретни функции и отговорности; - описание на пропускателния режим, който ще се осъществи в обекта и същият е съобразен с вътрешните разпоредби за организиране на охраната и пропускателния режим в обекта; - взаимодействие с органите на МВР; - Предложени са допълнителни дейности, които ще бъдат извършвани с цел повишаване сигурността в обекта; - Механизъм на вътрешно-екипна координация при разпределението на задачите и отговорностите на екипа за охрана	60 т.
2	План за действие на охраната при възникване на следните кризисни ситуации: пожар, наводнение,	Участникът е представил План за действие на охраната и охрана чрез СОТ при	10 т.

	земеетресение, заплаха от бомбени атаки и терористични атентати	възникване на кризисни ситуации, в който възпроизвежда Техническата спецификация на Възложителя /Приложение № 1.1./ и в който не се съдържат допълнителни текстове, относно действията при възникване на кризисни ситуации.	
		При описанието на кризисните ситуации в представения План за действие на охраната и охрана чрез СОТ при възникване на кризисни ситуации се съдържат частични непълноти/пропуски в едно или повече от следните изисквания: - конкретните действия и време за реакция /в минути/; - взаимодействие с възложителя; - действия по подсилване на охраната.	20 т.
		Представеният План за действие на охраната и охрана чрез СОТ при възникване на кризисни ситуации съдържа подробно описание на всяка една от кризисните ситуации, като за всяка една от тях са описани: - конкретните действия и време за реакция /в минути/; - взаимодействие с възложителя; - действия по подсилване на охраната.	40 т.

За целите на настоящата методика, използваните в този раздел определения, се тълкуват, както следва:

Подробно: описанието, което освен, че съдържа отделни етапи/видове дейности, не се ограничава единствено до тяхното просто изброяване, а са добавени допълнителни поясняващи текстове, свързани с обясняване на етапите/дейностите, тяхната последователност или други, имащи отношение към повишаване качеството на изпълнение на поръчката и надграждане над предвидените технически спецификации и изисквания.

Несъществени са тези непълноти/пропуски в техническото предложение, които не го правят неотговарящо на изискванията, поставени в Техническата спецификация /Приложение № 1.1./, но са например пропуски в описанието, липса на детайлна

информация и други подобни. Налице са, когато липсващата информация може да бъде установена от други факти и информация, посочени в офертата на участника. Несъществениите непълноти/пропуски не могат да повлияят на изпълнението на поръчката, с оглед спазване на действащото законодателство. Ако липсващата информация не може да бъде установена от други части в офертата, се приема, че е налице «съществена непълнота» на офертата и съответният участник не се допуска до оценка за възлагане на обществената поръчка.

Съществени: Съществени са тези непълноти в техническото предложение, които го правят неотговарящо на изискванията на Възложителя, посочени в техническата спецификация или на изискванията на действащото законодателство. При установени съществени непълноти в техническо предложение на участник, офертата му няма да бъде допусната до оценка за възлагане на обявената обществена поръчка и същият се предлага за отстраняване от комисията.

ЗАБЕЛЕЖКА: При оценяване по технически показател К2 се поставя обща мотивирана оценка за всеки един от подпоказателите по експертна оценка на комисията.

Крайната оценка на участниците за всяка една обособена позиция се определя по формулата:

$$K = (K1 \times 0,4) + (K2 \times 0,6)$$

Максимален брой точки 100

Комплексната оценка на участниците се определя по формулата:

$$KO = (K1 \times 0,4) + (K2 \times 0,6) - \text{максимален брой точки 100.}$$

Класирането на участниците за съответната обособена позиция се извършва по низходящ ред на получената комплексна оценка, като на първо място се класира участникът, който е получил най-висока комплексна оценка (КО) на офертата, **закръглена до втория десетичен знак.**

В случай, че комплексните оценки на две или повече оферти са равни, за икономически най-изгодна се приема тази оферта, в която се предлага най-ниска цена. При условие, че и цените са еднакви се сравняват оценките по показателя с най-висока относителна тежест и се избира офертата с по-благоприятна стойност по този показател. Ако и в този случай комплексните оценки на две или повече оферти са равни, комисията провежда публично жребий за определяне на изпълнител между класираните на първо място оферти, чрез заседание, на което кани участниците с еднакъв брой точки и нотариус.

Участникът, класиран от комисията на първо място, се определя за Изпълнител на обществената поръчка по съответната обособена позиция.

При отказване на участникът, класиран на първо място, да сключи договор за изпълнение на обществената поръчка, Възложителят може да прекрати процедурата с мотивирано решение или с решение да определи за Изпълнител втория класиран участник и да сключи договора с него.

1. За участника „САЛАМАНДЪР“ ООД

По обособена позиция № 2 - ОПУ – Стара Загора

След извършена проверка на документите, съдържащи се в Плик № 2, комисията констатира, че същите са изготвени при точно спазване на обявените условия и съответстват на изискванията на Възложителя, съгласно документацията за участие в процедурата и на изискванията на ЗОП.

Предвид гореизложеното, не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 69 от ЗОП /отм./ и „Обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участниците и документи за удостоверяване на тяхната липса“ от документацията за участие.

Комисията извърши преглед на техническото предложение на участника, като съгласно методиката за оценка на офертите по Показател К2 (ПО + ПКС) - показател техническо предложение, относителна тежест при крайна оценка- 60 % за обособена позиция № 2, комисията констатира:

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка, в оригинал изготвено съобразно изискванията на Възложителя и Приложение № 3 от документацията, към което са приложени План за организация на физическата охрана и охрана чрез СОТ, План за действие на охраната при кризисни ситуации и декларация за оглед на обекта.

Участникът е представил План за организация на физическата охрана и охрана чрез СОТ, който съдържа подробно описание, поради което предложението на участника следва да бъде оценено.

Предложенията са както следва:

Физическа невъоръжена охрана на административната сграда на ОПУ Стара Загора и сградата на БКПК Павел Бания

- Набелязани са основните приоритети и цели, както и са поставени основни задачи за постигане на целите при осъществяване на физическата, невъоръжена охрана;
- Отчетена е спецификата на обектите /разположение, укрепление, пасивна и техническа защита/. Набелязани са уязвимите места и криминогенни фактори, като са предвидени допълнителни мерки за осъществяване на охраната с цел повишаване сигурността на обектите;
- Подробно е описана организационната структура на охраната, охранителните постове, разположение, режим, вид и характер на постове, зона за отговорност;
- Посочени са изчерпателно основните дейности и задължения на всеки охранител по време на дежурството, като е предвидено събиране на информация за пътната обстановка и начина ѝ на предаване на възложителя и съответните органи;
- Подробно е описана организацията на взаимодействието с ОД на МВР, ОУ ПБЗН, възложителя, както и координацията със структури и сили на участника. Описани са общите задачи, организацията и формата на контрол;
- Предвидени са правила за пропускателен режим в обекта, достъп на МПС и организация на вътрешния ред;
- Приложена е схема за охрана, маршрути на обхода, уязвими места и примерен график за поемане на дежурствата и постове.

Охрана чрез СОТ на:

- РПС Гурково
 - РПС Стара Загора
 - РПС Казанлък
 - РПС Раднево
 - РПС Чирпан
 - Кантон гр. Гълъбово
 - Кантон с. Мирово
- Набелязани са основните приоритети и цели, както и са поставени основни задачи за постигане на целите при осъществяване на охрана чрез технически средства;
 - Отчетени са особеностите на обектите /разположение, укрепление, пасивна и техническа защита/. Набелязани са уязвимите места и криминогенни фактори, като са предвидени допълнителни мерки за осъществяване на охраната с цел повишаване сигурността на обектите;
 - Подробно е описана организацията на охраната, разположение на автопатрулите, режим, зона за отговорност;
 - Посочени са изчерпателно основните дейности и задължения на всеки автопатрул по време на дежурството;

- Подробно е описана организацията на взаимодействието с ОД на МВР, ОУ ПБЗН, възложителя, както и координацията със структури и сили на участника. Описани са общите задачи, организацията и формата на контрол;
- Предвидена е профилактика на сигнално охранителната техника, като са отчетени рисковите фактори;
- Приложена е схема за охрана, чрез СОТ, като са посочени уязвимите места.

С оглед на гореизложеното участника получава по показател ПО – 60 т.

Участникът е представил План за действие при възникване на кризисна ситуация, който съдържа подробно описание, поради което предложението на участника следва да бъде оценено.

Предложенията са както следва:

- Описани са видовете екстремални и кризисни ситуации, както и подробно са изброени конкретните действия на охранителите при евентуалното им настъпване;
- Отчетено е времето за реакция за всяка една от видовете кризисни ситуации;
- Подробно е описана организацията на взаимодействието с ОД на МВР, ОУ ПБЗН, възложителя, както и координацията със структури и сили на участника. Описани са общите задачи, организацията и формата на контрол;
- Посочени са мерки за подсилване на охраната, чрез допълнителни мобилни екипи и физическа сила.

По показател ПКС, комисията единодушно оценява участника 40 точки.

По показател К2 – Техническо предложение, участникът „САЛАМАНДЪР“ ООД получава 100 точки.

С оглед на гореизложеното, комисията допуска участникът „САЛАМАНДЪР“ ООД до отваряне на Плик № 3 „Предлагана цена“ от неговата оферта по обособена позиция № 2.

2. За участника „САЛАМАНДЪР-АСО“ ООД

По обособени позиции № 1 /ОПУ – София/, № 3 /ОПУ – Хасково/ и № 4 /ОПУ – Бургас/.

За обособена позиция 1

След извършена проверка на документите, съдържащи се в Плик № 2, комисията констатира, че същите са изготвени при точно спазване на обявените условия и съответстват на изискванията на Възложителя, съгласно документацията за участие в процедурата и на изискванията на ЗОП.

Предвид гореизложеното, не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 69 от ЗОП /отм./ и „Обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участниците и документи за удостоверяване на тяхната липса“ от документацията за участие. Комисията извърши преглед на техническото предложение на участника, като съгласно методиката за оценка на офертите по Показател К2 (ПО + ПКС) - показател техническо предложение, относителна тежест при крайна оценка- 60 %, комисията констатира:

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка, в оригинал изготвено съобразно изискванията на Възложителя и Приложение № 3 от документацията, към което са приложени План за организация на охрана чрез СОТ, План за действие на охраната при кризисни ситуации, декларация за оглед на обекта и декларация по чл. 33, ал. 4 от ЗОП.

Участникът е представил План за организация на охрана чрез СОТ, който съдържа подробно описание, поради което предложението на участника следва да бъде оценено.

Предложенията са както следва:

Охрана чрез СОТ на 13 обекта, а именно:

- РПС София
- ОП Златна рибка
- РПС Своге
- РПС Костенец
- ОП Марица
- РПС Златица
- РПС Годеч
- РПС Ботевград
- ОП Етрополе
- РПС Ихтиман
- РПС Елин Пелин
- РПС Сливница
- РПС Самоков

- Набелязани са основните приоритети и цели, както и са поставени основни задачи за постигане на целите при осъществяване на охрана чрез технически средства;
- Направен е анализ на оперативната обстановка, действаща в обектите с цел осигуряване мерки за повишаване на сигурността в охраняваните със СОТ обекти;
- Отчетени са особеностите на обектите /разположение, укрепление, пасивна и техническа защита/. Набелязани са уязвимите места и криминогенни фактори, като са предвидени допълнителни мерки за осъществяване на охраната с цел повишаване сигурността на обектите;
- Подробно е описана дейността по охраната със СОТ, разположение на автопатрулите, режим, зона за отговорност;
- Посочени са изчерпателно основните функции и задължения на всеки автопатрул по време на дежурството;
- Подробно са описани реда, способа и организацията на взаимодействието с ОД на МВР, ОУ ПБЗН, възложителя, както и координацията със структури и сили на участника. Описани са стъпките за оповестяване;
- Предвидена е профилактика на сигнално охранителната техника, като са отчетени рисковите фактори;
- Предвидено е в обектите без монтирана СОТ, такава да бъде инсталирана, съобразно спецификата на обектите;

С оглед на гореизложеното участника получава по показател ПО – 60 т.

Участникът е представил План за действие при възникване на кризисна ситуация, който съдържа подробно описание, поради което предложението на участника следва да бъде оценено.

Предложенията са както следва:

- Описани са видовете екстремни и кризисни ситуации, както и подробно са изброени конкретните действия на автопатрулите при евентуалното им настъпване;
- Отчетено е времето за реакция за всички видовете кризисни ситуации;
- Представен е план с подробно описана организацията на взаимодействието с ОД на МВР, ОУ ПБЗН, възложителя, както и оперативна връзка със структури и сили на участника. Описани са общите задачи, организацията и формата на контрол;
- Посочени са мерки за подсилване на охраната, чрез допълнителни мобилни екипи и физическа сила, както и превантивни мерки за осигуряване на по-добро взаимодействие с органите на МВР и представители на възложителя.

По показател ПКС, комисията единодушно оценява участника 40 точки.

По показател К2 – Техническо предложение, участникът „САЛАМАНДЪР - АСО“ ООД получава 100 точки.

С оглед на гореизложеното, комисията допуска участникът „САЛМАНДЪР - АСО“ ООД до отваряне на Плик № 3 „Предлагана цена“ от неговата оферта по обособена позиция № 1.

За обособена позиция № 3

След извършена проверка на документите, съдържащи се в Плик № 2, комисията констатира, че същите са изготвени при точно спазване на обявените условия и съответстват на изискванията на Възложителя, съгласно документацията за участие в процедурата и на изискванията на ЗОП.

Предвид гореизложеното, не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 69 от ЗОП /отм./ и „Обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участниците и документи за удостоверяване на тяхната липса“ от документацията за участие.

Комисията извърши преглед на техническото предложение на участника, като съгласно методиката за оценка на офертите по Показател К2 (ПО + ПКС) - показател техническо предложение, относителна тежест при крайна оценка- 60 % за обособена позиция № 3, комисията констатира:

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка, в оригинал изготвено съобразно изискванията на Възложителя и Приложение № 3 от документацията, към което са приложени План за организация на физическата охрана и охрана чрез СОТ, План за действие на охраната при кризисни ситуации, декларация за оглед на обекта и декларация по чл. 33, ал. 4 от ЗОП.

Участникът е представил План за организация на физическата охрана и охрана чрез СОТ, който съдържа подробно описание, поради което предложението на участника следва да бъде оценено.

Предложенията са както следва:

Физическа невъоръжена охрана на РПС Хасково

- Набелязани са основните цели на физическата защита на обекта, както и са поставени основни задачи и способности за постигане на целите при осъществяване на физическата, невъоръжена охрана;
- Отчетени са характеристиката и особеностите на обекта /разположение, предназначение, пропускателен режим/. Набелязани са уязвимите места и криминогенни фактори, като са предвидени допълнителни мерки за осъществяване на охраната с цел повишаване сигурността на обекта;
- Подробно е описана организационната структура на охраната, охранителните постове, разположение, задачи, способности, вид и характер на постове, зона за отговорност;
- Посочени са изчерпателно специфичните функции и задължения на всеки охранител по време на дежурството, като е предвидено събиране на информация за пътната обстановка и начина ѝ на предаване на възложителя и съответните органи;
- Подробно е описана организацията на взаимодействието с ОД на МВР, ОУ ПБЗН, възложителя, както и координацията със структури и сили на участника. Описани са общите задачи, организацията и формата на контрол;
- Предвидено е провеждането на периодични работни срещи с представители на ОД на МВР с оглед набелязване и предприемане на допълнителни мерки за повишаване сигурността на обектите.
- Предвидени са правила за пропускателен режим в обекта, достъп на МПС и организация на вътрешния ред;
- Приложен е проект на правилник за организация на охраната, сигурността и пропускателния режим в обекта и примерен график за поемане на дежурствата и постове.

Охрана чрез СОТ на:

- Административна сграда - винетки
- Административна сграда - каса

- Административна сграда - класифицирана информация
 - РПС Свиленград - винетки
 - РПС Свиленград
 - РПС Харманли
 - ОП Любимец
 - РПС Тополовград
 - ОП Минерални бани
- Набелязани са основните цели, както и са поставени основни задачи за постигане на целите при осъществяване на охрана чрез технически средства;
 - Направен е анализ на оперативната обстановка, действаща в обектите с цел осигуряване мерки за повишаване на сигурността в охраняваните със СОТ обекти;
 - Отчетени са особеностите на обектите /разположение, укрепление, пасивна и техническа защита/. Набелязани са уязвимите места и криминогенни фактори, като са предвидени допълнителни мерки за осъществяване на охраната с цел повишаване сигурността на обектите;
 - Подробно е описана дейността по охраната със СОТ, разположение на автопатрулите, режим, зона за отговорност;
 - Посочени са изчерпателно основните функции и задължения на всеки автопатрул по време на дежурството;
 - Подробно са описани реда, способа и организацията на взаимодействието с ОД на МВР, ОУ ПБЗН, възложителя, както и координацията със структури и сили на участника. Описани са стъпките за оповестяване;
 - Предвидена е профилактика на сигнално охранителната техника, като са отчетени рисковите фактори;
 - Предвидено е в обектите без монтирана СОТ, такава да бъде инсталирана, съобразно спецификата на обектите;

По показател ПО, комисията единодушно оценява участника с 60 точки.

Участникът е представил План за действие при възникване на кризисни ситуации, който съдържа подробно описание поради което предложението на участника следва да бъде оценено.

Предложенията са както следва:

- Описани са видовете екстремални и кризисни ситуации, както и подробно са изброени конкретните действия на охранителите при евентуалното им настъпване. За част от евентуалните кризисни ситуации са предвидени два варианта за действие на охранителите;
- Отчетено е времето за реакция за всички видове кризисни ситуации;
- Подробно е описана организацията на взаимодействието с ОД на МВР, ОУ ПБЗН, възложителя, както и координацията със структури и сили на участника. Описани са общите задачи, организацията и формата на контрол;
- Описани са превантивни дейности по спазването на противопожарните правила в обектите, оказване на първа помощ;
- Представен е план за усиление на физическата охрана със сили за реагиране при необходимост, чрез допълнителни постове в и около обекта.

По показател ПКС, комисията единодушно оценява участника с 40 точки.

По показател К2 – Техническо предложение, участникът „САЛАМАНДЪР - АСО“ ООД получава 100 точки.

С оглед на гореизложеното, комисията допуска участникът „САЛАМАНДЪР - АСО“ ООД до отваряне на Плик № 3 „Предлагана цена“ от неговата оферта по обособена позиция № 3.

За обособена позиция № 4.

След извършена проверка на документите, съдържащи се в Плик № 2, комисията констатира, че същите са изготвени при точно спазване на обявените условия и съответстват на изискванията на Възложителя, съгласно документацията за участие в процедурата и на изискванията на ЗОП.

Предвид гореизложеното, не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 69 от ЗОП /отм./ и „Обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участниците и документи за удостоверяване на тяхната липса“ от документацията за участие.

Комисията извърши преглед на техническото предложение на участника, като съгласно методиката за оценка на офертите по Показател К2 (ПО + ПКС) - показател техническо предложение, относителна тежест при крайна оценка- 60 % за обособена позиция № 3, комисията констатира:

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка, в оригинал изготвено съобразно изискванията на Възложителя и Приложение № 3 от документацията, към което са приложени План за организация на физическата охрана и охрана чрез СОТ, План за действие на охраната при кризисни ситуации, декларация за оглед на обекта и декларация по чл. 33, ал. 4 от ЗОП.

Участникът е представил План за организация на физическата охрана и охрана чрез СОТ, който съдържа подробно описание, поради което предложението на участника следва да бъде оценено.

Предложенията са както следва:

Физическа невъоръжена охрана на БКО гр.Несебър и кантон и терен в земл. на с.Бяла вода

- Набелязани са основните цели на физическата защита на обектите, както и са поставени основни задачи и способности за постигане на целите при осъществяване на физическата, невъоръжена охрана;
- Отчетени са характеристиката и особеностите на обектите /разположение, предназначение, пропускателен режим/. Набелязани са уязвимите места и криминогенни фактори, като са предвидени допълнителни мерки за осъществяване на охраната с цел повишаване сигурността на обектите;
- Подробно е описана организационната структура на охраната, охранителните постове, разположение, задачи, способности, вид и характер на постове, зона за отговорност;
- Посочени са изчерпателно специфичните функции и задължения на всеки охранител по време на дежурството, като е предвидено събиране на информация за пътната обстановка и начина ѝ на предаване на възложителя и съответните органи;
- Подробно е описана организацията на взаимодействието с ОД на МВР, ОУ ПБЗН, възложителя, както и координацията със структури и сили на участника. Описани са общите задачи, организацията и формата на контрол;
- Предвидено е провеждането на периодични работни срещи с представители на ОД на МВР с оглед набелязване и предприемане на допълнителни мерки за повишаване сигурността на обектите.
- Предвидени са правила за пропускателен режим в обектите, достъп на МПС и организация на вътрешния ред;
- Приложен е проект на правилник за организация на охраната, сигурността и пропускателния режим в обектите и примерни графици за поемане на дежурствата и постове.

Охрана чрез СОТ на:

- административна сграда винетки
- административна сграда каса
- административна сграда класифицирана информация
- Промислена зона „Юг“ - Складови помещения;
- Промислена зона „Юг“/Централен склад/

- РПС Айтос
- РПС Карнобат
- РПС Поморие
- РПС Средец
- РПС Малко Търново
- ОП с.Руен
- ОП гр.Каблешково
- ОП гр.Царево
- ОП с.Бероново
- БКО гр.Несебър
- пункт винетки лукойл

- Набелязани са основните цели, както и са поставени основни задачи за постигане на целите при осъществяване на охрана чрез технически средства;
- Направен е анализ на оперативната обстановка, действаща в обектите с цел осигуряване мерки за повишаване на сигурността в охраняваните със СОТ обекти;
- Отчетени са особеностите на обектите /разположение, укрепление, пасивна и техническа защита/. Набелязани са уязвимите места и криминогенни фактори, като са предвидени допълнителни мерки за осъществяване на охраната с цел повишаване сигурността на обектите;
- Подробно е описана дейността по охраната със СОТ, разположение на автопатрулите, режим, зона за отговорност;
- Посочени са изчерпателно основните функции и задължения на всеки автопатрул по време на дежурството;
- Подробно са описани реда, способа и организацията на взаимодействието с ОД на МВР, ОУ ПБЗН, възложителя, както и координацията със структури и сили на участника. Описани са стъпките за оповестяване;
- Предвидена е профилактика на сигнално охранителната техника, като са отчетени рисковите фактори;
- Предвидено е в обектите без монтирана СОТ, такава да бъде инсталирана, съобразно спецификата на обектите;

По показател ПО, комисията единодушно оценява участника с 60 точки.

Участникът е представил План за действие при възникване на кризисни ситуации, който съдържа подробно описание поради което предложението на участника следва да бъде оценено.

Предложенията са както следва:

- Описани са видовете екстремални и кризисни ситуации, както и подробно са изброени конкретните действия на охранителите при евентуалното им настъпване. За част от евентуалните кризисни ситуации са предвидени два варианта за действие на охранителите;
- Отчетено е времето за реакция за всички видове кризисни ситуации;
- Подробно е описана организацията на взаимодействието с ОД на МВР, ОУ ПБЗН, възложителя, както и координацията със структури и сили на участника. Описани са общите задачи, организацията и формата на контрол;
- Описани са превантивни дейности по спазването на противопожарните правила в обектите, оказване на първа помощ;
- Представен е план за усиление на физическата охрана със сили за реагиране при необходимост, чрез допълнителни постове в и около обекта.

По показател ПКС, комисията единодушно оценява участника с 40 точки.

По показател К2 – Техническо предложение, участникът „САЛАМАНДЪР - АСО“ ООД получава 100 точки.

С оглед на гореизложеното, комисията допуска участникът „САЛМАНДЪР - АСО“ ООД до отваряне на Плик № 3 „Предлагана цена“ от неговата оферта по обособена позиция № 4.

4.3а участника „КРЕМЪК“ ЕООД

По обособени позиции № 2 /ОПУ – Стара Загора/, № 3 ОПУ Хасково/ и № 4 /ОПУ-Бургас/.

За обособена позиция 2 - ОПУ Стара Загора /общо 9 обекта/ 2 обекта с физическа, невъоръжена охрана и 7 обекта с охрана чрез СОТ за срок от 4 години.

- Осигуряване на охрана с помощта на сигнално – охранителна техника, включваща поддържане на монтирана СОТ в обекти на ОПУ Стара Загора. Обектите, за които се отнася са:

- РПС Гурково
- РПС Стара Загора
- РПС Казанлък
- РПС Раднево
- РПС Чирпан
- Кантон гр. Гълъбово
- Кантон с. Мирово

След извършена проверка на документите, съдържащи се в Плик № 2, комисията констатира, че същите не са изготвени при точно спазване на обявените от Възложителя условия в документацията за участие в процедурата, както и на изискванията на ЗОП, а именно:

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка, в оригинал изготвено по образца - Приложение № 3 от документацията, към което са приложени План за организация на охраната на обектите, съответно чрез СОТ или физическа, невъоръжена охрана, План за действие на охраната при кризисни ситуации, декларация за оглед на обекта и декларация по чл. 33, ал. 4 от ЗОП.

Участникът е представил План за организация на физическата охрана и охрана чрез СОТ, където:

- Не е отчетена спецификата за обект: Административна сграда на ОПУ Стара Загора, предвидена за осъществяване на физическа, невъоръжена охрана;

- Предвидено е охраната да се реализира ежедневно и денонощно от 4 бр. охранители, разпределени на 1 стационарен пост /по един на смяна/ на 12 часов режим, при изискване на Възложителя за осъществяване на охраната от 5 броя охранители на ротационен принцип. Правата и задълженията на охранителите са предвидени за въоръжена охрана, каквато не се изисква и не е предмет на поръчката;

- Предвидените обходи се извършват само нощем и след работно време, като схематично показаните маршрути не обхващат цялата площ на обекта, както и не е предвиден обход на вътрешната част на сградата;

- Описанието за извършване на пропускателния режим не отговаря на спецификата на обекта и на изискванията на Възложителя;

- Предложените допълнителни дейности, които ще бъдат извършени с цел повишаване сигурността на обекта са относими към обектите, охранявани чрез СОТ;

- Към плана за физическа невъоръжена охрана за обект: Административна сграда на ОПУ Стара Загора са предвидени дейности по охрана чрез СОТ, което не е обект на възлагане като е посочено време на реакция на автопатрула от 3 до 10 мин. Описани са действията на автопатрула, а не тези на лицата, осъществяващи физическа невъоръжена охрана на конкретния обект;

- Предвидено е охраната на обект БКПК Павел Баня да се реализира ежедневно и денонощно от 4 бр. охранители, разпределени на 1 стационарен пост /по един на

смяна/ на 12 часов режим, при изискване на Възложителя за осъществяване на охраната от 5 броя охранители на ротационен принцип.

- Правата и задълженията на охранителите са предвидени за въоръжена охрана, каквато не се изисква и не е предмет на поръчката;

- Предвидените обходи се извършват само нощем и след работно време, като схематично показаните маршрути не обхващат цялата площ на обекта, както и не е предвиден обход на вътрешната част на сградата;

- Описанието за извършване на пропускателния режим не отговаря на спецификата на обекта и изискванията на Възложителя;

- Предложените допълнителни дейности, които ще бъдат извършени с цел повишаване сигурността на обекта са относими към обектите, охранявани чрез СОТ;

- Към плана за физическа невъоръжена охрана за обект: Административна сграда на ОПУ Стара Загора са предвидени дейности по охрана чрез СОТ, което не е обект на възлагане като е посочено време на реакция на автопатрула от 3 до 10 мин. Описани са действията на автопатрула, а не тези на лицата, осъществяващи физическа невъоръжена охрана на конкретния обект;

- За обектите, подлежащи на охрана чрез СОТ няма изготвен план за охрана, съгласно изискванията на чл. 24, ал. 2 от ЗЧОД;

- Липсват конкретни задължения на охранителите в автопатрулите, не са предложени допълнителни дейности, които ще бъдат извършени с цел повишаване на сигурността в обектите;

- Към описанието на системата за предаване на данни от СОТ до дежурен оперативен център са приложени действия на автопатрули и охранители, за които не е уточнено относими ли са към обектите по обособена позиция № 2 или касаят други обекти, охранявани от участника;

- Приложеният списък и график за работа на охранителите противоречи на предложенията за извършване на физическа, невъоръжена охрана, както и на предложения режим на работа на охранителите;

- В приложените схеми за охрана чрез СОТ на конкретните обекти, за обект Кантон с. Мирво е посочено време за реакция 5 мин., а в организация на охраната за обекти, охранявани със СОТ (стр. 24) е посочено време за реакция – 8 мин.; за обект РПС Раднево е посочено време за реакция 3 мин., а в организация на охраната за обекти, охранявани със СОТ (стр. 24) е посочено време за реакция – 5 мин. Не е приложена схема за охрана чрез СОТ за РПС Стара Загора.

Участникът е представил План за действие на охраната при кризисни ситуации, както следва:

- В представения план за действие на охраната при кризисни ситуации не са отчетени всички обекти, предмет на обособената позиция. Изцяло липсват обектите с физическа, невъоръжена охрана, в същото време са описани действия на охранители, осъществяващи такава.

В резултат на извършената проверка на техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка по обособена позиция № 2, комисията констатира, че същото не е изготвено при точно спазване на обявените от Възложителя условия, както и не са спазени изискванията на техническата спецификация Приложение № 1.1. Документите, представени с техническото предложение съдържат противоречиви данни и непълна информация. Липсват обособени планове за осъществяване на отделните видове охрана, което води до невъзможност комисията да извърши оценка на техническото предложение, съгласно критерия за оценка „икономически най-изгодна оферта“ по показателите от методиката за оценка на офертите.

Съгласно императивната разпоредба на чл. 54 от ЗОП участниците в процедури за възлагане на обществени поръчки са задължени не само да приемат изискванията на

документацията, но и да оферират като се придържат точно към обявените от възложителя изисквания. Изцяло в тежест на участника е да съобрази изискванията на одобрената и влязла в сила документация за участие. Участникът е този, който е изготвял техническото предложение на офертата си за участие, поради което той носи отговорността за допуснатите пропуски и грешки при изготвяне на документите в техническото предложение. При наличието на допуснати несъответствия и грешки в офертата на участника, възложителят не следва да носи отговорност за последствията от това, да тълкува волята на участника и да извършва допълнителни действия за отстраняването им. Така констатираният порок в техническата оферта на „КРЕМЪК“ ЕООД не може впоследствие да бъде саниран. Допуснатите от страна на участника непълноти, грешки и противоречия в представените документи в Плик № 2 техническо предложение, не биха могли да бъдат отстранени чрез искане за представяне на допълнителна информация. Не е налице възможност от участника да се изиска да допълни съдържанието на Плик № 2, тъй като това ще доведе до промяна на неговото техническо предложение и би било в противоречие с чл. 68, ал.11 от ЗОП. Цитираната норма е диспозитивна и регламентира изискването на разяснения за заявени данни, които се съдържат в Плик № 2 като тази възможност не може да се използва за промяна на техническото предложение на участниците. Доколкото всяка промяна в техническото предложение, направена по повод на искане от помощния орган на възложителя разяснение, е недопустима, то е налице невъзможност за участника да отстрани непълнотите, грешките и противоречията в техническата си оферта, без да я промени, като противното би било самостоятелно основание за законосъобразното му отстраняване от процедурата.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, във връзка с т. 17.7 от Раздел VI „Обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участниците и документи за удостоверяване на тяхната липса“, комисията предлага участника „КРЕМЪК“ ЕООД да бъде отстранен от процедурата, тъй като представеното техническо предложение не отговаря на специфичните изисквания на Възложителя и изискванията на ЗЧОД.

С оглед на горното, комисията не допуска участникът „КРЕМЪК“ ЕООД до оценяване на техническото предложение и отваряне на Плик № 3 „Предлагана цена“ от неговата оферта по обособена позиция № 2.

За обособена позиция 3– ОПУ – Хасково - /общо 10 обекта/ 1 обект с физическа невъоръжена охрана и 9 обекта охрана чрез СОТ за срок от 3 години.

- Осигуряване на охрана с помощта на сигнално – охранителна техника, включваща поддържане на монтирана СОТ в обекти на ОПУ Хасково. Обектите, за които се отнася са:

- Административна сграда - винетки
- Административна сграда - каса
- Административна сграда - класифицирана информация
- РПС Свиленград - винетки
- РПС Свиленград
- РПС Харманли
- ОП Любимец
- РПС Тополовград
- ОП Минерални бани

След извършена проверка на документите, съдържащи се в Плик № 2, комисията констатира, че същите не са изготвени при точно спазване на обявените от Възложителя условия в документацията за участие в процедурата, както и на изискванията на ЗОП, а именно:

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка, в оригинал изготвено по образца - Приложение № 3 от документацията, към което са приложени План за организация на охраната на обектите, съответно чрез СОТ или физическа, невъоръжена охрана, План за действие на охраната при кризисни ситуации, декларация за оглед на обекта и декларация по чл. 33, ал. 4 от ЗОП.

Участникът е представил План за организация на физическата охрана и охрана чрез СОТ, където:

- Не е отчетена спецификата за обект: Административна сграда на РПС Хасково, предвидена за осъществяване на физическа, невъоръжена охрана;

- Предвидено е охраната да се реализира ежедневно и денонощно от 4 бр. охранители, разпределени на 1 стационарен пост /по един на смяна/ на 12 часов режим, при изискване на Възложителя за осъществяване на охраната от 5 броя охранители на ротационен принцип.;

- Правата и задълженията на охранителите са предвидени за въоръжена охрана, каквато не се изисква и не е предмет на поръчката;

- Предвидените обходи се извършват само нощем и след работно време, като схематично показаният маршрут обхваща само вътрешната част на двора, не е предвиден обход на вътрешната част на сградата и на външната част на сградите;

- Описанието за извършване на пропускателния режим не отговаря напълно на спецификата на обекта и на изискванията на Възложителя;

- Предложените допълнителни дейности, които ще бъдат извършени с цел повишаване сигурността на обекта са относими към обектите, охранявани чрез СОТ;

- Към плана за физическа невъоръжена охрана за обект: Административна сграда на РПС Хасково са предвидени дейности по охрана чрез СОТ, което не е обект на възлагане като е посочено време на реакция на автопатрула от 3 до 10 мин. Описани са действията на автопатрула, а не тези на лицата, осъществяващи физическа невъоръжена охрана на конкретния обект;

- За обектите, подлежащи на охрана чрез СОТ няма изготвен план за охрана, съгласно изискванията на чл. 24, ал. 2 от ЗЧОД;

- Липсват конкретни задължения на охранителите в автопатрулите, не са предложени допълнителни дейности, които ще бъдат извършени с цел повишаване на сигурността в обектите;

- Към описанието на системата за предаване на данни от СОТ до дежурен оперативен център са приложени действия на автопатрули и охранители, за които не е уточнено относими ли са към обектите по обособена позиция № 3 или касаят други обекти, охранявани от участника;

- Приложеният списък и график за работа на охранителите противоречи на предложенията за извършване на физическа, невъоръжена охрана, както и на предложения режим на работа на охранителите;

- В приложените схеми за охрана чрез СОТ на конкретните обекти, за обект РПС Тополовград е посочено време за реакция 8 мин., а в организация на охраната за обекти, охранявани със СОТ (стр. 14) е посочено време за реакция – 5 мин.;

- Участникът е представил План за действие на охраната при кризисни ситуации, както следва:

- В представения план за действие на охраната при кризисни ситуации не са отчетени всички обекти, предмет на обособената позиция. Изцяло липсва обекта с физическа, невъоръжена охрана, в същото време са описани действия на охранители, осъществяващи такава.

В резултат на извършената проверка на техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка по обособена позиция № 3, комисията констатира, че същото не е изготвено при точно спазване на обявените от Възложителя условия, както и не са спазени изискванията на техническата спецификация

Приложение № 1.1. Документите, представени с техническото предложение съдържат противоречиви данни и непълна информация. Липсват обособени планове за осъществяване на отделните видове охрана, което води до невъзможност комисията да извърши оценка на техническото предложение, съгласно критерия за оценка „икономически най-изгодна оферта“ по показателите от методиката за оценка на офертите.

Съгласно императивната разпоредба на чл. 54 от ЗОП участниците в процедури за възлагане на обществени поръчки са задължени не само да приемат изискванията на документацията, но и да оферират като се придържат точно към обявените от възложителя изисквания. Изцяло в тежест на участника е да съобрази изискванията на одобрената и влязла в сила документация за участие. Участникът е този, който е изготвял техническото предложение на офертата си за участие, поради което той носи отговорността за допуснатите пропуски и грешки при изготвяне на документите в техническото предложение. При наличието на допуснати несъответствия и грешки в офертата на участника, възложителят не следва да носи отговорност за последствията от това, да тълкува волята на участника и да извършва допълнителни действия за отстраняването им. Така констатираният порок в техническата оферта на „КРЕМЪК“ ЕООД не може впоследствие да бъде саниран. Допуснатите от страна на участника непълноти, грешки и противоречия в представените документи в Плик № 2 техническо предложение, не биха могли да бъдат отстранени чрез искане за представяне на допълнителна информация. Не е налице възможност от участника да се изиска да допълни съдържанието на Плик № 2, тъй като това ще доведе до промяна на неговото техническо предложение и би било в противоречие с чл. 68, ал.11 от ЗОП. Цитираната норма е диспозитивна и регламентира изискването на разяснения за заявени данни, които се съдържат в Плик № 2 като тази възможност не може да се използва за промяна на техническото предложение на участниците. Доколкото всяка промяна в техническото предложение, направена по повод на искане от помощния орган на възложителя разяснение, е недопустима, то е налице невъзможност за участника да отстрани непълнотите, грешките и противоречията в техническата си оферта, без да я промени, като противното би било самостоятелно основание за законосъобразното му отстраняване от процедурата.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, във връзка с т. 17.7 от Раздел VI „Обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участниците и документи за удостоверяване на тяхната липса“, комисията предлага участника „КРЕМЪК“ ЕООД да бъде отстранен от процедурата, тъй като представеното техническо предложение не отговаря на специфичните изисквания на Възложителя, изискванията на ЗЧОД.

С оглед на горното, комисията не допуска участникът „КРЕМЪК“ ЕООД до оценяване на техническото предложение и отваряне на Плик № 3 „Предлагана цена“ от неговата оферта по обособена позиция № 3.

За обособена позиция 4 – ОПУ – Бургас - /общо 17 обекта/ 2 обекта с физическа, невъоръжена охрана и 16 обекта охрана чрез СОТ за срок от 2 години.

- Осигуряване на охрана с помощта на сигнално – охранителна техника, включваща поддържане на монтирана СОТ в обекти на ОПУ Бургас. Обектите, за които се отнася са:

- административна сграда винетки
- административна сграда каса
- административна сграда класифицирана информация
- Промислена зона „Юг“ - Складови помещения;
- Промислена зона „Юг“/Централен склад/
- РПС Айтос

- РПС Карнобат
- РПС Поморие
- РПС Средец
- РПС Малко Търново
- ОП с.Руен
- ОП гр.Каблешково
- ОП гр.Царево
- ОП с.Бероново
- БКО гр.Несебър
- пункт винетки лукойл

След извършена проверка на документите, съдържащи се в Плик № 2, комисията констатира, че същите не са изготвени при точно спазване на обявените от Възложителя условия в документацията за участие в процедурата, както и на изискванията на ЗОП, а именно:

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка, в оригинал изготвено по образца - Приложение № 3 от документацията, към което са приложени План за организация на охраната на обектите, съответно чрез СОТ или физическа, невъоръжена охрана, План за действие на охраната при кризисни ситуации, декларация за оглед на обекта и декларация по чл. 33, ал. 4 от ЗОП.

Участникът е представил План за организация на физическата охрана и охрана чрез СОТ, където:

- Не е отчетена спецификата за обект: БКО Несебър, предвидена за осъществяване на физическа, невъоръжена охрана;

- Предвидено е охраната да се реализира ежедневно и денонощно от 4 бр. охранители, разпределени на 1 стационарен пост /по един на смяна/ на 12 часов режим, при изискване на Възложителя за осъществяване на охраната от 5 броя охранители на ротационен принцип.

- Не е отчетена спецификата за обект: кантон и терен в земл. на с.Бяла вода, предвидена за осъществяване на физическа, невъоръжена охрана;

- Предвидено е охраната да се реализира ежедневно и денонощно от 4 бр. охранители, разпределени на 1 стационарен пост /по един на смяна/ на 12 часов режим, при изискване на Възложителя за осъществяване на охраната от 5 броя охранители на ротационен принцип. Организация на охраната и задълженията на длъжностните лица са описани само за обект кантон и терен в земл. на с.Бяла вода;

- За обект БКО Несебър са описани: взаимодействие с органите на МВР; Предложени са допълнителни дейности, които ще бъдат извършени с цел повишаване сигурността на обекта, като същите са относими към обектите, охранявани чрез СОТ;

- Описанието за извършване на пропускателния режим не отговаря на спецификата на обекта и на изискванията на Възложителя;

- В задълженията на охранителите липсва изискването на Възложителя, посочено в техническата спецификация, а именно охранителите да приемат и събират сведения /информация/ за състоянието на пътната обстановка в Област Бургас, в т.ч. проблемни участъци през зимния период, както и през останалия период, при промяна на метеорологичните условия или при възникване на ограничения на движението на МПС по републиканските пътища. Събраната информация се подава в Агенция "Пътна инфраструктура", а при необходимост – в ОД „МВР“- Бургас, Областна администрация, Общинска администрация, медии и граждани. В тази връзка екипът охранители следва да притежава компютърна грамотност.

- Към плана за физическа невъоръжена охрана за обект: БКО Несебър са предвидени дейности по охрана чрез СОТ, което не е обект на възлагане като е

посочено време на реакция на автопатрула от 3 до 8 мин. Описани са действията на автопатрула, а не тези на лицата, осъществяващи физическа невъоръжена охрана на конкретния обект;

- Описани са дейности на автопатрула, като същите „уведомяват отговорното длъжностно лице от ОПУ Стара Загора“ (стр. 13), което е в противоречие с изискванията на обособена позиция № 4 – обекти на ОПУ Бургас;

- За двата обекта с физическа, невъоръжена охрана, предвидените обходи се извършват само нощем и след работно време, като не е описан маршрута, нито същият е показан схематично;

- За обектите, подлежащи на охрана чрез СОТ няма изготвен план за охрана, съгласно изискванията на чл. 24, ал. 2 от ЗЧОД;

- Липсват конкретни задължения на охранителите в автопатрулите, не са предложени допълнителни дейности, които ще бъдат извършени с цел повишаване на сигурността в обектите;

- Към описанието на системата за предаване на данни от СОТ до дежурен оперативен център са приложени действия на автопатрули и охранители, за които не е уточнено относими ли са към обектите по обособена позиция № 4 или касаят други обекти, охранявани от участника;

- Приложеният списък и график за работа на охранителите противоречи на предложенията за извършване на физическа, невъоръжена охрана, както и на предложения режим на работа на охранителите;

- В приложените схеми за охрана чрез СОТ на конкретните обекти, за обект РПС Айтос и РПС Поморие е посочено време за реакция 5 мин., а в организация на охраната за обекти, охранявани със СОТ (стр. 14) е посочено време за реакция – 8 мин. Схема за охрана чрез СОТ за обект БКО Несебър липсва;

- Участникът е представил План за действие на охраната при кризисни ситуации, както следва:

- В представения план за действие на охраната при кризисни ситуации не са отчетени всички обекти, предмет на обособената позиция. Липсват обекти предвидени за охрана чрез СОТ, в същото време са описани действия на охранители, осъществяващи такава.

В резултат на извършената проверка на техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка по обособена позиция № 4, комисията констатира, че същото не е изготвено при точно спазване на обявените от Възложителя условия, както и не са спазени изискванията на техническата спецификация Приложение № 1.1. Документите, представени с техническото предложение съдържат противоречиви данни и непълна информация. Липсват обособени планове за осъществяване на отделните видове охрана, което води до невъзможност комисията да извърши оценка на техническото предложение, съгласно критерия за оценка „икономически най-изгодна оферта“ по показателите от методиката за оценка на офертите.

Съгласно императивната разпоредба на чл. 54 от ЗОП участниците в процедури за възлагане на обществени поръчки са задължени не само да приемат изискванията на документацията, но и да оферират като се придържат точно към обявените от възложителя изисквания. Изцяло в тежест на участника е да съобрази изискванията на одобрената и влязла в сила документация за участие. Участникът е този, който е изготвял техническото предложение на офертата си за участие, поради което той носи отговорността за допуснатите пропуски и грешки при изготвяне на документите в техническото предложение. При наличието на допуснати несъответствия и грешки в офертата на участника, възложителят не следва да носи отговорност за последствията от това, да тълкува волята на участника и да извършва допълнителни действия за отстраняването им. Така констатираният порок в техническата оферта на „КРЕМЪК“

ЕООД не може впоследствие да бъде саниран. Допуснатите от страна на участника непълноти, грешки и противоречия в представените документи в Плик № 2 техническо предложение, не биха могли да бъдат отстранени чрез искане за представяне на допълнителна информация. Не е налице възможност от участника да се изиска да допълни съдържанието на Плик № 2, тъй като това ще доведе до промяна на неговото техническо предложение и би било в противоречие с чл. 68, ал.11 от ЗОП. Цитираната норма е диспозитивна и регламентира изискването на разяснения за заявени данни, които се съдържат в Плик № 2 като тази възможност не може да се използва за промяна на техническото предложение на участниците. Доколкото всяка промяна в техническото предложение, направена по повод на искане от помощния орган на възложителя разяснение, е недопустима, то е налице невъзможност за участника да отстрани непълнотите, грешките и противоречията в техническата си оферта, без да я промени, като противното би било самостоятелно основание за законосъобразното му отстраняване от процедурата.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, във връзка с т. 17.7 от Раздел VI „Обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участниците и документи за удостоверяване на тяхната липса“, комисията предлага участника „КРЕМЪК“ ЕООД да бъде отстранен от процедурата, тъй като представеното техническо предложение не отговаря на специфичните изисквания на Възложителя, изискванията на ЗЧОД.

С оглед на горното, комисията не допуска участникът „КРЕМЪК“ ЕООД до оценяване на техническото предложение и отваряне на Плик № 3 „Предлагана цена“ от неговата оферта по обособена позиция № 4.

Във връзка с гореизложеното, допуснатите до този етап от процедурата участници получават следните оценки по показател К2 – Техническо предложение, а именно:

По обособена позиция № 1

„САЛАМАНДЪР – АСО“ ООД – 100 точки.

По обособена позиция № 2

„САЛАМАНДЪР“ ООД – 100 точки.

По обособена позиция № 3

„САЛАМАНДЪР – АСО“ ООД – 100 точки.

По обособена позиция № 4

„САЛАМАНДЪР – АСО“ ООД – 100 точки.

Работата на комисията приключи в 13.30 часа на 21.07.2016 г. и председателя на комисията закри заседанието, като определи участниците в процедурата да бъдат поканени за отваряне на Плик № 3 „Предлагана цена“ на 26.07.2016 г. в 11:00 часа в зала 701 VII – етаж в сградата на Агенция „Пътна инфраструктура“, гр. София 1606, бул. „Македония“ № 3.

Настоящия протокол е съставен на 21.07.2016 г.

Председател:

1. Валери Захариев..

Членове:

1. Павлета Павлова

2. Елеонора Стойк

3. Неделина Петро

4. Темелко Терзиев

