



МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО
РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО
АГЕНЦИЯ "ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА"

РЕШЕНИЕ

№ 97 / 2807 2016 г.

Долуподписаният инж. Дончо Атанасов – Член на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ), оправомощен със Заповед № РД-02-14-162/02.03.2016 г. на министъра на регионалното развитие и благоустройството, с адрес: гр. София 1606, бул. „Македония“ № 3, на основание чл. 73, ал. 1 и ал. 2 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) отн., и Протоколи № № 1.1, 1.2, 2 и 3 на комисията, назначена със заповед № РД-11-334/26.04.2016 г. и Заповед № РД-11-513/23.06.2016 г. на Председателя на УС на АПИ за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Осъществяване на физическа, невъоръжена охрана и охрана чрез СОТ на обекти стопанисвани от АПИ с четири обособени позиции“: - Обособена позиция № 1 – ОПУ – София – охрана на 13 обекта чрез СОТ; Обособена позиция № 2- ОПУ – Стара Загора /общо 9 обекта/ 2 обекта с физическа, невъоръжена охрана и 7 обекта охрана чрез СОТ; Обособена позиция № 3- ОПУ – Хасково /общо 10 обекта/ 1 обект с физическа невъоръжена охрана и 9 обекта охрана чрез СОТ; Обособена позиция № 4 – ОПУ – Бургас - /общо 17 обекта / 2 обекта с физическа, невъоръжена охрана и 16 обекта охрана чрез СОТ“, открита с Решение № 27 от 15.03.2016 г. на Председателя на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“, Обявление публикувано под номер 00044-2016-0010 от 15.03.2016 г. в Регистъра на обществените поръчки, както и в изпълнение на Решение на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“, обективизирано в Протокол № 14284...../16 от заседание проведено на 28.....07.2016 г.

І. ОБЯВЯВАМ:

Класирането на участниците съгласно обявения критерий за оценка „Икономически най-изгодна оферта“, както следва:

По Обособена позиция № 1:

На първо място, „САЛАМАНДЪР АСО“ ООД с комплексна оценка на представената оферта 100 точки.

По Обособена позиция № 2:

На първо място, „САЛАМАНДЪР“ ООД комплексна оценка на представената оферта 100 точки.

По Обособена позиция № 3:

На първо място, „САЛАМАНДЪР АСО“ ООД с комплексна оценка на представената оферта 100 точки.

По Обособена позиция № 4:

На първо място, „САЛАМАНДЪР АСО“ ООД с комплексна оценка на представената оферта 100 точки.

ІІ. ОПРЕДЕЛЯМ:

За изпълнител на обществена поръчка с предмет „Осъществяване на физическа, невъоръжена охрана и охрана чрез СОТ на обекти стопанисвани от АПИ с четири обособени позиции“: - Обособена позиция № 1 – ОПУ – София – охрана на 13 обекта чрез СОТ; Обособена позиция № 2- ОПУ – Стара Загора /общо 9 обекта/ 2 обекта с физическа, невъоръжена охрана и 7 обекта охрана чрез СОТ; Обособена позиция № 3- ОПУ – Хасково /общо 10 обекта/ 1 обект с физическа невъоръжена охрана и 9 обекта охрана чрез СОТ;

Обособена позиция № 4 – ОПУ – Бургас - /общо 17 обекта/ 2 обекта с физическа, невъоръжена охрана и 16 обекта охрана чрез СОТ“, както следва:

1. По обособена позиция № 1 участника класиран на първо място – „САЛАМАНДЪР АСО“ ООД с ЕИК 113546751
2. По обособена позиция № 2 участника класиран на първо място – „САЛАМАНДЪР“ ООД с ЕИК 123101358
3. По обособена позиция № 3 участника класиран на първо място – САЛАМАНДЪР АСО“ ООД с ЕИК 113546751
4. По обособена позиция № 4 участника класиран на първо място – „САЛАМАНДЪР АСО“ ООД с ЕИК 113546751

III. О Т С Т Р А Н Я В А М:

1. На основание чл. 73, ал. 2, чл. 69, ал. 1, т. 1, във връзка с чл. 56 от ЗОП и т. 17.2. от Раздел VI. Обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участниците и документи за удостоверяване на тяхната липса от документацията за обществената поръчка, отстранявам от участие в процедурата, следните участници, със следните мотиви:

- „ЗС СОТ БУРГАС“ ООД по Обособена позиция № 4

Съгласно т. 5.4 от Раздел V от документацията за участие в процедурата, Възложителят е заложил изискване, с което участниците са длъжни да притежават Разрешение за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс-радиочестотен спектър за подвижна радиослужба PMR (или еквивалентен) издаден от Комисията за регулиране на съобщенията (КРС), което да е с покритите минимум територията, в чийто граници са разположени сградите по всяка обособена позиция, включена в офертата на участника. За доказване на изискването, участниците следва да представят заверено копие на валидно разрешение за ползване на индивидуално определен ресурс – радиочестотен спектър за подвижна радиослужба PMR (или еквивалентен), издадено от Комисията за регулиране на съобщенията.

С Писмо № 53-00-4168/02.06.2016 г. е изпратен протокола от работата на комисията, с което е предоставена възможност на участника да отстрани констатираното несъответствие с изискванията на Възложителя, съгласно разпоредбите на чл. 68, ал. 8 от ЗОП, като замени представени документи или представи нови, с които смята, че ще удовлетвори поставените от Възложителя критерии за подбор.

Видно от Протоколите от работата на комисията, при извършената проверка на представените допълнителни документи е установено, че в приложение № 1 „Технически параметри на електронната съобщителна мрежа PMR“ към Разрешение № 00983/18.08.2008 г. е посочено, че радиомрежата на участникът е базирана в гр. Бургас, като максималния размер на зоната на покритие е 50 км. Същевременно стационарните радиостанции са базирани в гр. Бургас (базова и ретранслаторна станция) и к.к. „Слънчев Бряг“ (ретранслаторна станция).

Информацията съдържаща се в представените от участника документи за доказване на технически възможности и квалификация не отговаря на изискванията посочени в документацията за провеждане на обществената поръчка, а именно, участникът не покрива изцяло територията, в чийто граници са разположени сградите за обособена позиция № 4, тъй като е извън посочения в разрешителното обхват от 50 км, което е в противоречие с изискването на Възложителя посочено в т. 5.4. от Раздел V от документацията за участие и от своя страна е самостоятелно основание за отстраняване на участника от по-нататъшно участие в процедурата.

- „СЕКЮРИТИ ХАСКОВО СОТ“ ООД по Обособена позиция № 3

Съгласно т. 5.4 от Раздел V от документацията за участие в процедурата, Възложителят е заложил изискване, с което участниците са длъжни да притежават Разрешение за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс-радиочестотен спектър за подвижна радиослужба PMR (или еквивалентен) издаден от Комисията за

регулиране на съобщенията (КРС), което да е с покритите минимум територията, в чийто граници са разположени сградите по всяка обособена позиция, включена в офертата на участника. За доказване на изискването, участниците следва да представят заверено копие на валидно разрешение за ползване на индивидуално определен ресурс – радиочестотен спектър за подвижна радиослужба PMR (или еквивалентен), издадено от Комисията за регулиране на съобщенията.

С Писмо № 53-00-4168/02.06.2016 г. е изпратен протокола от работата на комисията, с което е предоставена възможност на участника да отстрани констатираното несъответствие с изискванията на Възложителя, съгласно разпоредбите на чл. 68, ал. 8 от ЗОП, като замени представени документи или представи нови, с които смята, че ще удовлетвори поставените от Възложителя критерии за подбор.

Видно от Протоколите от работата на комисията, при извършената проверка на представените допълнителни документи е установено че същите не съответстват на изискванията на Възложителя предвид това, че участникът не покрива изцяло територията, в чийто граници са разположени сградите за обособена позиция № 3, тъй като е извън посочения в разрешителното обхват от 50 км за всяка от станциите, съгласно Приложение № 1 на Разрешение № 01816/04.10.2012 г., което е в противоречие с изискването на Възложителя посочено в т. 5.4. от Раздел V от документацията за участие и от своя страна е самостоятелно основание за отстраняване на участника от по-нататъшно участие в процедурата.

• **„АРКУС-СИГУРНОСТ БУРГАС“ ООД по обособена позиция № 4**

Съгласно т. 5.4 от Раздел V от документацията за участие в процедурата, Възложителят е заложил изискване с което участниците са длъжни да притежават Разрешение за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс-радиочестотен спектър за подвижна радиослужба PMR (или еквивалентен) издаден от Комисията за регулиране на съобщенията (КРС), което да е с покритите минимум територията, в чийто граници са разположени сградите по всяка обособена позиция, включена в офертата на участника. За доказване на изискването, участниците следва да представят заверено копие на валидно разрешение за ползване на индивидуално определен ресурс – радиочестотен спектър за подвижна радиослужба PMR (или еквивалентен), издадено от Комисията за регулиране на съобщенията.

С Писмо № 53-00-4168/02.06.2016 г. е изпратен протокола от работата на комисията, с което е предоставена възможност на участника да отстрани констатираното несъответствие с изискванията на Възложителя, съгласно разпоредбите на чл. 68, ал. 8 от ЗОП, като замени представени документи или представи нови, с които смята, че ще удовлетвори поставените от Възложителя критерии за подбор.

Видно от Протоколите от работата на комисията, при извършената проверка на представените допълнителни документи е установено че същите не съответстват на изискванията на Възложителя предвид това, че участникът не покрива изцяло територията, в чийто граници са разположени сградите за обособена позиция № 4, тъй като е извън посочените в разрешителните обхват от 50, съответно 20 км. за всяка от станциите, съгласно Приложение № 1 на Разрешения № № 01846/19.02.2012 г. и 00237-02/19.12.2012 г., което е в противоречие с изискването на Възложителя посочено в т. 5.4. от Раздел V от документацията за участие и от своя страна е самостоятелно основание за отстраняване на участника от по-нататъшно участие в процедурата.

• **„АСО ГЛОБАЛ СЕКЮРИТИ“ ООД по Обособена позиция № 3**

Съгласно т. 5.3. от Раздел V от документацията за участие в процедурата, възложителят е заложил изискване, участникът да разполага с екип от служители/експерти, които ще използва за изпълнение на обществената поръчка, съгласно чл. 27 и чл. 28 от ЗЧОД за всяка обособена позиция.

С Писмо № 53-00-4168/02.06.2016 г. е изпратен протокола от работата на комисията, с което е предоставена възможност на участника да отстрани констатираното несъответствие с изискванията на Възложителя, съгласно разпоредбите на чл. 68, ал. 8 от ЗОП, като замени

представени документи или представи нови, с които смята, че ще удовлетвори поставените от Възложителя критерии за подбор.

Видно от Протоколите от работата на комисията, при извършената проверка на представените допълнителни документи е установено, че така представената декларация – списък на екипа от служители/експерти, които ще се използват за изпълнение на обществената поръчка – Приложение № 7 в частта, отнасяща се до осъществяване на жива, невъоръжена охрана е попълнена от дружеството „СОТ 168“ ООД, посочен като подизпълнител при изпълнение на охрана със СОТ. Не е представена от участника „АСО ГЛОБАЛ СЕКЮРИТИ“ ООД декларация – списък на екипа от служители/експерти, които ще се използват за осъществяване на жива, невъоръжена охрана, която ще се изпълнява от дружеството.

В същото време е декларирано, че няма да бъдат използвани ресурсите на трети лица, което води до невъзможност за изпълнение на поръчката, предвид липсата на деклариран екип за изпълнение на жива, невъоръжена охрана.

Съгласно т. 5.4 от Раздел V от документацията за участие в процедурата, Възложителят е заложил изискване с което участниците са длъжни да притежават Разрешение за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс-радиочестотен спектър за подвижна радиослужба PMR (или еквивалентен) издаден от Комисията за регулиране на съобщенията (КРС), което да е с покритите минимум територията, в чийто граници са разположени сградите по всяка обособена позиция, включена в офертата на участника. За доказване на изискването, участниците следва да представят заверено копие на валидно разрешение за ползване на индивидуално определен ресурс – радиочестотен спектър за подвижна радиослужба PMR (или еквивалентен), издадено от Комисията за регулиране на съобщенията.

Видно от Протоколите от работата на комисията, при извършената проверка на представените допълнително документи е установено, че същите не съответстват на изискванията на Възложителя предвид това, че участника не е представил цялостна информация по отношение на радиомрежата, районът и покритието ѝ, въпреки предоставената му възможност. На страница № 1 от Приложение № 1, липсва информация за районът където се намира радиомрежата, както и максималния размер на зоната на покритието на мрежата в км. Не са представени Разрешение № 00980/18.08.2008 г. и приложенията на измененията на разрешението, от което да е видно, че участника покрива изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие.

Така представените документи и информацията съдържаща се в тях е в противоречие с изискването на Възложителя посочено в т. 5.4. от Раздел V от документацията за участие и от своя страна е самостоятелно основание за отстраняване на участника от по-нататъшно участие в процедурата.

2. На основание чл. 73, ал. 2, във връзка с чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП и 17.7. от Раздел VI. Обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участниците и документи за удостоверяване на тяхната липса от документацията за обществената поръчка, отстранявам от участие в процедурата, участникът „КРЕМЪК“ ЕООД, по обособени позиции №№ 2, 3 и 4 със следните мотиви:

За обособена позиция 2 - ОПУ Стара Загора /общо 9 обекта/ 2 обекта с физическа, невъоръжена охрана и 7 обекта с охрана чрез СОТ за срок от 4 години.

Осигуряване на охрана с помощта на сигнално – охранителна техника, включваща поддържане на монтирана СОТ в обекти на ОПУ Стара Загора. Обектите, за които се отнася са:

- РПС Гурково;
- РПС Стара Загора;
- РПС Казанлък;
- РПС Раднево;
- РПС Чирпан;

- Кантон гр. Гълъбово;
- Кантон с. Мирово.

Видно от съдържанието на Протокол № 2 от работата на комисията, при извършената проверка на документите, съдържащи се в Плик № 2, е констатирано, че същите не са изготвени при точно спазване на обявените от Възложителя условия в документацията за участие в процедурата, както и на изискванията на ЗОП, а именно:

Участникът е представил План за организация на физическата охрана и охрана чрез СОТ, където:

- Не е отчетена спецификата за обект: Административна сграда на ОПУ Стара Загора, предвидена за осъществяване на физическа, невъоръжена охрана;

- Предвидено е охраната да се реализира ежедневно и денонощно от 4 бр. охранители, разпределени на 1 стационарен пост /по един на смяна/ на 12 часов режим, при изискване на Възложителя за осъществяване на охраната от 5 броя охранители на ротационен принцип.

- Правата и задълженията на охранителите са предвидени за въоръжена охрана, каквато не се изисква и не е предмет на поръчката;

- Предвидените обходи се извършват само нощем и след работно време, като схематично показаните маршрути не обхващат цялата площ на обекта, както и не е предвиден обход на вътрешната част на сградата;

- Описанието за извършване на пропускателния режим не отговаря на спецификата на обекта и на изискванията на Възложителя;

- Предложените допълнителни дейности, които ще бъдат извършени с цел повишаване сигурността на обекта са относими към обектите, охранявани чрез СОТ;

- Към плана за физическа невъоръжена охрана за обект: Административна сграда на ОПУ Стара Загора са предвидени дейности по охрана чрез СОТ, което не е обект на възлагане като е посочено време на реакция на автопатрула от 3 до 10 мин. Описани са действията на автопатрула, а не тези на лицата, осъществяващи физическа невъоръжена охрана на конкретния обект;

- Предвидено е охраната на обект БКПК Павел Баня да се реализира ежедневно и денонощно от 4 бр. охранители, разпределени на 1 стационарен пост /по един на смяна/ на 12 часов режим, при изискване на Възложителя за осъществяване на охраната от 5 броя охранители на ротационен принцип.

- Правата и задълженията на охранителите са предвидени за въоръжена охрана, каквато не се изисква и не е предмет на поръчката;

- Предвидените обходи се извършват само нощем и след работно време, като схематично показаните маршрути не обхващат цялата площ на обекта, както и не е предвиден обход на вътрешната част на сградата;

- Описанието за извършване на пропускателния режим не отговаря на спецификата на обекта и на изискванията на Възложителя;

- Предложените допълнителни дейности, които ще бъдат извършени с цел повишаване сигурността на обекта са относими към обектите, охранявани чрез СОТ;

- Към плана за физическа невъоръжена охрана за обект: Административна сграда на ОПУ Стара Загора са предвидени дейности по охрана чрез СОТ, което не е обект на възлагане като е посочено време на реакция на автопатрула от 3 до 10 мин. Описани са действията на автопатрула, а не тези на лицата, осъществяващи физическа невъоръжена охрана на конкретния обект;

- За обектите, подлежащи на охрана чрез СОТ няма изготвен план за охрана, съгласно изискванията на чл. 24, ал. 2 от ЗЧОД;

- Липсват конкретни задължения на охранителите в автопатрулите, не са предложени допълнителни дейности, които ще бъдат извършени с цел повишаване на сигурността в обектите;

- Към описанието на системата за предаване на данни от СОТ до дежурен оперативен център са приложени действия на автопатрули и охранители, за които не е уточнено относими ли са към обектите по обособена позиция № 2 или касаят други обекти, охранявани от участника;

- Приложеният списък и график за работа на охранителите противоречи на предложенията за извършване на физическа, невъоръжена охрана, както и на предложения режим на работа на охранителите;

- В приложените схеми за охрана чрез СОТ на конкретните обекти, за обект Кантон с. Мирово е посочено време за реакция 5 мин., а в организация на охраната за обекти, охранявани със СОТ (стр. 24) е посочено време за реакция – 8 мин.; за обект РПС Раднево е посочено време за реакция 3 мин., а в организация на охраната за обекти, охранявани със СОТ (стр. 24) е посочено време за реакция – 5 мин. Не е приложена схема за охрана чрез СОТ за РПС Стара Загора.

Участникът е представил План за действие на охраната при кризисни ситуации, както следва:

- В представения план за действие на охраната при кризисни ситуации не са отчетени всички обекти, предмет на обособената позиция. Изцяло липсват обектите с физическа, невъоръжена охрана, в същото време са описани действия на охранители, осъществяващи такава.

Предвид гореизложеното, техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка по обособена позиция № 2, не е изготвено при точно спазване на обявените от Възложителя условия, както и не са спазени изискванията на техническата спецификация Приложение № 1.1. Документите, представени с техническото предложение съдържат противоречиви данни и непълна информация. Липсват обособени планове за осъществяване на отделните видове охрана, което води до невъзможност да се оцени техническото предложение, съгласно критерия за оценка „икономически най-изгодна оферта“ по показателите от методиката за оценка на офертите.

За обособена позиция 3– ОПУ – Хасково - /общо 10 обекта/ 1 обект с физическа невъоръжена охрана и 9 обекта охрана чрез СОТ за срок от 3 години.

- Осигуряване на охрана с помощта на сигнално – охранителна техника, включваща поддържане на монтирана СОТ в обекти на ОПУ Хасково. Обектите, за които се отнася са:

- Административна сграда - винетки
- Административна сграда - каса
- Административна сграда - класифицирана информация
- РПС Свиленград - винетки
- РПС Свиленград
- РПС Харманли
- ОП Любимец
- РПС Тополовград
- ОП Минерални бани

Видно от съдържанието на Протокол № 2 от работата на комисията, при извършената проверка на документите, съдържащи се в Плик № 2, е констатирано, че същите не са изготвени при точно спазване на обявените от Възложителя условия в документацията за участие в процедурата, както и на изискванията на ЗОП, а именно:

Участникът е представил План за организация на физическата охрана и охрана чрез СОТ, където:

- Не е отчетена спецификата за обект: Административна сграда на РПС Хасково, предвидена за осъществяване на физическа, невъоръжена охрана;

- Предвидено е охраната да се реализира ежедневно и денонощно от 4 бр. охранители, разпределени на 1 стационарен пост /по един на смяна/ на 12 часов режим, при изискване на Възложителя за осъществяване на охраната от 5 броя охранители на ротационен принцип.

- Правата и задълженията на охранителите са предвидени за въоръжена охрана, каквато не се изисква и не е предмет на поръчката;

- Предвидените обходи се извършват само нощем и след работно време, като схематично показаният маршрут обхваща само вътрешната част на двора, не е предвиден обход на вътрешната част на сградата и на външната част на сградите;

- Описанието за извършване на пропускателния режим отговаря на спецификата на обекта и на изискванията на Възложителя;

- Предложените допълнителни дейности, които ще бъдат извършени с цел повишаване сигурността на обекта са относими към обектите, охранявани чрез СОТ;

- Към плана за физическа невъоръжена охрана за обект: Административна сграда на РПС Хасково са предвидени дейности по охрана чрез СОТ, което не е обект на възлагане като е посочено време на реакция на автопатрула от 3 до 10 мин. Описани са действията на автопатрула, а не тези на лицата, осъществяващи физическа невъоръжена охрана на конкретния обект;

- За обектите, подлежащи на охрана чрез СОТ няма изготвен план за охрана, съгласно изискванията на чл. 24, ал. 2 от ЗЧОД;

- Липсват конкретни задължения на охранителите в автопатрулите, не са предложени допълнителни дейности, които ще бъдат извършени с цел повишаване на сигурността в обектите;

- Към описанието на системата за предаване на данни от СОТ до дежурен оперативен център са приложени действия на автопатрули и охранители, за които не е уточнено относими ли са към обектите по обособена позиция № 3 или касаят други обекти, охранявани от участника;

- Приложеният списък и график за работа на охранителите противоречи на предложенията за извършване на физическа, невъоръжена охрана, както и на предложения режим на работа на охранителите;

- В приложените схеми за охрана чрез СОТ на конкретните обекти, за обект РПС Тополовград е посочено време за реакция 8 мин., а в организация на охраната за обекти, охранявани със СОТ (стр. 14) е посочено време за реакция – 5 мин.;

- Участникът е представил План за действие на охраната при кризисни ситуации, както следва:

- В представения план за действие на охраната при кризисни ситуации не са отчетени всички обекти, предмет на обособената позиция. Изцяло липсва обекта с физическа, невъоръжена охрана, в същото време са описани действия на охранители, осъществяващи такава.

Предвид гореизложеното, техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка по обособена позиция № 3, не е изготвено при точно спазване на обявените от Възложителя условия, както и не са спазени изискванията на техническата спецификация Приложение № 1.1. Документите, представени с техническото предложение съдържат противоречиви данни и непълна информация. Липсват обособени планове за осъществяване на отделните видове охрана, което води до невъзможност да се оцени техническото предложение, съгласно критерия за оценка „икономически най-изгодна оферта“ по показателите от методиката за оценка на офертите.

За обособена позиция 4 – ОПУ – Бургас - /общо 17 обекта/ 2 обекта с физическа, невъоръжена охрана и 16 обекта охрана чрез СОТ за срок от 2 години.

- Осигуряване на охрана с помощта на сигнално – охранителна техника, включваща поддържане на монтирана СОТ в обекти на ОПУ Бургас. Обектите, за които се отнася са:

- административна сграда винетки;
- административна сграда каса;
- административна сграда класифицирана информация;
- Промислена зона „Юг“ - Складови помещения;
- Промислена зона „Юг“/Централен склад/;
- РПС Айтос;
- РПС Карнобат;
- РПС Поморие;
- РПС Средец;
- РПС Малко Търново;

- ОП с. Руен;
- ОП гр. Каблешково;
- ОП гр. Царево;
- ОП с. Берово;
- БКО гр. Несебър;
- пункт винетки Лукойл.

Видно от съдържанието на Протокол № 2 от работата на комисията, при извършената проверка на документите, съдържащи се в Плик № 2, е констатирано, че същите не са изготвени при точно спазване на обявените от Възложителя условия в документацията за участие в процедурата, както и на изискванията на ЗОП, а именно:

Участникът е представил План за организация на физическата охрана и охрана чрез СОТ, където:

- Не е отчетена спецификата за обект: БКО Несебър, предвидена за осъществяване на физическа, невъоръжена охрана;

- Предвидено е охраната да се реализира ежедневно и денонощно от 4 бр. охранители, разпределени на 1 стационарен пост /по един на смяна/ на 12 часов режим, при изискване на Възложителя за осъществяване на охраната от 5 броя охранители на ротационен принцип.

- Не е отчетена спецификата за обект: кантон и терен в земл. на с.Бяла вода, предвидена за осъществяване на физическа, невъоръжена охрана;

- Предвидено е охраната да се реализира ежедневно и денонощно от 4 бр. охранители, разпределени на 1 стационарен пост /по един на смяна/ на 12 часов режим, при изискване на Възложителя за осъществяване на охраната от 5 броя охранители на ротационен принцип.

- Организация на охраната и задълженията на длъжностните лица са описани само за обект кантон и терен в землището на с. Бяла вода;

- За обект БКО Несебър са описани: взаимодействие с органите на МВР; Предложени са допълнителни дейности, които ще бъдат извършени с цел повишаване сигурността на обекта, като същите са относими към обектите, охранявани чрез СОТ;

- Описанието за извършване на пропускателния режим не отговаря на спецификата на обекта и на изискванията на Възложителя;

- В задълженията на охранителите липсва изискването на Възложителя, посочено в техническата спецификация, а именно охранителите да приемат и събират сведения /информация/ за състоянието на пътната обстановка в Област Бургас, в т.ч. проблемни участъци през зимния период, както и през останалия период, при промяна на метеорологичните условия или при възникване на ограничения на движението на МПС по републиканските пътища. Събраната информация се подава в Агенция "Пътна инфраструктура", а при необходимост – в ОД „МВР“- Бургас, Областна администрация, Общинска администрация, медии и граждани. В тази връзка екипът охранители следва да притежава компютърна грамотност.

- Към плана за физическа невъоръжена охрана за обект: БКО Несебър са предвидени дейности по охрана чрез СОТ, което не е обект на възлагане като е посочено време на реакция на автопатрула от 3 до 8 мин. Описани са действията на автопатрула, а не тези на лицата, осъществяващи физическа невъоръжена охрана на конкретния обект;

- Описани са дейности на автопатрула, като същите „уведомяват отговорното длъжностно лице от ОПУ Стара Загора“ (стр. 13), което е в противоречие с изискванията на обособена позиция № 4 – обекти на ОПУ Бургас;

- За двата обекта с физическа, невъоръжена охрана, предвидените обходи се извършват само нощем и след работно време, като не е описан маршрута, нито същият е показан схематично;

- За обектите, подлежащи на охрана чрез СОТ няма изготвен план за охрана, съгласно изискванията на чл. 24, ал. 2 от ЗЧОД;

- Липсват конкретни задължения на охранителите в автопатрулите, не са предложени допълнителни дейности, които ще бъдат извършени с цел повишаване на сигурността в обектите;

- Към описанието на системата за предаване на данни от СОТ до дежурен оперативен център са приложени действия на автопатрули и охранители, за които не е уточнено относими ли са към обектите по обособена позиция № 4 или касаят други обекти, охранявани от участника;

- Приложеният списък и график за работа на охранителите противоречи на предложенията за извършване на физическа, невъоръжена охрана, както и на предложения режим на работа на охранителите;

- В приложените схеми за охрана чрез СОТ на конкретните обекти, за обект РПС Айтос и РПС Поморие е посочено време за реакция 5 мин., а в организация на охраната за обекти, охранявани със СОТ (стр. 14) е посочено време за реакция – 8 мин. Схема за охрана чрез СОТ за обект БКО Несебър липсва;

- Участникът е представил План за действие на охраната при кризисни ситуации, както следва:

- В представения план за действие на охраната при кризисни ситуации не са отчетени всички обекти, предмет на обособената позиция. Липсват обекти предвидени за охрана чрез СОТ, в същото време са описани действия на охранители, осъществяващи такава.

Предвид гореизложеното, техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка по обособена позиция № 4, не е изготвено при точно спазване на обявените от Възложителя условия, както и не са спазени изискванията на техническата спецификация Приложение № 1.1. Документите, представени с техническото предложение съдържат противоречиви данни и непълна информация. Липсват обособени планове за осъществяване на отделните видове охрана, което води до невъзможност да се оцени техническото предложение, съгласно критерия за оценка „икономически най-изгодна оферта“ по показателите от методиката за оценка на офертите.

По отношение на обособени позиции №№ 2, 3 и 4 е взета предвид императивната разпоредба на чл. 54 от ЗОП (отм.), съгласно която участниците в процедури за възлагане на обществени поръчки са задължени не само да приемат изискванията на документацията, но и да оферират като се придържат точно към обявените от възложителя изисквания. Изцяло в тежест на участника е да съобрази с изискванията на одобрената и влязла в сила документация за участие. Участникът е този, който е изготвял техническото предложение на офертата си за участие, поради което той носи отговорността за допуснатите пропуски и грешки при изготвяне на документите в техническото предложение. При наличието на допуснати несъответствия и грешки в офертата на участника, възложителят не следва да носи отговорност за последствията от това, да тълкува волята на участника и да извършва допълнителни действия за отстраняването им. Така констатираният порок в техническата оферта на „КРЕМЪК“ ЕООД не може впоследствие да бъде саниран. Допуснатите от страна на участника непълноти, грешки и противоречия в представените документи в Плик № 2 техническо предложение, не биха могли да бъдат отстранени чрез искане за представяне на допълнителна информация. Не е налице възможност от участника да се изиска да допълни съдържанието на Плик № 2, тъй като това ще доведе до промяна на неговото техническо предложение и би било в противоречие с чл. 68, ал.11 от ЗОП. Цитираната норма е диспозитивна и регламентира изискването на разяснения за заявени данни, които се съдържат в Плик № 2 като тази възможност не може да се използва за промяна на техническото предложение на участниците. Доколкото всяка промяна в техническото предложение, направена по повод на искане от помощния орган на възложителя разяснение, е недопустима, то е налице невъзможност за участника да отстрани непълнотите, грешките и противоречията в техническата си оферта, без да я промени, като противното би било самостоятелно основание за законосъобразното му отстраняване от процедурата.

С оглед изложеното, на основание чл. 69, ал. 1, т. 1 и т. 3 от ЗОП (отм.), във връзка с изискванията на възложителя посочени в Обявлението и документацията за обществената поръчка участниците:

- „ЗС СОТ БУРГАС“ ООД;
- „СЕКЮРИТИ ХАСКОВО СОТ“ ООД;
- „АРКУС-СИГУРНОСТ БУРГАС“ ООД;
- „АСО ГЛОБАЛ СЕКЮРИТИ“ ООД;
- „КРЕМЪК“ ЕООД

следва да бъдат отстранени от участие в процедурата, тъй като са представили оферти за изпълнение на поръчката, които не отговарят на критериите за подбор и на предварително обявените условия от Възложителя.

Настоящото Решение да се изпрати до участниците в процедурата при спазване на разпоредбата на чл. 73, ал. 3 от Закона за обществените поръчки (отм.).

Всички цитирани материалноправни разпоредби са от Закона за обществените поръчки, отм. ДВ, бр. 13 от 16.02.2016г., приложими на основание §18 от ПЗР на ЗОП, обн. ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г.

Решението подлежи на обжалване по реда на чл. 196 от Закона за обществените поръчки (обн. ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г.) пред Комисията за защита на конкуренцията в 10 (десет) дневен срок от получаването му.

ИНЖ. ДОНЧО АТАНАСОВ
ЧЛЕН НА УПРАВИТЕЛНИЯ СЪВЕТ
НА АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“

