

ПРОТОКОЛ № 3.2.

съставен на основание чл. 69а от Закона за обществените поръчки
(отм., в сила до 15.04.2016 г.)¹

В периода 13.07.2016 г. – 04.08.2016 г. в зала № 816, на VIII етаж в сградата на Агенция „Пътна инфраструктура“, гр. София, бул. „Македония“ № 3, в изпълнение на Заповед №РД-11-333/26.04.2016 г. на инж. Лазар Лазаров - Председател на Управителния съвет на АПИ, изм. и доп. със Заповеди № № Заповед № РД-11-524/29.06.2016 , РД-11-618/ 27.07.2016г. г. на инж. Дончо Атанасов – Член на УС на АПИ, във връзка с процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет:

„Избор на изпълнител за извършване на консултантски услуги с три обособени позиции, както следва:

Обособена позиция № 1: „Избор на изпълнител за извършване на консултантска услуга за осъществяване на строителен надзор във връзка с изпълнението на основен ремонт (реhabилитация) на Път I-7 „Силистра – Шумен – Ямбол“ от км 115+000 до км 122+300, включително пътни връзки на пътен възел с Път I-2 и с булевард „Велики Преслав“;

Обособена позиция № 2: „Избор на изпълнител за извършване на консултантска услуга за осъществяване на строителен надзор във връзка с изпълнението на основен ремонт (реhabилитация) на Път I-2 „Русе – Варна“ от км 133+794 до км 146+160 и от км 150+750 до км 159+414“;

Обособена позиция № 3: „Избор на изпълнител за извършване на консултантска услуга за осъществяване на строителен надзор във връзка с изпълнението на основен ремонт (реhabилитация) на Път II-71 „Силистра - Добрич“ от км 0+045 до 5+861“

1. Димитър Пелтеков – главен юрисконсулт в дирекция ОППО - ПРЕДСЕДАТЕЛ;
2. Наталия Павлова – главен специалист в дирекция ОППО;
3. инж. Мария Йорданова – главен експерт в дирекция УПФНКИ- ЧЛЕН;
4. инж. Николина Дойчинова – старши експерт в дирекция УПФНКИ - ЧЛЕН;
5. Миглена Бонин - главен експерт в дирекция УПФНКИ - ЧЛЕН;

Резервни членове:

1. Велимира Бръчкова – главен юрисконсулт в дирекция ОППО;
2. Виктория Пенева – юрисконсулт в дирекция ОППО;
3. инж. Златка Петева – главен експерт в дирекция УПФНКИ.

Поради обективни причини участие в закритите заседания на комисията не можа да вземе редовния член Наталия Павлова – главен специалист, като на нейно място участие в работата на комисията взе Велимира Бръчкова – главен юрисконсулт в дирекция ОППО, която попълни и подписа Декларация по чл. 35 от ЗОП.

¹ Съгласно § 18 от Преходните и заключителни разпоредби от Закона за обществените поръчки (в сила от 15.04.2016 г., обн. в ДВ, бр. 13 от 16 фев. 2016 г.) възлагането на обществени поръчки, за които до влизането в сила на този закон е взето решение за откриване от отменения ЗОП (в сила до 15.04.2016 г.) се приключват по досегашния ред.

Комисията продължи своята работа, като пристъпи към проверка на ценовите предложения на участниците дали, същите са изготвени съгласно образца от документацията за участие, както и за наличието на хипотезата по чл. 70, ал. 1 от ЗОП. След прегледа на ценовите предложения комисията констатира, че по отношение на участниците: „Агровединвест“ ЕАД (за обособена позиция 1); „Трафик-Холдинг“ ЕООД (за обособени позиции 1 и 2) и „Деомид“ ЕООД (за обособена позиция 3) е налице хипотезата на чл. 70, ал. 1 от ЗОП.

С оглед на горното, председателят на комисията, с писма с изх. № № 53-00-5350/13.07.2016 г.; 53-00-5349/13.07.2016 г. и 53-00-5352/13.07.2016 г. изиска от участниците по-горе да представят в срок до 3 работни дни от получаване на писмата, подробна писмена обосновка за начина на формиране на ценовото им предложение по съответната обособена позиция, за която участват. Писмата бяха изпратени по факс, получаването на които, беше удостоверено с автоматично генерирано потвърждение.

Участниците представиха в срок изисканите от тях подробни писмени обосновки, както следва:

- „Трафик – Холдинг“ ЕООД – вх. № 53-00-5446/15.07.2016 г. (изпратена по факс);
- „Деомид“ ЕООД – вх. № 55-00-616/15.07.2016 г. (в Деловодството на АПИ);
- „Агровединвест“ ЕАД - вх. № 55-00-619/18.07.2016 г. (в Деловодството на АПИ);

Членовете на комисията продължиха своята работа, като следваше да бъдат разгледани, обсъдени и проверени представените от участниците писмени обосновки, относно начина на образуване на „Ценовото предложение“, в резултат, на което се установи следното:

I. За участника „ТРАФИК ХОЛДИНГ“ ЕООД – за обособени позиции № 1 и № 2):

В своята обосновка участникът „ТРАФИК ХОЛДИНГ“ ЕООД обосновава предложената от него цена с наличието на следните обективни обстоятелства, съгласно чл. 70, ал. 2 от ЗОП:

- Наличие на изключително благоприятни обстоятелства:

Дружеството има сериозен опит в изпълнението на сходни договори, като през 2015 г. годишния оборот от дейности по упражняване на строителен надзор възлиза на 587 513,45 лв.; за 2014 г. – 836 428,37 лв.; за 2013 г. - 1 122 345,35 лв.; за 2012 г. – 561 764,71.

Към дружеството има ангажирани значителен брой специалисти с богат опит в строителството и проектирането, видно от списъка към лиценза за упражняване на строителен надзор. Големият брой експерти позволява ангажирането на всеки един от тях само за толкова време, колкото е необходимо за изпълнение на конкретната задача на конкретния обект, което няма да доведе до плащане от бюджета на конкретния проект на пълни работни заплати. На лицата заети с конкретния проект се заплаща толкова, колкото време са отделили.

При изпълнение на поръчката няма да бъдат направени капиталови разходи за офис, канцеларско оборудване, тъй като дружеството има собствен офис в гр. Аксаково, оборудван със съвременна офис техника (над 30 бр. компютри; високопроизводителни мрежови плотери; сканираща техника), което оптимизира разходите за оформянето на документацията, присъща за дейностите по изпълнение на предмета на поръчката.

Изключително ниските разходи на дружеството са свързани и с предварителната организация и мобилизационна готовност за изпълнение, на която и да е задача,

предвидена в настоящата поръчка, предвид обстоятелството, че през последните няколко години дружеството поддържа екип във връзка с изпълнението на подобни договори. Допълнително обстоятелство в тази посока е наличието на оборудвани със собствени на дружеството автомобили (на LPG – автогаз) и звена свързани с пряко обслужване на тази дейност. Големият човешки ресурс на дружеството гарантира, че посочените в офертата на участника ключови експерти, които ще бъдат ангажирани само и единствено с изпълнение на задълженията си в рамките на настоящата обществена поръчка. Това ще позволи оптимизация на разходите по време и ресурси – трудови и материални.

- Наличие на оригинално техническо решение за изпълнение на поръчката:

Оригиналното техническо решение предвижда диференцирана заетост на екипа в зависимост спецификата на обекта и в резултат от големия опит на членовете на екипа, които са специалисти с висока квалификация и богат опит в изпълнението на задачи от подобен род и познаващи спецификата на строителния надзор, включително и проектирането на пътни обекти и съоръжения. Това обстоятелство предопределя и значително намалява времето за дневна часова ангажираност за изпълнение на задачата от гледна точка на оптимална организация, ръководство и контрол, което води до намаляване и на ежедневната им часова заетост за изпълнение на задачата, а от там и разходите за тези високо квалифицирани и по-скъпо платени експерти. Това само по себе си представлява оригинално техническо решение за изпълнение на обществената поръчка, което намалява разходите за изпълнение на задачата.

Дружеството работи на база сертифицирана интегрирана система за управление на качеството, околната среда, здравословните и безопасни условия на труд EN ISO 9001:2008, ISO 14001:2004 и OHSAS 18001:2001. Изпълнението на консултантските дейности се извършват при стриктно спазване на изискванията на въведените системи за контрол на качеството от квалифицирани специалисти, които спазват въведените системи за документиране, контрол и процедурите за обратна проследимост на оперативните действия. Чрез съществуващата компютърна мрежа (вкл. и с отдалечен достъп), както и чрез използването на т.н. облачни услуги (cloud технология). Това позволява за даден обект да се създаде, поддържа и обновява строителното досие, което дава достъп за работа на всеки член на екипа, в т.ч. и на административно-техническия персонал, който ще се занимава с чисто техническото оформяне на документацията, присъщ на дейностите по упражняване на строителен надзор и контрол. Информацията между отделните експерти се обменя по ефективно и бързо и се осъществява контрол по достигната степен на завършеност, което съкращава времето за обработка и документално приключване на изготвените доклади за оценка на съответствието, актовете и протоколите по Наредба № 3 и по този начин се пестят време и човеко часове.

- Икономичност при изпълнение на обществената поръчка:

Участникът е посочил, че разходите до първоначалната организация на екипа, офиса, оборудване и автомобили вече са направени във връзка с изпълнение на други договори сключени от дружеството, което ще доведе до спестяване на средства на Възложителя.

В предложените цени участникът е включил всички преки и непреки разходи за изпълнение на дейностите по договора и са съобразени с действащата нормативна уредба, регулираща заплащането на труда. Икономичността на офертата според участника не произтича от намаляване на разходите за труд, а от оптимизацията на този труд благодарение на предложеното оригинално техническо решение – в рамките на работния ден да се извърши дадена работа, за по-кратък период от време и оттам да се намалят и разходите на Възложителя.

Участникът е представил и в табличен вид (за обособена позиция 1 и обособена позиция 2) всички разходи за изпълнение на поръчката и посочена заетост на екипа, която е съобразена с необходимото време за изпълнение. При определяне на предложената цена за всяка обособена позиция са взети под внимание следните фактори:

- Разходи за труд – тук са включени цената, която се заплаща на ангажираните експерти при изпълнение на задачата. Производителност (норма време) е определена на база опита от изпълнявани сходни задачи, като заплащането се извършва на база отделеното време за експертното становище, което не е по-голямо от посоченото в таблицата;

- Офис консумативи – тук са включени разходите за принтиране, размножаване и др. от подобно естество;

- Допълнителни разходи в размер на 30 %, които се начисляват върху направените разходи за труд и покриват следните преки и косвени разходи:

- основната и допълнителната заплата на административно-управленския, стопанския, инженерно-осигуряващия и другия обслужващ персонал;

- начисление върху заплатите за осигуровки на експертите;

- други административни – управленски разходи и стопански разходи, като поддържане и амортизация на сградите и стопански инвентар, заплати и добавки на обслужващия персонал.

- Транспортни разходи – калкулирани са разходите за гориво, GSM и амортизация на собствените автомобили за ежедневно пътуване от офиса в гр. Аксаково до обекта.

Въз основа на предложеното от участника техническо решение, наличие на изключително благоприятни условия и икономичност при изпълнение на поръчката,

КОМИСИЯТА ПРАВИ СЛЕДНИЯ ИЗВОД:

Съгласно разпоредбата на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, Комисията може да приеме писмената обосновка и да не предложи за отстраняване офертата, когато са посочени обективни обстоятелства, свързани със:

1. оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка;
2. предложеното техническо решение;
3. наличието на изключително благоприятни условия за участника;
4. икономичност при изпълнение на обществената поръчка;
5. получаване на държавна помощ.

По отношение наличието на **изключително благоприятни обстоятелства**, Комисията не приема същите като изключителни благоприятни по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП, поради следните мотиви:

Във връзка с реализирания от участника оборот за 2012 г., 2013 г., 2014 г. и 2015 г., надвишаващ многократно стойността на обществената поръчка, Комисията уточнява, че информацията относно реализирания годишен оборот е публична и същата е видна от официалния сайт на Търговския регистър. Комисията направи справка и по отношение на останалите участници, като за някои от тях се установи, че имат в пъти повече реализиран оборот за последните 4 (четири) финансови години от участника. В този смисъл само по себе си посочването размера на реализирания оборот не може да послужи като достатъчен аргумент, обосноваващ начина, по който е формирана крайната цена за изпълнение на обществената поръчка, като липсва всякаква конкретика, касаеща и обосноваваща начина на образуване на предложената ниска цена

за изпълнение на обществената поръчка за Обособена позиция № 1 и Обособена позиция № 2.

По отношение позоваването на изключително благоприятно обстоятелство, изразяващо се в големия брой специалисти с богат опит в строителния надзор, които са ангажирани по други обекти, което от своя страна ще позволи диференциране на тяхната заестост, Комисията счита, че големият брой експерти и техният опит е относим към качествено и бързото изпълнение на дадена поръчка, но не им към предложената ниска цена. Отделно от това, опитът и броят експерти спада към минималните критериите за подбор, съгласно т. 5.3. от документацията за участие, които следва да се покрият от всеки един участник в процедурата. Участникът вече е доказал в Плик № 1 от своята оферта, че по отношение изпълнението на договорите за Обособена позиция № 1 и Обособена позиция № 2 ще разполага с необходимия екип от служители/експерти, които ще използва за изпълнение на обществената поръчка всеки, от който притежава необходимата квалификация и професионален опит. В допълнение на това участникът изрично е декларирал в своето „Техническо предложение за изпълнение на поръчката“, че обществената поръчка ще бъде изпълнена с екип от експерти, които е посочил в Декларацията-списък, представена в Приложение № 8 от Плик № 1, като същите не могат да бъдат заменени по собствена инициатива на изпълнителя (участника), без предварително писмено съгласие на възложителя и при наличие на непредвидени обстоятелства. В тази връзка участникът е ограничен от факта да ангажира експерти, не включени в декларацията-списък, както и да ги ангажира за толкова време, колкото е необходимо изпълнението на конкретната задача. Според участника обективно обстоятелство за предложената по-ниска цена е ангажираността на експертите и по други обекти, което ще доведе до диференциране на тяхната заестост. Естеството на консултантските договори не позволява да се „намалява себестойността на услугата“ при възлагането на поредното изпълнение на пореден обект. Наред с това ангажираността на експертите и по други обекти, навежда доводи за допълнителна ангажираност на тези експерти и отново поставя въпроса за осигуряване на присъствието им в съответствие с изискванията на възложителя в настоящата процедура. Ето защо Комисията счита, че не са налице основания да се приемат твърденията на участника за изключително благоприятни обстоятелства, тъй като същите се подкрепят единствено от субективните твърдения и остават недоказани.

По отношение на обстоятелството свързано с притежаване на собствен офис в гр. Аксаково и оборудване, включително и собствени автомобили, Комисията счита, че в тази връзка липсват каквито и да било анализи и/или аргументи и/или мотиви, които да докажат, че тези обстоятелства са изключително благоприятни и същите се отразява по един или друг начин при формирането на предложената цена за изпълнение на поръчката. Разходите за транспорт са формирани само въз основа на предвиден от участника разход за гориво, за което твърди, че е газ и води до значително намаление. Дори и окрупнени по този начин в разчета, който не е обоснован от участника, разходите за транспорт не доказват формирането на предлаганата от участника цена за изпълнение на поръчката и не могат да бъдат определени като обективни. В показателите на финансовия разчет за двете обособени позиции по това перо не са отчетени елементарни видове разходи за данъци, застраховки, амортизации и винетки например, съпътстващи изпълнението на обекта.

По отношение наличието на **оригинално техническо решение**, Комисията не приема същите като изключителни благоприятни по смисъла на чл.70, ал. 2, т. 1 от ЗОП, поради следните мотиви:

Във връзка с оригиналното техническо решение за изпълнение на поръчката, участникът се е позовал на диференцираната заетост в зависимост от опита на съответните експерти и високата квалификация и богат опит на същите, наличие на сертифицирана система за управление включваща управление на качеството, околната среда, здравословни и безопасни условия на труд (EN ISO 9001:2008, ISO 14001:2004 и OHSAS 18001:2001), наличие на компютърна система (вкл. и с отдалечен достъп), както и чрез използване на т.н. облачни услуги (Cloud технология). Всички изброени фактори сами по себе си не са обективни по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП и същите не са свързани с прилагането на оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка. Високата квалификация и опит на експертите, включително наличието на сертифицирана система за управление на качеството EN ISO 9001:2008 не могат да се приемат като оригинално решение, тъй като същите се явяват критерии за подбор свързан с покриване на минималните изисквания по т. 5.3. и 5.4. от документацията за участие, и същите има отношение към качествено изпълнение на поръчката, но не и обосноваващи предложената по-ниска цена. Що се отнася до използването на т.н. облачни услуги (Cloud технология), наличието на такава за интернет комуникация, базирана на технологията Cloud, Комисията отчита като актив, позволяващ да се създадат, поддържат и обновяват база данни, но не и обективно обстоятелство, обосноваващо предложената цена и твърдяната икономичност при изпълнението на поръчката. Този извод следва от обстоятелството, че участникът не сочи конкретни факти и обстоятелства, които следват от наличието на мрежовата структура за интернет комуникация, базирана на технологията Cloud и по какъв начин визираната структура е повлияла върху начина на образуване на ценовото предложение.

По отношение на **икономичността при изпълнение на обществената поръчка**, Комисията не приема същите като изключителни благоприятни по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП, поради следните мотиви:

За разходите на екипа, офиса, оборудване и автомобили, които вече са направени във връзка с изпълнение на други договори на участника, комисията отново приема, че е налице едно бланкетно изброяване, което представлява твърдение от страна на участника, което не може да бъде възприето от комисията като обосноваващ извод за наличието на икономичност при изпълнение на поръчката. Същите тези обстоятелства вече са изброени по-горе в обосновката на участника и отхвърлени от Комисията.

В допълнение на изложеното е и представената разбивка на цената за Обособена позиция № 1 и Обособена позиция № 2 на видовете дейности, сама по себе си по никакъв начин не обосновава предложената от участника цена, обстоятелството, че участника е изложил в табличен вид ед. мярка (ч.д.), общо количество (ч.д.), ед. цена (ч.д.) и обща стойност за всяка една дейност по своя характер съставлява единствено калкулация на разходите и именно тях участникът следва да обоснове. Участникът е посочил цифровата стойност на изброените от него разходи за двете обособени позиции, като липсват каквито и да било мотиви и поясняващи текстове относно начина на формиране на тези разходи, водещи до по-ниската предложена от него цена.

Поради изложеното по-горе, на основание чл. 70, ал. 3, пред. 2-ро от ЗОП, във вр. с т. 17.7. от Документацията за участие, Комисията не приема така представената писмена обосновка, тъй като посочените в нея обстоятелства не са обективни и не аргументират нито една хипотеза по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, поради което предлага „ТРАФИК ХОЛДИНГ“ ЕООД за отстраняване от процедурата.

II. За участника „ДЕОМИД“ ЕООД – за обособена позиция № 3:

В своята обосновка участникът „ДЕОМИД“ ЕООД обосновава предложената от него цена със следното пояснение:

- Предложената от участника цена от 7990 лв. без ДДС е реалистична и изпълнима за поставения обем работа. Цената предложена от участника е определена на база организацията и управлението на процеса на строителния надзор в самата фирма. – При изготвянето на цената за изпълнение участника твърди, че се е съобразил с изискването за минимално заплащане на труда на експертите в висше и средно образование по отделните специалности, както следва:

1. Разходи за труд:

- Ръководител на екип – 1200 лв.;
- Инженер по част „Пътна“ - 1 100 лв.;
- Инженер по материалите – 1 000 лв.;
- Инженер по количествата – 1 000 лв.;
- Инженер конструктор – 200 лв.;
- Инженер геодезист – 1000 лв.;
- Инспектор/КБЗ – 1 000 лв.;

2. Транспорт: 60 /посещения/ x 150 км /разстояние/ x 2 /посоки/ x 10/100 лв. /разход гориво/ x 0,80 лв./литър гориво = 1 440 лв.

3. Канцеларски и други разходи – 60 лв.

Общо разходи 7590, като участника е предвидил 400 лв. печалба.

КОМИСИЯТА ПРАВИ СЛЕДНИЯ ИЗВОД:

Съгласно разпоредбата на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, Комисията може да приеме писмената обосновка и да не предложи за отстраняване офертата, когато са посочени обективни обстоятелства, свързани с:

1. оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка;
2. предложеното техническо решение;
3. наличието на изключително благоприятни условия за участника;
4. икономичност при изпълнение на обществената поръчка;
5. получаване на държавна помощ.

Представената обосновка по никакъв начин не може да се приеме за подробна писмена обосновка по смисъла на чл. 70, ал. 1 от ЗОП. В нея липсва, каквато и да било конкретика, мотиви и поясняващи текстове относно начина на формирането на ниската цена. Участникът се е задоволил с просто изброяване на разходите свързани с изпълнението на поръчката, без да счете за нужно да се опита да мотивира начина на образуване на предложената от него ниска цена. За да са налице основания от страна на комисията да приеме писмената обосновка като обективна, в нея следва да са посочени обективни обстоятелства, които да са свързани и съответно да установяват наличието на една от посочените в чл. 70, ал. 2 от ЗОП хипотези. За да бъдат възприети за обективни, обстоятелствата следва да кореспондират със същността на предложението и да нямат бланкетен характер, поради което писмената обосновка следва да бъде аргументирана, пълна и изчерпателна, и ясно и подробно да указва начина на формиране на по-благоприятното предложение. Всички тези изброени условия липсват в обосновката.

Предвид, че представената писмена обосновка не съдържа нито една от хипотезите на чл. 70, ал. 2 от ЗОП и на основание чл. 70, ал. 3, пред. 2-ро от ЗОП, във вр. с т. 17.7. от Документацията за участие, Комисията не приема така представената писмена обосновка, поради което предлага „ДЕОМИД“ ЕООД за отстраняване от процедурата.

III. За участника „АГРОВОДИНВЕСТ“ ЕАД – за обособена позиция № 1:

В своята обосновка участникът „АГРОВОДИНВЕСТ“ ЕАД обосновава предложената от него цена с наличието на следните обективни обстоятелства, съгласно чл. 70, ал. 2 от ЗОП:

- В своята писмена обосновка участникът посочва, че с оглед предоставянето на услуга, която е свързана единствено с използването на уменията, знанията и капацитета на експертите, факторът, който оказва влияние върху предложената цена е „икономичност при изпълнение на обществената поръчка“ – чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП. Дружеството има традиции и опит в консултантската дейност. Лицензирано е да изпълнява оценка на съответствието на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и да упражнява строителен надзор от 1999 г. Консултантската дейност се изпълнява от висококвалифицирани експерти по всички специалности, изискващи се за контрол на изпълнението на даден обект. Участникът твърди, че ефективното съчетаване на възможностите и опита на екипа, създаването на предпоставки за много добра комуникация в екипа със строителя и възложителя и правилното разпределение на отговорностите е предпоставка за добро изпълнение. Участникът е посочил няколко подобни обекта свързани с упражняването на строителен надзор, а именно:

- Реконструкция на път SHU 1160 /III-7004/ - граница на общини /Хитрино – Венец/ - Капитан Петко – Ясенково /III-7002/ с дължина 9480,00 м;

- Рехабилитация на общински път BLG 1270 /III-1972 с. Вълкосел – с. Фъргово/с.Слащен – с. Туховища – с. Годешово;

- Рехабилитация на общински път BLG 1273 /III-197/ с.Кочан – с. Ваклиново;
Община Гълъбово Общински път – от път III-5031 (Опан – Гълъбово), км 16+100 до ул. Цар Симеон Велики – с.Ваклиново

Реконструкция на мостово съоръжение над р. Струма при км 0+610 на общински път BLG 1243 /I-1 Кресна – Сандански/ BLG – III-1082;

- Благоустрояване, озеленяване и рехабилитация на улична мрежа гр. Камено;
- Изграждане на улична мрежа гр. Гурково;
- Транспортен възел на две нива връзка на бул. Цар Борис III Обединител и бул. Марица-юг, гр. Пловдив;

- Ремонт на съществуващи пътни връзки от бул. Марица – юг към бул. Руски – I-ви етап гр. Пловдив;

- Реконструкция на бул. България III-ти етап гр. Пловдив;
- Околовръстен път от о.т. 816 – о.т. 22, от о.т. 816 – о.т. 495 и от о.т. 610 – о.т. 230, гр. Свиленград.

Успешното изпълнение на договори за обекти със сходни параметри според участника ще спомогне да се създаде стройна система за упражняване на надзора. Има изработена статистика, която позволява да се предвидят преките и непреките разходи за обекти от подобен характер и да се формират цени за изпълнение на настоящата обществена поръчка близки до средностатистическите.

Участникът посочва, че експертите ще упражняват строителен надзор съгласно изискванията на ЗУТ, подзаконовите нормативни актове към него, договора за надзор,

инвестиционния проект и техническата спецификация от момента на подписване на договора до получаването на разрешението за ползване. Всеки един експерт ще упражнява надзор за времето, през което се изпълняват СМР по тяхната част от проекта, ще участват в изготвянето на актовете и протоколите по Наредба № 3/31.07.2003 г., отчитане на строителството, изготвяне на екзекутивна документация и технически паспорт и изготвяне на окончателния доклад.

Разходите за труда ще бъдат определени на база опита при изпълнение на обекти от подобен характер и конкретните обем и съдържание на инвестиционните проекти и СМР.

Участникът е определил часова ставка отделно за експерти на трудов договор и отделно за такива на граждански, а именно: 7,41 лв./час на трудов договор и 5.95 лв./час на граждански.

Средните режимни разходи за поддържане на офис, разходите за транспорт, командировъчни, поддържане на застраховка професионална отговорност по чл. 171 от ЗУТ, кореспонденция, печатни материали, консумативи и др. според участника възлизат на 30 % от стойността на разходите за труд за упражняване на строителен надзор, като разходите за изпълнение на задълженията по договора по време на гаранционните срокове възлизат на 6 % от стойността на разходите за труд за упражняване на строителния надзор. Според участника тези суми са в рамките на средните разходи за обекти от подобен характер, които дружеството е изпълнявало.

В табличен вид участникът е направил разбивка на разходите, включително и печалбата, които формират крайната цена, а именно: за експертите на трудов договор са предвидени 755,82 лв., а за експертите на граждански договор – 5 378,80 лв.; за изготвянето на Технически паспорт – 187 лв.; за режимни разходи, транспорт, командировъчни, кореспонденция, печатни материали, консумативи и др. - 1896,49 лв.; за упражняване на строителен надзор по време на гаранционните срокове - 379,30 лв.; Участникът е заложил печалба в размер на 7 % или 601,82 лв.

КОМИСИЯТА ПРАВИ СЛЕДНИЯ ИЗВОД:

Съгласно разпоредбата на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, Комисията може да приеме писмената обосновка и да не предложи за отстраняване офертата, когато са посочени обективни обстоятелства, свързани със:

1. оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка;
2. предложеното техническо решение;
3. наличието на изключително благоприятни условия за участника;
4. икономичност при изпълнение на обществената поръчка;
5. получаване на държавна помощ.

Комисията не приема обстоятелствата за обективни, съответно и за наличието на икономичност при изпълнение на обществената поръчка по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП, поради следните мотиви:

Посочените от участника фактори свързани с традициите, опита на дружеството при изпълнени договори сходни с предмета на поръчката, както и наличието на висококвалифицирани експерти по всички специалности, не могат да се приемат от Комисията за обективни по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП. Опитът на участника не може да се разглежда като обективно и благоприятно за дружеството условие, тъй като същото е въведено от възложителя като критерий за подбор в настоящата процедура, съгласно т. 5.1. от документацията за участие. Този опит вече е доказан на етап разглеждане документите за подбор в Плик № 1 от офертата на участника, който

опит е доказан и от останалите участници в процедурата, които са допуснати до този етап от провеждането ѝ. Същото се отнася и за наличието на висококвалифицирани експерти, съгласно т. 5.3 от документацията за участие, това обстоятелство също е въведено като критерий за подбор и същото вече е доказано от участника и останалите допуснати до този етап на процедурата. Участникът следва да има предвид, че в своето Техническо предложение е декларирал изрично, че при изпълнението на обществената поръчка ще разполага с необходимия брой експерти, притежаващи съответното образование (квалификация) и опит, което изискване е доказано и от останалите допуснати до този етап участници.

Що се отнася до изработена статистика на база изпълнени договори със сходен предмет, която позволява да се предвидят преките и непреките разходи и да се формират цени близки до средностатистическите, това по никакъв начин не може да се приеме от Комисията за обективно обстоятелство, което да обоснове по-ниската предложена цена. Твърдението за наличие на изработена статистика на база изпълнени договори за обекти със сходни параметри също е неотносимо в конкретния случай, в който участникът подробно следва да обоснове предлаганата от него цена за изпълнение на поръчката. Настоящата процедура не може да бъде сравнявана с друга такава, като обектът предмет на настоящата поръчка не може да бъде приравняван на друг такъв обект. Всеки обект носи своите специфики и особености, като е недопустимо подобно отношение към задължението по закон на участника да обоснове конкретна цена за изпълнение на конкретен обект, предмет на конкретна процедура с други такива.

По отношение на твърдяното от участника, че експертите ще упражняват строителния надзор съгласно законовите и подзаконови изисквания (ЗУТ, Наредба 3 от 31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството и др.), същото няма никакво отношение към формирането на цената, а касае изпълнение на задълженията на консултанта и експертите съгласно българското законодателство, неспазването на което, може да породи административно-наказателна отговорност.

Представеният в края на обосновката финансов разчет представлява разбивка на предлаганата от участника цена. Така заложените средства разпределени по пера не обосновават наличие на благоприятни за участника условия изразяващи се в икономичност при изпълнението на обществената поръчка. Представеният разчет представлява единствено калкулация на разходите, които следва да се обосноват от участника, но за същите липсват каквито и да било мотиви и поясняващи текстове относно начина на формирането им. Простото изброяване на разходите по пера, както и размера на печалбата, включена като перо в представения финансов разчет, по никакъв начин не доказват предложената от участника ниска цена.

Предвид, че представената писмена обосновка не съдържа нито една от хипотезите на чл. 70, ал. 2 от ЗОП и на основание чл. 70, ал. 3, пред. 2-ро от ЗОП, във вр. с т. 17.7. от Документацията за участие, Комисията не приема така представената писмена обосновка, поради което предлага „АГРОВДОИНВЕСТ“ ЕАД за отстраняване от процедурата.

В съответствие с критерия за избор на изпълнител по тази процедура – „Най-ниска цена“ и на основание изложеното до тук и чл. 71, ал. 3 от ЗОП, Комисията прави следното класиране на участниците в процедурата за избор на изпълнител на обществената поръчка по обособени позиции както следва:

I За Обособена позиция № 1:

1. място: „ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД с предложена цена за изпълнение на договора в размер на 13 774,00 (тринадесет хиляди седемстотин седемдесет и четири) лв. без ДДС и 16 528,80 (шестнадесет хиляди петстотин двадесет и осем лв. и 80 ст.) лв. с ДДС.

2. място: „КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГС“ ЕООД с предложена цена за изпълнение на договора в размер на 14 900,00 (четиринадесет хиляди и деветстотин) лв. без ДДС и 17 880,00 (седемнадесет хиляди осемстотин и осемдесет) лв. с ДДС.

3. място: „СС – КОНСУЛТ“ ЕООД с предложена цена за изпълнение на договора в размер на 18 000,00 (осемнадесет хиляди) лв. без ДДС и 21 600,00 (двадесет и една хиляди и шестстотин) лв. с ДДС и ДЗЗД „ПЪТКОНСУЛТ 2000 – КОНСУЛТ 64“ с предложена цена за изпълнение на договора в размер на 18 000,00 (осемнадесет хиляди) лв. без ДДС и 21 600,00 (двадесет и една хиляди и шестстотин) лв. с ДДС.

II За Обособена позиция № 2:

1. място: „ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД с предложена цена за изпълнение на договора в размер на 38 698,00 (тридесет и осем хиляди шестстотин деветдесет и осем) лв. без ДДС и 46 437,60 (четиридесет и шест хиляди четиристотин тридесет и седем лв. и 60 ст.) лв. с ДДС.

2. място: ДЗЗД „ПЪТКОНСУЛТ 2000 – КОНСУЛТ 64“ с предложена цена за изпълнение на договора в размер на 39 200,00 (тридесет и девет хиляди и двеста) лв. без ДДС и 47 040,00 (четиридесет и седем хиляди и четиридесет) лв. с ДДС.

3. място: „КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГС“ ЕООД с предложена цена за изпълнение на договора в размер на 41 900,00 (четиридесет и една хиляди и деветстотин) лв. без ДДС и 50 280,00 (петдесет хиляди двеста и осемдесет) лв. с ДДС.

III За Обособена позиция № 3:

1. място: „ТРАФИК ХОЛДИНГ“ ЕООД с предложена цена за изпълнение на договора в размер на 8 800,00 (осем хиляди и осемстотин) лв. без ДДС и 10 560,00 (десет хиляди петстотин и шестдесет) лв. с ДДС.

2. място: „ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД с предложена цена за изпълнение на договора в размер на 11 061,00 (единадесет хиляди шестдесет и един) лв. без ДДС и 13 273,20 (тринадесет хиляди двеста седемдесет и три лв. и 20 ст.) лв. с ДДС.

3. място: „ДЕМА“ ЕООД с предложена цена за изпълнение на договора в размер на 11 071,00 (единадесет хиляди седемдесет и един) лв. без ДДС и 13 285,20 (тринадесет хиляди двеста осемдесет и пет лв. и 20 ст.) лв. с ДДС.

4. място: „ИНЖКОНСУЛТПРОЕКТ“ ООД с предложена цена за изпълнение на договора в размер на 11 200,00 (единадесет хиляди и двеста) лв. без ДДС и 13 440,00 (тринадесет хиляди четиристотин и четиридесет) лв. с ДДС.

5. място: „КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГС“ ЕООД с предложена цена за изпълнение на договора в размер на 11 900,00 (единадесет хиляди и деветстотин) лв. без ДДС и 14 280,00 (четиринадесет хиляди двеста и осемдесет) лв. с ДДС.

Предвид класирането по-горе Комисията предлага на Възложителя да определи за изпълнител по съответната обособена позиция, както следва:

За Обособена позиция № 1 „Избор на изпълнител за извършване на консултантска услуга за осъществяване на строителен надзор във връзка с изпълнението на основен ремонт (рехабилитация) на Път I-7 „Силистра – Шумен – Ямбол“ от км 115+000 до км 122+300, включително пътни връзки на пътен възел с Път I-2 и с булевард „Велики Преслав“, участникът „ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД;

За Обособена позиция № 2: „Избор на изпълнител за извършване на консултантска услуга за осъществяване на строителен надзор във връзка с изпълнението на основен ремонт (рехабилитация) на Път I-2 „Русе – Варна“ от км 133+794 до км 146+160 и от км 150+750 до км 159+414“, участникът „ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД;

За Обособена позиция № 3: „Избор на изпълнител за извършване на консултантска услуга за осъществяване на строителен надзор във връзка с изпълнението на основен ремонт (рехабилитация) на Път II-71 „Силистра - Добрич“ от км 0+045 до 5+861“ участникът „ТРАФИК ХОЛДИНГ“ ЕООД

Настоящият протокол е съставен на 04.08.2016 г. в съответствие с разпоредбата на чл. 72 от Закона за обществени поръчки.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: 1.....

(Димитър Пелтеков)

Членове:

2.
(инж. Мария Йорданова)

3.
(инж. Николина Дойчинова)

4.
(Миглена Бошин)

5.
(Велимира Бръчкова)