

АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА”

РЕШЕНИЕ

№102...../.....11.08..... 2016 г.

Долуподписаният инж. Лазар Лазаров, в качеството на Председател на Управителния съвет на Агенция “Пътна инфраструктура”, със седалище и адрес на управление: гр. София 1606, бул. “Македония” № 3, на основание чл. 73, ал. 1 и ал. 2 от Закона за обществените поръчки /ЗОП/ и Протоколи № № 1, 2, 3.1. и 3.2. от дейността на Комисията, назначена със Заповед № РД-11-333/26.04.2016 г., на инж. Лазар Лазаров – Председател на УС на АПИ, изм. и доп. със Заповеди № № Заповед № РД-11-524/29.06.2016 и РД-11-618/27.07.2016г. г. на инж. Дончо Атанасов – Член на УС на АПИ, във връзка с процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за извършване на консултантски услуги с три обособени позиции, както следва: Обособена позиция № 1: „Избор на изпълнител за извършване на консултантска услуга за осъществяване на строителен надзор във връзка с изпълнението на основен ремонт (рехабилитация) на Път I-7 „Силистра – Шумен – Ямбол“ от км 115+000 до км 122+300, включително пътни връзки на пътен възел с Път I-2 и с булевард „Велики Преслав“; Обособена позиция № 2: „Избор на изпълнител за извършване на консултантска услуга за осъществяване на строителен надзор във връзка с изпълнението на основен ремонт (рехабилитация) на Път I-2 „Русе – Варна“ от км 133+794 до км 146+160 и от км 150+750 до км 159+414“; Обособена позиция № 3: „Избор на изпълнител за извършване на консултантска услуга за осъществяване на строителен надзор във връзка с изпълнението на основен ремонт (рехабилитация) на Път II-71 „Силистра - Добрич“ от км 0+045 до 5+861“, във връзка с Решение № 25 от 15.03.2016 г. на Председателя на УС на АПИ за откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка с горепосочения предмет, публикувана в Регистъра на обществените поръчки с уникален номер 00044-2016-0012/15.03.2016 г., и Обявление за обществена поръчка № 719736 от 15.03.2016 г., както и в изпълнение на Решения на УС на АПИ, взети с Протокол № 13246/16 от 12.02.2016 г., Протокол № 13405/16 от 15.03.2016 г. и Протокол № 14302/16 от 10.08.2016 г.

I. ОБЯВЯВАМ

Класирането на участниците по обособени позиции, съгласно обявения критерий за оценка „Най-ниска цена” в следния ред :

I. Обособена позиция № 1:

1. място: „ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД с предложена цена за изпълнение на договора в размер на 13 774,00 (тринадесет хиляди седемстотин седемдесет и четири) лв. без ДДС и 16 528,80 (шестнадесет хиляди петстотин двадесет и осем лв. и 80 ст.) лв. с ДДС.

2. място: „КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГС“ ЕООД с предложена цена за изпълнение на договора в размер на 14 900,00 (четиринадесет хиляди и деветстотин) лв. без ДДС и 17 880,00 (седемнадесет хиляди осемстотин и осемдесет) лв. с ДДС.

3. място: „СС – КОНСУЛТ“ ЕООД с предложена цена за изпълнение на договора в размер на 18 000,00 (осемнадесет хиляди) лв. без ДДС и 21 600,00 (двадесет и една хиляди и шестстотин) лв. с ДДС и ДЗЗД „ПЪТКОНСУЛТ 2000 – КОНСУЛТ 64“ с предложена цена за изпълнение на договора в размер на 18 000,00 (осемнадесет хиляди) лв. без ДДС и 21 600,00 (двадесет и една хиляди и шестстотин) лв. с ДДС.

II. Обособена позиция № 2:

1. място: „ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД с предложена цена за изпълнение на договора в размер на **38 698,00** (тридесет и осем хиляди шестстотин деветдесет и осем) лв. без ДДС и **46 437,60** (четиридесет и шест хиляди четиристотин тридесет и седем лв. и 60 ст.) лв. с ДДС.

2. място: ДЗЗД „ПЪТКОНСУЛТ 2000 – КОНСУЛТ 64“ с предложена цена за изпълнение на договора в размер на **39 200,00** (тридесет и девет хиляди и двеста) лв. без ДДС и **47 040,00** (четиридесет и седем хиляди и четиридесет) лв. с ДДС.

3. място: „КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГС“ ЕООД с предложена цена за изпълнение на договора в размер на **41 900,00** (четиридесет и една хиляди и деветстотин) лв. без ДДС и **50 280,00** (петдесет хиляди двеста и осемдесет) лв. с ДДС.

III. Обособена позиция № 3:

1. място: „ТРАФИК ХОЛДИНГ“ ЕООД с предложена цена за изпълнение на договора в размер на **8 800,00** (осем хиляди и осемстотин) лв. без ДДС и **10 560,00** (десет хиляди петстотин и шестдесет) лв. с ДДС.

2. място: „ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД с предложена цена за изпълнение на договора в размер на **11 061,00** (единадесет хиляди шестдесет и един) лв. без ДДС и **13 273,20** (тринадесет хиляди двеста седемдесет и три лв. и 20 ст.) лв. с ДДС.

3. място: „ДЕМА“ ЕООД с предложена цена за изпълнение на договора в размер на **11 071,00** (единадесет хиляди седемдесет и един) лв. без ДДС и **13 285,20** (тринадесет хиляди двеста осемдесет и пет лв. и 20 ст.) лв. с ДДС.

4. място: „ИНЖКОНСУЛТПРОЕКТ“ ООД с предложена цена за изпълнение на договора в размер на **11 200,00** (единадесет хиляди и двеста) лв. без ДДС и **13 440,00** (тринадесет хиляди четиристотин и четиридесет) лв. с ДДС.

5. място: „КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГС“ ЕООД с предложена цена за изпълнение на договора в размер на **11 900,00** (единадесет хиляди и деветстотин) лв. без ДДС и **14 280,00** (четиринадесет хиляди двеста и осемдесет) лв. с ДДС.

II. ОПРЕДЕЛЯМ

за изпълнител на обществената поръчка обособени позиции:

За Обособена позиция № 1: „Избор на изпълнител за извършване на консултантска услуга за осъществяване на строителен надзор във връзка с изпълнението на основен ремонт (рехабилитация) на Път I-7 „Силистра – Шумен – Ямбол“ от км 115+000 до км 122+300, включително пътни връзки на пътен възел с Път I-2 и с булевард „Велики Преслав“, участникът „ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД,

За Обособена позиция № 2: „Избор на изпълнител за извършване на консултантска услуга за осъществяване на строителен надзор във връзка с изпълнението на основен ремонт (рехабилитация) на Път I-2 „Русе – Варна“ от км 133+794 до км 146+160 и от км 150+750 до км 159+414“, участникът „ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД;

За Обособена позиция № 3: „Избор на изпълнител за извършване на консултантска услуга за осъществяване на строителен надзор във връзка с изпълнението на основен ремонт (рехабилитация) на Път II-71 „Силистра - Добрич“ от км 0+045 до 5+861“ участникът „ТРАФИК ХОЛДИНГ“ ЕООД.

III. ОТСТРАНЯВАМ:

I. На основание чл. 73, ал. 2, във връзка с чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, във връзка с т. 17.3 и т. 5.1. за обособена позиция № 2 от документацията за участие, отстранявам участника „ДЕМА“ ЕООД, участващ за обособена позиция № 2 поради следните мотиви:

Съгласно изискването на по т. 5.1. от документацията за участие (за обособена позиция № 2) участникът следва да е изпълнил услуги като консултант, осъществяващ строителен надзор с функции по смисъла на ЗУТ или аналогични такива, предоставяни в страната или в други държави, при ново строителство и/или реконструкция и/или рехабилитация и/или основен ремонт на автомагистрали и/или пътища от републиканската пътна мрежа и/или улици и пътища от общинската пътна мрежа за минимум за един обект с обща дължина не по малко от 21 км. В представените допълнителни документи, които са му изискани от комисията с Протокол № 1, участникът отново е декларирал същите консултантски услуги в Приложение № 7, каквито е посочил и в Плик № 1, а именно: консултантски услуги свързани с осъществяване на строителен надзор на следните обекти: 1. „Рехабилитация на общински път BGS 1188 (III-2085) Руен – Добра поляна – Каменяк (обща дължина 7,647 км); 2. „Рехабилитация на VAR 2116 Вълчи дол – Войводино“ (обща дължина 6,197 км); 3. „Рехабилитация на общински пътища в Община Крушари, с два подобекта – участник в обединение (обща дължина 9,316 км, вт. ч. 90% (7,639 км) от „Дема“ ЕООД; „Реновиране на пътни отсечки на територията на Община гр. Добрич – участник в обединение (обща дължина 4,693 км, вт.ч. 90 % (4,224 км) от „Дема“ ЕООД и „Ремонт и реконструкция на улици в гр. Варна – участник в обединение (обща дължина 1,447 км, вт.ч. 90 % (1,277 км) от „Дема“ ЕООД. В Протокол № 1 от работата на комисията, същата изрично е указала, че в представения списък с изпълнени услуги и приложените към него доказателствени документи не може да се докаже изискването по т. 5.1. от документацията за участие (за обособена позиция № 2) за минимум за един обект с обща дължина не по малко от 21 км. Разбирането на участника, че покрива изискването на Възложителя с общия сбор км на всеки един обект, представено в неговото възражение, не отговаря на критериите за подбор заложили в документацията за участие и смисъла, който е заложил Възложителя. Позоваването от страна на участника, че така поставеното условие внася субективен фактор в изискванията и нарушава правилото за равнопоставеност и конкурентоспособност на участниците, не е обосновано само по себе си. Участникът следва да има предвид разпоредбата на чл. 120, ал. 2 от ЗОП, която изрично указва, че решенията за възлагане на обществени поръчки подлежат на обжалване. Въпреки, че е имал това право, участникът не е инициирал производство по обжалване на по-ранен етап при провеждане на процедурата, с което същия се е съгласил с така заложените от Възложителя минимални изисквания за участие. Предвид изложеното, Възложителя приема, че участникът не покрива изискванията по т. 5.1. (за обособена позиция № 2) от документацията за участие, а именно да е изпълнил услуги като консултант, осъществяващ строителен надзор с функции по смисъла на ЗУТ или аналогични такива, предоставяни в страната или в други държави, при ново строителство и/или реконструкция и/или рехабилитация и/или основен ремонт на автомагистрали и/или пътища от републиканската пътна мрежа и/или улици и пътища от общинската пътна мрежа за минимум за един обект с обща дължина не по малко от 21 км.

II. На основание чл. 73, ал. 2, във връзка с чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, във връзка с т. 17.3 и т. 5.3. за обособена позиция № 3 от документацията за участие, отстранявам участника ДЗЗД „ПЪТКОНСУЛТ 2000 – КОНСУЛТ 64“, участващ за обособена позиция № 3 поради следните мотиви:

На основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, с Протокол № 1 от 07.06.2016 г., комисията изиска участникът да представи допълнителни документи към Плик № 1, с оглед констатираните от комисията липси и несъответствия с критериите за подбор поставени от Възложителя. Видно от автоматично генерирано потвърждение получено по факс от 07.06.2016 г., участникът е получил уведомително писмо и приложение към него – Протокол № 1 (22 стр.). До крайния срок от 5 работни дни за представяне на допълнителни документи – 26.05.2016 г., указан в Протокол 1 от работата на комисията, участникът не е депозирал такива в Деловодството на АПИ. С оглед на изложеното и след като взе предвид документите съдържащи се в Плик № 1, Възложителя прие, че

участникът не доказва изискването по т. 5.3. от документацията за участие (за обособена позиция 3), свързано с доказването на специфичния опит на експерта Радослав Милев Михайлов, предложен за позицията „Координатор по безопасност и здраве“. В тази връзка и за доказване на изискването участникът е следвало да представи нова Декларация - списък (съгласно образца - Приложение № 8), в която да бъде посочено, че експертът е участвал в екип на позиция координатор по безопасност и здраве при упражняване на строителен надзор на най-малко 1 обект, сходен с предмета на поръчката при изпълнение на ново строителство, реконструкция, рехабилитация и основен ремонт на автомагистрала и/или пътища от републиканската пътна мрежа и/или улици и пътища от общинската пътна мрежа и/или пътища с еквивалентни характеристики извън страната, или да посочи друг експерт за позицията „Координатор по безопасност и здраве“, което да отговаря на изискванията, посочени в Раздел V, т. 5.3, буква „Ж“ от документацията за участие (за обособена позиция № 3) и да представи нова Декларация - списък (съгласно образца - Приложение № 8), в която да е вписан новия експерт.

III. На основание чл. 73, ал. 2, във връзка с чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, във връзка с т. 17.3. и т. 23.2. от документацията за участие, отстранявам участника „Т7 КОНСУЛТ“ ООД, участващ за обособена позиция № 1 поради следните мотиви:

В Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка на участника, в т. VI.1. е посочил, че при подписване на договора ще представи Застраховка „Професионална отговорност“ по чл. 171, ал.1 от ЗУТ в размер на 150 000 лв. Съгласно разпоредбата на чл. 171, ал. 2 от ЗУТ условията и редът за задължително застраховане на лицата участващи в проектирането и строителството, включително застрахователното покритие, изключените рискове, минималните застрахователни суми и премии, се определят с наредба на Министерския съвет. В чл. 5, ал. 4 от Наредба за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството е определена минималната застрахователна сума, за консултанта извършващ строителен надзор. Размерът на сумата зависи от категорията, в която попада строежа. Съгласно чл. 137, ал. 1, т. 1 от ЗУТ категорията на строежа по тази обособена позиция (път I-7 „Силистра – Шумен – Ямбол“) попада в първа категория, съответно минималната застрахователна сума е 300 000 лв. С оглед на гореизложеното декларираната от участника застрахователна сума не е съобразена с минималната застрахователна сума за строежи от първа категория, нормативно определени в разпоредбата по чл. 5, ал. 4, т. 1 от Наредба за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството. Съгласно разпоредбите на чл. 41, ал. 2 от ЗОП, Възложителят е длъжен да сключи договор, съответстващ на приложения в документацията проект, допълнен с всички предложения от офертата на участника, въз основа на които същият е определен за изпълнител, съгласно чл. 29, ал. 1 от проекта на договора, който е неразделна част от документацията за участие, като в договора се посочва застрахователната сума, посочена в Техническото предложение към Офертата по т. VI.1. В случая, участникът „Т7 Консулт“ ООД декларира, че има възможност да представи Застраховка „Професионална отговорност“, която предвид констатираното противоречие с нормативно определените минимални размери на задължителните застраховки при проектиране и строителство, води до невъзможност за конкретно изпълнение на условията на евентуално сключен договор. Съгласно императивната разпоредба на чл. 54, ал. 1 от ЗОП участниците в процедури за възлагане на обществени поръчки трябва да се придържат точно към обявените от Възложителя условия. Допуснатото от страна на участника несъответствие на техническото предложение в частта относно застрахователната сума по Застраховка „Професионална отговорност“ по чл. 171, ал. 1 от ЗУТ в т. VI.1. от неговото техническо предложение не би могло да бъде отстранено чрез искане на допълнителни доказателства на основание чл. 68, ал. 11, т. 2, б от ЗОП, противното ще доведе промяна в техническото предложение, което само по себе си се явява самостоятелно основание за законосъобразното му отстраняване от процедурата.

IV. На основание чл. 73, ал. 2, във връзка с чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, във връзка с т. 17.3. и т. 23.2. от документацията за участие, отстранявам участника „Т7 КОНСЛУЛТ“ ООД, участващ за обособена позиция № 2 поради следните мотиви:

В Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка на участника, в т. VI.1. е посочил, че при подписване на договора ще представи Застраховка „Професионална отговорност“ по чл. 171, ал.1 от ЗУТ в размер на 150 000 лв. Съгласно разпоредбата на чл. 171, ал.

2 от ЗУТ условията и редът за задължително застраховане на лицата участващи в проектирането и строителството, включително застрахователното покритие, изключените рискове, минималните застрахователни суми и премии, се определят с наредба на Министерския съвет. В чл. 5, ал. 4 от Наредба за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството е определена минималната застрахователна сума, за консултанта извършващ строителен надзор. Размерът на сумата зависи от категорията, в която попада строежа. Съгласно чл. 137, ал. 1, т. 1 от ЗУТ категорията на строежа по тази обособена позиция (път I-2 „Русе - Варна“) попада в първа категория, съответно минималната застрахователна сума е 300 000 лв. С оглед на гореизложеното декларираната от участника застрахователна сума не е съобразена с минималната застрахователна сума за строежи от първа категория, нормативно определени в разпоредбата по чл. 5, ал. 4, т. 1 от Наредба за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството. Съгласно разпоредбите на чл. 41, ал. 2 от ЗОП, Възложителят е длъжен да сключи договор, съответстващ на приложения в документацията проект, допълнен с всички предложения от офертата на участника, въз основа на които същият е определен за изпълнител, съгласно чл. 29, ал. 1 от проекта на договора, който е неразделна част от документацията за участие, като в договора се посочва застрахователната сума, посочена в Техническото предложение към Офертата по т. VI.1. В случая, участникът „Т7 Консулт“ ООД декларира, че има възможност да представи Застраховка „Професионална отговорност“, която предвид констатираното противоречие с нормативно определените минимални размери на задължителните застраховки при проектиране и строителство, води до невъзможност за конкретно изпълнение на условията на евентуално сключен договор. Съгласно императивната разпоредба на чл. 54, ал. 1 от ЗОП участниците в процедури за възлагане на обществени поръчки трябва да се придържат точно към обявените от Възложителя условия. Допуснатото от страна на участника несъответствие на техническото предложение в частта относно застрахователната сума по Застраховка „Професионална отговорност“ по чл. 171, ал. 1 от ЗУТ в т. VI.1. от неговото техническо предложение не би могло да бъде отстранено чрез искане на допълнителни доказателства на основание чл. 68, ал. 11, т. 2, б от ЗОП, противното ще доведе до промяна в техническото предложение, което само по себе си се явява самостоятелно основание за законосъобразното му отстраняване от процедурата.

V. На основание чл. 73, ал. 2, във връзка с чл. 70, ал. 3, пред. 2-ро от ЗОП, във връзка с т. 17.7. от документацията за участие, отстранявам участника **„ТРАФИК ХОЛДИНГ“ ЕООД**, участващ за обособени позиции № 1 и № 2 поради следните мотиви:

Съгласно разпоредбата на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, Възложителят може да приеме писмената обосновка и да не предложи за отстраняване офертата, когато са посочени обективни обстоятелства, свързани със: 1. оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка; 2. предложеното техническо решение; 3. наличието на изключително благоприятни условия за участника; 4. икономичност при изпълнение на обществената поръчка; 5. получаване на държавна помощ. По отношение наличието на изключително благоприятни обстоятелства, Възложителя не приема същите като изключителни благоприятни по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП, поради следните мотиви: Във връзка с реализирания от участника оборот за 2012 г., 2013 г., 2014 г. и 2015 г., надвишаващ многократно стойността на обществената поръчка, Възложителя уточнява, че информацията относно реализирания годишен оборот е публична и същата е видна от официалния сайт на Търговския регистър. Възложителят констатира, че за някои от останалите участници, е налице реализиран в пъти повече оборот за последните 4 (четири) финансови години спрямо дружеството-участник. В този смисъл само по себе си посочването размера на реализирания оборот не може да послужи като достатъчен аргумент, обосноваващ начина, по който е формирана крайната цена за изпълнение на обществената поръчка, като липсва всякаква конкретика, касаеща и обосноваваща начина на образуване на предложената ниска цена за изпълнение на обществената поръчка за Обособена позиция № 1 и Обособена позиция № 2. По отношение позоваването на изключително благоприятно обстоятелство, изразяващо се в големия брой специалисти с богат опит в строителния надзор, които са ангажирани по други обекти, което от своя страна ще позволи диференциране на тяхната заетост, Възложителят счита, че големият брой експерти и техният опит е относим към качествено и бързото изпълнение на дадена поръчка, но не им към предложената ниска цена. Отделно от това, опитът и броят експерти спада към минималните критерии за подбор, съгласно т. 5.3. от документацията за участие, които следва да се покрият от всеки един

участник в процедурата. Участникът вече е доказал в Плик № 1 от своята оферта, че по отношение изпълнението на договорите за Обособена позиция № 1 и Обособена позиция № 2 ще разполага с необходимия екип от служители/експерти, които ще използва за изпълнение на обществената поръчка всеки, от който притежава необходимата квалификация и професионален опит. В допълнение на това участникът изрично е декларирал в своето „Техническо предложение за изпълнение на поръчката“, че обществената поръчка ще бъде изпълнена с екип от експерти, които е посочил в Декларацията-списък, представена в Приложение № 8 от Плик № 1, като същите не могат да бъдат заменени по собствена инициатива на изпълнителя (участника), без предварително писмено съгласие на Възложителя и при наличие на непредвидени обстоятелства. В тази връзка участникът е ограничен от факта да ангажира експерти, не включени в декларацията-списък, както и да ги ангажира за толкова време, колкото е необходимо изпълнението на конкретната задача. Според участника обективно обстоятелство за предложената по-ниска цена е ангажираността на експертите и по други обекти, което ще доведе до диференциране на тяхната заетост. Естеството на консултантските договори не позволява да се „намалява себестойността на услугата“ при възлагането на поръчното изпълнение на поръчен обект. Наред с това ангажираността на експертите и по други обекти, навежда доводи за допълнителна ангажираност на тези експерти и отново поставя въпроса за осигуряване на присъствието им в съответствие с изискванията на възложителя в настоящата процедура. Ето защо Възложителят счита, че не са налице основания да се приемат твърденията на участника за изключително благоприятни обстоятелства, тъй като същите се подкрепят единствено от субективните твърдения и остават недоказани. По отношение на обстоятелството свързано с притежаване на собствен офис в гр. Аксаково и оборудване, включително и собствени автомобили, Възложителят счита, че в тази връзка липсват каквито и да било анализи и/или аргументи и/или мотиви, които да докажат, че тези обстоятелства са изключително благоприятни и същите се отразява по един или друг начин при формирането на предложената цена за изпълнение на поръчката. Разходите за транспорт са формирани само въз основа на предвиден от участника разход за гориво, за което твърди, че е газ и води до значително намаление. Дори и окрупнени по този начин в разчета, който не е обоснован от участника, разходите за транспорт не доказват формирането на предлаганата от участника цена за изпълнение на поръчката и не могат да бъдат определени като обективни. В показателите на финансовия разчет за двете обособени позиции по това перо не са отчетени елементарни видове разходи за данъци, застраховки, амортизации и винетки например, съпътстващи изпълнението на обекта. По отношение наличието на оригинално техническо решение, Възложителя не приема същите като изключителни благоприятни по смисъла на чл.70, ал. 2, т. 1 от ЗОП, поради следните мотиви: Във връзка с оригиналното техническо решение за изпълнение на поръчката, участникът се е позовал на диференцираната заетост в зависимост от опита на съответните експерти и високата квалификация и богат опит на същите, наличие на сертифицирана система за управление включваща управление на качеството, околната среда, здравословни и безопасни условия на труд (EN ISO 9001:2008, ISO 14001:2004 и OHSAS 18001:2001), наличие на компютърна система (вкл. и с отдалечен достъп), както и чрез използване на т.н. облачни услуги (Cloud технология). Всички изброени фактори сами по себе си не са обективни по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП и същите не са свързани с прилагането на оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка. Високата квалификация и опит на експертите, включително наличието на сертифицирана система за управление на качеството EN ISO 9001:2008 не могат да се приемат като оригинално решение, тъй като същите се явяват критерии за подбор свързан с покриване на минималните изисквания по т. 5.3. и 5.4. от документацията за участие, и същите има отношение към качествено изпълнение на поръчката, но не и обосноваващи предложената по-ниска цена. Що се отнася до използването на т.н. облачни услуги (Cloud технология), наличието на такава за интернет комуникация, базирана на технологията Cloud, Възложителят отчита като актив, позволяващ да се създадат, поддържат и обновяват база данни, но не и обективно обстоятелство, обосноваващо предложената цена и твърдяната икономичност при изпълнението на поръчката. Този извод следва от обстоятелството, че участникът не сочи конкретни факти и обстоятелства, които следват от наличието на мрежовата структура за интернет комуникация, базирана на технологията Cloud и по какъв начин визираната структура е повлияла върху начина на образуване на ценовото предложение. По отношение на икономичността при изпълнение на обществената поръчка, Възложителят не приема същите като изключителни благоприятни по смисъла на чл.70,

ал. 2, т. 4 от ЗОП, поради следните мотиви: За разходите на екипа, офиса, оборудване и автомобили, които вече са направени във връзка с изпълнение на други договори на участника, Възложителя отново приема, че е налице едно бланкетно изброяване, което представлява твърдение от страна на участника, което не може да бъде възприето като обосноваващ извод за наличието на икономичност при изпълнение на поръчката. Същите тези обстоятелства, на които се позовава участника, вече са изброени по-горе и отхвърлени от Възложителя. В допълнение на изложеното е и представената разбивка на цената за Обособена позиция № 1 и Обособена позиция № 2 на видовете дейности, сама по себе си по никакъв начин не обосновава предложената от участника цена, обстоятелството, че участника е изложил в табличен вид ед. мярка (ч.д.), общо количество (ч.д.), ед. цена (ч.д.) и обща стойност за всяка една дейност по своя характер съставлява единствено калкулация на разходите и именно тях участникът следва да обоснове. Участникът е посочил цифровата стойност на изброените от него разходи за двете обособени позиции, като липсват каквито и да било мотиви и поясняващи текстове относно начина на формиране на тези разходи, водещи до по-ниската предложена от него цена.

VI. На основание чл. 73, ал. 2, във връзка с чл. 70, ал. 3, пред. 2-ро от ЗОП, във връзка с т. 17.7. от документацията за участие, отстранявам участника „ДЕОМИД“ ЕООД, участващ за обособена позиция № 3 поради следните мотиви:

Съгласно разпоредбата на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, Възложителят може да приеме писмената обосновка и да не предложи за отстраняване офертата, когато са посочени обективни обстоятелства, свързани с: 1. оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка; 2. предложеното техническо решение; 3. наличието на изключително благоприятни условия за участника; 4. икономичност при изпълнение на обществената поръчка; 5. получаване на държавна помощ. Представената обосновка по никакъв начин не може да се приеме от Възложителя за подробна писмена обосновка по смисъла на чл. 70, ал. 1 от ЗОП. В нея липсва, каквато и да било конкретика, мотиви и поясняващи текстове относно начина на формирането на ниската цена. Участникът се е задоволил с просто изброяване на разходите свързани с изпълнението на поръчката, без да счете за нужно да се опита да мотивира начина на образуване на предложената от него ниска цена. За да са налице основания от страна на Възложителя да приеме писмената обосновка като обективна, в нея следва да са посочени обективни обстоятелства, които да са свързани и съответно да установяват наличието на една от посочените в чл. 70, ал. 2 от ЗОП хипотези. За да бъдат възприети за обективни, обстоятелствата следва да кореспондират със същността на предложението и да нямат бланкетен характер, поради което писмената обосновка следва да бъде аргументирана, пълна и изчерпателна, и ясно и подробно да указва начина на формиране на по-благоприятното предложение. Всички тези изброени условия правещи обосновка подробна липсват.

VII. На основание чл. 73, ал. 2, във връзка с чл. 70, ал. 3, пред. 2-ро от ЗОП, във връзка с т. 17.7. от документацията за участие, отстранявам участника „АГРОВОДИНВЕСТ“ ЕАД, участващ за обособена позиция № 1 поради следните мотиви:

Съгласно разпоредбата на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, Възложителят може да приеме писмената обосновка и да не предложи за отстраняване офертата, когато са посочени обективни обстоятелства, свързани със: 1. оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка; 2. предложеното техническо решение; 3. наличието на изключително благоприятни условия за участника; 4. икономичност при изпълнение на обществената поръчка; 5. получаване на държавна помощ. Възложителят не приема обстоятелствата за обективни, съответно и за наличието на икономичност при изпълнение на обществената поръчка по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП, поради следните мотиви: Посочените от участника фактори свързани с традициите, опита на дружеството при изпълнени договори сходни с предмета на поръчката, както и наличието на висококвалифицирани експерти по всички специалности, не могат да се приемат от Възложителя за обективни по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП. Опитът на участника не може да се разглежда като обективно и благоприятно за дружеството условие, тъй като същото е въведено от възложителя като критерий за подбор в настоящата процедура, съгласно т. 5.1. от документацията за участие. Този опит вече е доказан на етап разглеждане документите за подбор в Плик № 1 от офертата на участника, който опит е доказан и от останалите участници в процедурата, които са

допуснати до този етап от провеждането ѝ. Същото се отнася и за наличието на висококвалифицирани експерти, съгласно т. 5.3 от документация за участие, това обстоятелство също е въведено като критерий за подбор и същото вече е доказано от участника и останалите допуснати до този етап на процедурата. Участникът следва да има предвид, че в своето Техническо предложение е декларирал изрично, че при изпълнението на обществената поръчка ще разполага с необходимия брой експерти, притежаващи съответното образование (квалификация) и опит, което изискване е доказано и от останалите допуснати до този етап участници. Що се отнася до изработена статистика на база изпълнени договори със сходен предмет, която позволява да се предвидят преките и непреките разходи и да се формират цени близки до средностатистическите, това по никакъв начин не може да се приеме от Възложителя за обективно обстоятелство, което да обоснове по-ниската предложена цена. Твърдението за наличие на изработена статистика на база изпълнени договори за обекти със сходни параметри също е неотносимо в конкретния случай, в който участникът подробно следва да обоснове предлаганата от него цена за изпълнение на поръчката. Настоящата процедура не може да бъде сравнявана с друга такава, като обектът предмет на настоящата поръчка не може да бъде приравняван на друг такъв обект. Всеки обект носи своите специфики и особености, като е недопустимо подобно отношение към задължението по закон на участника да обоснове конкретна цена за изпълнение на конкретен обект, предмет на конкретна процедура с други такива. По отношение на твърдяното от участника, че експертите ще упражняват строителния надзор съгласно законовите и подзаконовите изисквания (ЗУТ, Наредба 3 от 31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството и др.), същото няма никакво отношение към формирането на цената, а касае изпълнение на задълженията на консултанта и експертите съгласно българското законодателство, неспазването на което, може да породи административно-наказателна отговорност. Представеният в края на обосновката финансов разчет представлява разбивка на предлаганата от участника цена. Така заложените средства разпределени по пера не обосновават наличие на благоприятни за участника условия изразяващи се в икономичност при изпълнението на обществената поръчка. Представеният разчет представлява единствено калкулация на разходите, които следва да се обосноват от участника, но за същите липсват каквито и да било мотиви и поясняващи текстове относно начина на формирането им. Простото изброяване на разходите по пера, както и размера на печалбата, включена като перо в представения финансов разчет, по никакъв начин не доказват предложената от участника ниска цена.

Решението да се изпрати в тридневен срок до всички посочени в него участници в процедурата.

Решението може да бъде обжалвано по реда на чл. 197 от ЗОП¹ пред Комисия за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от съобщаването му на страните.

.....
ИНЖ. ЛАЗАР ЛАЗАРОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА УПРАВИТЕЛНИЯ СЪВЕТ
НА АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“



¹ Обнародван, ДВ бр. 13 от 16.02.2016 г. в сила от 15.04.2016 г.