



МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“

гр. София 1606, бул. „Македония“ № 3

ПРОТОКОЛ № 2

съставен на основание чл. 68, ал. 10 от ЗОП за разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с критериите за подбор, поставени от Възложителя, както и за разглеждане на документите в Плик № 2 на допуснатите участници, в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Изработване на технически проект за обект: „Кръгово кръстовище при км 254+251 на път I-6 и подходи към два броя локални платна“**

На 19.09.2016 г. в 10:00 часа в стая № 816, VIII етаж в административната сграда на Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ), гр. София 1606, бул. „Македония“ № 3, в изпълнение на Заповед № РД-11-417 от 27.05.2016 год. на Председателя на Управителния съвет на АПИ, изменена и допълнена със Заповед № РД-11-619 от 28.07.2016 г. на инж. Дончо Атанасов – Член на УС на АПИ, упълномощен съгласно Заповед № РД-02-14-162 от 02.03.2016 г. на Министъра на регионалното развитие и благоустройството и Заповед № РД-11-730 от 02.09.2016 г. на Председателя на Управителния съвет на АПИ и във връзка с Решение № 30 от 28.03.2016 г. за откриване на процедурата с горепосочения предмет,

се състоя закрито заседание на комисия в състав:

1. Велимира Бръчкова – главен юрисконсулт в дирекция ОППО – ПРЕДСЕДАТЕЛ;
2. инж. Юлия Загорчева- началник отдел в дирекция ИПОП – ЧЛЕН;
3. инж. Евдокия Георгиева – старши експерт в дирекция ИПОП – ЧЛЕН;
4. инж. Диана Петкова-Христова – главен експерт в дирекция ИПОП – ЧЛЕН;
5. Виктория Пенева – юрисконсулт в дирекция ОППО ЧЛЕН

Резервни членове:

1. инж. Мариян Кузев – старши експерт в дирекция ИПОП;
2. инж. Румен Минчев – главен експерт в дирекция ИПОП;
4. Генка Пеловска – юрисконсулт в дирекция ОППО;
3. Габриела Нончева – старши юрисконсулт в дирекция ОППО.

Комисията проведе заседанието в пълен състав, без участие на резервни членове.

Комисията започна своята работа, като констатира следното:

На основание разпоредбата на чл. 68, ал. 8 от ЗОП, до всички участници в процедурата, по факс и по имейл, с писмо с изх. № 53-00-5131 от 05.07.2016 г., беше изпратен Протокол № 1.2 от работата на комисията. В същия бяха описани установените липси на документи и несъответствия с критериите за подбор и беше посочен срок за представяне на допълнителните документи 5 (пет) работни дни от получаването на Протокола.

В указания от комисията срок, определен за получаване на допълнителните документи с отстранени липси на документи и несъответствия с критериите за подбор, в деловодството на АПИ са постъпили допълнително изисканите документи от участниците в процедурата, както следва:

№ по ред	Дата/вх. №	Наименование на участника
1.	55-00-603 от 07.07.2016 г.	“ВЕКТОР-БУЛ” ООД, гр. София
2.	55-00-612 от 11.07.2016 г.	“ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ” ООД, гр. София
3.	55-00-613 от 12.07.2016 г.	“МОСТИ БЪЛГАРИЯ” ЕООД, гр. София

След извършване на проверка, с цел удостоверяване съответствието на срока на постъпване на допълнителните документи със срока, съгласно Протокол № 1.2 и чл. 68, ал. 9 от ЗОП, комисията констатира, че същите са представени в указания срок, поради което реши, че следва да бъдат взети под внимание при последващата проверка за съответствие с критериите за подбор, поставени от Възложителя.

След изтичането на срока и взетите решения, на основание чл. 68, ал. 10 от ЗОП, комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с критериите за подбор, поставени от Възложителя в документацията за участие и изискванията на ЗОП.

В хода на проверката, комисията установи следното:

I. За участника “ВЕКТОР-БУЛ” ООД:

В определения от комисията срок, участникът в процедурата допълнително е представил следните документи:

1. Списък на допълнителните документи;
2. Разяснение на “ВЕКТОР-БУЛ” ООД;
3. Приложение № 9 – Списък на екипа от експерти;
4. Удостоверения, доказващи специфичен опит на водещите експерти:
 - 4.1. Декларация и референции за Ръководител екип – инж. М. Жипонов;
 - 4.2. Декларация и референции за Водещ проектант по част “Пътна” – инж. Д. Мартинов;
 - 4.3. Декларация за Водещ проектант по част “Геодезия” – инж. Й. Йорданов.

При извършената проверка на документите от страна на комисията, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението за обществената поръчка и в документацията за участие, както и с императивните изисквания на чл. 57, ал. 2, т. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 56, ал. 1 от ЗОП, за установяване на пълнотата и съответствието на документите за подбор, съдържащи се в Плик № 1 от офертата на участника и допълнително представените такива, изискани с Протокол № 1.2 от работата на комисията, се констатира следното:

Участникът е представил, попълнил, допълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията за участие. Доказателствата за техническите възможности и квалификацията на участника в обществената поръчка не отговарят на изискванията на ЗОП и предварително обявените условия на Възложителя в т. 5.2. от документацията за участие, поради следното:

1. Съгласно посоченото в т. 5.2. б. „а“ от документацията за участие изискване, участникът следва да разполага с 1 бр. „Ръководител екип“, който следва да притежава изискуемия специфичен опит: *участие в екип на подобна ръководна позиция за изработване на минимум 3 (три) технически проекта във връзка с ново строителство и/или реконструкция на автомагистрала, пътища I, II и III клас от Републиканската пътна мрежа на България или на автомагистрала и/или пътища с идентични характеристики извън България и/или за пътни кръстовища/ пътни възли при пресичането на Републикански пътища и/или улици.*

От представената в допълнителните документи към Плик № 1 от офертата на участника декларация – списък на екипа от служители/експерти, съгласно образца – Приложение № 9,

участникът е посочил за позиция „Ръководител екип“ инж. Маргарит Жипонов, за когото са заявени данни, че като „Ръководител екип“ е участвал в изпълнението на проекти, касаещи рехабилитация на автомобилни пътища, електрификация и реконструкция на жп линии, извършване на проучвателно-проектантски работи и строителство (инженеринг) на пътни съоръжения, техническа помощ за рехабилитация на железопътната инфраструктура по участъци на железопътни линии, т.е. обекти от железопътната и пътна инфраструктура, за които комисията счита, че същите не съответстват на изискуемия специфичен опит в т. 5.2, б. „а“ от документацията за участие, тъй като:

Съгласно т. 5.2, б. „а“ от документацията за участие, Възложителят няма поставено изискване за изпълнени обекти от железопътната инфраструктура за доказване на специфичния опит на експерта, предложен за позиция „Ръководител екип“.

Относно указаните обекти за извършване на проучвателно-проектантски работи и строителство (инженеринг) на обекти, както следва: *„Републикански път III-401 „Изворче – Ловеч – Петко Славейков“ – стоманобетонен мост над р. Осъм при км 26+840“* и *„Мост на р. Марица при км 0+525 на път III-809 Любимец – Голямата звезда“*, комисията не приема посочените от участника обекти за обекти, които удостоверяват наличие на изискуемия специфичен опит за инж. Жипонов, тъй като същите касаят дейности по проучвателно-проектантски работи и строителство (инженеринг) на пътни съоръжения. Съгласно § 1, т. 3 от Допълнителните разпоредби на Закона за пътищата *„Пътни съоръжения“* са: водостоците; мостовете; виадуктите; естакадите; надлезите; подлезите; тунелите; подпорните и декоративните стени; укрепителните и водоотвеждащите устройства и пречиствателните съоръжения. В този смисъл, Възложителят не може да удостовери изискуемия специфичен опит за инж. Жипонов, тъй като съгласно изискванията на Възложителя пътни съоръжения не попадат в обхвата, цитиран по-горе, за доказване на изискуемия специфичен опит за експерта, предложен за тази позиция.

С изключение на посочения под номер 4 проект: *„Пробив при водна палата – транспортен възел на две нива за пресичане на бул. „Цар Борис III-Обединител“ IIIA клас улица и бул. „Марица Юг“, гр. Пловдив“*, комисията установи, че не са налице изпълнени обекти, които включват ново строителство и/или реконструкция на автомагистрала, пътища I, II и III клас от Републиканската пътна мрежа на България или на автомагистрала и/или пътища с идентични характеристики извън България и/или за пътни кръстовища/ пътни възли при пресичането на Републикански пътища и/или улици.

Предвид горепосоченото, комисията приема, че за инж. Маргарит Жипонов, участникът е посочил изработване на един технически проект за обект, включващ ново строителство и/или реконструкция на автомагистрала, пътища I, II и III клас от Републиканската пътна мрежа на България или на автомагистрала и/или пътища с идентични характеристики извън България и/или за пътни кръстовища/ пътни възли при пресичането на Републикански пътища и/или улици, в който експерта е заемал позиция „Ръководител екип“, което не съответства на изискванията в т. 5.2. б. „а“ от документацията за участие. В този смисъл, участникът не е изпълнил изискването за технически възможности в т. 5.2. от документацията за участие, а именно да разполага с екип от служители/експерти, които ще използва за изпълнение на обществената поръчка по отношение на предложеният от него експерт за позиция „Ръководител екип“ – инж. Маргарит Жипонов, за който не е удостоверил, че има изискуемия от възложителя специфичен опит.

2. Съгласно посоченото в т. 5.2. б. „б“ от документацията за участие изискване, участникът следва да разполага с 1 бр. **Водещ проектант по част „Пътна“**, който следва да притежава изискуемия специфичен опит: *участие в екип на подобна позиция за изработване на минимум 2 (два) технически проекта във връзка с ново строителство и/или реконструкция на автомагистрала, пътища I, II и III клас от Републиканската пътна мрежа на България или на автомагистрала и/или пътища с идентични характеристики извън България и/или за пътни кръстовища/ пътни възли при пресичането на Републикански пътища и/или улици.*

От представената в допълнителните документи към Плик № 1 от офертата на участника декларация – списък на екипа от служители/експерти, съгласно образца – Приложение № 9, участникът е посочил за позиция Водещ проектант по част „Пътна“ инж. Димитър Мартинов, за когото са заявени данни, че като Водещ проектант по част „Пътна“ е участвал в изпълнението на проекти, касаещи рехабилитация на автомобилни пътища, електрификация и реконструкция на жп линии, извършване на проучвателно-проектантски работи и строителство (инженеринг) на пътни съоръжения,

т.е. обекти от железопътната и пътна инфраструктура, за които комисията счита, че същите не съответстват на изискванията в т. 5.2, б. "б" от документацията за участие, тъй като:

Съгласно т. 5.2, б. "б" от документацията за участие, Възложителят няма поставено изискване за изпълнени обекти от железопътната инфраструктура за доказване на специфичния опит на експерта, предложен за позиция Водещ проектант по част „Пътна”.

Относно указаните обекти за извършване на проучвателно-проектантски работи и строителство (инженеринг) на обекти, както следва: *“Републикански път III-401 “Изворче – Ловеч – Петко Славейков” – стоманобетонен мост над р. Осъм при км 26+840”* и *“Мост на р. Марица при км 0+525 на път III-809 Любимец – Голямата звезда”*, комисията не приема посочените от участника обекти за обекти, които удостоверяват наличие на изискуемия специфичен опит за инж. Мартинов, тъй като същите касаят дейности по проучвателно-проектантски работи и строителство (инженеринг) на пътни съоръжения. Съгласно § 1, т. 3 от Допълнителните разпоредби на Закона за пътищата "Пътни съоръжения" са: водостойците; мостовете; виадуктите; естакадите; надлезите; подлезите; тунелите; подпорните и декоративните стени; укрепителните и водоотвеждащите устройства и пречиствателните съоръжения. В този смисъл, Възложителят не може да удостовери изискуемия специфичен опит за инж. Мартинов, тъй като съгласно изискванията на Възложителя пътни съоръжения не попадат в обхвата, цитиран по-горе, за доказване на изискуемия специфичен опит за експерта, предложен за тази позиция.

С изключение на посочения под номер 3 проект: *“Пробив при водна палата – транспортен възел на две нива за пресичане на бул. “Цар Борис III-Обединител” IIIA клас улица и бул. “Марица Юг”, гр. Пловдив*”, комисията установи, че не са налице изпълнени обекти, които включват ново строителство и/или реконструкция на автомагистрала, пътища I, II и III клас от Републиканската пътна мрежа на България или на автомагистрала и/или пътища с идентични характеристики извън България и/или за пътни кръстовища/ пътни възли при пресичането на Републикански пътища и/или улици.

Предвид горепосоченото, комисията приема, че за инж. Димитър Мартинов, участникът е посочил изработване на един технически проект за обект, включващ ново строителство и/или реконструкция на автомагистрала, пътища I, II и III клас от Републиканската пътна мрежа на България или на автомагистрала и/или пътища с идентични характеристики извън България и/или за пътни кръстовища/ пътни възли при пресичането на Републикански пътища и/или улици, в който експерта е заемал позиция Водещ проектант по част „Пътна”, което не съответства на изискванията в т. 5.2. б. „б” от документацията за участие. В този смисъл, участникът не е изпълнил изискването за технически възможности в т. 5.2. от документацията за участие, а именно да разполага с екип от служители/експерти, които ще използва за изпълнение на обществената поръчка по отношение на предложеният от него експерт за позиция Водещ проектант по част „Пътна” – инж. Димитър Мартинов, за който не е удостоверил, че има изискуемия от възложителя специфичен опит.

Наличието на тези обстоятелства са основание, комисията да предложи за отстраняване участника от процедурата на основание чл. 69, ал. 1 т. 3 от ЗОП, във връзка с Раздел VI, т. 17.3 от документацията за участие, като на основание чл. 68, ал. 10 от ЗОП и чл. 69 а, ал. 1 от ЗОП не го допуска до разглеждане на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и до отваряне на ценовото предложение, съдържащо се в Плик № 3 „Предлагана цена” от неговата оферта.

II. За участника „ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ“ ООД:

В определения от комисията срок, участникът в процедурата допълнително е представил следните документи:

1. Коректно попълнен списък – Приложение № 9 с отстранени неточности и предложен нов експерт за позиция Водещ проектант по част “Пътна”;
2. Декларация по чл. 51а от ЗОП за ангажираност на експерт – Приложение № 10;
3. Удостоверение за пълна проектантска правоспособност на инж. Венета Христова.

При извършената проверка на документите от страна на комисията, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението за обществената поръчка и в документацията за участие, както и с императивните изисквания на чл. 57, ал. 2, т. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 56, ал. 1 от ЗОП, за

установяване на пълнотата и съответствието на документите за подбор, съдържащи се в Плик № 1 от офертата на участника и допълнително представените такива, изискани с Протокол № 1.2 от работата на комисията, се констатира следното:

Участникът е представил, попълнил, допълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията за участие. Доказателствата за техническите възможности и квалификацията на участника в обществената поръчка отговарят на изискванията на ЗОП и предварително обявените условия на Възложителя в документацията за участие. Участникът съответства на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 69 от ЗОП и Раздел VI от документацията за участие и въз основа на гореизложеното, на основание чл. 68, ал. 10 от ЗОП, го допуска до разглеждане на документите в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” от неговата оферта.

III. За участника “МОСТИ БЪЛГАРИЯ” ЕООД:

В определения от комисията срок, участникът в процедурата допълнително е представил следните документи:

1. Коректно попълнен списък – Приложение № 9.

При извършената проверка на документите от страна на комисията, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението за обществената поръчка и в документацията за участие, както и с императивните изисквания на чл. 57, ал. 2, т. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 56, ал. 1 от ЗОП, за установяване на пълнотата и съответствието на документите за подбор, съдържащи се в Плик № 1 от офертата на участника и допълнително представените такива, изискани с Протокол № 1.2 от работата на комисията, се констатира следното:

Участникът е представил, попълнил, допълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията за участие. Доказателствата за техническите възможности и квалификацията на участника в обществената поръчка отговарят на изискванията на ЗОП и предварително обявените условия на Възложителя в документацията за участие. Участникът съответства на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 69 от ЗОП и Раздел VI от документацията за участие и въз основа на гореизложеното, на основание чл. 68, ал. 10 от ЗОП, го допуска до разглеждане на документите в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” от неговата оферта.

След извършената проверка за установяване на пълнотата и съответствието на документите за подбор, съдържащи се в плик № 1 от офертите на участниците и допълнително представените такива, въз основа на изложените по – горе констатации и в съответствие с разпоредбата на чл. 68, ал. 10 от ЗОП, комисията пристъпи към разглеждане на документите в плик № 2 на участниците, които отговарят на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Съгласно изискването на Раздел VIII, т. 25.2 от документацията за участие, в плик № 2 участниците в процедурата следва да поставят документите, свързани с изпълнението на поръчката, съгласно чл. 56, ал. 1, т. 7 от ЗОП, а именно:

1. Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка – следва да бъде изготвено при съблюдаване на изискванията на утвърденото Задание за проектиране и приложенията, неразделна част от него, техническата спецификация, изискванията към офертата и условията за изпълнение на поръчката, съгласно срока за изпълнение на поръчката. (по образца – Приложение № 5);

2. В случай, че е приложимо – Декларация за конфиденциалност по чл. 33, ал. 4 от ЗОП (по образца – Приложение № 15).

От извършената проверка, комисията установи следното:

1. За участника “Инфра Про Консулт” ООД:

С Плик № 2, участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка, съгласно образца – Приложение № 5 в оригинал на хартиен носител, в което в т. II по показателя Срок за изпълнение на проектно-проучвателните работи (ППР), участникът е предложил 37 (тридесет и шест) календарни дни, разпределен, както следва:

а). **Първи междинен етап** – с продължителност 10 (десет) календарни дни, започва да тече от датата на подписване на договора и завършва с предаване на разработката на Възложителя за разглеждане от ЕТИС на АПИ. Включва времето за изпълнение на ППР съгласно Заданието за проектиране.

б). **Втори междинен етап („Съществено завършване”)** - с продължителност 25 (двадесет и пет) календарни дни, започва да тече от първия работен ден, следващ датата на приемане на ППР по първи междинен етап от ЕТИС на АПИ и завършва с предаването на съгласуван технически проект на Възложителя за разглеждане от ЕТИС на АПИ. Този етап включва времето за изработване и съгласуване на Техническия проект.

в). **Трети междинен етап („Окончателно завършване”)** - с продължителност 2 (два) календарни дни, започва да тече от първия работен ден, следващ датата на приемане на ППР по втори междинен етап от ЕТИС на АПИ. Този етап включва времето за окончателно предаване на оригинали и копия на съгласувания технически проект.

При така посочените срокове се установи, че аритметичния сбор на отразените срокове по етапи – **Първи междинен етап – с продължителност 10 (десет) календарни дни, Втори междинен етап („Съществено завършване”) - с продължителност 25 (двадесет и пет) календарни дни, Трети междинен етап („Окончателно завършване”) - с продължителност 2 (два) календарни дни**, който следва да образува срокът за изпълнение на проектно-проучвателните работи (ППР) е 37 (тридесет и седем) календарни дни, т.е. в цифрово изражение участникът е посочил коректния аритметичен сбор на отразените срокове по етапи, но при изписването му с думи е посочен срок за изпълнение на ППР – тридесет и шест календарни дни, което не съответства с цифровото изражение и с аритметичния сбор на отразените срокове по етапи.

Налице е несъответствие на посоченото в т. II число в изписването му с думи и цифри. В Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка е посочено обвързващо за участника условие относно несъответствие на посочените в приложението числа в изписването им с думи и с цифри, като обвързващо за тях е предложението, посочено с думи.

Показателят Срок за изпълнение на проектно-проучвателните работи (ППР) е от съществено значение при оценка и класиране на участниците, като при представяне на офертите не бива да се допуска каквото и да е двусмислие. Участникът е включил срок за изпълнение на проектно-проучвателните работи (ППР) и срокове за отделните етапи, които не си кореспондират по посочения от него начин, което налага извод, че представената от участника оферта не съдържа точно посочване на срокът за изпълнение на проектно-проучвателните работи (ППР), поради което представената оферта не отразява ясно и недвусмислено действителната воля на участника.

Разминаването и противоречието в посочените срокове, предложени от участника, не може да се коригира без това да доведе до промяна на техническото предложение, поради което разпоредбата на чл. 68, ал. 11, т. 2, б „а” от ЗОП е неприложима, както и поради обстоятелството, че допълнително представени доказателства за данни от документите, съдържащи се в плик № 2 не могат да се използват за промяна на техническото предложение на участника до каквато би се стигнало в случая, тъй като последващо от страна на участника потвърждаване на меродавния срок, а именно срокът за изпълнение на проектно-проучвателните работи (ППР) или сроковете по етапи, ще се яви промяна в техническото предложение в съответните му части, което е недопустимо.

Не без значение е и фактът, че участникът в процедурата е този, който е изготвил техническото предложение в офертата си за участие, поради което той носи отговорността за допуснатите пропуски и грешки при формиране на техническото предложение. В предварително обявените условия ясно са указани началото и продължителността на изпълнението на настоящата обществена поръчка с включените в него етапи и че следва да се посочат по показателя Срок за изпълнение на ППР изчислен от участника на база сроковете на отделните етапи. При наличието на допуснати несъответствия и грешки в офертата на участника, Възложителят не следва да носи отговорност за последствията от това,

да тълкува волята на участника и да извършва допълнителни действия за отстраняването им. Така констатираният порок в техническата оферта на участника не може впоследствие да бъде саниран от комисията, доколкото в дейността си по разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците помощният орган е стриктно обвързан от нормативната уредба в областта на възлагане на обществените поръчки - Закона за възлагане на обществените поръчки и от конкретните условия, заложиени от възложителя в решението за откриване и одобрените с него обявление и документация, а там липсват указания за действието на комисията в настоящия случай, вследствие на която не може да се определи действителната воля на участника, без да се измени техническото му предложение.

Предвид изложените констатации Комисията прие, че документът, поставен в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” не отговаря на изискванията на Възложителя. Комисията счита, че участникът е представил оферта, която не отговаря на законовите и предварително обявените условия от Възложителя, въз основа на което взе единодушно решение участникът да бъде предложен за отстраняване от процедурата, на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, във вр. с т. 17.3 от Раздел VI „Обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участниците и документи за удостоверяване на тяхната липса” от документацията за участие.

3. За участника “Пътпроект” ЕООД:

С Плик № 2, участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка, съгласно образца – Приложение № 5 в оригинал на хартиен носител.

Комисията прие, че документите поставени в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” отговарят на изискванията на Възложителя, поради което допуска участника “Пътпроект” ЕООД до отваряне на Плик № 3 „Предлагана цена” от неговата оферта.

4. За участника “Виа План” ЕООД:

С Плик № 2, участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка, съгласно образца – Приложение № 5 в оригинал на хартиен носител.

Комисията прие, че документите поставени в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” отговарят на изискванията на Възложителя, поради което допуска участника “Виа План” ЕООД до отваряне на Плик № 3 „Предлагана цена” от неговата оферта.

5. За участника “Мости България” ЕООД:

С Плик № 2, участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка, съгласно образца – Приложение № 5 в оригинал на хартиен носител.

Комисията прие, че документите поставени в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” отговарят на изискванията на Възложителя, поради което допуска участника “Мости България” ЕООД до отваряне на Плик № 3 „Предлагана цена” от неговата оферта.

6. За участника “Проджект Планинг енд Мениджмънт” ООД:

С Плик № 2, участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка, съгласно образца – Приложение № 5 в оригинал на хартиен носител, в което в т. II по показателя Срок за изпълнение на проектно-проучвателните работи (ППР), участникът е предложил 45 (четиридесет и пет) календарни дни, разпределен, както следва:

а). **Първи междинен етап** – с продължителност 27 (двадесет и седем) календарни дни, започва да тече от датата на подписване на договора и завършва с предаване на разработката на Възложителя за разглеждане от ЕТИС на АПИ. Включва времето за изпълнение на ППР съгласно Заданието за проектиране.

б). **Втори междинен етап („Съществено завършване”)** - с продължителност 11 (единадесет) календарни дни, започва да тече от първия работен ден, следващ датата на приемане на ППР по първи междинен етап от ЕТИС на АПИ и завършва с предаването на съгласуван технически проект на Възложителя за разглеждане от ЕТИС на АПИ. Този етап включва времето за изработване и съгласуване на Техническия проект.

в). Трети междинен етап („Окончателно завършване”) - с продължителност 5 (пет) календарни дни, започва да тече от първия работен ден, следващ датата на приемане на ППР по втори междинен етап от ЕТИС на АПИ. Този етап включва времето за окончателно предаване на оригинали и копия на съгласувания технически проект.

При така посочените срокове се установи, че аритметичния сбор на отразените срокове по етапи – *Първи междинен етап – с продължителност 27 (двадесет и седем) календарни дни, Втори междинен етап („Съществено завършване”) - с продължителност 11 (единадесет) календарни дни, Трети междинен етап („Окончателно завършване”) - с продължителност 5 (пет) календарни дни,* който следва да образува срокът за изпълнение на проектно-проучвателните работи (ППР) е 43 (четиридесет и три) календарни дни, т.е. **налице е разлика от 2 (два) календарни дни.**

Участникът е представил оферта – Техническо предложение, което не отговаря на предварително обявените от Възложителя условия, тъй като е налице несъответствие между показателя Срок за изпълнение на проектно-проучвателните работи (ППР) и сроковете за изпълнение на отделните етапи, въз основа на които се формира същия.

Показателят Срок за изпълнение на проектно-проучвателните работи (ППР) е от съществено значение при оценка и класиране на участниците, като при представяне на офертите не бива да се допуска каквото и да е двусмислие. Участникът е включил срок за изпълнение на проектно-проучвателните работи (ППР) и срокове за отделните етапи, които не си кореспондират по посочения от него начин, което налага извод, че представената от участника оферта не съдържа точно посочване на срокът за изпълнение на проектно-проучвателните работи (ППР), поради което представената оферта не отразява ясно и недвусмислено действителната воля на участника.

Разминаването и противоречието в посочените срокове, предложени от участника, не може да се коригира без това да доведе до промяна на техническото предложение, поради което разпоредбата на чл. 68, ал. 11, т. 2, б „а” от ЗОП е неприложима, както и поради обстоятелството, че допълнително представени доказателства за данни от документите, съдържащи се в плик № 2 не могат да се използват за промяна на техническото предложение на участника до каквато би се стигнало в случая, тъй като последващо от страна на участника потвърждаване на меродавния срок, а именно срокът за изпълнение на проектно-проучвателните работи (ППР) или сроковете по етапи, ще се яви промяна в техническото предложение в съответните му части, което е недопустимо.

Не без значение е и фактът, че участникът в процедурата е този, който е изготвил техническото предложение в офертата си за участие, поради което той носи отговорността за допуснатите пропуски и грешки при формиране на техническото предложение. В предварително обявените условия ясно са указани началото и продължителността на изпълнението на настоящата обществена поръчка с включените в него етапи и че следва да се посочат по показателя Срок за изпълнение на ППР изчислен от участника на база сроковете на отделните етапи. При наличието на допуснати несъответствия и грешки в офертата на участника, Възложителят не следва да носи отговорност за последствията от това, да тълкува волята на участника и да извършва допълнителни действия за отстраняването им. Така констатираният порок в техническата оферта на участника не може впоследствие да бъде саниран от комисията, доколкото в дейността си по разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците помощният орган е стриктно обвързан от нормативната уредба в областта на възлагане на обществените поръчки - Закона за възлагане на обществените поръчки и от конкретните условия, заложили от възложителя в решението за откриване и одобрените с него обявление и документация, а там липсват указания за действието на комисията в настоящия случай, вследствие на която не може да се определи действителната воля на участника, без да се измени техническото му предложение.

Предвид изложените констатации Комисията прие, че документът, поставен в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” не отговаря на изискванията на Възложителя. Комисията счита, че участникът е представил оферта, която не отговаря на законовите и предварително обявените условия от Възложителя, въз основа на което взе единодушно решение участникът да бъде предложен за отстраняване от процедурата, на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, във вр. с т. 17.3 от Раздел VI „Обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участниците и документи за удостоверяване на тяхната липса” от документацията за участие.

Комисията продължи своята работа с извършване на проверка, съгласно разпоредбата на чл. 70, ал. 1 от ЗОП, за установяване наличие на предложение по показателя (**C_и**) – Срок за изпълнение на проектно – проучвателните работи (ППР), което е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници, в резултат на която не се установи наличие на описаните в посочената разпоредба обстоятелства, поради което комисията не изиска писмени обосновки от участниците за начина на формиране на техническото предложение по показателя (**C_и**) – Срок за изпълнение на проектно – проучвателните работи (ППР).

Въз основа на гореизложеното, комисията пристъпи към оценяване, съгласно приложената методика към Раздел VII от Документацията за участие.

Оценяването на офертите на участниците в процедурата се извършва по критерия **„Икономически най-изгодна оферта“** чрез комплексна оценка, която се определя на база следните показатели:

(C_и) – Предлагана цена за изпълнение на проектно – проучвателните работи (ППР) - с максимален брой точки 85 (осемдесет и пет) т., с тежест 85 %.

Оценката на участниците по този показател се определя на база съотношението между най – ниската предложена цена за изпълнение на ППР без ДДС от участник в процедурата, към предложената цена за изпълнение на ППР без ДДС на всеки един от участниците в процедурата.

(C_и) – Срок за изпълнение на проектно – проучвателните работи (ППР) - с максимален брой точки 15 (петнадесет) т., с тежест 15 %.

Оценката на участниците по този показател се определя на база съотношението между най – краткия предложен срок за изпълнение на ППР от участник в процедурата, към предложения срок за изпълнение на ППР на всеки един от участниците в процедурата.

Комплексната оценка (КО) на офертите за всеки участник в процедурата, се получава като сбор от оценките по отделните показатели, по следната формула:

$$КО = \frac{C_{и,min}}{C_{и,i}} \times 85 + \frac{C_{с,min}}{C_{с,i}} \times 15 = \dots\dots\dots т.$$

Максималната комплексна оценка, която може да получи една оферта е 100 (сто) точки.

Оценките по отделните показатели се представят в числово изражение с точност до втория знак след десетичната запетая.

Комисията пристъпи към оценяване на офертите при условията и по реда на приложената към документацията за участие методика за оценка на офертите по показателя (**C_и**) – Срок за изпълнение на проектно – проучвателните работи (ППР), както следва:

Участник “Пътпроект” ЕООД:

$$\frac{C_{и,min} \text{ 29}}{C_{и,i} \text{ 29}} \times 15 = 15,00 \text{ т.}$$

Оценка: **15,00 точки** по показателя (**C_и**) – Срок за изпълнение на проектно – проучвателните работи (ППР).

Участник “Виа План” ЕООД:

$$C_{и,min} \text{ 29}$$

----- x 15 = 14,50 т.

C_i 30

Оценка: **14,50 точки** по показателя (C_и) – Срок за изпълнение на проектно – проучвателните работи (ППР).

Участник “Мости България” ЕООД:

C_{min} 29

----- x 15 = 14,50 т.

C_i 30

Оценка: **14,50 точки** по показателя (C_и) – Срок за изпълнение на проектно – проучвателните работи (ППР).

Работата на комисията приключи в 12:00 часа на 28.09.2016 г. и председателят на комисията закри заседанието, като определи участниците в процедурата да бъдат поканени за отваряне на плик № 3 „Предлагана цена” на 03.10.2016 г. в 11:00 часа в зала № 406А, IV етаж, в административната сграда на Агенция „Пътна инфраструктура”, гр. София 1606, бул. „Македония” № 3.

Цитираните в настоящия протокол разпоредби на Закона за обществените поръчки, касаят редакцията на посочения закон, в сила до 15.04.2016 г.

Настоящият протокол е съставен на 28.09.2016 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: 1.
Велимира Бръчкова

Членове:

2.
инж. Юлия Загорчева

4.
инж. Диана Петкова-Христова

3.
инж. Евдокия Георгиева

5.
Виктория Пенева