

АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА”

РЕШЕНИЕ

№ *Решение-132/11.10* 2016 г.

Долуподписаният инж. Лазар Лазаров, в качеството на Председател на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура”, със седалище и адрес на управление: гр. София 1606, бул. „Македония” № 3, на основание чл. 73, ал. 1 и ал. 2 от Закона за обществените поръчки /ЗОП/ и Протоколи №№ 1.1, 1.2, 2, и 3 от дейността на Комисията, назначена със Заповед № РД-11-417 от 27.05.2016 год. на Председателя на Управителния съвет на АПИ, изменена и допълнена със Заповед № РД-11-619 от 28.07.2016 г. на инж. Дончо Атанасов – Член на УС на АПИ, упълномощен съгласно Заповед № РД-02-14-162 от 02.03.2016 г. на Министъра на регионалното развитие и благоустройството, Заповед № РД-11-730 от 02.09.2016 г. и Заповед № РД-11-867 от 05.10.2016 г. на Председателя на Управителния съвет на АПИ за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **“Изработване на технически проект за обект: “Кръгово кръстовище при км 254+251 на път I-6 и подходи към два броя локални платна”,** открита с Решение № 30 от 28.03.2016 г. на Възложителя, публикувано под № 2016/S 065-112737 от 02.04.2016 г. в Официалния вестник на ЕС, както и в изпълнение на Решения на Управителния съвет, взети с Протокол № 13353/16 от 02.03.2016 г., Протокол № 13499/16 от 28.03.2016 г. и Протокол № *14849*/16 от *11.10* 2016 г.

I. ОБЯВЯВАМ

Класирането на участниците, съгласно обявения критерий за оценка **“Икономически най-изгодна оферта”** в следния ред:

I-во място: **“Пътпроект” ЕООД**, с Комплексна оценка (КО) **100.00 т.**;

II-ро място: **“Мости България” ЕООД**, с Комплексна оценка (КО) **97.08 т.**;

III-то място: **“Виа План” ЕООД**, с Комплексна оценка (КО) **84.09 т.**

II. ОПРЕДЕЛЯМ

за изпълнител на обществената поръчка

“Пътпроект” ЕООД, гр. София, ЕИК:831615056,
със седалище и адрес на управление: гр. София 1619, район “Витоша”, бул. “Цар Борис III”
№ 257, с Комплексна оценка (КО) 100.00 т.

III. ОТСТРАНЯВАМ:

I. На основание чл. 73, ал. 2, във връзка с чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, във връзка с Раздел VI, т. 17.3 от документацията за участие, отстранявам участника **“ВЕКТОР-БУЛ” ООД**, поради следните мотиви:

Съгласно изискването на Раздел V, т. 5.2, б. “а” от документацията за участие, Ръководителят екип следва да притежава “специфичен опит: участие в екип на подобна ръководна позиция за изработване на минимум 3 (три) технически проекта във връзка с ново строителство и/или реконструкция на автомагистрала, пътища I, II и III клас от Републиканската пътна мрежа на

България или на автомагистрала и/или пътища с идентични характеристики извън България и/или за пътни кръстовища/ пътни възли при пресичането на Републикански пътища и/или улици.”

Видно от представените с плик № 1 от офертата на участника документи и допълнително представените такива, изискани с протокол 1.2 от работата на комисията, поради обстоятелството, че участникът не е представил в цялост изисканата от Възложителя с Приложение № 9 информация, а именно не е посочил участие в екип за изработване на минимум 3 (три) технически проекта във връзка с обекти, попадащи в обхвата цитиран по-горе, не се удостоверява, че лицето инж. Маргарит Жипонов, предложен за позиция “Ръководител екип” към екипа, притежава изискуемия специфичен опит, а именно: участие в екип на подобна ръководна позиция за изработване на минимум 3 (три) технически проекта във връзка с ново строителство и/или реконструкция на автомагистрала, пътища I, II и III клас от Републиканската пътна мрежа на България или на автомагистрала и/или пътища с идентични характеристики извън България и/или за пътни кръстовища/ пътни възли при пресичането на Републикански пътища и/или улици.”

Съгласно изискването на Раздел V, т. 5.2, б. “б” от документацията за участие, Водещият проектант по част “Пътна” следва да притежава “специфичен опит: участие в екип на подобна позиция за изработване на минимум 2 (два) технически проекта във връзка с ново строителство и/или реконструкция на автомагистрала, пътища I, II и III клас от Републиканската пътна мрежа на България или на автомагистрала и/или пътища с идентични характеристики извън България и/или за пътни кръстовища/ пътни възли при пресичането на Републикански пътища и/или улици”.

Видно от представените с плик № 1 от офертата на участника документи и допълнително представените такива, изискани с протокол 1.2 от работата на комисията, поради обстоятелството, че участникът не е представил в цялост изисканата от Възложителя с Приложение № 9 информация, а именно не е посочил участие в екип за изработване на минимум 2 (два) технически проекта във връзка с обекти, попадащи в обхвата цитиран по-горе, не се удостоверява, че лицето инж. Димитър Мартинов, предложен за позиция “Водещ проектант по част “Пътна” към екипа, притежава изискуемия специфичен опит, а именно: участие в екип на подобна позиция за изработване на минимум 2 (два) технически проекта във връзка с ново строителство и/или реконструкция на автомагистрала, пътища I, II и III клас от Републиканската пътна мрежа на България или на автомагистрала и/или пътища с идентични характеристики извън България и/или за пътни кръстовища/ пътни възли при пресичането на Републикански пътища и/или улици”.

Предвид гореизложеното, участникът “ВЕКТОР-БУЛ” ООД, гр. София не доказва техническите възможности и квалификацията на предложения екип за изпълнение на обществената поръчка, в частта относно специфичния опит на експертите, предложени за позиции “Ръководител екип” и “Водещ проектант по част “Пътна”, поради което не отговаря на условията на Възложителя, залегнали в документацията за провеждане на процедурата за възлагане на обществената поръчка и не покрива изискванията за подбор.

II. На основание чл. 73, ал. 2, във връзка с чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, във връзка с Раздел VI, т. 17.3 от документацията за участие, отстранявам участника “ИНФРА ПРО КОНСУЛТ” ООД, поради следните мотиви:

С Плик № 2, участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка, съгласно образца – Приложение № 5 в оригинал на хартиен носител, в което в т. II по показателя Срок за изпълнение на проектно-проучвателните работи (ППР), участникът е предложил **37 (тридесет и шест) календарни дни**, разпределен, както следва:

а). Първи междинен етап – с продължителност **10 (десет) календарни дни**, започва да тече от датата на подписване на договора и завършва с предаване на разработката на Възложителя за разглеждане от ЕТИС на АПИ. Включва времето за изпълнение на ППР съгласно Заданието за проектиране.

б). Втори междинен етап („Съществено завършване”) - с продължителност **25 (двадесет и пет) календарни дни**, започва да тече от първия работен ден, следващ датата на приемане на ППР по първи междинен етап от ЕТИС на АПИ и завършва с предаването на съгласуван технически проект на Възложителя за разглеждане от ЕТИС на АПИ. Този етап включва времето за изработване и съгласуване на Техническия проект.

в). Трети междинен етап („Окончателно завършване”) - с продължителност **2 (два) календарни дни**, започва да тече от първия работен ден, следващ датата на приемане на ППР по

втори междинен етап от ЕТИС на АПИ. Този етап включва времето за окончателно предаване на оригинали и копия на съгласувания технически проект.

При така посочените срокове се установи, че аритметичния сбор на отразените срокове по етапи – *Първи междинен етап – с продължителност 10 (десет) календарни дни, Втори междинен етап („Съществено завършване”) - с продължителност 25 (двадесет и пет) календарни дни, Трети междинен етап („Окончателно завършване”) - с продължителност 2 (два) календарни дни*, който следва да образува срокът за изпълнение на проектно-проучвателните работи (ППР) е 37 (тридесет и седем) календарни дни, т.е. в цифрово изражение участникът е посочил коректния аритметичен сбор на отразените срокове по етапи, но при изписването му с думи е посочен срок за изпълнение на ППР – тридесет и шест календарни дни, което не съответства с цифровото изражение и с аритметичния сбор на отразените срокове по етапи.

Налице е несъответствие на посоченото в т. II число в изписването му с думи и цифри. В Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка е посочено обвързващо за участника условие относно несъответствие на посочените в приложението числа в изписването им с думи и с цифри, като обвързващо за тях е предложението, посочено с думи.

Показателят Срок за изпълнение на проектно-проучвателните работи (ППР) е от съществено значение при оценка и класиране на участниците, като при представяне на офертите не бива да се допуска каквото и да е двусмислие. Участникът е включил срок за изпълнение на проектно-проучвателните работи (ППР) и срокове за отделните етапи, които не си кореспондират по посочения от него начин, което налага извод, че представената от участника оферта не съдържа точно посочване на срокът за изпълнение на проектно-проучвателните работи (ППР), поради което представената оферта не отразява ясно и недвусмислено действителната воля на участника.

Разминаването и противоречието в посочените срокове, предложени от участника, не може да се коригира без това да доведе до промяна на техническото предложение, поради което разпоредбата на чл. 68, ал. 11, т. 2, б „а” от ЗОП е неприложима, както и поради обстоятелството, че допълнително представени доказателства за данни от документите, съдържащи се в плик № 2 не могат да се използват за промяна на техническото предложение на участника до каквато би се стигнало в случая, тъй като последващо от страна на участника потвърждаване на меродавния срок, а именно срокът за изпълнение на проектно-проучвателните работи (ППР) или сроковете по етапи, ще се яви промяна в техническото предложение в съответните му части, което е недопустимо.

Не без значение е и фактът, че участникът в процедурата е този, който е изготвил техническото предложение в офертата си за участие, поради което той носи отговорността за допуснатите пропуски и грешки при формиране на техническото предложение. В предварително обявените условия ясно са указани началото и продължителността на изпълнението на настоящата обществена поръчка с включените в него етапи и че следва да се посочат по показателя Срок за изпълнение на ППР изчислен от участника на база сроковете на отделните етапи. При наличието на допуснати несъответствия и грешки в офертата на участника, Възложителят не следва да носи отговорност за последствията от това, да тълкува волята на участника и да извършва допълнителни действия за отстраняването им. Така констатираният порок в техническата оферта на участника не може впоследствие да бъде саниран от комисията, доколкото в дейността си по разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците помощният орган е стриктно обвързан от нормативната уредба в областта на възлагане на обществените поръчки - Закона за възлагане на обществените поръчки и от конкретните условия, заложили от възложителя в решението за откриване и одобрените с него обявление и документация, а там липсват указания за действието на комисията в настоящия случай, вследствие на която не може да се определи действителната воля на участника, без да се измени техническото му предложение.

III. На основание чл. 73, ал. 2, във връзка с чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, във връзка с Раздел VI, т. 17.3 от документацията за участие, отстранявам участника „ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ” ООД, поради следните мотиви:

С Плик № 2, участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка, съгласно образца – Приложение № 5 в оригинал на хартиен носител, в

което в т. II по показателя Срок за изпълнение на проектно-проучвателните работи (ППР), участникът е предложил **45 (четиридесет и пет)** календарни дни, разпределен, както следва:

а). Първи междинен етап – с продължителност **27 (двадесет и седем) календарни дни**, започва да тече от датата на подписване на договора и завършва с предаване на разработката на Възложителя за разглеждане от ЕТИС на АПИ. Включва времето за изпълнение на ППР съгласно Заданието за проектиране.

б). Втори междинен етап („Съществено завършване“) - с продължителност **11 (единадесет) календарни дни**, започва да тече от първия работен ден, следващ датата на приемане на ППР по първи междинен етап от ЕТИС на АПИ и завършва с предаването на съгласуван технически проект на Възложителя за разглеждане от ЕТИС на АПИ. Този етап включва времето за изработване и съгласуване на Техническия проект.

в). Трети междинен етап („Окончателно завършване“) - с продължителност **5 (пет) календарни дни**, започва да тече от първия работен ден, следващ датата на приемане на ППР по втори междинен етап от ЕТИС на АПИ. Този етап включва времето за окончателно предаване на оригинали и копия на съгласувания технически проект.

При така посочените срокове се установи, че аритметичния сбор на отразените срокове по етапи – **Първи междинен етап – с продължителност 27 (двадесет и седем) календарни дни, Втори междинен етап („Съществено завършване“) - с продължителност 11 (единадесет) календарни дни, Трети междинен етап („Окончателно завършване“) - с продължителност 5 (пет) календарни дни**, който следва да образува срокът за изпълнение на проектно-проучвателните работи (ППР) е 43 (четиридесет и три) календарни дни, т.е. налице е разлика от 2 (два) календарни дни.

Участникът е представил оферта – Техническо предложение, което не отговаря на предварително обявените от Възложителя условия, тъй като е налице несъответствие между показателя Срок за изпълнение на проектно-проучвателните работи (ППР) и сроковете за изпълнение на отделните етапи, въз основа на които се формира същия.

Показателят Срок за изпълнение на проектно-проучвателните работи (ППР) е от съществено значение при оценка и класиране на участниците, като при представяне на офертите не бива да се допуска каквото и да е двусмислие. Участникът е включил срок за изпълнение на проектно-проучвателните работи (ППР) и срокове за отделните етапи, които не си кореспондират по посочения от него начин, което налага извод, че представената от участника оферта не съдържа точно посочване на срокът за изпълнение на проектно-проучвателните работи (ППР), поради което представената оферта не отразява ясно и недвусмислено действителната воля на участника.

Разминаването и противоречието в посочените срокове, предложени от участника, не може да се коригира без това да доведе до промяна на техническото предложение, поради което разпоредбата на чл. 68, ал. 11, т. 2, б “а” от ЗОП е неприложима, както и поради обстоятелството, че допълнително представени доказателства за данни от документите, съдържащи се в пликове № 2 не могат да се използват за промяна на техническото предложение на участника до каквато би се стигнало в случая, тъй като последващо от страна на участника потвърждаване на меродавния срок, а именно срокът за изпълнение на проектно-проучвателните работи (ППР) или сроковете по етапи, ще се яви промяна в техническото предложение в съответните му части, което е недопустимо.

Не без значение е и фактът, че участникът в процедурата е този, който е изготвил техническото предложение в офертата си за участие, поради което той носи отговорността за допуснатите пропуски и грешки при формиране на техническото предложение. В предварително обявените условия ясно са указани началото и продължителността на изпълнението на настоящата обществена поръчка с включените в него етапи и че следва да се посочат по показателя Срок за изпълнение на ППР изчислен от участника на база сроковете на отделните етапи. При наличието на допуснати несъответствия и грешки в офертата на участника, Възложителят не следва да носи отговорност за последствията от това, да тълкува волята на участника и да извършва допълнителни действия за отстраняването им. Така констатираният порок в техническата оферта на участника не може впоследствие да бъде саниран от комисията, доколкото в дейността си по разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците помощният орган е стриктно обвързан от нормативната уредба в областта на възлагане на обществените поръчки - Закона за възлагане на обществените поръчки и от конкретните условия, заложили от възложителя в

решението за откриване и одобрените с него обявление и документация, а там липсват указания за действието на комисията в настоящия случай, вследствие на която не може да се определи действителната воля на участника, без да се измени техническото му предложение.

Решението да се изпрати в тридневен срок до всички посочени в него участници в процедурата.

Решението може да бъде обжалвано по реда на чл. 196 от ЗОП пред Комисия за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от съобщаването му на страните.

.....
ИНЖ. ЛАЗАР ЛАЗАРОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА УПРАВИТЕЛНИЯ СЪВЕТ
НА АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“

