

ПРОТОКОЛ № 1.2.

Съставен на основание чл. 68. и сл. от Закона за обществените поръчки (ЗОП)¹ за разглеждане документите в Плик № 1 за съответствие с критериите за подбор за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Осъществяване на консултантска услуга при строителство на 15 /петнадесет/ обекта – етап I на ОП „Региони в растеж“ 2014 – 2020 г. по обособени позиции”

В периода 13.06.2016 г. – 12.08.2016 г. в зала № 406А, IV етаж в административната сграда на Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ), в изпълнение на Заповед № РД-11-378/14.05.2016 г., изм. и доп. със Заповед № РД-11-588/18.07.2016 г. на Председателя на Управителния съвет на АПИ, във връзка с Решение № 33 от 01.04.2016 г. за откриване на процедура на Председателя на УС на АПИ, публикувана в Регистъра на обществените поръчки с уникален номер № 00044-2016-0016, за възлагане на обществена поръчка с горепосочения предмет, се проведеха закрити заседания на комисия в състав:

1. Димитър Пелтеков – главен юрисконсулт в дирекция ОППО – ПРЕДСЕДАТЕЛ;
2. Габриела Нончева – старши юрисконсулт в дирекция ОППО – ЧЛЕН;
3. инж. Мария Александрова – главен експерт в дирекция ИПОПРРПТСЕС – ЧЛЕН;
4. инж. Добромир Радковски – главен експерт в дирекция ИПОПРРПТСЕС – ЧЛЕН;
5. инж. Адриана Захова – старши експерт в дирекция ИПОПРРПТСЕС – ЧЛЕН;
6. инж. Десислава Филимонова – Маврова – главен експерт в дирекция ИПОПРРПТСЕС – ЧЛЕН;
7. Нина Свиленова – главен експерт в дирекция ИПОПРРПТСЕС – ЧЛЕН.

Резервни членове:

1. Мирослав Ценов – началник отдел в дирекция ИПОПРРПТСЕС;
2. инж. Мариела Русева – главен експерт в дирекция ИПОПРРПТСЕС;
3. инж. Анна Георгиева – главен експерт в дирекция ИПОПРРПТСЕС;
4. Велимира Бръчкова – главен юрисконсулт в дирекция ОППО;
5. Станислава Костова – главен юрисконсулт в дирекция ОППО;

Участие в закритите заседания на комисията, взеха всички редовни членове, като инж. Мария Александрова и инж. Десислава Филимонова – Маврова, попълниха и подписаха декларации по чл. 35 от ЗОП, предвид факта, че същите не взеха участие в откритото заседание на комисията, на което бяха отворени офертите на участниците в настоящата обществена поръчка и същите се запознаха със съдържанието на Протокол № 1.1.

След извършените по-горе действия членовете на комисията пристъпиха към разглеждане на документите за подбор на участниците в Плик № 1 и направиха следните констатации, относно съответствието на представените документи с критериите за подбор, поставени от Възложителя:

¹ Съгласно § 18 от Преходните и заключителни разпоредби от Закона за обществените поръчки (в сила от 15.04.2016 г., обн. в ДВ, бр. 13 от 16 фев. 2016 г.) възлагането на обществени поръчки, за които до влизането в сила на този закон е взето решение за откриване от отменения ЗОП (в сила до 15.04.2016 г.) се приключват по досегашния ред.

I. „ДЕОМИД“ ЕООД (за обособена позиция № 5):

При извършената проверка от страна на Комисията на документите, представени в Плик № 1 в офертата на участника се установи следното:

1. В представената от участника гаранция за участие с реф. № 10/12210 от 09.05.2016 г. издадена от „Алианц Банк България“ АД е записано, че: „....с настоящето неотменимо и безусловно се задължаваме да Ви платим при първо Ваше искане всяка сума в размер не по-голяма от 2 100 (две хиляди и сто) лева“. Съгласно т. 23, подт. 23.1., бук. „д“ от документацията, когато гаранцията за участие е под формата на банкова гаранция същата се попълва и представя, съгласно образца – Приложение № 19 или по образец на банката, съдържащ същите или по – добри условия за Възложителя от тези в образца, като в него изрично е записано, че гаранцията е безусловна и неотменима в полза на Възложителя. В Приложение № 19 изрично е записано, че банката следва да заплати сумата по гаранцията в срок до 3 (три) работни дни.

След преглед на представената банкова гаранция, комисията констатира, че в същата не е указан срок, в който следва да се извърши плащането. Залагането на този срок в гаранцията е с цел да бъде максимално защитен интересът на Възложителя при наличие на някоя от хипотезите, обосноваващи усвояване на гаранцията от страна на Възложителя. Липсата на срок се приема от комисията като утежняващо условие, предвид факта, че е заложен максимален срок от 3 работни дни.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, участникът следва да представи анекс към гаранцията за участие, в която да бъде посочен срок, не по-дълъг от 3 работни дни, в който следва да бъде изплатена всяка една сума в размер не по-голяма от 2 100 лв., при отправено искане от страна на Възложителя.

2. Съгласно писмо с изх. № 53-00-2929/18.04.2016 г., с което са предоставени разяснения по реда на чл. 29, ал. 1 от ЗОП и същото е неразделна част от документацията за участие, в отговор № 7 изрично е уточнено, че едно физическо лице (служител/експерт) не може да бъде включено в екипа на различни участници за различни обособени позиции.

Комисията констатира, че предложеният експерт: Тодор Илиев Даскалов – „Геодезист“ фигурира в екипа на други участници, участващи за различни обособени позиции, а именно: в офертите на „Рутекс“ ООД, за обособена позиция № 9 („Геодезист“) и на „Пътинвест-Инженеринг“ АД, за обособена позиция № 10 („Геодезист“).

Предвид гореизложеното и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, участникът следва да посочи друго лице за позицията „Геодезист“, отговарящ на изискването по т. 5.2., бук. „д“ от документацията за участие и да представи нова Декларация - списък (съгласно образца - Приложение № 8), в която да е вписан новия експерт.

В случай, че новия експерт, посочен в Декларацията - списък не е служител/работник на участника, то този експерт представя Декларация по чл. 51а от ЗОП за ангажираност на експерт (съгласно образца – Приложение № 9).

II. ОБЕДИНЕНИЕ „ТРАФИК СНИК“, в което участват „Трафик Холдинг“ ЕООД и „Сник“ ЕООД (за обособена позиция № 3):

При извършената проверка от страна на Комисията на документите, представени в Плик № 1 в офертата на участника се установи следното:

1. В представените от участника Декларации по чл. 47, ал. 9 от ЗОП – Приложение № 4 за лицата: Николай Димитров Димитров; Недялко Луков Иванов и Иван Илиев Вангаров, същите не са отразили в съответствие с указанията в образца приложимата за него хипотеза в т. 1.3. и т. 6.2. Това е в противоречие с условията в настоящата процедура и разпоредбата на чл. 47, ла. 9 от ЗОП,

която ги задължава да декларират всяко едно от тях, потвърждавайки, че една от двете хипотези в т.1.3. и т.6.2. е относима за съответното лице-декларатор.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, участникът следва да представи нови Декларации по чл. 47, ал. 9 от ЗОП – Приложение № 4, за гореизброените лица, попълнени съгласно образца в съответствие с указанията в т. 23., подт. 23.1., бук. „б“ и разпоредбата на чл. 47, ал. 9 от ЗОП.

2. Съгласно изискването на т. 5.1., бук. „б“ от документацията за участие, изискването по тази точка за изпълнени услуги за всяка една обособена позиция се доказва с представянето на копия или оригинали на удостоверения, издадени от получателя или от компетентен орган, или чрез посочване на публичен регистър, в който е публикувана информация за съответната услуга.

В Списъка на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на поръчката – Приложение № 7, представен за участника в обединението „Трафик Холдинг“ ЕООД фигурират изпълнени консултантски услуги по 5 обекта. Към списъка са приложени и доказателства по чл. 51, ал. 4 от ЗОП. След преглед на същите, комисията констатира, че за услуга № 3 „Упражняване на строителен надзор съгласно чл. 166 от ЗУТ за обект: „Продължение на улица „Янко Комитов“ до ул. „Струга“ от о.т. 1394 – о.т. 213 – о.т. 219 до о.т. 232 по плана на ПЗ „Север“, гр. Бургас“ I етап не е представено доказателство по чл. 51, ал. 4 от ЗОП.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, участникът следва да представи доказателство по чл. 51, ал. 4 от ЗОП във връзка с доказването на изпълнената услуга за горепосочения обект.

3. Съгласно изискването на т. 5.2., бук. „а“ от документацията за участие, изискването по тази точка за всяка една обособена позиция се доказва с представянето на Декларация - списък на екипа от служители/експерти, като същата следва да се попълни и представи, съгласно образца – Приложение № 8. В разяснение дадено под черта като т.1 от Декларацията е посочено, че за предложения, от участника в процедурата, Координатор по безопасност и здраве се посочва № на съответния/ите документ/и, удостоверяващ/и завършен курс за КБЗ.

След преглед на Декларацията представена от „Трафик Холдинг“ ЕООД комисията констатира, че за експерта предложен за позицията Инспектор/КБЗ – Кирил Валериев Алексиев не е посочен № на документ удостоверяващ завършен курс за КБЗ.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, участникът следва да представи нова Декларация – Списък на екипа от служители/експерти, в която за експерта Кирил Валериев Алексиев да се посочи и № на документ удостоверяващ завършен курс за КБЗ.

4. Съгласно изискването по т. 5.2., бук. „б“ от документацията за участие, в случай, че експерта/ите, посочен/и в декларацията-списък (Приложение № 8), не е служител/работник на участника, то този експерт представя Декларация по чл. 51а от ЗОП за ангажираност на експерт, която се попълва и представя, съгласно образца – Приложение № 9.

В своята оферта участникът е представил 3 бр. декларации по чл. 51а от ЗОП за експертите: Йовелина Докова Иванова; Маринела Георгиева Янева и Кирил Валериев Алексиев. Видно от Декларацията – списък на екипа от служители/експерти – Приложение № 8, комисията констатира, че експертите Владимир Славов Славов и Веселин Георгиев Атанасов са на граждански договор към „Трафик Холдинг“ ЕООД, т.е. същите не са служители/работници на дружеството по смисъла на трудовото законодателство на Р България.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, участникът следва да представи Декларации по чл. 51а от ЗОП за експертите Владимир Славов Славов и Веселин Георгиев Атанасов.

5. Съгласно писмо с изх. № 53-00-2929/18.04.2016 г., с което са предоставени разяснения по реда на чл. 29, ал. 1 от ЗОП и същото е неразделна част от документацията за участие, в отговор № 7 изрично е уточнено, че едно физическо лице (служител/експерт) не може да бъде включено в екипа на различни участници за различни обособени позиции.

Комисията констатира, че предложения експерт: Веселин Георгиев Атанасов – „Геодезист“ фигурира в екипа на участника „Дема“ ЕООД, участващ за обособена позиция № 10 („Геодезист“)

Предвид гореизложеното и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, участникът следва да посочи друго лице за позицията „Геодезист“, отговарящо на изискването по т. 5.2., бук. „д“ от документацията за участие и да представи нова Декларация - списък (съгласно образца - Приложение № 8), в която да е вписан новия експерт.

В случай, че новия експерт, посочен в Декларацията - списък не е служител/работник на участника, то този експерт представя Декларация по чл. 51а от ЗОП за ангажираност на експерт (съгласно образца – Приложение № 9).

6. Съгласно изискването на т. 23.1., бук. „з“ и „и“ се представя една от двете декларации, в зависимост кои от обстоятелствата следва да се декларират, а именно: Декларация по чл. 3, т. 8 (Приложение № 13) или Декларация по чл. 4 (Приложение № 13.1.) от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици (ЗИФОДРЮПДРСТЛТДС). Когато участникът е обединение от няколко лица, декларацията се попълва и представя от всяко едно лице, включено в обединението.

Комисията констатира, че участникът в обединението „Трафик Холдинг“ ЕООД е представил Декларация по чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРСТЛТДС - Приложение № 13, но другият участник в обединението дружеството „Сник“ ЕООД не е представил една от двете декларации.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, участникът следва да представи Декларация по чл. 3, т. 8 (Приложение № 13) или Декларация по чл. 4 (Приложение № 13.1.) от ЗИФОДРЮПДРСТЛТДС за дружеството „Сник“ ЕООД.

III. „ТРАФИК ХОЛДИНГ“ ЕООД (за обособени позиции № 1, 2, 4, 5, 6, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14 и 15):

При извършената проверка от страна на Комисията на документите, представени в Плик № 1 в офертата на участника се установи следното:

• За Обособена позиция № 1:

1. В представените от участника Декларации по чл. 47, ал. 9 от ЗОП – Приложение № 4 (за обособени позиции № 1, 2, 4, 5, 6, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14 и 15) за лицата: Николай Димитров Димитров; Недялко Луков Иванов и Иван Илиев Вангаров, същите не са отразили в съответствие с указанията в образца приложимата за тях хипотеза в т. 1.3. и т. 6.2. Това е в противоречие с условията в настоящата процедура и разпоредбата на чл. 47, ла. 9 от ЗОП, която ги задължава да декларират всяко едно от тях, потвърждавайки, че една от двете хипотези в т.1.3. и т.6.2. е относима за съответното лице-декларатор.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, участникът следва да представи нови Декларации по чл. 47, ал. 9 от ЗОП – Приложение № 4 (за обособени позиции № 1, 2, 4, 5, 6, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14 и 15), за гореизброените лица, попълнени съгласно образца в съответствие с указанията в т. 23., подт. 23.1., бук. „б“ и разпоредбата на чл. 47, ал. 9 от ЗОП.

2. Съгласно изискването по т. 5.2., бук. „б“ от документацията за участие, в случай, че експерта/ите, посочен/и в декларацията-списък (Приложение № 8), не е служител/работник на участника, то този експерт представя Декларация по чл. 51а от ЗОП за ангажираност на експерт, която се попълва и представя, съгласно образца – Приложение № 9.

В своята оферта участникът е представил 4 бр. декларации по чл. 51а от ЗОП за експертите: Валери Игнатов Матеев; Милена Христова Димитрова; Билент Ешреф Шефкет; Георги Николаев Янев. Видно от Декларацията – списък на екипа от служители/експерти – Приложение № 8, комисията констатира, че експерта Гроздан Михайлов Грозев не работи към настоящия момент в „Трафик Холдинг“ ЕООД, т.е. същият не е служител/работник.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, участникът следва да представи Декларация по чл. 51а от ЗОП за експерта Гроздан Михайлов Грозев.

• За Обособена позиция № 2:

1. Виж т. 1 за Обособена позиция № 1.

• За Обособена позиция № 4:

1. Виж т. 1 за Обособена позиция № 1.

2. Съгласно изискването по т. 5.2., бук. „б“ от документацията за участие, в случай, че експерта/ите, посочен/и в декларацията-списък (Приложение № 8), не е служител/работник на участника, то този експерт представя Декларация по чл. 51а от ЗОП за ангажираност на експерт, която се попълва и представя, съгласно образца – Приложение № 9.

В своята оферта участникът е представил 3 бр. декларации по чл. 51а от ЗОП за експертите: Камен Димитров Хаджиев; Илхан Салиев Мехмедов; Ангел Стоянов Ангелов. Видно от Декларацията – списък на екипа от служители/експерти – Приложение № 8, комисията констатира, че експертите Любка Николова Котева и Николай Георгиев Кирчев не работят към настоящия момент в „Трафик Холдинг“ ЕООД, т.е. същите не са служители/работници.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, участникът следва да представи Декларация по чл. 51а от ЗОП за експертите Любка Николова Котева и Николай Георгиев Кирчев.

• За Обособена позиция № 5:

1. Виж т. 1 за Обособена позиция № 1.

2. Съгласно изискването по т. 5.2., бук. „б“ от документацията за участие, в случай, че експерта/ите, посочен/и в декларацията-списък (Приложение № 8), не е служител/работник на участника, то този експерт представя Декларация по чл. 51а от ЗОП за ангажираност на експерт, която се попълва и представя, съгласно образца – Приложение № 9.

В своята оферта участникът е представил 2 бр. декларации по чл. 51а от ЗОП за експертите: Гергана Крумова Петрова и Йордан Петров Лещинов. Видно от Декларацията – списък на екипа от служители/експерти – Приложение № 8, комисията констатира, че експерта Йорданка Банова Памукова не работи към настоящия момент в „Трафик Холдинг“ ЕООД, т.е. същата не е служител/работник на участника.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, участникът следва да представи Декларация по чл. 51а от ЗОП за експерта Йорданка Банова Памукова.

• За Обособена позиция № 6:

1. Виж т. 1 за Обособена позиция № 1.

2. Съгласно изискването на т. 5.2., бук. „а“ от документацията за участие, изискването по тази точка за всяка една обособена позиция се доказва с представянето на Декларация - списък на екипа от служители/експерти, като същата следва да се попълни и представи, съгласно образеца – Приложение № 8. В разяснение дадено под черта като т. 1 от Декларацията е посочено, че за предложения, от участника в процедурата, Координатор по безопасност и здраве се посочва № на съответния/ите документ/и, удостоверяващ/и завършен курс за КБЗ.

След преглед на Декларацията – списък на екипа, комисията констатира, че за експерта предложен за позицията Инспектор/КБЗ – Недялка Стоянова Паскалева не е посочен № на документ удостоверяващ завършен курс за КБЗ.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, участникът следва да представи нова Декларация – Списък на екипа от служители/експерти, в която за експерта Недялка Стоянова Паскалева да се посочи и № на документ удостоверяващ завършен курс за КБЗ.

• **За Обособена позиция № 8:**

1. Виж т. 1 за Обособена позиция № 1.

2. Съгласно изискването по т. 5.2., бук. „б“ от документацията за участие, в случай, че експерта/ите, посочен/и в декларацията-списък (Приложение № 8), не е служител/работник на участника, то този експерт представя Декларация по чл. 51а от ЗОП за ангажираност на експерт, която се попълва и представя, съгласно образеца – Приложение № 9.

В своята оферта участникът е представил 4 бр. декларации по чл. 51а от ЗОП за експертите: Айше Хюсеинова Османова (за обособена позиция № 9, и същата фигурира само в екипа за същата ОП от офертата на участника); Снежана Начева Иванова; Десислав Николаев Димитров; Пламен Иванов Костов. Видно от Декларацията – списък на екипа от служители/експерти – Приложение № 8, комисията констатира, че експертите Любомир Методиев Станчев и Милчо Сашев Кутуев не са работници/служители на участника.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, участникът следва да представи Декларации по чл. 51а от ЗОП за експертите Любомир Методиев Станчев и Милчо Сашев Кутуев.

• **За Обособена позиция № 9:**

1. Виж т. 1 за Обособена позиция № 1.

2. Съгласно изискването по т. 5.2., бук. „б“ от документацията за участие, в случай, че експерта/ите, посочен/и в декларацията-списък (Приложение № 8), не е служител/работник на участника, то този експерт представя Декларация по чл. 51а от ЗОП за ангажираност на експерт, която се попълва и представя, съгласно образеца – Приложение № 9.

В своята оферта участникът е представил 3 бр. декларации по чл. 51а от ЗОП за експертите: Любен Михайлов Йорданов; Тодор Костадинов Михайлов и Диляна Василева Ангелова (за обособена позиция № 10, и същата фигурира само в екипа за същата ОП от офертата на участника). Видно от Декларацията – списък на екипа от служители/експерти – Приложение № 8, комисията констатира, че експертите Илка Христова Хараланова и Николай Маринов Маринов не са работници/служители на участника.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, участникът следва да представи Декларации по чл. 51а от ЗОП за експертите Илка Христова Хараланова и Николай Маринов Маринов.

• **За Обособена позиция № 10:**

1. Виж т. 1 за Обособена позиция № 1.

• **За Обособена позиция № 11:**

1. Виж т. 1 за Обособена позиция № 1.

2. Съгласно изискването по т. 5.2., бук. „б“ от документацията за участие, в случай, че експерта/ите, посочен/и в декларацията-списък (Приложение № 8), не е служител/работник на участника, то този експерт представя Декларация по чл. 51а от ЗОП за ангажираност на експерт, която се попълва и представя, съгласно образца – Приложение № 9.

В своята оферта участникът е представил 3 бр. декларации по чл. 51а от ЗОП за експертите: Павлета Николова Стоилова; Иванка Василева Пенчева и Валентин Любенов Манчев. Видно от Декларацията – списък на екипа от служители/експерти – Приложение № 8, комисията констатира, че експертите Борислав Кирилов Терзийски и Камен Стоянов Дойчев не са работници/служители на участника.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, участникът следва да представи Декларации по чл. 51а от ЗОП за експертите Борислав Кирилов Терзийски и Камен Стоянов Дойчев.

• **за Обособена позиция № 12:**

1. Виж т. 1 за Обособена позиция № 1.

2. Съгласно изискването по т. 5.2., бук. „б“ от документацията за участие, в случай, че експерта/ите, посочен/и в декларацията-списък (Приложение № 8), не е служител/работник на участника, то този експерт представя Декларация по чл. 51а от ЗОП за ангажираност на експерт, която се попълва и представя, съгласно образца – Приложение № 9.

В своята оферта участникът е представил 3 бр. декларации по чл. 51а от ЗОП за експертите: Христо Борисов Христов; Красимир Любенов Хаджидосев и Васил Светославов Савов. Видно от Декларацията – списък на екипа от служители/експерти – Приложение № 8, комисията констатира, че експертите Цветанка Петрова Дражева и Явор Данаилов Балкански не са работници/служители на участника.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, участникът следва да представи Декларации по чл. 51а от ЗОП за експертите Цветанка Петрова Дражева и Явор Данаилов Балкански.

• **За Обособена позиция № 13:**

1. Виж т. 1 за Обособена позиция № 1.

2. Съгласно изискването по т. 5.2., бук. „б“ от документацията за участие, в случай, че експерта/ите, посочен/и в декларацията-списък (Приложение № 8), не е служител/работник на участника, то този експерт представя Декларация по чл. 51а от ЗОП за ангажираност на експерт, която се попълва и представя, съгласно образца – Приложение № 9.

В своята оферта участникът е представил 4 бр. декларации по чл. 51а от ЗОП за експертите: Митко Веселинов Панайотов; Живка Гюлева Берова; Здравка Петрова Найденова и Виолета Георгиева Станева. Видно от Декларацията – списък на екипа от служители/експерти – Приложение № 8, комисията констатира, че експерта Христо Ангелов Ангелски не е работник/служител на участника.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, участникът следва да представи Декларация по чл. 51а от ЗОП за експерта Христо Ангелов Ангелски.

• **За Обособена позиция № 14:**

1. Виж т. 1 за Обособена позиция № 1.

2. Съгласно изискването по т. 5.2., бук. „б“ от документацията за участие, в случай, че експерта/ите, посочен/и в декларацията-списък (Приложение № 8), не е служител/работник на участника, то този експерт представя Декларация по чл. 51а от ЗОП за ангажираност на експерт, която се попълва и представя, съгласно образеца – Приложение № 9.

В своята оферта участникът е представил 4 бр. декларации по чл. 51а от ЗОП за експертите: Николай Иванов Манджуков; Валентин Бонев Илиев; Петър Бориславов Минчев и Емилия Краснодарова Попчева. Видно от Декларацията – списък на екипа от служители/експерти – Приложение № 8, комисията констатира, че експерта Любомир Върбанов Стефанов не е работник/служител на участника.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, участникът следва да представи Декларация по чл. 51а от ЗОП за експерта Любомир Върбанов Стефанов.

• **За Обособена позиция № 15:**

1. Виж т. 1 за Обособена позиция № 1.

IV. „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД (за обособена позиция № 7):

При извършената проверка от страна на Комисията на документите, представени в Плик № 1 в офертата на участника се установи следното:

1. В Списъка на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на поръчката – Приложение № 7 са посочени изпълнени консултантски услуги по 2 обекта, а именно: АМ „Тракия“ Лот 4, участък „Ямбол – Карнобат“ (276+200 до км 325+280) и АМ „Струма“ Лот 1, участък „Долна диканя – Дупница (км 305+220 до км 322+000). От представените към списъка доказателствени документи, комисията констатира, че дружеството „Пловдивинвест“ АД е участвало при изпълнение на горепосочените услуги като участник в обединение, а именно: в ДЗЗД „Планинвест – Пловдивинвест Лот 4“ при изпълнението на обект АМ „Тракия“ Лот 4 и в ДЗЗД „Инфраструктура – Магистрални пътища“ при изпълнението на обект АМ „Струма“ Лот 1. От същите обаче не става ясно процентното участие на дружествата във всяко едно обединение.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, участникът следва да представи нов Списък на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка - Приложение № 7, в който изрично следва да впише и данни за дела в проценти от общите работи, които декларира, че е изпълнил и то изрично в качеството си на участник в обединение.

V. „ДЕМА“ ЕООД (за обособена позиция № 10):

При извършената проверка от страна на Комисията на документите, представени в Плик № 1 в офертата на участника се установи следното:

1. Съгласно писмо с изх. № 53-00-2929/18.04.2016 г., с което са предоставени разяснения по реда на чл. 29, ал. 1 от ЗОП и същото е неразделна част от документацията за участие, в отговор № 7 изрично е уточнено, че едно физическо лице (служител/експерт) не може да бъде включено в екипа на различни участници за различни обособени позиции.

Комисията констатира, че предложения експерт: Веселин Георгиев Атанасов – „Геодезист“ фигурира в екипа на участника Обединение „Трафик - Сник“, участващ за обособена позиция № 3 („Геодезист“).

Предвид гореизложеното и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, участникът следва да посочи друго лице за позицията „Геодезист“, отговарящо на изискването по т. 5.2., бук. „д“ от

документацията за участие и да представи нова Декларация - списък (съгласно образца - Приложение № 8), в която да е вписан новия експерт.

В случай, че новия експерт, посочен в Декларацията - списък не е служител/работник на участника, то този експерт представя Декларация по чл. 51а от ЗОП за ангажираност на експерт (съгласно образца – Приложение № 9).

VI. ОБЕДИНЕНИЕ „ПЪТИЩА НРТС“, с участници „Научно Технически Съюз по строителство-Консултингенеринг“ ЕООД, „Рафаилов Консулт“ ЕООД, „Т7 Консулт“ ЕООД и „Стройнорм“ ЕООД (за обособени позиции № 3, 4, 12 и 13):

При извършената проверка от страна на Комисията на документите, представени в Плик № 1 в офертата на участника се установи следното:

• За Обособена позиция № 3:

1. В Списъка на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на поръчката – Приложение № 7 представен от „Т7 Консулт“ ЕООД, са посочени изпълнени консултантски услуги по 2 обекта, а именно: АМ „Марица“ Лот 1 (у-к „Оризovo – Димитровград“ и у-к Оризово – Капитан Андреево“) и Лот 4 „Рехабилитация на път II-73 Шумен – Карнобат“. От представените към списъка доказателствени документи, комисията констатира, че дружеството „Т7 Консулт“ ЕООД е участвало при изпълнение на обект АМ „Марица“ Лот 1 (у-к „Оризovo – Димитровград“) като участник в обединение, а именно: в ДЗЗД „Т7/СНИК“. От същите обаче не става ясно процентното участие на дружествата във обединението.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, участникът следва да представи нов Списък на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка - Приложение № 7, за дружеството „Т7 Консулт“ ЕООД, в който изрично следва да впише и данни за дела в проценти от общите работи, които декларира, че е изпълнил и то изрично в качеството си на участник в обединение.

2. Съгласно изискването на т. 5.2 от документацията за участие, участникът в процедурата следва да разполага с екип с екип от служители/експерти, които ще използва за изпълнение на обществената поръчка, включващ най-малко:

„б“/„Инженер по материали“:

Общ професионален опит: 5 (пет) години по специалността.

За доказване на професионалния опит на експерта Явор Милчев Стоянчев, предложен за позиция „Инженер по материали“, в представената Декларация – списък (съгласно образца - Приложение № 8) от офертата на участника, в колона 4, не е конкретизиран периода (начало – край), през който експерта е работил, съгласно образца на Приложение № 8, където изрично е указано, че се декларира общия професионален опит с посочване на местоработата, период, длъжност. Участникът е посочил, че експерта има 21 г. професионален опит, съответно 12 г. – с пълна проектантска правоспособност и 6 г. инженер по материали.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, участникът следва да представи нова Декларация - списък (съгласно образца - Приложение № 8), в която в колона 4 (общ професионален опит и специфичен) да конкретизира, местоработата, която е заемало лицето през годините с посочване на периода на работа (начало – край) и длъжността по всяка една от тях.

3. В Представената Декларация-списък на екипа от служители/експерти – Приложение № 8, комисията констатира, че за експерта Милчо Георгиев Стоянчев в колона 1 за експерта е посочено, че ще заема само позицията „Координатор по безопасност и здраве“, без позицията „Инспектор“, съгласно изискванията на възложителя за тази позиция.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, участникът следва да представи нова Декларация-списък на екипа от служители/експерти – Приложение № 8, в която за експерта Милчо Георгиев Стоянчев да се изпише правилно позицията, която ще заема експерта (в колона 1), а именно: „Инспектор/Координатор по безопасност и здраве“, съгласно т. 5.2., бук. „г“ от документацията.

4. Съгласно изискването на т. 5.2 от документацията за участие, участникът в процедурата следва да разполага с екип с екип от служители/експерти, които ще използва за изпълнение на обществената поръчка, включващ най-малко:

„г“/„Инспектор/Координатор по безопасност и здраве“:

Общ професионален опит: 1 (една) година по специалността.

За доказване на професионалния опит на експерта Милчо Георгиев Стоянчев, предложен за позиция „Инспектор/Координатор по безопасност и здраве“, в представената Декларация – списък (съгласно образца - Приложение № 8) от офертата на участника, в колона 4, не е конкретизиран периода (начало – край), през който експерта е работил, съгласно образца на Приложение № 8, където изрично е указано, че се декларира общия професионален опит с посочване на местоработата, период, длъжност. Участникът е посочил, че експерта има 46 г. професионален опит, съответно 14 г. – с пълна проектантска правоспособност и 12 г. като координатор по безопасност и здраве.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, участникът следва да представи нова Декларация - списък (съгласно образца - Приложение № 8), в която в колона 4 (общ професионален опит и специфичен) да конкретизира, местоработата, която е заемало лицето през годините с посочване на периода на работа (начало – край) и длъжността по всяка една от тях.

5. Съгласно изискването на т. 5.2 от документацията за участие, участникът в процедурата следва да разполага с екип с екип от служители/експерти, които ще използва за изпълнение на обществената поръчка, включващ най-малко:

„д“/„Геодезист“:

Общ професионален опит: 5 (пет) години по специалността.

За доказване на професионалния опит на експерта Огнян Борисов Ангелков, предложен за позиция „Геодезист“, в представената Декларация – списък (съгласно образца - Приложение № 8) от офертата на участника, в колона 4, не е конкретизиран периода (начало – край), през който експерта е работил, съгласно образца на Приложение № 8, където изрично е указано, че се декларира общия професионален опит с посочване на местоработата, период, длъжност. Участникът е посочил, че експерта има 35 г. професионален опит, съответно 14 г. – с пълна проектантска правоспособност и 8 г. като геодезист.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, участникът следва да представи нова Декларация - списък (съгласно образца - Приложение № 8), в която в колона 4 (общ професионален опит и специфичен) да конкретизира, местоработата, която е заемало лицето през годините с посочване на периода на работа (начало – край) и длъжността по всяка една от тях.

6. В представените от участника Декларации по чл. 47, ал. 9 от ЗОП – Приложение № 4 (за обособени позиции № 3, 4, 12 и 13) за лицата: Мариана Атанасова Панчева, Живко Николов Тенев, Сава Богданов Тачев не са отразени в съответствие с указанията в образца приложимата хипотеза са всеки един от деклараторите, а именно в т. 1.1., т. 1.2, т. 1.3, т. 1.4., т. 1.5, т. 2, т. 3, т. 6.2, т. 6.3 и т. 6.4. Това е в противоречие с условията в настоящата процедура и разпоредбата на чл. 47, ла. 9 от

ЗОП, която ги задължава да декларират всяко едно от тях, потвърждавайки, че една от двете хипотези в изброените точки е относима за съответното лице-декларатор.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, участникът следва да представи нови Декларации по чл. 47, ал. 9 от ЗОП – Приложение № 4 (за обособени позиции № 3, 4, 12 и 13), за гореизброените лица, попълнени съгласно образца в съответствие с указанията в т. 23., подт. 23.1., бук. „б“ и разпоредбата на чл. 47, ал. 9 от ЗОП.

• За Обособена позиция № 4:

1. Виж т. 1 за Обособена позиция № 3.

2. Виж. т. 6 за Обособена позиция № 3.

3. В представената Декларация-списък на екипа от служители/експерти - Приложение № 8, в колона 2, не е посочено учебното заведение за експерта Богдан Савов Тачев. Изискването за посочване на учебно заведение е изрично вписано в т. 5.2., бук. „а“ от документацията.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, участникът следва да представи нова Декларация-списък на екипа от служители/експерти - Приложение № 8, в която по отношение на експерта Богдан Савов Тачев да бъде вписано учебното заведение.

4. Съгласно изискването на т. 5.2 от документацията за участие, участникът в процедурата следва да разполага с екип от служители/експерти, които ще използва за изпълнение на обществената поръчка, включващ най-малко:

„а“/ Координатор на обекта:

Специфичен опит: участие в екип на подобна ръководна позиция (ръководител или зам. ръководител) за упражняване на строителен надзор на минимум 1 (един) изпълнен обект - ново строителство и/или реконструкция, и/или основен ремонт, и/или рехабилитация на автомагистрала и/или авиописти, и/или пътища от републиканската пътна мрежа (РПМ), и/или общинската пътна мрежа (ОПМ), и/или улици, и/или пътища с аналогични характеристики извън страната и/или на пътни съоръжения към тях (с изключение на пътни принадлежности по смисъла на § 1 от Допълнителните разпоредби на Закона за пътищата).

За доказване на специфичния опит на експерта Богдан Савов Тачев, предложен за позиция „Координатор на обекта“, в представената Декларация – списък (Приложение № 8) от офертата на участника, са посочени 6 обекта свързани с реконструкция и рехабилитация на пътища и улици, по които е участвал, но за същите не е посочена позицията, която е заемал.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, участникът следва да представи нова Декларация – списък (Приложение № 8), в която да бъде посочена позицията, която е заемал експерта, с оглед доказване на минималните изисквания на възложителя,

или да посочи друго лице за позиция „Координатор на обекта“, което да отговаря на изискванията, посочени в т. 5.2, бук. „а“ от документацията за участие и да представи нова Декларация - списък (съгласно образца - Приложение № 8), в която да е вписан новия експерт.

В случай, че новия експерт, посочен в Декларацията - списък не е служител/работник на участника, то този експерт представя Декларация по чл. 51а от ЗОП за ангажираност на експерт (съгласно образца – Приложение № 9).

5. Съгласно изискването на т. 5.2 от документацията за участие, участникът в процедурата следва да разполага с екип от служители/експерти, които ще използва за изпълнение на обществената поръчка, включващ най-малко:

„б“/Инженер по материали :

Професионална област (квалификация): строителен инженер, инженер-геолог или инженер-химик или аналогична специалност (ако образованието е придобито в държава, където няма подобни специалности);

За доказване на професионалната област (квалификация) на експерта Елисавета Петрова Жейнова, предложена за позиция „Инженер по материали“ в представената Декларация – списък (Приложение № 8) от офертата на участника, е посочено, че същата е машинен инженер, специалност „Технология на машиностроенето и металите“, с оглед на което същата не отговаря на минималните изисквания на възложителя по отношение на професионална област (квалификация) на експерта.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, участникът следва да представи нова Декларация – списък (Приложение № 8), в която ако лицето има и друго придобито образование (квалификация) като строителен инженер, инженер-геолог или инженер-химик или аналогична специалност (ако образованието е придобито в държава, където няма подобни специалности) същото да бъде декларирано,

или да посочи друго лице за позиция „Инженер по материали“, което да отговаря на изискванията, посочени в т. 5.2, бук. „б“ от документацията за участие и да представи нова Декларация - списък (съгласно образца - Приложение № 8), в която да е вписан новия експерт.

В случай, че новия експерт, посочен в Декларацията - списък не е служител/работник на участника, то този експерт представя Декларация по чл. 51а от ЗОП за ангажираност на експерт (съгласно образца – Приложение № 9).

В допълнение на гореизложеното участникът следва да има предвид, че относно посочения за експерта специфичен опит за обект: „Рехабилитация на общински пътища в Община Хайредин – Път VRC 1037 и VRC 2163 не е посочена позицията, която експерта е заемал, във връзка с доказването на специфичния опит, съгласно т. 5.2., бук. „б“. В тази връзка участникът следва да конкретизира в Приложение № 8 по отношение на експерта и позицията, която е заемал при изпълнението на обекта, ако същия не бъде заменен с друг и докаже изискванията на възложителя.

6. Съгласно изискването на т. 5.2 от документацията за участие, участникът в процедурата следва да разполага с екип от служители/експерти, които ще използва за изпълнение на обществената поръчка, включващ най-малко:

„в“/Инженер по количества:

Специфичен опит: участие в екип на подобна позиция (измерване на количествата) за упражняване на строителен надзор на минимум 1 (един) изпълнен обект - ново строителство и/или реконструкция, и/или основен ремонт, и/или рехабилитация на автомагистрали и/или авиописти, и/или пътища от републиканската пътна мрежа (РПМ), и/или общинската пътна мрежа (ОПМ), и/или улици, и/или пътища с аналогични характеристики извън страната и/или на пътни съоръжения към тях (с изключение на пътни принадлежности по смисъла на § 1 от Допълнителните разпоредби на Закона за пътищата).

За доказване на специфичния опит на експерта Георги Димитров Генов, предложен за позицията „Инженер по количества“, в представената Декларация – списък (Приложение № 8) от офертата на участника, са посочени 3 обекта свързани с реконструкции на улици в гр. Правец; реконструкция и рехабилитация на общински път VRC 1016 и VRC 1162, по който е участвал, но за същите не е посочена позицията, която е заемал.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, участникът следва да представи нова Декларация – списък (Приложение № 8), в която да бъде посочена позицията, която е заемал експерта, с оглед доказване на минималните изисквания на възложителя,

или да посочи друго лице за позиция „Инженер по количества“, което да отговаря на изискванията, посочени в т. 5.2, буква „в“ от документацията за участие и да представи нова Декларация - списък (съгласно образца - Приложение № 8), в която да е вписан новия експерт.

В случай, че новия експерт, посочен в Декларацията - списък не е служител/работник на участника, то този експерт представя Декларация по чл. 51а от ЗОП за ангажираност на експерт (съгласно образца – Приложение № 9).

7. Съгласно изискването на т. 5.2 от документацията за участие, участникът в процедурата следва да разполага с екип от служители/експерти, които ще използва за изпълнение на обществената поръчка, включващ най-малко:

„2“/ **Инспектор/Координатор по безопасност и здраве:**

Специфичен опит: участие в екип на подобна позиция в най-малко 1 (един) изпълнен обект - Инспектор/Координатор по безопасност и здраве за упражняване на строителен надзор ново строителство и/или реконструкция, и/или основен ремонт, и/или рехабилитация на автомагистрали и/или авиописти, и/или пътища от републиканската пътна мрежа (РПМ), и/или общинската пътна мрежа (ОПМ), и/или улици, и/или пътища с аналогични характеристики извън страната и/или на пътни съоръжения към тях (с изключение на пътни принадлежности по смисъла на § 1 от Допълнителните разпоредби на Закона за пътищата).

За доказване на специфичния опит на експерта Мила Янкова Енева, предложена за позицията Инспектор/КБЗ, в представената Декларация – списък (Приложение № 8) от офертата на участника, са посочени 5 обекта свързани с реконструкция и рехабилитация на улици и общински пътища (улици в гр. Правец; път VRC 1016, VRC 1162, VRC 1037 и VRC 2163), по който е участвала, но за същите не е посочена позицията, която е заемала по всяка една от тях.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, участникът следва да представи нова Декларация – списък (Приложение № 8), в която да бъде посочена позицията, която е заемал експерта, с оглед доказване на минималните изисквания на възложителя,

или да посочи друго лице за позиция „Инспектор/Координатор по безопасност и здраве“, което да отговаря на изискванията, посочени в т. 5.2, буква „г“ от документацията за участие и да представи нова Декларация - списък (съгласно образца - Приложение № 8), в която да е вписан новия експерт.

В случай, че новия експерт, посочен в Декларацията - списък не е служител/работник на участника, то този експерт представя Декларация по чл. 51а от ЗОП за ангажираност на експерт (съгласно образца – Приложение № 9).

В допълнение на горното, комисията констатира, че по отношение на експерта не е посочен № на удостоверяващ завършен курс за КБЗ, каквото изискване има в разяснението дадено под черта като т. 1 от Декларацията е посочено, че за предложения, от участника в процедурата, Координатор по безопасност и здраве се посочва № на съответния/ите документ/и, удостоверяващ/и завършен курс за КБЗ. Също така посочената позиция която ще заема не отговаря напълно на изискването по т. 5.2., бук. „г“, тъй като е посочено само КБЗ, без позицията „Инспектор“. В тази връзка, участникът следва в Декларацията – списък (Приложение № 8) да посочи и № на документ удостоверяващ завършен курс за КБЗ, включително коректно да изпише позицията, която ще заема експерта.

8. В представената Декларация-списък на екипа от служители/експерти - Приложение № 8, в колона 2, за експерта Наско Апостолов Несторов не е посочена годината на дипломиране (продобито образование). Изискването за посочване годината на дипломиране е изрично вписано в т. 5.2., бук. „а“ от документацията.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, участникът следва да представи нова Декларация-списък на екипа от служители/експерти - Приложение № 8, в която по отношение на експерта Наско Апостолов Несторов да бъде вписана годината на дипломиране.

9. Съгласно изискването на т. 5.2 от документацията за участие, участникът в процедурата следва да разполага с екип от служители/експерти, които ще използва за изпълнение на обществената поръчка, включващ най-малко:

„д“/Геодезист :

Специфичен опит: участие в екип на подобна позиция (геодезист) за упражняване на строителен надзор на минимум 1 (един) изпълнен обект - ново строителство и/или реконструкция, и/или основен ремонт, и/или рехабилитация на автомагистрала и/или авиописти, и/или пътища от републиканската пътна мрежа (РПМ), и/или общинската пътна мрежа (ОПМ), и/или улици, и/или пътища с аналогични характеристики извън страната и/или на пътни съоръжения към тях (с изключение на пътни принадлежности по смисъла на § 1 от Допълнителните разпоредби на Закона за пътищата).

За доказване на специфичния опит на експерта Наско Апостолов Несторов, предложен за позицията „Геодезист“, в представената Декларация – списък (Приложение № 8) от офертата на участника, са посочени 5 обекта свързани с реконструкция и рехабилитация на улици и общински пътища (улици в гр. Правец; път VRC 1016, VRC 1162, VRC 1037 и VRC 2163), по които е участвал, но за същите не е посочена позицията, които е заемал по всеки един от тях.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, участникът следва да представи нова Декларация – списък (Приложение № 8), в която да бъде посочена позицията, която е заемал експерта, с оглед доказване на минималните изисквания на възложителя,

или да посочи друго лице за позиция „Геодезия“, което да отговаря на изискванията, посочени в т. 5.2, бук. „д“ от документацията за участие и да представи нова Декларация - списък (съгласно образца - Приложение № 8), в която да е вписан новия експерт.

В случай, че новия експерт, посочен в Декларацията - списък не е служител/работник на участника, то този експерт представя Декларация по чл. 51а от ЗОП за ангажираност на експерт (съгласно образца – Приложение № 9).

• За Обособена позиция № 12:

1. Виж т. 1 за Обособена позиция № 3.

2. Виж т. 6 за Обособена позиция № 3.

3. В Представената Декларация-списък на екипа от служители/експерти – Приложение № 8, комисията констатира, че за експерта Александър Димитров Стефанов не е посочен издателя на Удостоверение с № 0475/30.01.2016 г. също така в колона 1 за експерта е посочено, че ще заема само позицията „Координатор по безопасност и здраве“, без позицията „Инспектор“.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, участникът следва да представи нова Декларация-списък на екипа от служители/експерти – Приложение № 8, в която за експерта Александър Димитров Стефанов да бъде посочено издателите на сертификатите удостоверяващи завършен курс за КБЗ, включително да бъде изписана коректно позицията на експерта, съгласно т. 5.2., бук. „г“.

• За обособена позиция № 13:

1. Виж т. 1 за Обособена позиция № 3.

2. Виж т. 6 за Обособена позиция № 3.

3. Съгласно изискването на т. 5.2 от документацията за участие, участникът в процедурата следва да разполага с екип с екип от служители/експерти, които ще използва за изпълнение на обществената поръчка, включващ най-малко:

„б“/„Инженер по материали“:

Общ професионален опит: 5 (пет) години по специалността.

За доказване на професионалния опит на експерта Пламен Николов Петров, предложен за позиция „Инженер по материали“, в представената Декларация – списък (съгласно образеца - Приложение № 8) от офертата на участника, в колона 4, не е конкретизиран периода (начало – край), през който експерта е работил, съгласно образеца на Приложение № 8, където изрично е указано, че се декларира общия професионален опит с посочване на местоработата, период, длъжност. Участникът е посочил, че експерта има 30 г. професионален опит.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, участникът следва да представи нова Декларация - списък (съгласно образеца - Приложение № 8), в която в колона 4 (общ професионален опит и специфичен) да конкретизира, местоработата, която е заемало лицето през годините с посочване на периода на работа (начало – край) и длъжността по всяка една от тях.

4. В Представената Декларация-списък на екипа от служители/експерти – Приложение № 8, комисията констатира, че за експерта Занка Спиридонова Симеонова в колона 1 за експерта е посочено, че ще заема само позицията „Координатор по безопасност и здраве“, без позицията „Инспектор“.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, участникът следва да представи нова Декларация-списък на екипа от служители/експерти – Приложение № 8, в която за експерта Занка Спиридонова Симеонова да бъде изписана коректно позицията на експерта, съгласно т. 5.2., бук. „г“.

5. Съгласно изискването на т. 5.2 от документацията за участие, участникът в процедурата следва да разполага с екип от служители/експерти, които ще използва за изпълнение на обществената поръчка, включващ най-малко:

„д“/„Геодезист“:

Специфичен опит: участие в екип на подобна позиция (геодезист) за упражняване на строителен надзор на минимум 1 (един) изпълнен обект - ново строителство и/или реконструкция, и/или основен ремонт, и/или рехабилитация на автомагистрала и/или авиописти, и/или пътища от републиканската пътна мрежа (РПМ), и/или общинската пътна мрежа (ОПМ), и/или улици, и/или пътища с аналогични характеристики извън страната и/или на пътни съоръжения към тях (с изключение на пътни принадлежности по смисъла на § 1 от Допълнителните разпоредби на Закона за пътищата).

За доказване на специфичния опит на експерта Радослав Димитров Павлов, предложен за позицията „Геодезист“, в представената Декларация – списък (Приложение № 8) от офертата на участника, са посочени 3 обекта свързани с рехабилитация и реконструкция на улици и общински пътища, по който е участвал, но за същите не са посочени позициите, които е заемал.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, участникът следва да представи нова Декларация – списък (Приложение № 8), в която да бъде посочена позицията, която е заемал експерта, с оглед доказване на минималните изисквания на възложителя,

или да посочи друго лице за позиция „Геодезия“, което да отговаря на изискванията, посочени в т. 5.2, буква „д“ от документацията за участие и да представи нова Декларация - списък (съгласно образеца - Приложение № 8), в която да е вписан новия експерт.

В случай, че новия експерт, посочен в Декларацията - списък не е служител/работник на участника, то този експерт представя Декларация по чл. 51а от ЗОП за ангажираност на експерт (съгласно образца – Приложение № 9).

VII. „Т7 КОНСУЛТ“ ЕООД (за обособени позиции № 1, 2, 7 и 10):

При извършената проверка от страна на Комисията на документите, представени в Плик № 1 в офертата на участника се установи следното:

• За Обособена позиция № 1:

1. В Списъка на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на поръчката – Приложение № 7, са посочени изпълнени консултантски услуги по 2 обекта. По отношение извършване на консултантска услуга във връзка с изпълнението АМ „Марица“ Лот 1, комисията констатира от доказателствените документи представени към списъка, че въпросното дружество е участвало в обединение ДЗЗД „Т7/Сник“, с друго дружество, а именно „Сник“ ЕООД. От същите обаче не става ясно процентното участие на дружествата във обединението.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, участникът следва да представи нов Списък на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка - Приложение № 7 за дружеството „Т7 Консулт“ ЕООД, в който в който изрично следва да впише и данни за дела в проценти от общите работи, които декларира, че е изпълнил и то изрично в качеството си на участник в обединение.

• За Обособена позиция № 2:

1. Виж т. 1 за Обособена позиция № 1.

2. В Представената Декларация-списък на екипа от служители/експерти – Приложение № 8, комисията констатира, че последната страница на същата, не е подписана от законния представител на участника, а именно Живко Тенев.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, участникът следва да представи нова Декларация-списък на екипа от служители/експерти – Приложение № 8, в която да е подписана от управителя на дружеството Живко Тенев.

• За обособена позиция № 7:

1. Виж т. 1 за Обособена позиция № 1.

• За обособена позиция № 10:

1. Виж т. 1 за Обособена позиция № 1.

2. В Представената Декларация-списък на екипа от служители/експерти – Приложение № 8, комисията констатира, че за експерта Йордан Богданов Симеонов не е посочен издателя на сертификатите с № 129/20.04.2016 г. и № 172/20.04.2016 г.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, участникът следва да представи нова Декларация-списък на екипа от служители/експерти – Приложение № 8, в която за експерта Йордан Богданов Симеонов да бъде посочено издателите на сертификатите удостоверяващи завършен курс за КБЗ.

VIII. ДЗЗД „ММЛ – ТК“, с участници в обединението „Мотт Макдоналд Лимитед“ и „Трансконсулт-БГ“ ООД (за обособени позиции № 1, 3, 4 и 7):

• За Обособена позиция № 1:

1. В Списъка на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на поръчката – Приложение № 7, представен от „Трансконсулт-БГ“ ЕООД и от представените към списъка

доказателствени документи, комисията констатира, че във връзка с изпълнени консултантски услуги по някой от обектите дружеството е участвало в обединение, а именно: за обект Лот 6 „Път II-79 „Елхово – Бургас“ (участник в ДЗЗД „Транс Трафик Интегра“); за обект Лот 41 „Рехабилитация и реконструкция на път II-58 и път III-5904“ (участник в ДЗЗД „Обединение Трансеко“) за обект „Път III-5004 Обход на гр. Габрово, Първи етап (участник в ДЗЗД „Обединени консултанти“); за обект Лот 33 „Рехабилитация и реконструкция път III-1801“ (участник в ДЗЗД „Обединение Трансеко“). От същите обаче не става ясно процентното участие на дружествата във всяко едно обединение.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, участникът следва да представи нов Списък на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка - Приложение № 7 за дружеството „Трансконсулт-БГ“ ЕООД, в който изрично следва да впише и данни за дела в проценти от общите работи, които декларира, че е изпълнил и то изрично в качеството си на участник в обединение.

2. В Представянето на участник – Приложение № 3, представен за дружеството „Мотт МакДоналд Лимитид“ комисията констатира разминаване между декларираните в него лица, които го представляват и лицата представляващи го съгласно извлечението от Регистратора на търговските дружества на Англия и Уелс, а именно:

- в Приложение № 3 за дружеството фигурира името на Кевин Джон Стовел, но същото липсва в извлечението от Регистратора на търговските дружества, липсва и Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП.

- в извлечението от Регистратора на търговските дружества фигурира Едуин Джордж Роуд, но същото липсва в Приложение № 3.

- за Йоана Мария Фийлд с представена Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП, но същата не е посочена в графата „лица представляващи участника по учредителен акт“ от Приложение № 3.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, участникът следва да представи ново Представяне на участник - Приложение № 3, в което да отстрани посочените по-горе несъответствия. Участника следва да има предвид, че за всяко едно лице посочено в Приложение № 3 като представляващ дружеството „Мотт МакДоналд Лимитид“ следва да се представи и Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП. В тази връзка, ако лицето Кевин Джон Стовел бъде отново декларирано като един от представляващите дружеството, то за същия следва да се представи и Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП, която следва да е в официален превод на български език.

• За Обособена позиция № 3:

1. В Списъка на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на поръчката – Приложение № 7, представен от „Трансконсулт-БГ“ ЕООД и от представените към списъка доказателствени документи, комисията констатира, че във връзка с изпълнени консултантски услуги по някой от обектите дружеството е участвало в обединение, а именно: за обект Лот 6 „Път II-79 „Елхово – Бургас“ (участник в ДЗЗД „Транс Трафик Интегра“); за обект Лот 41 „Рехабилитация и реконструкция на път II-58 и път III-5904“ (участник в ДЗЗД „Обединение Трансеко“) за обект „Път III-5004 Обход на гр. Габрово, Първи етап (участник в ДЗЗД „Обединени консултанти“); за обект Лот 33 „Рехабилитация и реконструкция път III-1801“ (участник в ДЗЗД „Обединение Трансеко“). От същите обаче не става ясно процентното участие на дружествата във всяко едно обединение.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, участникът следва да представи нов Списък на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка - Приложение № 7 за дружеството „Трансконсулт-БГ“ ЕООД, в който изрично

следва да впише и данни за дела в проценти от общите работи, които декларира, че е изпълнил и то изрично в качеството си на участник в обединение.

2. В Представянето на участник – Приложение № 3, представен за дружеството „Мотт МакДоналд Лимитид“ комисията констатира разминаване между декларираните в него лица, които го представляват и лицата представляващи го съгласно извлечението от Регистратора на търговските дружества на Англия и Уелс (представено в Плик № 1 за обособена позиция № 1), а именно:

- в Приложение № 3 за дружеството фигурира името на Кевин Джон Стовел, но същото липсва в извлечението от Регистратора на търговските дружества, липсва и Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП.

- в извлечението от Регистратора на търговските дружества фигурира Едуин Джордж Роуд, но същото липсва в Приложение № 3.

- за Йоана Мария Фийлд с представена Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП, но същата не е посочена в графата „лица представляващи участника по учредителен акт“ от Приложение № 3.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, участникът следва да представи ново Представяне на участник - Приложение № 3, в което да отстрани посочените по-горе несъответствия. Участника следва да има предвид, че за всяко едно лице посочено в Приложение № 3 като представляващ дружеството „Мотт МакДоналд Лимитид“ следва да се представи и Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП. В тази връзка, ако лицето Кевин Джон Стовел бъде отново декларирано като един от представляващите дружеството, то за същия следва да се представи и Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП в официален превод на български език

3. Съгласно разяснението дадено под черта в Декларация по чл. 56, ал. 1, т. 11 то ЗОП – Приложение № 15, когато участник в процедурата е обединение същата следва да се представи и от участника в обединението дейности свързани с услуги. Съгласно представен анекс към договор за създаване на дружество по ЗЗД от 20.04.2016 г. (представен в Плик № 1 за обособена позиция № 1), консултантските услуги ще бъдат извършвани от другият участник в обединението „Трансконсулт – БГ“ ООД. Такава декларация от страна на дружеството не е представена.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, участникът следва да представи Декларация по чл. 56, ал. 1, т. 11 то ЗОП – Приложение № 15 за дружеството „Трансконсулт – БГ“ ООД.

• За Обособена позиция № 4:

1. В Списъка на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на поръчката – Приложение № 7, представен от „Трансконсулт-БГ“ ЕООД и от представените към списъка доказателствени документи, комисията констатира, че във връзка с изпълнени консултантски услуги по някой от обектите дружеството е участвало в обединение, а именно: за обект Лот 6 „Път II-79 „Елхово – Бургас“ (участник в ДЗЗД „Транс Трафик Интегра“); за обект Лот 41 „Рехабилитация и реконструкция на път II-58 и път III-5904“ (участник в ДЗЗД „Обединение Трансеко“) за обект „Път III-5004 Обход на гр. Габрово, Първи етап (участник в ДЗЗД „Обединени консултантски“); за обект Лот 33 „Рехабилитация и реконструкция път III-1801“ (участник в ДЗЗД „Обединение Трансеко“). От същите обаче не става ясно процентното участие на дружествата във всяко едно обединение.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, участникът следва да представи нов Списък на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка - Приложение № 7 за дружеството „Трансконсулт-БГ“ ЕООД , в който изрично

следва да впише и данни за дела в проценти от общите работи, които декларира, че е изпълнил и то изрично в качеството си на участник в обединение.

2. В Представянето на участник – Приложение № 3, представен за дружеството „Мотт МакДоналд Лимитид“ комисията констатира разминаване между декларираните в него лица, които го представляват и лицата представляващи го съгласно извлечението от Регистратора на търговските дружества на Англия и Уелс (представено в Плик № 1 за обособена позиция № 1), а именно:

- в Приложение № 3 за дружеството фигурира името на Кевин Джон Стовел, но същото липсва в извлечението от Регистратора на търговските дружества, липсва и Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП.

- в извлечението от Регистратора на търговските дружества фигурира Едуин Джордж Роуд, но същото липсва в Приложение № 3.

- за Йоана Мария Фийлд с представена Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП, но същата не е посочена в графата „лица представляващи участника по учредителен акт“ от Приложение № 3.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, участникът следва да представи ново Представяне на участник - Приложение № 3, в което да отстрани посочените по-горе несъответствия. Участника следва да има предвид, че за всяко едно лице посочено в Приложение № 3 като представляващ дружеството „Мотт МакДоналд Лимитид“ следва да се представи и Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП. В тази връзка, ако лицето Кевин Джон Стовел бъде отново декларирано като един от представляващите дружеството, то за същия следва да се представи и Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП в официален превод на български език.

3. Комисията констатира, че не са представени Декларация по чл. 56, ал. 1, т. 11 то ЗОП – Приложение № 15.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, участникът следва да представи Декларация по чл. 56, ал. 1, т. 11 то ЗОП – Приложение № 15 за участниците в обединението, които ще изпълняват дейности по услуги.

• За Обособена позиция № 7:

1. В Списъка на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на поръчката – Приложение № 7, представен от „Трансконсулт-БГ“ ЕООД и от представените към списъка доказателствени документи, комисията констатира, че във връзка с изпълнени консултантски услуги по някой от обектите дружеството е участвало в обединение, а именно: за обект Лот 6 „Път II-79 „Елхово – Бургас“ (участник в ДЗЗД „Транс Трафик Интегра“); за обект Лот 41 „Рехабилитация и реконструкция на път II-58 и път III-5904“ (участник в ДЗЗД „Обединение Трансеко“) за обект „Път III-5004 Обход на гр. Габрово, Първи етап (участник в ДЗЗД „Обединени консултанти“); за обект Лот 33 „Рехабилитация и реконструкция път III-1801“ (участник в ДЗЗД „Обединение Трансеко“). От същите обаче не става ясно процентното участие на дружествата във всяко едно обединение.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, участникът следва да представи нов Списък на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка - Приложение № 7 за дружеството „Трансконсулт-БГ“ ЕООД , в който изрично следва да впише и данни за дела в проценти от общите работи, които декларира, че е изпълнил и то изрично в качеството си на участник в обединение.

2. В Представянето на участник – Приложение № 3, представен за дружеството „Мотт МакДоналд Лимитид“ комисията констатира разминаване между декларираните в него лица, които

го представляват и лицата представляващи го съгласно извлечението от Регистратора на търговските дружества на Англия и Уелс (представено в Плик № 1 за обособена позиция № 1), а именно:

- в Приложение № 3 за дружеството фигурира името на Кевин Джон Стовел, но същото липсва в извлечението от Регистратора на търговските дружества, липсва и Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП.

- в извлечението от Регистратора на търговските дружества фигурира Едуин Джордж Роуд, но същото липсва в Приложение № 3.

- за Йоана Мария Фийлд с представена Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП, но същата не е посочена в графата „лица представляващи участника по учредителен акт“ от Приложение № 3.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, участникът следва да представи ново Представяне на участник - Приложение № 3, в което да отстрани посочените по-горе несъответствия. Участника следва да има предвид, че за всяко едно лице посочено в Приложение № 3 като представляващ дружеството „Мотт МакДоналд Лимитид“ следва да се представи и Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП. В тази връзка, ако лицето Кевин Джон Стовел бъде отново декларирано като един от представляващите дружеството, то за същия следва да се представи и Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП в официален превод на български език.

3. Комисията констатира, че не са представени Декларация по чл. 56, ал. 1, т. 11 то ЗОП – Приложение № 15.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, участникът следва да представи Декларация по чл. 56, ал. 1, т. 11 то ЗОП – Приложение № 15 за участниците в обединението, които ще изпълняват дейности по услуги.

IX. „ТРАНСКОНСУЛТ-БГ“ ЕООД (за обособени позиции № 2, 5, 6, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14 и 15):

• За Обособена позиция № 2:

1. В Списъка на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на поръчката – Приложение № 7, и от представените към списъка доказателствени документи, комисията констатира, че във връзка с изпълнени консултантски услуги по някой от обектите дружеството е участвало в обединение, а именно: за обект Лот 6 „Път II-79 „Елхово – Бургас“ (участник в ДЗЗД „Транс Трафик Интегра“); за обект Лот 41 „Рехабилитация и реконструкция на път II-58 и път III-5904“ (участник в ДЗЗД „Обединение Трансеко“) за обект „Път III-5004 Обход на гр. Габрово, Първи етап (участник в ДЗЗД „Обединени консултанти“); за обект Лот 33 „Рехабилитация и реконструкция път III-1801“ (участник в ДЗЗД „Обединение Трансеко“). От същите обаче не става ясно процентното участие на дружествата във всяко едно обединение.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, участникът следва да представи нов Списък на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка - Приложение № 7 за дружеството „Трансконсулт-БГ“ ЕООД, в който изрично следва да впише и данни за дела в проценти от общите работи, които декларира, че е изпълнил и то изрично в качеството си на участник в обединение.

• За Обособена позиция № 5:

1. В Списъка на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на поръчката – Приложение № 7, и от представените към списъка доказателствени документи, комисията констатира, че във връзка с изпълнени консултантски услуги по някой от обектите дружеството е участвало в обединение, а именно: за обект Лот 6 „Път II-79 „Елхово – Бургас“ (участник в ДЗЗД „Транс Трафик Интегра“); за обект Лот 41 „Рехабилитация и реконструкция на път II-58 и път III-

5904“ (участник в ДЗЗД „Обединение Трансеко“) за обект „Път III-5004 Обход на гр. Габрово, Първи етап (участник в ДЗЗД „Обединени консултанти“); за обект Лот 33 „Рехабилитация и реконструкция път III-1801“ (участник в ДЗЗД „Обединение Трансеко“). От същите обаче не става ясно процентното участие на дружествата във всяко едно обединение.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, участникът следва да представи нов Списък на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка - Приложение № 7 за дружеството „Трансконсулт-БГ“ ЕООД , в който изрично следва да впише и данни за дела в проценти от общите работи, които декларира, че е изпълнил и то изрично в качеството си на участник в обединение.

• За Обособена позиция № 6:

1. В Списъка на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на поръчката – Приложение № 7, и от представените към списъка доказателствени документи, комисията констатира, че във връзка с изпълнени консултантски услуги по някой от обектите дружеството е участвало в обединение, а именно: за обект Лот 6 „Път II-79 „Елхово – Бургас“ (участник в ДЗЗД „Транс Трафик Интегра“); за обект Лот 41 „Рехабилитация и реконструкция на път II-58 и път III-5904“ (участник в ДЗЗД „Обединение Трансеко“) за обект „Път III-5004 Обход на гр. Габрово, Първи етап (участник в ДЗЗД „Обединени консултанти“); за обект Лот 33 „Рехабилитация и реконструкция път III-1801“ (участник в ДЗЗД „Обединение Трансеко“). От същите обаче не става ясно процентното участие на дружествата във всяко едно обединение.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, участникът следва да представи нов Списък на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка - Приложение № 7 за дружеството „Трансконсулт-БГ“ ЕООД , в който изрично следва да впише и данни за дела в проценти от общите работи, които декларира, че е изпълнил и то изрично в качеството си на участник в обединение.

• За Обособена позиция № 8:

1. В Списъка на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на поръчката – Приложение № 7, и от представените към списъка доказателствени документи, комисията констатира, че във връзка с изпълнени консултантски услуги по някой от обектите дружеството е участвало в обединение, а именно: за обект Лот 6 „Път II-79 „Елхово – Бургас“ (участник в ДЗЗД „Транс Трафик Интегра“); за обект Лот 41 „Рехабилитация и реконструкция на път II-58 и път III-5904“ (участник в ДЗЗД „Обединение Трансеко“) за обект „Път III-5004 Обход на гр. Габрово, Първи етап (участник в ДЗЗД „Обединени консултанти“); за обект Лот 33 „Рехабилитация и реконструкция път III-1801“ (участник в ДЗЗД „Обединение Трансеко“). От същите обаче не става ясно процентното участие на дружествата във всяко едно обединение.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, участникът следва да представи нов Списък на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка - Приложение № 7 за дружеството „Трансконсулт-БГ“ ЕООД , в който изрично следва да впише и данни за дела в проценти от общите работи, които декларира, че е изпълнил и то изрично в качеството си на участник в обединение.

• За Обособена позиция № 9:

1. В Списъка на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на поръчката – Приложение № 7, и от представените към списъка доказателствени документи, комисията констатира, че във връзка с изпълнени консултантски услуги по някой от обектите дружеството е участвало в обединение, а именно: за обект Лот 6 „Път II-79 „Елхово – Бургас“ (участник в ДЗЗД „Транс Трафик Интегра“); за обект Лот 41 „Рехабилитация и реконструкция на път II-58 и път III-5904“ (участник в ДЗЗД „Обединение Трансеко“) за обект „Път III-5004 Обход на гр. Габрово,

Първи етап (участник в ДЗЗД „Обединени консултант“); за обект Лот 33 „Рехабилитация и реконструкция път III-1801“ (участник в ДЗЗД „Обединение Трансеко“). От същите обаче не става ясно процентното участие на дружествата във всяко едно обединение.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, участникът следва да представи нов Списък на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка - Приложение № 7 за дружеството „Трансконсулт-БГ“ ЕООД, в който изрично следва да впише и данни за дела в проценти от общите работи, които декларира, че е изпълнил и то изрично в качеството си на участник в обединение.

• За Обособена позиция № 10:

1. В Списъка на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на поръчката – Приложение № 7, и от представените към списъка доказателствени документи, комисията констатира, че във връзка с изпълнени консултантски услуги по някой от обектите дружеството е участвало в обединение, а именно: за обект Лот 6 „Път II-79 „Елхово – Бургас“ (участник в ДЗЗД „Транс Трафик Интегра“); за обект Лот 41 „Рехабилитация и реконструкция на път II-58 и път III-5904“ (участник в ДЗЗД „Обединение Трансеко“) за обект „Път III-5004 Обход на гр. Габрово, Първи етап (участник в ДЗЗД „Обединени консултант“); за обект Лот 33 „Рехабилитация и реконструкция път III-1801“ (участник в ДЗЗД „Обединение Трансеко“). От същите обаче не става ясно процентното участие на дружествата във всяко едно обединение.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, участникът следва да представи нов Списък на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка - Приложение № 7 за дружеството „Трансконсулт-БГ“ ЕООД, в който изрично следва да впише и данни за дела в проценти от общите работи, които декларира, че е изпълнил и то изрично в качеството си на участник в обединение.

2. Съгласно писмо с изх. № 53-00-2929/18.04.2016 г., с което са предоставени разяснения по реда на чл. 29, ал. 1 от ЗОП и същото е неразделна част от документацията за участие, в отговор № 7 изрично е уточнено, че едно физическо лице (служител/експерт) не може да бъде включено в екипа на различни участници за различни обособени позиции.

Комисията констатира, че предложения експерт: Светлана Миткова Камбитова – „Инженер по материали“ фигурира в екипа на участника ДЗЗД „АПИ Надзор“, участващ за обособена позиция № 4 („Инженер по материали“).

Предвид гореизложеното и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, участникът следва да посочи друго лице за позицията „Инженер по материали“, отговарящо на изискването по т. 5.2., бук. „б“ от документацията за участие и да представи нова Декларация - списък (съгласно образца - Приложение № 8), в която да е вписан новия експерт.

В случай, че новия експерт, посочен в Декларацията - списък не е служител/работник на участника, то този експерт представя Декларация по чл. 51а от ЗОП за ангажираност на експерт (съгласно образца – Приложение № 9).

3. Съгласно изискването на т. 5.2 от документацията за участие, участникът в процедурата следва да разполага с екип с екип от служители/експерти, които ще използва за изпълнение на обществената поръчка, включващ най-малко:

„б“/Инженер по материали“:

Общ професионален опит: 5 (пет) години по специалността.

За доказване на професионалния опит на експерта Светлана Миткова Камбитова, предложена за позиция „Инженер по материали“, в представената Декларация – списък (съгласно образца - Приложение № 8) от офертата на участника, в колона 2 е посочен № на диплома и година на дипломиране за експерта, но не е конкретизирана датата – ден, месец. Също така в периода, през

който е работила след дипломирането си, комисията констатира, че за същата има прекъсване в периодите, през които е работила, а именно: от 07.2011 до 09.2011 г. и от 07.2012 г. до 02.2013 г. Предвид факта, че експерта се е дипломирал 2010 г. от така декларираната информация за експерта не се удостоверяват 5 г. професионален опит по специалността.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, участникът следва да представи нова Декларация - списък (съгласно образца - Приложение № 8), в която в колона втора да конкретизира и датата на дипломиране с посочване на: ден, месец и година, също така да удостовери, че от датата на дипломиране до настоящия момент експерта има придобит 5 г. професионален опит по специалността,

или да посочи друг експерт за позицията „Инженер по материали“, който да отговаря на изискванията, посочени в т. 5.2, бук. „б“ от документацията за участие и да представи нова Декларация - списък (съгласно образца - Приложение № 8), в която да е вписан новия експерт.

В случай, че новия експерт, посочен в Декларацията - списък не е служител/работник на участника, то този експерт представя Декларация по чл. 51а от ЗОП за ангажираност на експерт (съгласно образца – Приложение № 9).

• За Обособена позиция № 11:

1. В Списъка на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на поръчката – Приложение № 7, и от представените към списъка доказателствени документи, комисията констатира, че във връзка с изпълнени консултантски услуги по някой от обектите дружеството е участвало в обединение, а именно: за обект Лот 6 „Път II-79 „Елхово – Бургас“ (участник в ДЗЗД „Транс Трафик Интегра“); за обект Лот 41 „Рехабилитация и реконструкция на път II-58 и път III-5904“ (участник в ДЗЗД „Обединение Трансеко“) за обект „Път III-5004 Обход на гр. Габрово, Първи етап (участник в ДЗЗД „Обединени консултанти“); за обект Лот 33 „Рехабилитация и реконструкция път III-1801“ (участник в ДЗЗД „Обединение Трансеко“). От същите обаче не става ясно процентното участие на дружествата във всяко едно обединение.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, участникът следва да представи нов Списък на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка - Приложение № 7 за дружеството „Трансконсулт-БГ“ ЕООД , в който изрично следва да впише и данни за дела в проценти от общите работи, които декларира, че е изпълнил и то изрично в качеството си на участник в обединение.

• За Обособена позиция № 12:

1. В Списъка на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на поръчката – Приложение № 7, и от представените към списъка доказателствени документи, комисията констатира, че във връзка с изпълнени консултантски услуги по някой от обектите дружеството е участвало в обединение, а именно: за обект Лот 6 „Път II-79 „Елхово – Бургас“ (участник в ДЗЗД „Транс Трафик Интегра“); за обект Лот 41 „Рехабилитация и реконструкция на път II-58 и път III-5904“ (участник в ДЗЗД „Обединение Трансеко“) за обект „Път III-5004 Обход на гр. Габрово, Първи етап (участник в ДЗЗД „Обединени консултанти“); за обект Лот 33 „Рехабилитация и реконструкция път III-1801“ (участник в ДЗЗД „Обединение Трансеко“). От същите обаче не става ясно процентното участие на дружествата във всяко едно обединение.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, участникът следва да представи нов Списък на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка - Приложение № 7 за дружеството „Трансконсулт-БГ“ ЕООД , в който изрично следва да впише и данни за дела в проценти от общите работи, които декларира, че е изпълнил и то изрично в качеството си на участник в обединение.

• За Обособена позиция № 13:

1. В Списъка на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на поръчката – Приложение № 7, и от представените към списъка доказателствени документи, комисията констатира, че във връзка с изпълнени консултантски услуги по някой от обектите дружеството е участвало в обединение, а именно: за обект Лот 6 „Път II-79 „Елхово – Бургас“ (участник в ДЗЗД „Транс Трафик Интегра“); за обект Лот 41 „Рехабилитация и реконструкция на път II-58 и път III-5904“ (участник в ДЗЗД „Обединение Трансеко“) за обект „Път III-5004 Обход на гр. Габрово, Първи етап (участник в ДЗЗД „Обединени консултанти“); за обект Лот 33 „Рехабилитация и реконструкция път III-1801“ (участник в ДЗЗД „Обединение Трансеко“). От същите обаче не става ясно процентното участие на дружествата във всяко едно обединение.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, участникът следва да представи нов Списък на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка - Приложение № 7 за дружеството „Трансконсулт-БГ“ ЕООД , в който изрично следва да впише и данни за дела в проценти от общите работи, които декларира, че е изпълнил и то изрично в качеството си на участник в обединение.

• За Обособена позиция № 14:

1. В Списъка на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на поръчката – Приложение № 7, и от представените към списъка доказателствени документи, комисията констатира, че във връзка с изпълнени консултантски услуги по някой от обектите дружеството е участвало в обединение, а именно: за обект Лот 6 „Път II-79 „Елхово – Бургас“ (участник в ДЗЗД „Транс Трафик Интегра“); за обект Лот 41 „Рехабилитация и реконструкция на път II-58 и път III-5904“ (участник в ДЗЗД „Обединение Трансеко“) за обект „Път III-5004 Обход на гр. Габрово, Първи етап (участник в ДЗЗД „Обединени консултанти“); за обект Лот 33 „Рехабилитация и реконструкция път III-1801“ (участник в ДЗЗД „Обединение Трансеко“). От същите обаче не става ясно процентното участие на дружествата във всяко едно обединение.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, участникът следва да представи нов Списък на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка - Приложение № 7 за дружеството „Трансконсулт-БГ“ ЕООД , в който изрично следва да впише и данни за дела в проценти от общите работи, които декларира, че е изпълнил и то изрично в качеството си на участник в обединение.

• За Обособена позиция № 15:

1. В Списъка на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на поръчката – Приложение № 7, и от представените към списъка доказателствени документи, комисията констатира, че във връзка с изпълнени консултантски услуги по някой от обектите дружеството е участвало в обединение, а именно: за обект Лот 6 „Път II-79 „Елхово – Бургас“ (участник в ДЗЗД „Транс Трафик Интегра“); за обект Лот 41 „Рехабилитация и реконструкция на път II-58 и път III-5904“ (участник в ДЗЗД „Обединение Трансеко“) за обект „Път III-5004 Обход на гр. Габрово, Първи етап (участник в ДЗЗД „Обединени консултанти“); за обект Лот 33 „Рехабилитация и реконструкция път III-1801“ (участник в ДЗЗД „Обединение Трансеко“). От същите обаче не става ясно процентното участие на дружествата във всяко едно обединение.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, участникът следва да представи нов Списък на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка - Приложение № 7 за дружеството „Трансконсулт-БГ“ ЕООД , в който изрично следва да впише и данни за дела в проценти от общите работи, които декларира, че е изпълнил и то изрично в качеството си на участник в обединение.

Х. „КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГС“ ЕООД (за обособени позиции № 4, 8 и 12):

При извършената проверка от страна на Комисията на документите, представени в Плик № 1 в офертата на участника се установи следното:

• За Обособена позиция № 4:

1. Съгласно изискването по т. 5.2., бук. „б“ от документацията за участие, в случай, че експерта/ите, посочен/и в Декларацията-списък (Приложение № 8), не е служител/работник на участника, то този експерт представя Декларация по чл. 51а от ЗОП за ангажираност на експерт, която се попълва и представя, съгласно образца – Приложение № 9.

В своята оферта участникът е представил 1 бр. декларация по чл. 51а от ЗОП за експерта: Христо Маринов Дянков. Видно от Декларацията – списък на екипа от служители/експерти – Приложение № 8, комисията констатира, че експертите: Галина Ненкова Маринова – Савова – от 2007 до сега на трудов договор във фирма „Трансконсулт инженеринг“ ООД/„Консулт инженеринг“ ООД и за Красимир Борисов Каишев – от 01.2009 г. до сега във фирма „Трансконсулт инженеринг“ ООД/„Консулт инженеринг“ ООД. Комисията уточнява, че съгласно трудовото законодателство на Р България (КТ), за да бъде едно лице служител/работник, то същото следва да е в трудови правоотношения с работодателя.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, участникът следва да има предвид, че ако лицата са в граждански правоотношение с дружеството-участник „Консулт инженеринг“ ЕООД следва да се представят и Декларации по чл. 51а от ЗОП за експертите Галина Ненкова Маринова – Савова и за Красимир Борисов Каишев.

2. Съгласно изискването на т. 5.2 от документацията за участие, участникът в процедурата следва да разполага с екип от служители/експерти, които ще използва за изпълнение на обществената поръчка, включващ най-малко:

„д“/Геодезист:

Специфичен опит: участие в екип на подобна позиция (геодезист) за упражняване на строителен надзор на минимум 1 (един) изпълнен обект - ново строителство и/или реконструкция, и/или основен ремонт, и/или рехабилитация на автомагистрала и/или авиописти, и/или пътища от републиканската пътна мрежа (РПМ), и/или общинската пътна мрежа (ОПМ), и/или улици, и/или пътища с аналогични характеристики извън страната и/или на пътни съоръжения към тях (с изключение на пътни принадлежности по смисъла на § 1 от Допълнителните разпоредби на Закона за пътищата).

За доказване на специфичния опит на експерта Христо Маринов Дянков, предложен за позиция „Геодезист“, в представената Декларация – списък (Приложение № 8) от офертата на участника, са посочени осъществяване на строителен надзор на пътни обекти, по които е участвал, но за същите не е посочена позицията, която е заемал.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, участникът следва да представи нова Декларация – списък (Приложение № 8), в която да бъде посочена позицията, която е заемал експерта, с оглед доказване на минималните изисквания на възложителя,

или да посочи друго лице за позиция „Геодезист“, което да отговаря на изискванията, посочени в т. 5.2, буква „д“ от документацията за участие и да представи нова Декларация - списък (съгласно образца - Приложение № 8), в която да е вписан новия експерт.

В случай, че новия експерт, посочен в Декларацията - списък не е служител/работник на участника, то този експерт представя Декларация по чл. 51а от ЗОП за ангажираност на експерт (съгласно образца – Приложение № 9).

• За Обособена позиция № 8:

1. Съгласно писмо с изх. № 53-00-2929/18.04.2016 г., с което са предоставени разяснения по реда на чл. 29, ал. 1 от ЗОП и същото е неразделна част от документацията за участие, в отговор №

7 изрично е уточнено, че едно физическо лице (служител/експерт) не може да бъде включено в екипа на различни участници за различни обособени позиции.

Комисията констатира, че предложените експерти: Цветан Стоянов Петков – „Координатор на обекта“ и Георги Славчев Стефанов – „Инженер по материали“ фигурират в екипите на други участници, участващи за различни обособени позиции, а именно:

- Цветан Стоянов Петков е предложен за експерт в офертата на „Пътконсулт 2000“ ЕООД, участващ за обособена позиция № 11 („Координатор на обекта“)

- Георги Славчев Стефанов е предложен за експерт в офертата на Обединение „ТСП-Консултанти“, за обособена позиция № 13 („Инженер по количества“).

Предвид гореизложеното и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, участникът следва да посочи други лица за позициите „Координатор на обекта“ и „Инженер по материали“, отговарящи на изискването по т. 5.2., бук. „а“ и „б“ от документацията за участие и да представи нова Декларация - списък (съгласно образца - Приложение № 8), в която да са вписани новите експерти.

В случай, че новите експерти, посочени в Декларацията - списък не са служители/работници на участника, то тези експерти представят Декларация по чл. 51а от ЗОП за ангажираност на експерт (съгласно образца – Приложение № 9).

2. Съгласно изискването по т. 5.2., бук. „б“ от документацията за участие, в случай, че експерта/ите, посочен/и в декларацията-списък (Приложение № 8), не е служител/работник на участника, то този експерт представя Декларация по чл. 51а от ЗОП за ангажираност на експерт, която се попълва и представя, съгласно образца – Приложение № 9.

В своята оферта участникът е представил 4 бр. декларация по чл. 51а от ЗОП за експертите: Цветан Стоянов Петков; Георги Славчев Стефанов; Руси Иванов Кондев и Пламен Стефанов Цанов. Видно от Декларацията – списък на екипа от служители/експерти – Приложение № 8, комисията констатира, че експерта: Нели Георгиева Петкова – от 09.2007 до сега е на трудов договор във фирма „Трансконсулт инженерингс“ ООД/„Консулт инженерингс“ ООД. Комисията уточнява, че съгласно трудовото законодателство на Р България (КТ), за да бъде едно лице служител/работник, то същото следва да е в трудови правоотношения с работодателя.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, участникът следва да има предвид, че ако лицето е в граждански правоотношение с дружеството-участник „Консулт инженерингс“ ЕООД следва да се представи и Декларация по чл. 51а от ЗОП за експерта Нели Георгиева Петкова.

• За Обособена позиция № 12:

При извършената проверка от страна на Комисията на документите, представени в Плик № 1 (за Обособена позиция № 12) в офертата на участника комисията не констатира липса на документи и/или несъответствия с критериите за подбор, и/или друга нередовност, включително фактическа грешка.

Въз основа на гореизложеното и предвид установеното съответствие на офертата на участника с изискванията в Раздел V от документацията за участие „Изисквания по чл. 49 от ЗОП и минимални изисквания за техническите възможности и квалификацията на участниците в обществената поръчка“, комисията допуска участника до разглеждане на документите в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката за Обособена позиция № 12“ на участника „КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГС“ ЕООД

XI. ДЗЗД „ОБЕДИНЕНИ КОНСУЛТАНТИ ВАРНА“, с участници „Рутекс“ ООД и „Трафик Холдинг“ ЕООД (за обособена позиция № 7):

При извършената проверка от страна на Комисията на документите, представени в Плик № 1 в офертата на участника се установи следното:

1. Съгласно изискването на т. 23.1., бук. „б“, когато участникът е обединение Представянето на участника - Приложение № 3 се попълва и представя от всяко физическо или юридическо лице, което участва в него. В конкретния случай комисията констатира, че за другият участник в обединението „Рутекс“ ООД липсва такова приложение в офертата.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, участникът следва да представи ново Представяне на участник – Приложение № 3 за дружеството „Рутекс“ ООД.

2. В представените от участника Декларации по чл. 47, ал. 9 от ЗОП – Приложение № 4 за лицата: Николай Димитров Димитров; Недялко Луков Иванов и Иван Илиев Вангаров, същите не са отразили в съответствие с указанията в образеца приложимата хипотеза в т. 1.3. и т. 6.2. Това е в противоречие с условията в настоящата процедура и разпоредбата на чл. 47, ла. 9 от ЗОП, която го задължава да декларира всяко едно от тях, потвърждавайки, че една от двете хипотези в т.1.3. и т.6.2. е относима за съответното лице-декларатор.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, участникът следва да представи нови Декларации по чл. 47, ал. 9 от ЗОП – Приложение № 4, за гореизброените лица, попълнени съгласно образеца в съответствие с указанията в т. 23., подт. 23.1., бук. „б“ и разпоредбата на чл. 47, ал. 9 от ЗОП.

3. В Списъка на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на поръчката – Приложение № 7, и доказателствените документи към него представени от „Рутекс“ ООД са посочени изпълнени консултантски услуги, за обект АМ „Марица“ Лот 2, като при изпълнение на услугите дружеството е участвало в обединение ДЗЗД „РУТЕКС - ЕТЕ“. От същите обаче не става ясно процентното участие на дружествата в обединението.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, участникът следва да представи нов Списък на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка - Приложение № 7 за дружеството „Рутекс“ ООД, в който изрично следва да се впишат и данни за дела в проценти от общите работи, които декларира, че е изпълнил и то изрично в качеството си на участник в обединение.

XII. „РУТЕКС“ ООД (за обособени позиции № 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15):

При извършената проверка от страна на Комисията на документите, представени в Плик № 1 в офертата на участника се установи следното:

• За Обособена позиция № 1:

1. В Списъка на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на поръчката – Приложение № 7, и доказателствените документи към него представени от „Рутекс“ ООД са посочени изпълнени консултантски услуги, за обект АМ „Марица“ Лот 2, като при изпълнение на услугите дружеството е участвало в обединение ДЗЗД „РУТЕКС - ЕТЕ“. От същите обаче не става ясно процентното участие на дружествата в обединението.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, участникът следва да представи нов Списък на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка - Приложение № 7 за дружеството „Рутекс“ ООД, в който изрично следва да се впишат и данни за дела в проценти от общите работи, които декларира, че е изпълнил и то изрично в качеството си на участник в обединение.

2. В представената Декларация за запознаване с определенията за Нередност и Измама – Приложение № 22 не е изписана обособената позиция за която е относима тази декларация. Съгласно изискванията на т. 23.1., бук. „о“ Декларацията се попълва съгласно приложения образец към документацията за участие, като горе в титулната част (наименование на предмета на обществената поръчка) на декларацията в скоби е уточнено, че се изписва предмета на обществената поръчка.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, участникът следва да представи нова Декларация за запознаване с определенията за Нередност и Измама – Приложение № 22, в която бъде изписана и обособената позиция. В тази връзка комисията уточнява, че участникът може да подаде една декларация, за всичките обособени позиции, за които участва, или отделни декларации за всяка една обособена позиция поотделно.

• За Обособена позиция № 2:

1. В Списъка на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на поръчката – Приложение № 7, и доказателствените документи към представени от „Рутекс“ ООД него (в плик № 1, за обособена позиция № 1) са посочени изпълнени консултантски услуги, за обект АМ „Марица“ Лот 2, като при изпълнение на услугите дружеството е участвало в обединение ДЗЗД „РУТЕКС - ЕТЕ“. От същите обаче не става ясно процентното участие на дружествата в обединението.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, участникът следва да представи нов Списък на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка - Приложение № 7 за дружеството „Рутекс“ ООД, в който изрично следва да се впишат и данни за дела в проценти от общите работи, които декларира, че е изпълнил и то изрично в качеството си на участник в обединение.

• За Обособена позиция № 3:

1. В Списъка на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на поръчката – Приложение № 7, и доказателствените документи към представени от „Рутекс“ ООД него (в плик № 1, за обособена позиция № 1) са посочени изпълнени консултантски услуги, за обект АМ „Марица“ Лот 2, като при изпълнение на услугите дружеството е участвало в обединение ДЗЗД „РУТЕКС - ЕТЕ“. От същите обаче не става ясно процентното участие на дружествата в обединението.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, участникът следва да представи нов Списък на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка - Приложение № 7 за дружеството „Рутекс“ ООД, в който изрично следва да се впишат и данни за дела в проценти от общите работи, които декларира, че е изпълнил и то изрично в качеството си на участник в обединение.

• За Обособена позиция № 4:

1. В Списъка на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на поръчката – Приложение № 7, и доказателствените документи към представени от „Рутекс“ ООД него (в плик № 1, за обособена позиция № 1) са посочени изпълнени консултантски услуги, за обект АМ „Марица“ Лот 2, като при изпълнение на услугите дружеството е участвало в обединение ДЗЗД „РУТЕКС - ЕТЕ“. От същите обаче не става ясно процентното участие на дружествата в обединението.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, участникът следва да представи нов Списък на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка - Приложение № 7 за дружеството „Рутекс“ ООД, в който изрично следва да се впишат и данни за дела в проценти от общите работи, които декларира, че е изпълнил и то изрично в качеството си на участник в обединение.

• За Обособена позиция № 5:

1. В Списъка на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на поръчката – Приложение № 7, и доказателствените документи към представени от „Рутекс“ ООД него (в плик № 1, за обособена позиция № 1) са посочени изпълнени консултантски услуги, за обект АМ „Марица“ Лот 2, като при изпълнение на услугите дружеството е участвало в обединение ДЗЗД „РУТЕКС - ЕТЕ“. От същите обаче не става ясно процентното участие на дружествата в обединението.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, участникът следва да представи нов Списък на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка - Приложение № 7 за дружеството „Рутекс“ ООД, в който изрично следва да се впишат и данни за дела в проценти от общите работи, които декларира, че е изпълнил и то изрично в качеството си на участник в обединение.

• За Обособена позиция № 6:

1. В Списъка на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на поръчката – Приложение № 7, и доказателствените документи към представени от „Рутекс“ ООД него (в плик № 1, за обособена позиция № 1) са посочени изпълнени консултантски услуги, за обект АМ „Марица“ Лот 2, като при изпълнение на услугите дружеството е участвало в обединение ДЗЗД „РУТЕКС - ЕТЕ“. От същите обаче не става ясно процентното участие на дружествата в обединението.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, участникът следва да представи нов Списък на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка - Приложение № 7 за дружеството „Рутекс“ ООД, в който изрично следва да се впишат и данни за дела в проценти от общите работи, които декларира, че е изпълнил и то изрично в качеството си на участник в обединение.

2. Съгласно писмо с изх. № 53-00-2929/18.04.2016 г., с което са предоставени разяснения по реда на чл. 29, ал. 1 от ЗОП и същото е неразделна част от документацията за участие, в отговор № 7 изрично е уточнено, че едно физическо лице (служител/експерт) не може да бъде включено в екипа на различни участници за различни обособени позиции.

Комисията констатира, че предложения експерт: Димитър Николов Събев – „Координатор на обекта“ фигурира в екипа на участника Обединение „ТСП Консултанти“, участващ за обособена позиция № 13 („Координатор на обекта“).

Предвид гореизложеното и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, участникът следва да посочи друго лице за позицията „Координатор на обекта“, отговарящо на изискването по т. 5.2., бук. „а“ от документацията за участие и да представи нова Декларация - списък (съгласно образца - Приложение № 8), в която да е вписан новият експерт.

В случай, че новият експерт, посочен в Декларацията - списък не е служител/работник на участника, то този експерт представя Декларация по чл. 51а от ЗОП за ангажираност на експерт (съгласно образца – Приложение № 9).

• За Обособена позиция № 8:

1. В Списъка на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на поръчката – Приложение № 7, и доказателствените документи към представени от „Рутекс“ ООД него (в плик № 1, за обособена позиция № 1) са посочени изпълнени консултантски услуги, за обект АМ „Марица“ Лот 2, като при изпълнение на услугите дружеството е участвало в обединение ДЗЗД „РУТЕКС - ЕТЕ“. От същите обаче не става ясно процентното участие на дружествата в обединението.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, участникът следва да представи нов Списък на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка - Приложение № 7 за дружеството „Рутекс“ ООД, в който изрично следва да се

впишат и данни за дела в проценти от общите работи, които декларира, че е изпълнил и то изрично в качеството си на участник в обединение.

• За Обособена позиция № 9:

1. В Списъка на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на поръчката – Приложение № 7, и доказателствените документи към представени от „Рутекс“ ООД него (в плик № 1, за обособена позиция № 1) са посочени изпълнени консултантски услуги, за обект АМ „Марица“ Лот 2, като при изпълнение на услугите дружеството е участвало в обединение ДЗЗД „РУТЕКС - ЕТЕ“. От същите обаче не става ясно процентното участие на дружествата в обединението.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, участникът следва да представи нов Списък на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка - Приложение № 7 за дружеството „Рутекс“ ООД, в който изрично следва да се впишат и данни за дела в проценти от общите работи, които декларира, че е изпълнил и то изрично в качеството си на участник в обединение.

2. Съгласно писмо с изх. № 53-00-2929/18.04.2016 г., с което са предоставени разяснения по реда на чл. 29, ал. 1 от ЗОП и същото е неразделна част от документацията за участие, в отговор № 7 изрично е уточнено, че едно физическо лице (служител/експерт) не може да бъде включено в екипа на различни участници за различни обособени позиции.

Комисията констатира, че предложения експерт: Тодор Илиев Даскалов – „Геодезист“ фигурира в екипа на участниците: „Деомид“ ЕООД, участващ за обособена позиция № 5 („Геодезист“) и в „Пътинвест-инженеринг“ АД, участващ за обособена позиция № 10 („Геодезист“).

Предвид гореизложеното и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, участникът следва да посочи друго лице за позицията „Геодезист“, отговарящо на изискването по т. 5.2., бук. „д“ от документацията за участие и да представи нова Декларация - списък (съгласно образца - Приложение № 8), в която да е вписан новият експерт.

В случай, че новият експерт, посочен в Декларацията - списък не е служител/работник на участника, то този експерт представя Декларация по чл. 51а от ЗОП за ангажираност на експерт (съгласно образца – Приложение № 9).

• За Обособена позиция № 10:

1. В Списъка на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на поръчката – Приложение № 7, и доказателствените документи към представени от „Рутекс“ ООД него (в плик № 1, за обособена позиция № 1) са посочени изпълнени консултантски услуги, за обект АМ „Марица“ Лот 2, като при изпълнение на услугите дружеството е участвало в обединение ДЗЗД „РУТЕКС - ЕТЕ“. От същите обаче не става ясно процентното участие на дружествата в обединението.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, участникът следва да представи нов Списък на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка - Приложение № 7 за дружеството „Рутекс“ ООД, в който изрично следва да се впишат и данни за дела в проценти от общите работи, които декларира, че е изпълнил и то изрично в качеството си на участник в обединение.

• За Обособена позиция № 11:

1. В Списъка на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на поръчката – Приложение № 7, и доказателствените документи към представени от „Рутекс“ ООД него (в плик № 1, за обособена позиция № 1) са посочени изпълнени консултантски услуги, за обект АМ „Марица“ Лот 2, като при изпълнение на услугите дружеството е участвало в обединение ДЗЗД „РУТЕКС - ЕТЕ“. От същите обаче не става ясно процентното участие на дружествата в обединението.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, участникът следва да представи нов Списък на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка - Приложение № 7 за дружеството „Рутекс“ ООД, в който изрично следва да се впишат и данни за дела в проценти от общите работи, които декларира, че е изпълнил и то изрично в качеството си на участник в обединение.

• За Обособена позиция № 12:

1. В Списъка на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на поръчката – Приложение № 7, и доказателствените документи към представени от „Рутекс“ ООД него (в плик № 1, за обособена позиция № 1) са посочени изпълнени консултантски услуги, за обект АМ „Марица“ Лот 2, като при изпълнение на услугите дружеството е участвало в обединение ДЗЗД „РУТЕКС - ЕТЕ“. От същите обаче не става ясно процентното участие на дружествата в обединението.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, участникът следва да представи нов Списък на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка - Приложение № 7 за дружеството „Рутекс“ ООД, в който изрично следва да се впишат и данни за дела в проценти от общите работи, които декларира, че е изпълнил и то изрично в качеството си на участник в обединение.

• За Обособена позиция № 13:

1. В Списъка на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на поръчката – Приложение № 7, и доказателствените документи към представени от „Рутекс“ ООД него (в плик № 1, за обособена позиция № 1) са посочени изпълнени консултантски услуги, за обект АМ „Марица“ Лот 2, като при изпълнение на услугите дружеството е участвало в обединение ДЗЗД „РУТЕКС - ЕТЕ“. От същите обаче не става ясно процентното участие на дружествата в обединението.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, участникът следва да представи нов Списък на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка - Приложение № 7 за дружеството „Рутекс“ ООД, в който изрично следва да се впишат и данни за дела в проценти от общите работи, които декларира, че е изпълнил и то изрично в качеството си на участник в обединение.

2. Съгласно изискването по т. 5.2., бук. „б“ от документацията за участие, в случай, че експерта/ите, посочен/и в декларацията-списък (Приложение № 8), не е служител/работник на участника, то този експерт представя Декларация по чл. 51а от ЗОП за ангажираност на експерт, която се попълва и представя, съгласно образца – Приложение № 9.

В своята оферта участникът е представил 4 бр. декларации по чл. 51а от ЗОП за експертите: Калинка Христова Иванова; Ценка Христова Мерджанова; Ангелина Иванова Събева и Христо Ангелов Ангелски. Видно от Декларацията – списък на екипа от служители/експерти – Приложение № 8, комисията констатира, че експерта Бойка Славчева Димитрова не е служител/работник на дружеството към настоящия момент, тъй като последно е работила в дружеството-участник до 12.2014 г.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, участникът следва да представи Декларации по чл. 51а от ЗОП за експерта Бойка Славчева Димитрова.

• За Обособена позиция № 14:

1. В Списъка на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на поръчката – Приложение № 7, и доказателствените документи към представени от „Рутекс“ ООД него (в плик № 1, за обособена позиция № 1) са посочени изпълнени консултантски услуги, за обект АМ „Марица“ Лот 2, като при изпълнение на услугите дружеството е участвало в обединение ДЗЗД „РУТЕКС - ЕТЕ“. От същите обаче не става ясно процентното участие на дружествата в обединението.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, участникът следва да представи нов Списък на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка - Приложение № 7 за дружеството „Рутекс“ ООД, в който изрично следва да се впишат и данни за дела в проценти от общите работи, които декларира, че е изпълнил и то изрично в качеството си на участник в обединение.

2. В Представената Декларация-списък на екипа от служители/експерти – Приложение № 8, комисията констатира, че за експерта Светлана Кирилова Димитрова не е посочен издателя на Удостоверение с № 0981/2008 г. за завършен курс на обучение за КБЗ.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, участникът следва да представи нова Декларация-списък на екипа от служители/експерти – Приложение № 8, в която за експерта Светлана Кирилова Димитрова да бъде посочено издателя на Удостоверението, удостоверяващ завършен курс за КБЗ.

• За Обособена позиция № 15:

1. В Списъка на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на поръчката – Приложение № 7, и доказателствените документи към представени от „Рутекс“ ООД него (в плик № 1, за обособена позиция № 1) са посочени изпълнени консултантски услуги, за обект АМ „Марица“ Лот 2, като при изпълнение на услугите дружеството е участвало в обединение ДЗЗД „РУТЕКС - ЕТЕ“. От същите обаче не става ясно процентното участие на дружествата в обединението.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, участникът следва да представи нов Списък на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка - Приложение № 7 за дружеството „Рутекс“ ООД, в който изрично следва да се впишат и данни за дела в проценти от общите работи, които декларира, че е изпълнил и то изрично в качеството си на участник в обединение.

2. Съгласно изискването на т. 5.2 от документацията за участие, участникът в процедурата следва да разполага с екип от служители/експерти, които ще използва за изпълнение на обществената поръчка, включващ най-малко:

„а“/ Координатор на обекта:

Специфичен опит: участие в екип на подобна ръководна позиция (ръководител или зам. ръководител) за упражняване на строителен надзор на минимум 1 (един) изпълнен обект - ново строителство и/или реконструкция, и/или основен ремонт, и/или рехабилитация на автомагистрала и/или авиописти, и/или пътища от републиканската пътна мрежа (РПМ), и/или общинската пътна мрежа (ОПМ), и/или улици, и/или пътища с аналогични характеристики извън страната и/или на пътни съоръжения към тях (с изключение на пътни принадлежности по смисъла на § 1 от Допълнителните разпоредби на Закона за пътищата).

За доказване на специфичния опит на експерта Владимир Николов Жиянски, предложен за позиция „Координатор на обекта“, в представената Декларация – списък (Приложение № 8) от офертата на участника, под „Специфичен опит“ са посочени следните обекти, а именно: - мост „Хисар“; - пътни обекти на територията на областите Пловдив и Хасково; - разширение и реконструкция на фабрика „KNAUF“; - изграждане на фабрика с газопровод „MEGGLE“; - реконструкция на болница „Св. Екатерина“ – строителство на административни и жилищни сгради; - строителство на хотели; строителство на производствено хале (гр. Севлиево); - газ станция „Лиема“, които обаче не доказват специфичния опит за лицето. В тази връзка комисията прави уточнение, че единствените обекти, с които може да се докаже специфичния опит на експерта е – „пътни обекти на териториите на областите Пловдив и Хасково“, но за същите липсва информация относно тях (не са конкретизирани) – дали се касае за рехабилитация, реконструкция, ново

строителство, основен ремонт; дали същите са част от РПМ или ОПМ, включително и позицията, която е заемал експерта по тях.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, участникът следва да представи нова Декларация – списък (Приложение № 8), в която да се конкретизират горепосочените обекти, включително и позицията на експерта, във връзка с доказване на изискването за специфичен опит за експерта, съгласно т. 5.2., бук. „а“, или да посочи други обекти,

или да посочи друго лице за позиция „Координатор на обекта“, което да отговаря на изискванията, посочени в т. 5.2, буква „а“ от документацията за участие и да представи нова Декларация - списък (съгласно образца - Приложение № 8), в която да е вписан новия експерт.

В случай, че новия експерт, посочен в Декларацията - списък не е служител/работник на участника, то този експерт представя Декларация по чл. 51а от ЗОП за ангажираност на експерт (съгласно образца – Приложение № 9).

ХІІІ. „ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД (за обособени позиции № 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15:

При извършената проверка от страна на Комисията на документите, представени в Плик № 1 в офертата на участника се установи следното:

• За Обособена позиция № 1:

1. При прегледа на Декларацията-списък на екипа служители/експерт - Приложение № 8; Декларациите по чл. 51а от ЗОП – Приложение № 9 за ангажираност за експертите Румен Иванов Велинов, Димка Илиева Делчева, Комисията констатира, че същите са с дата предхождаща Решение № 33/01.04.2016 г. на Възложителя за откриване на процедурата, а именно – 12.05.2015 г.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, участникът следва да представи нови Декларация – списък (Приложение № 8) и Декларации по чл. 51а (Приложение № 9) за посочените по-горе експерти, в които да бъде коректно изписана датата, с оглед деклариране на обстоятелства към настоящия момент.

• За Обособена позиция № 2:

1. При прегледа на Декларацията-списък на екипа служители/експерт - Приложение № 8, Комисията констатира, че същата е с дата предхождаща Решение № 33/01.04.2016 г. на Възложителя за откриване на процедурата, а именно – 12.05.2015 г.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, участникът следва да представи нова Декларация – списък (Приложение № 8), в която да бъде коректно изписана датата, с оглед деклариране на обстоятелства към настоящия момент.

• За Обособена позиция № 3:

1. При прегледа на Декларацията-списък на екипа служители/експерт - Приложение № 8 и Декларация по чл. 51а от ЗОП (Приложение № 9) за ангажираност за експерта Малина Димитрова Ризакова, Комисията констатира, че същите са с дата предхождаща Решение № 33/01.04.2016 г. на Възложителя за откриване на процедурата, а именно – 12.05.2015 г.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, участникът следва да представи нови Декларация – списък (Приложение № 8) и Декларация по чл. 51а (Приложение № 9) посочения по-горе експерт, в които да бъде коректно изписана датата, с оглед деклариране на обстоятелства към настоящия момент.

• За Обособена позиция № 4:

1. При прегледа на Декларацията-списък на екипа служители/експерт - Приложение № 8 и Декларациите по чл. 51а от ЗОП (Приложение № 9) за ангажираност за експертите Любка Николова Котева и Ангел Николов Божков, Комисията констатира, че същите са с дата предхождаща Решение № 33/01.04.2016 г. на Възложителя за откриване на процедурата, а именно – 12.05.2015 г.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, участникът следва да представи нови Декларация – списък (Приложение № 8) и Декларации по чл. 51а (Приложение № 9) за посочените по-горе експерти, в които да бъде коректно изписана датата, с оглед деклариране на обстоятелства към настоящия момент.

• За Обособена позиция № 5:

1. При прегледа на Декларацията-списък на екипа служители/експерт - Приложение № 8 и Декларациите по чл. 51а от ЗОП (Приложение № 9) за ангажираност на експертите Ангелинка Нейчева Палигорова и Тодор Станчев Трифонов, Комисията констатира, че същите са с дата предхождаща Решение № 33/01.04.2016 г. на Възложителя за откриване на процедурата, а именно – 12.05.2015 г.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, участникът следва да представи нови Декларация – списък (Приложение № 8) и Декларации по чл. 51а (Приложение № 9) за посочените по-горе експерти, в които да бъде коректно изписана датата, с оглед деклариране на обстоятелства към настоящия момент.

• За Обособена позиция № 6:

1. При прегледа на Декларацията-списък на екипа служители/експерт - Приложение № 8 и Декларациите по чл. 51а от ЗОП (Приложение № 9) за ангажираност на експертите Снежана Павлова Яначкова, Ваня Анастасова Димитрова и Детелин Николов Андреев, Комисията констатира, че същите са с дата предхождаща Решение № 33/01.04.2016 г. на Възложителя за откриване на процедурата, а именно – 12.05.2015 г.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, участникът следва да представи нови Декларация – списък (Приложение № 8) и Декларации по чл. 51а (Приложение № 9) за посочените по-горе експерти, в които да бъде коректно изписана датата, с оглед деклариране на обстоятелства към настоящия момент.

• За Обособена позиция № 7:

1. При прегледа на Декларацията-списък на екипа служители/експерт - Приложение № 8 и Декларация по чл. 51а от ЗОП за ангажираност (Приложение № 9) на експерта Венцислав Борисов Ангелов, Комисията констатира, че същите са с дата предхождаща Решение № 33/01.04.2016 г. на Възложителя за откриване на процедурата, а именно – 12.05.2015 г.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, участникът следва да представи нови Декларация – списък (Приложение № 8) и Декларация по чл. 51а (Приложение № 9) за посочения по-горе експерт, в които да бъде коректно изписана датата, с оглед деклариране на обстоятелства към настоящия момент.

• За Обособена позиция № 8:

1. При прегледа на Декларацията-списък на екипа служители/експерт - Приложение № 8 и Декларациите по чл. 51а от ЗОП за ангажираност (Приложение № 9) на експертите Кирил Янков Кръстев и Илия Петков Илиев, Комисията констатира, че същите са с дата предхождаща Решение № 33/01.04.2016 г. на Възложителя за откриване на процедурата, а именно – 12.05.2015 г.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, участникът следва да представи нови Декларация – списък (Приложение № 8) и Декларации по чл. 51а

(Приложение № 9) за посочените по-горе експерти, в които да бъде коректно изписана датата, с оглед деклариране на обстоятелства към настоящия момент.

• За Обособена позиция № 9:

1. При прегледа на Декларацията-списък на екипа служители/експерт - Приложение № 8 и Декларациите по чл. 51а от ЗОП за ангажираност (Приложение № 9) на експертите Васил Тодоров Грънчаров и Стефан Димитров Мирлев, Комисията констатира, че същите са с дата предхождаща Решение № 33/01.04.2016 г. на Възложителя за откриване на процедурата, а именно – 12.05.2015 г.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, участникът следва да представи нови Декларация – списък (Приложение № 8) и Декларации по чл. 51а (Приложение № 9) за посочените по-горе експерти, в които да бъде коректно изписана датата, с оглед деклариране на обстоятелства към настоящия момент.

• За Обособена позиция № 10:

1. При прегледа на Декларацията-списък на екипа служители/експерт - Приложение № 8 и Декларациите по чл. 51а от ЗОП за ангажираност (Приложение № 9) на експертите Георги Петков Симеонов, Веселина Данова Нинова – Палазова, Златка Димитрова Статева и Тодор Илиев Даскалов, Комисията констатира, че същите са с дата предхождаща Решение № 33/01.04.2016 г. на Възложителя за откриване на процедурата, а именно – 12.05.2015 г.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, участникът следва да представи нови Декларация – списък (Приложение № 8) и Декларации по чл. 51а (Приложение № 9) за посочените по-горе експерти, в които да бъде коректно изписана датата, с оглед деклариране на обстоятелства към настоящия момент.

2. Съгласно писмо с изх. № 53-00-2929/18.04.2016 г., с което са предоставени разяснения по реда на чл. 29, ал. 1 от ЗОП и същото е неразделна част от документацията за участие, в отговор № 7 изрично е уточнено, че едно физическо лице (служител/експерт) не може да бъде включено в екипа на различни участници за различни обособени позиции.

Комисията констатира, че предложения експерт Тодор Илиев Даскалов – „Геодезист“ фигурира в екипите други участници, а именно: в офертата на „Деомид“ ЕООД, за обособена позиция № 5 („Геодезист“) и в офертата на „Рутекс“ ООД, за обособена позиция № 9 („Геодезист“).

Предвид гореизложеното и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, участникът следва да посочи друго лице за позицията „Геодезист“, отговарящо на изискването по т. 5.2., бук. „д“ от документацията за участие.

• За Обособена позиция № 11:

1. При прегледа на Декларацията-списък на екипа служители/експерт - Приложение № 8 и Декларациите по чл. 51а от ЗОП за ангажираност (Приложение № 9) на експертите Венера Стоянова Софева и Камен Стоянов Дойчев, Комисията констатира, че същите са с дата предхождаща Решение № 33/01.04.2016 г. на Възложителя за откриване на процедурата, а именно – 12.05.2015 г.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, участникът следва да представи нови Декларация – списък (Приложение № 8) и Декларации по чл. 51а (Приложение № 9) за посочените по-горе експерти, в които да бъде коректно изписана датата, с оглед деклариране на обстоятелства към настоящия момент.

• За Обособена позиция № 12:

1. При прегледа на Декларацията-списък на екипа служители/експерт - Приложение № 8 и Декларациите по чл. 51а от ЗОП за ангажираност - Приложение № 9 на експертите Таня Петрова Терзийска – Апостолова и Катя Димитрова Маринова, Комисията констатира, че същите са с дата

предхождаща Решение № 33/01.04.2016 г. на Възложителя за откриване на процедурата, а именно – 12.05.2015 г.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, участникът следва да представи нови Декларация – списък (Приложение № 8) и Декларации по чл. 51а (Приложение № 9) за посочените по-горе експерти, в които да бъде коректно изписана датата, с оглед деклариране на обстоятелства към настоящия момент.

• **За Обособена позиция № 13:**

1. При прегледа на Декларацията-списък на екипа служители/експерт - Приложение № 8 и Декларация по чл. 51а от ЗОП за ангажираност - Приложение № 9 на експерта Милчо Лалев Милчев, Комисията констатира, че същите са с дата предхождаща Решение № 33/01.04.2016 г. на Възложителя за откриване на процедурата, а именно – 12.05.2015 г.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, участникът следва да представи нови Декларация – списък (Приложение № 8) и Декларация по чл. 51а (Приложение № 9) за посочения по-горе експерт, в които да бъде коректно изписана датата, с оглед деклариране на обстоятелства към настоящия момент.

• **За Обособена позиция № 14:**

1. При прегледа на Декларацията-списък на екипа служители/експерт - Приложение № 8 и Декларациите по чл. 51а от ЗОП за ангажираност - Приложение № 9 на експертите Станка Кънчева Маринова и Кина Симеонова Друмева, Комисията констатира, че същите са с дата предхождаща Решение № 33/01.04.2016 г. на Възложителя за откриване на процедурата, а именно – 12.05.2015 г.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, участникът следва да представи нови Декларация – списък (Приложение № 8) и Декларации по чл. 51а (Приложение № 9) за посочените по-горе експерти, в които да бъде коректно изписана датата, с оглед деклариране на обстоятелства към настоящия момент.

• **За Обособена позиция № 15:**

1. При прегледа на Декларацията-списък на екипа служители/експерт - Приложение № 8 и Декларациите по чл. 51а от ЗОП за ангажираност - Приложение № 9 на експертите Емилия Иванова Петкова, Марин Георгиев Маринов и Мирослав Димитров Ковачевски, Комисията констатира, че същите са с дата предхождаща Решение № 33/01.04.2016 г. на Възложителя за откриване на процедурата, а именно – 12.05.2015 г.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, участникът следва да представи нови Декларация – списък (Приложение № 8) и Декларации по чл. 51а (Приложение № 9) за посочените по-горе експерти, в които да бъде коректно изписана датата, с оглед деклариране на обстоятелства към настоящия момент.

XIV. Обединение „ПЛАН ИНВЕСТ“, в което участват „План Инвест Пловдив“ ЕООД и „Инфра Инвест“ ООД: (за обособени позиции № 1, 2, 3, 7 и 8):

При извършената проверка от страна на Комисията на документите, представени в Плик № 1 в офертата на участника се установи следното:

• **За Обособена позиция № 1:**

1. В Списъка на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на поръчката – Приложение № 7, представен за участника в обединението „Инфра Инвест“ ООД са посочени изпълнени консултантски услуги по 1 обект – АМ „Тракия“ Лот 4. От представените доказателствени документи към списъка, комисията констатира, че въпросното дружество е участвало в ДЗЗД „План Инвест – Пловдивинвест Лот 4“, с друго дружество, а именно „Пловдив Инвест“ АД. От същите обаче не става ясно процентното участие на дружествата в обединението.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, участникът следва да представи нов Списък на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка - Приложение № 7 за дружеството „Инфра Инвест“ ООД, в който изрично следва да впише и данни за дела в проценти от общите работи, които декларира, че е изпълнил и то изрично в качеството си на участник в обединение.

2. Съгласно изискването на т. 5.2 от документацията за участие, участникът в процедурата следва да разполага с екип с екип от служители/експерти, които ще използва за изпълнение на обществената поръчка, включващ най-малко:

„а“/„Координатор на обекта“:

Общ професионален опит: 8 (осем) години по специалността.

За доказване на професионалния опит на експерта Радина Димитрова Томова, предложена за позиция „Координатор на обекта“, в представената Декларация – списък (съгласно образеца - Приложение № 8) от офертата на участника, в колона 4, не е конкретизирана местоработата, период и длъжност, съгласно образеца на Приложение № 8, където изрично е указано, че се декларира общия професионален опит с посочване на месторабота, период, длъжност. Участникът е посочил, че експерта има над 21 г. професионален опит, без да е конкретизирал (описал) професионалния опит придобит по години (начало – край) от експерта.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, участникът следва да представи нова Декларация - списък (съгласно образеца - Приложение № 8), в която в колона 4 (общ професионален опит и специфичен) да конкретизира местоработата, която е заемало лицето през годините с посочване на периода на работа и длъжността по всяка една от тях.

3. Съгласно изискването на т. 5.2 от документацията за участие, участникът в процедурата следва да разполага с екип с екип от служители/експерти, които ще използва за изпълнение на обществената поръчка, включващ най-малко:

„б“/„Инженер по материали“:

Общ професионален опит: 5 (пет) години по специалността.

За доказване на професионалния опит на експерта Василка Христова Денкова, предложена за позиция „Инженер по материали“, в представената Декларация – списък (съгласно образеца - Приложение № 8) от офертата на участника, в колона 4, не е конкретизиран периода (начало – край), през който експерта е работил в дружествата „Пътни Строежи - Пловдив“; „План Инвест Пловдив“ ЕООД и „План Инвест“ ООД, съгласно образеца на Приложение № 8, където изрично е указано, че се декларира общия професионален опит с посочване на месторабота, период, длъжност. Участникът е посочил, че експерта има над 38 г. професионален опит, съответно 7 г. – инженер по материали и над 30 г. началник и зам. началник на лаборатория, но не е конкретизирал периода по години (начало – край).

С оглед гореизложеното, на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, участникът следва да представи нова Декларация - списък (съгласно образеца - Приложение № 8), в която в колона 4 (общ професионален опит и специфичен) да конкретизира, освен местоработата, която е заемало лицето през годините да посочи и периода на работа (начало – край), включително и длъжността във всяка една от тях.

4. Съгласно изискването на т. 5.2 от документацията за участие, участникът в процедурата следва да разполага с екип с екип от служители/експерти, които ще използва за изпълнение на обществената поръчка, включващ най-малко:

„в“/„Инженер по количества“:

Общ професионален опит: 5 (пет) години по специалността.

За доказване на професионалния опит на експерта Петър Георгиев Петров, предложен за позиция „Инженер по количества“, в представената Декларация – списък (съгласно образца - Приложение № 8) от офертата на участника, в колона 4 не е конкретизиран периода (начало – край), през който експерта е работил в РДНСК гр. Ямбол, „Напоителни системи“ ЕАД, съгласно образца на Приложение № 8, където изрично е указано, че се декларира общия професионален опит с посочване на месторабота, период, длъжност. Участникът е посочил, че експерта има над 36 г. професионален опит, съответно 1 г. – специалист ПТО; 1 г. – инспектор строителен контрол; 10 г. – управител на „Напоителни системи“ ЕАД, гр. Ямбол и 20 г. строителен инженер и научен сътрудник, по които обаче не е конкретизирал периода по години (начало – край).

С оглед гореизложеното, на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, участникът следва да представи нова Декларация - списък (съгласно образца - Приложение № 8), в която в колона 4 (общ професионален опит и специфичен) да конкретизира, местоработата, която е заемало лицето през годините с посочване на периода на работа (начало – край) и длъжността по във всяка една от тях.

5. Съгласно изискването на т. 5.2 от документацията за участие, участникът в процедурата следва да разполага с екип с екип от служители/експерти, които ще използва за изпълнение на обществената поръчка, включващ най-малко:

„г“/„Инспектор/Координатор по безопасност и здраве“:

Общ професионален опит: 1 (една) година по специалността.

За доказване на професионалния опит на експерта Тапо Илиев Милковски, предложен за позиция „Инспектор/Координатор по безопасност и здраве“, в представената Декларация – списък (съгласно образца - Приложение № 8) от офертата на участника, в колона 4 не е конкретизиран периода (начало – край), свързан с професионалния му опит, съгласно образца на Приложение № 8, където изрично е указано, че се декларира общия професионален опит с посочване на месторабота, период, длъжност. Участникът е посочил, че експерта има над 29 г. професионален опит, но не е конкретизирал периода по години (начало – край).

С оглед гореизложеното, на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, участникът следва да представи нова Декларация - списък (съгласно образца - Приложение № 8), в която в колона 4 (общ професионален опит и специфичен) да конкретизира, местоработата, която е заемало лицето през годините с посочване на периода на работа (начало – край) и длъжността по във всяка една от тях.

• За Обособена позиция № 2:

1. В Списъка на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на поръчката – Приложение № 7, представен за участника в обединението „Инфра Инвест“ ООД са посочени изпълнени консултантски услуги по 1 обект – АМ „Тракия“ Лот 4. От представените доказателствени документи към списъка, комисията констатира, че въпросното дружество е участвало в ДЗЗД „План Инвест – Пловдивинвест Лот 4“, с друго дружество, а именно „Пловдив Инвест“ АД. От същите обаче не става ясно процентното участие на дружествата в обединението.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, участникът следва да представи нов Списък на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка - Приложение № 7 за дружеството „Инфра Инвест“ ООД, в който изрично следва да впише и данни за дела в проценти от общите работи, които декларира, че е изпълнил и то изрично в качеството си на участник в обединение.

• **За Обособена позиция № 3:**

1. В Списъка на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на поръчката – Приложение № 7, представен за участника в обединението „Инфра Инвест“ ООД са посочени изпълнени консултантски услуги по 1 обект – АМ „Тракия“ Лот 4. От представените доказателствени документи към списъка, комисията констатира, че въпросното дружество е участвало в ДЗЗД „План Инвест – Пловдивинвест Лот 4“, с друго дружество, а именно „Пловдив Инвест“ АД. От същите обаче не става ясно процентното участие на дружествата в обединението.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, участникът следва да представи нов Списък на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка - Приложение № 7 за дружеството „Инфра Инвест“ ООД, в който изрично следва да впише и данни за дела в проценти от общите работи, които декларира, че е изпълнил и то изрично в качеството си на участник в обединение.

• **За Обособена позиция № 7:**

1. В Списъка на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на поръчката – Приложение № 7, представен за участника в обединението „Инфра Инвест“ ООД са посочени изпълнени консултантски услуги по 1 обект – АМ „Тракия“ Лот 4. От представените доказателствени документи към списъка, комисията констатира, че въпросното дружество е участвало в ДЗЗД „План Инвест – Пловдивинвест Лот 4“, с друго дружество, а именно „Пловдив Инвест“ АД. От същите обаче не става ясно процентното участие на дружествата в обединението.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, участникът следва да представи нов Списък на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка - Приложение № 7 за дружеството „Инфра Инвест“ ООД, в който изрично следва да впише и данни за дела в проценти от общите работи, които декларира, че е изпълнил и то изрично в качеството си на участник в обединение.

2. Съгласно изискването на т. 5.2 от документацията за участие, участникът в процедурата следва да разполага с екип с екип от служители/експерти, които ще използва за изпълнение на обществената поръчка, включващ най-малко:

„д“/„Геодезист“:

Общ професионален опит: 5 (пет) години по специалността.

За доказване на професионалния опит на експерта Йордан Георгиев Чукалов, предложен за позиция „Геодезист“, в представената Декларация – списък (съгласно образца - Приложение № 8) от офертата на участника, в колона 4, не е конкретизирана местоработата, период и длъжност, съгласно образца на Приложение № 8, където изрично е указано, че се декларира общия професионален опит с посочване на месторабота, период, длъжност. Участникът е посочил, че експерта има над 22 г. професионален опит, без да е конкретизирал (описал) професионалния опит придобит по години от експерта.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, участникът следва да представи нова Декларация - списък (съгласно образца - Приложение № 8), в която в колона 4 (общ професионален опит и специфичен) да конкретизира местоработата, която е заемало лицето през годините с посочване на периода на работа и длъжността по всяка една от тях.

3. Съгласно изискването на т. 5.2 от документацията за участие, участникът в процедурата следва да разполага с екип с екип от служители/експерти, които ще използва за изпълнение на обществената поръчка, включващ най-малко:

„е“/„Електроинженер“:

Общ професионален опит: 5 (пет) години по специалността.

За доказване на професионалния опит на експерта Валентин Ивайлов Стоянов, предложен за позиция „Електроинженер“, в представената Декларация – списък (съгласно образца - Приложение № 8) от офертата на участника, в колона 4, не е конкретизиран периода (начало – край), през който експерта е работил, съгласно образца на Приложение № 8, където изрично е указано, че се декларира общия професионален опит с посочване на местоработата, период, длъжност. Участникът е посочил, че експерта има над 36 г. професионален опит, съответно 9 г. – в строителния надзор като външен експерт към „План Инвест Пловдив“ ЕООД и „План Инвест“ ООД.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, участникът следва да представи нова Декларация - списък (съгласно образца - Приложение № 8), в която в колона 4 (общ професионален опит и специфичен) да конкретизира, местоработата, която е заемало лицето през годините с посочване на периода на работа (начало – край) и длъжността по във всяка една от тях.

4. Съгласно изискването на т. 5.2 от документацията за участие, участникът в процедурата следва да разполага с екип с екип от служители/експерти, които ще използва за изпълнение на обществената поръчка, включващ най-малко:

„ж“/„ВиК инженер“:

Общ професионален опит: 3 (три) година по специалността.

За доказване на професионалния опит на експерта Божин Илиев Бонев, предложена за позиция „ВиК инженер“, в представената Декларация – списък (съгласно образца - Приложение № 8) от офертата на участника, в колона 4, не е конкретизиран периода (начало – край), през който експерта е работил, съгласно образца на Приложение № 8, където изрично е указано, че се декларира общия професионален опит с посочване на местоработата, период, длъжност. Участникът е посочил, че експерта има над 18 г. професионален опит, съответно 5 г. – в строителния надзор като външен експерт към „План Инвест Пловдив“ ЕООД.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, участникът следва да представи нова Декларация - списък (съгласно образца - Приложение № 8), в която в колона 4 (общ професионален опит и специфичен) да конкретизира, местоработата, която е заемало лицето през годините с посочване на периода на работа (начало – край) и длъжността по във всяка една от тях.

• За Обособена позиция № 8:

1. В Списъка на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на поръчката – Приложение № 7, представен за участника в обединението „Инфра Инвест“ ООД са посочени изпълнени консултантски услуги по 1 обект – АМ „Тракия“ Лот 4. От представените доказателствени документи към списъка, комисията констатира, че въпросното дружество е участвало в ДЗЗД „План Инвест – Пловдивинвест Лот 4“, с друго дружество, а именно „Пловдив Инвест“ АД.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, участникът следва да представи нов Списък на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка - Приложение № 7 за дружеството „Инфра Инвест“ ООД, в който изрично следва да впише и данни за дела в проценти от общите работи, които декларира, че е изпълнил и то изрично в качеството си на участник в обединение.

2. Съгласно изискването на т. 5.2 от документацията за участие, участникът в процедурата следва да разполага с екип с екип от служители/експерти, които ще използва за изпълнение на обществената поръчка, включващ най-малко:

„в“/„Инженер по количества“:

Общ професионален опит: 5 (пет) години по специалността.

За доказване на професионалния опит на експерта Йордан Светлозаров Гайдаров, предложен за позиция „Инженер по количества“, в представената Декларация – списък (съгласно образца - Приложение № 8) от офертата на участника, в колона 4, не е конкретизиран периода (начало – край), през който експерта е работил, съгласно образца на Приложение № 8, където изрично е указано, че се декларира общия професионален опит с посочване на месторабота, период, длъжност. Участникът е посочил, че експерта има над 14 г. професионален опит, съответно 8 г. – в строителния надзор като външен експерт към „План Инвест“ ООД.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, участникът следва да представи нова Декларация - списък (съгласно образца - Приложение № 8), в която в колона 4 (общ професионален опит и специфичен) да конкретизира, местоработата, която е заемало лицето през годините с посочване на периода на работа (начало – край) и длъжността по във всяка една от тях.

XV. ОБЕДИНЕНИЕ „ЕКО - ЕН АР“, в което участват „Екоинженеринг“ ЕООД и „Ен Ар Консулт“ ЕООД: (за обособени позиции № 2, 12 и 13):

При извършената проверка от страна на Комисията на документите, представени в Плик № 1 в офертата на участника се установи следното:

• За Обособена позиция № 2:

1. В Списъка на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на поръчката – Приложение № 7, както и доказателствени документи към него, представени за участника в обединението „Ен Ар Консулт“ ЕООД са посочени изпълнени консултантски услуги, като във връзка с изпълнението на обект „Път I-1 (Е-79) Обходен път на гр. Монтана“, комисията констатира, че въпросното дружество е участвало в ДЗЗД „Ен Ар – Инфрам - 2“. От същите обаче не става ясно процентното участие на дружествата въ обединението.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, участникът следва да представи нов Списък на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка - Приложение № 7 за дружеството „Ен Ар Консулт“ ЕООД, в който изрично следва да впише и данни за дела в проценти от общите работи, които декларира, че е изпълнил и то изрично в качеството си на участник в обединение.

• За Обособена позиция № 12:

1. В Списъка на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на поръчката – Приложение № 7, както и доказателствени документи към него, представени за участника в обединението „Ен Ар Консулт“ ЕООД са посочени изпълнени консултантски услуги, като във връзка с изпълнението на обект „Път I-1 (Е-79) Обходен път на гр. Монтана“, комисията констатира, че въпросното дружество е участвало в ДЗЗД „Ен Ар – Инфрам - 2“. От същите обаче не става ясно процентното участие на дружествата в обединението.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, участникът следва да представи нов Списък на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка - Приложение № 7 за дружеството „Ен Ар Консулт“ ЕООД, в който изрично следва да впише и данни за дела в проценти от общите работи, които декларира, че е изпълнил и то изрично в качеството си на участник в обединение.

• За Обособена позиция № 13:

1. В Списъка на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на поръчката – Приложение № 7, както и доказателствени документи към него, представени за участника в обединението „Ен Ар Консулт“ ЕООД са посочени изпълнени консултантски услуги, като във връзка с изпълнението на обект „Път I-1 (Е-79) Обходен път на гр. Монтана“, комисията

констатира, че въпросното дружество е участвало в ДЗЗД „Ен Ар – Инфрам - 2“. От същите обаче не става ясно процентното участие на дружествата в обединението.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, участникът следва да представи нов Списък на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка - Приложение № 7 за дружеството „Ен Ар Консулт“ ЕООД, в който изрично следва да впише и данни за дела в проценти от общите работи, които декларира, че е изпълнил и то изрично в качеството си на участник в обединение.

XVI. „ИНЖКОНСУЛТПРОЕКТ“ ООД (за обособена позиция № 11):

При извършената проверка от страна на Комисията на документите, представени в Плик № 1 в офертата на участника комисията не констатира липса на документи и несъответствия с критериите за подбор, и друга нередовност, включително фактическа грешка.

Въз основа на гореизложеното и предвид установеното съответствие на офертата на участника с изискванията в Раздел V от документацията за участие „Изисквания по чл. 49 от ЗОП и минимални изисквания за техническите възможности и квалификацията на участниците в обществената поръчка“, комисията допуска участника до разглеждане на документите в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката за Обособена позиция № 11“ на участника „ИНЖКОНСУЛТПРОЕКТ“ ООД.

XVII. ДЗЗД „АПИ НАДЗОР“, в което участват „Инжконсултпроект“ ООД и „Гама сървисиз“ ЕООД (за обособени позиции № 4, 6, 10, 12 и 13):

При извършената проверка от страна на Комисията на документите, представени в Плик № 1 в офертата на участника се установи следното:

• За Обособена позиция № 4:

1. В Списъка на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на поръчката – Приложение № 7, както и доказателствени документи към него, представени за участника в обединението „Гама Сървисиз“ ЕООД са посочени изпълнени консултантски услуги, по обекти, по които дружеството е участвало в обединения, а именно: „Лот 24 „Рехабилитация на път II-37 гр. Батак – гр. Доспат“ (ДЗЗД „Инфраструктура – Пътища“); „Допълнително проектиране и строителство на път Е-85 (I-5) „Кърджали – Подкова“ (ДЗЗД „Инфраструктура – Магистрални пътища“) и „Допълнително строителство и проектиране на АМ „Струма“ Лот 1 (ДЗЗД „Инфраструктура – Магистрални пътища“). От същите обаче не става ясно процентното участие на дружествата във всяко едно обединение.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, участникът следва да представи нов Списък на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка - Приложение № 7 за дружеството „Гама Сървисиз“ ЕООД, в който изрично следва да впише и данни за дела в проценти от общите работи, които декларира, че е изпълнил и то изрично в качеството си на участник в обединение.

2. Съгласно писмо с изх. № 53-00-2929/18.04.2016 г., с което са предоставени разяснения по реда на чл. 29, ал. 1 от ЗОП и същото е неразделна част от документацията за участие, в отговор № 7 изрично е уточнено, че едно физическо лице (служител/експерт) не може да бъде включено в екипа на различни участници за различни обособени позиции.

Комисията констатира, че предложеният експерт Светлана Миткова Камбитова – „Инженер по материали“ фигурира в екипа на „Трансконсулт – БГ“ ООД, за обособена позиция № 10 („инженер по материалите“).

Предвид гореизложеното и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, участникът следва да посочи друго лице за позицията „Инженер по материали“, отговарящо на изискването по т.

5.2., бук. „б“ от документацията за участие и да представи нова Декларация - списък (съгласно образца - Приложение № 8), в която да е вписан новият експерт.

В случай, че новият експерт, посочен в Декларацията - списък не е служител/работник на участника, то този експерт представя Декларация по чл. 51а от ЗОП за ангажираност на експерт (съгласно образца – Приложение № 9).

В допълнение на горното за експерта Светлана Миткова Камбитова комисията констатира, че от представената информация в колона 4 (общ професионален опит и специфичен) не може да се докаже изискуемия минимален 5 годишен общ професионален опит по специалността, тъй като от представената информация за експерта е видно, че същата последно е работила в „Трансконсулт“ ООД (2013 – 2014 г.), а дипломата за висше образование е от 20.12.2010 г. В тази връзка участника следва да има предвид, че ако експерта не бъде сменен (изваден от списъка на екипа в офертата на „Трансконсулт – БГ ООД), участникът следва да представи нова Декларация – списък (Приложение № 8), в която в колона 4 за експерта да докаже, че от момента на дипломиране до настоящия момент има придобити 5 години професионален опит по специалността, като участникът следва да посочи месторабота и период (месец, година),

или да посочи друго лице за позиция „Инженер по материалите“, което да отговаря на изискванията, посочени в т. 5.2, бук. „б“ от документацията за участие и да представи нова Декларация - списък (съгласно образца - Приложение № 8), в която да е вписан новия експерт. В случай, че новия експерт, посочен в Декларацията - списък не е служител/работник на участника, то този експерт представя Декларация по чл. 51а от ЗОП за ангажираност на експерт (съгласно образца – Приложение № 9).

3. Съгласно изискването по т. 5.2., бук. „б“ от документацията за участие, в случай, че експерта/ите, посочен/и в декларацията-списък (Приложение № 8), не е служител/работник на участника, то този експерт представя Декларация по чл. 51а от ЗОП за ангажираност на експерт, която се попълва и представя, съгласно образца – Приложение № 9.

В своята оферта участникът е представил 4 бр. декларации по чл. 51а от ЗОП за експертите: Георги Борисов Георгиев, Атанас Стоянов Сърбов, Драгомир Иванов Драганов и Минко Цочев Минков. Видно от Декларацията – списък на екипа от служители/експерти – Приложение № 8, комисията констатира, че експерта Светлана Миткова Камбитова, към настоящия момент не работи в дружествата-участници в обединението – „Инжконсултпроект“ ООД и „Гама Сървисиз“ ЕООД, т.е. същата не е служител/работник на някое от дружествата по смисъла на трудовото законодателство на Р България.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, участникът следва да представи Декларация по чл. 51а от ЗОП за експерта Светлана Миткова Камбитова.

• За Обособена позиция № 6:

1. Виж т. 1 за обособена позиция № 4.

• За Обособена позиция № 10:

1. Виж т. 1 за обособена позиция № 4.

2. Съгласно писмо с изх. № 53-00-2929/18.04.2016 г., с което са предоставени разяснения по реда на чл. 29, ал. 1 от ЗОП и същото е неразделна част от документацията за участие, в отговор № 7 изрично е уточнено, че едно физическо лице (служител/експерт) не може да бъде включено в екипа на различни участници за различни обособени позиции.

Комисията констатира, че предложения експерт Христо Константинов Тасков – „Координатор на обекта“ фигурира в екипа на „Пътконсулт 2000“ ЕООД, за обособена позиция № 1 („инженер по количества“).

Предвид гореизложеното и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, участникът следва да посочи друго лице за позицията „Координатор на обекта, отговарящо на изискването по т. 5.2., бук. „а“ от документацията за участие и да представи нова Декларация - списък (съгласно образца - Приложение № 8), в която да е вписан новият експерт.

В случай, че новият експерт, посочен в Декларацията - списък не е служител/работник на участника, то този експерт представя Декларация по чл. 51а от ЗОП за ангажираност на експерт (съгласно образца – Приложение № 9).

3. В Представената Декларация-списък на екипа от служители/експерти – Приложение № 8, комисията констатира, че за експерта Тихомир Борисов Георгиев не е посочен издателя на Удостоверение с № 3613/13.04.2011 г. за завършен курс на обучение за КБЗ.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, участникът следва да представи нова Декларация-списък на екипа от служители/експерти – Приложение № 8, в която за експерта Тихомир Борисов Георгиев да бъде посочено издателя на Удостоверението удостоверяващ завършен курс за КБЗ.

4. Съгласно изискването по т. 5.2., бук. „б“ от документацията за участие, в случай, че експерта/ите, посочен/и в декларацията-списък (Приложение № 8), не е служител/работник на участника, то този експерт представя Декларация по чл. 51а от ЗОП за ангажираност на експерт, която се попълва и представя, съгласно образца – Приложение № 9.

В своята оферта участникът е представил 2 бр. декларации по чл. 51а от ЗОП за експертите: Христо Константинов Тасков и Борислав Господинов Нейков. Видно от Декларацията – списък на екипа от служители/експерти – Приложение № 8, комисията констатира, че експертите Стоян Владимиров Лазаров, Тихомир Борисов Георгиев и Димитър Илиев Димитров, към настоящия момент не работят в дружествата-участници в обединението – „Инжконсултпроект“ ООД и „Гама Сървисиз“ ЕООД, т.е. същите не са служители/работници на някое от дружествата по смисъла на трудовото законодателство на Р България.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, участникът следва да представи Декларации по чл. 51а от ЗОП за експертите Стоян Владимиров Лазаров, Тихомир Борисов Георгиев и Димитър Илиев Димитров.

• За Обособена позиция № 12:

1. Виж т. 1 за обособена позиция № 4.

2. В Представената Декларация-списък на екипа от служители/експерти – Приложение № 8, комисията констатира, че за експерта Христо Борисов Христов не е посочен дали Удостоверение с № 0343/14.09.2015 г., издадено от Българска браншова камара Пътища е за завършен курс на обучение за КБЗ.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, участникът следва да представи нова Декларация-списък на екипа от служители/експерти – Приложение № 8, в която за експерта Христо Борисов Христов да бъде уточнено за какво е въпросното удостоверение.

• За Обособена позиция № 13:

1. Виж т. 1 за обособена позиция № 4.

2. В предствената Декларация-списък на екипа от служители/експерти - Приложение № 8, в колона 2, не е посочено учебното заведение за експерта Иван Цанков Гемижев. Изискването за посочване на учебно заведение е изрично вписано в т. 5.2., бук. „а“ от документацията.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, участникът следва да представи нова Декларация-списък на екипа от служители/експерти - Приложение № 8, в която по отношение на експерта Иван Цанков Гемижев да бъде вписано учебното заведение.

3. В Представената Декларация-списък на екипа от служители/експерти – Приложение № 8, комисията констатира, че за експерта Иван Росенов Колелиев не е посочено дали Удостоверение с № 0342/14.09.2015 г., издадено от Българска браншова камара „Пътища“ е за завършен курс на обучение за КБЗ.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, участникът следва да представи нова Декларация-списък на екипа от служители/експерти – Приложение № 8, в която за експерта Иван Росенов Колелиев да бъде уточнено за какво е въпросното удостоверение.

4. Съгласно изискването по т. 5.2., бук. „б“ от документацията за участие, в случай, че експерта/ите, посочен/и в декларацията-списък (Приложение № 8), не е служител/работник на участника, то този експерт представя Декларация по чл. 51а от ЗОП за ангажираност на експерт, която се попълва и представя, съгласно образеца – Приложение № 9.

В своята оферта участникът е представил 4 бр. декларации по чл. 51а от ЗОП за експертите: Бойка Славчева Димитрова, Емил Радев Сурилов, Иван Росенов Колелиев, Милена Иванова Чавдарова. Видно от Декларацията – списък на екипа от служители/експерти – Приложение № 8, комисията констатира, че експерта Иван Цанков Гемижев, към настоящия момент не работи в дружествата-участници в обединението – „Инжконсултпроект“ ООД и „Гама Сървисиз“ ЕООД, т.е. същия не е служител/работник на някое от дружествата по смисъла на трудовото законодателство на Р България.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, участникът следва да представи Декларации по чл. 51а от ЗОП за експерта Иван Цанков Гемижев.

XVIII. ОБЕДИНЕНИЕ „ТССК“, в което участват „Три – Ес“ ЕООД, „Строл – 1000“ АД и „Сник“ ЕООД: (за обособени позиции № 9, 10 и 15):

При извършената проверка от страна на Комисията на документите, представени в Плик № 1 в офертата на участника се установи следното:

• За обособена позиция № 9:

1. В Списъка на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на поръчката – Приложение № 7, както и доказателствени документи към него, представени за участника в обединението „Три – Ес“ ЕООД са посочени изпълнени консултантски услуги по обекти, по които дружеството е участвало в обединения, а именно: „Лот 3 по проект „Транзитни пътища V“ (ДЗЗД „Пътконсулт 2000 – Три Ес“) и Лот 22Б по проект „Транзитни пътища V“ (ДЗЗД „Региони“). От същите обаче не става ясно процентното участие на дружествата във всяко едно обединение.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, участникът следва да представи нов Списък на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка - Приложение № 7 за дружеството „Три – Ес“ ЕООД, в който изрично следва да впише и данни за дела в проценти от общите работи, които декларира, че е изпълнил и то изрично в качеството си на участник в обединение.

2. В представената от участника Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП – Приложение № 4 за представляващия участника и съответно управител на „Три – Ес“ ЕООД – Райчо Весков Ярмов,

същият не е отразил в съответствие с указанията в образеца приложимата за него хипотеза по т. 1.1.; 1.2; 1.3; 1.4 и 1.5. Това е в противоречие с условията в настоящата процедура и разпоредбата на чл. 47, ла. 9 от ЗОП, която го задължава да декларира всяко едно от тях, потвърждавайки, че една от двете хипотези в т. 1.1.; 1.2; 1.3; 1.4 и 1.5. е относима за съответното лице-декларатор.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, участникът следва да представи нови Декларации по чл. 47, ал. 9 от ЗОП – Приложение № 4, за лицето, попълнена съгласно образеца в съответствие с указанията в т. 23., подт. 23.1., бук. „б“ и разпоредбата на чл. 47, ал. 9 от ЗОП.

3. В представената от участника Декларация – списък на екипа служители/експерти - Приложение № 8 за експерта Елена Иванова Григорова, не е посочена местоработата през годините. Изискването за посочване на месторабота, период и длъжност е изрично вписано в т. 5.2., бук. „а“ от документацията и в образеца на приложението и същото касае доказването на минимално изискуемия 5 г. професионалния опит по специалността за „Инженер по количества“.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП участникът следва да представи нова Декларация - списък (Приложение № 8), в която за експерта Елена Иванова Григорова да бъде посочена местоработата към настоящия момент, включително и през годините с посочване на период и длъжност, с оглед доказване на професионалния ѝ опит,

или да посочи друго лице за позиция „Инженер по количества“, което да отговаря на изискванията, посочени в т. 5.2, бук. „в“ от документацията за участие и да представи нова Декларация - списък (съгласно образеца - Приложение № 8), в която да е вписан новия експерт. В случай, че новия експерт, посочен в Декларацията - списък не е служител/работник на участника, то този експерт представя Декларация по чл. 51а от ЗОП за ангажираност на експерт (съгласно образеца – Приложение № 9).

4. В представената Декларация за използване ресурси на трети лица – Приложение № 11 деклараторът - Райчо Весков Ярмов е подписал същата в качеството си на представляващ Обединение „ТСП Консултанти“. Съгласно приложеният към настоящата оферта договор за обединение е видно, че участник в процедурата по обособени позиции № 9, 10 и 15 Обединение „ТССК“ и съгласно чл. 34 от договора участниците в обединението упълномощават Райчо Весков Ярмов да представлява същото.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП участникът следва да представи нова Декларация за използване ресурси на трети лица – Приложение № 11, в която коректно да се изпише наименованието на обединението.

• За Обособена позиция № 10:

1. Виж т. 1 за Обособена позиция № 9.

2. Виж т. 2 за Обособена позиция № 9.

3. В представената от участника Декларация – списък на екипа служители/експерти - Приложение № 8 за експертите Калоян Красимиров Панов – „Координатор на обекта“ и Николай Славчев Григоров – „Инспектор/КБЗ“ не е посочена местоработата през годините за всеки един от тях. Изискването за посочване на месторабота, период и длъжност е изрично вписано в т. 5.2., бук. „а“ от документацията и в образеца на приложението и същото касае доказването на професионалния им опит, съответно минимум 8 г. по специалността за „Координатор на обекта“ и минимум 1 г. по специалността за „Инспектор/КБЗ“.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП участникът следва да представи нова Декларация - списък (Приложение № 8), в която за горепосочените експерти

да бъде посочена местоработата към настоящия момент, включително и през годините с посочване на период и длъжност, с оглед доказване на професионалният им опит,

или да посочи други лица за позицията „Координатор на обекта“ и „Инспектор/КБЗ“ които да отговарят на изискванията, посочени в т. 5.2, бук. „а“ и „г“ от документацията за участие и да представи нова Декларация - списък (съгласно образца - Приложение № 8), в която да са вписани новите експерти.

В случай, че новите експерти, посочени в Декларацията - списък не са служители/работници на участника, то тези експерти представят Декларация по чл. 51а от ЗОП за ангажираност на експерт (съгласно образца – Приложение № 9).

4. Съгласно изискването на т. 5.2 от документацията за участие, участникът в процедурата следва да разполага с екип от служители/експерти, които ще използва за изпълнение на обществената поръчка, включващ най-малко:

„а“/ Координатор на обекта:

Специфичен опит: участие в екип на подобна ръководна позиция (ръководител или зам. ръководител) за упражняване на строителен надзор на минимум 1 (един) изпълнен обект - ново строителство и/или реконструкция, и/или основен ремонт, и/или рехабилитация на автомагистрала и/или авиописти, и/или пътища от републиканската пътна мрежа (РПМ), и/или общинската пътна мрежа (ОПМ), и/или улици, и/или пътища с аналогични характеристики извън страната и/или на пътни съоръжения към тях (с изключение на пътни принадлежности по смисъла на § 1 от Допълнителните разпоредби на Закона за пътищата).

За доказване на специфичния опит на експерта Калоян Красимиров Панов, предложен за позиция „Координатор на обекта“, в представената Декларация – списък (Приложение № 8) от офертата на участника, са посочени 3 обекта свързани с рехабилитация на „бул. Велики Преслав“, гр. Шумен и рехабилитация на „Път III-205 „Разград – Ясеновец-Исперих“ и на „Път II-49 „Търговище – Разград – Кубрат - Тутракан., по които е участвал, но от представената информация не може да се разбере по кой от тях е участвал на позицията „Ръководител на обекта“, с оглед доказване изискванията на възложителя.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, участникът следва да представи нова Декларация – списък (Приложение № 8), в която за всеки един обект да бъде посочена позицията, която е заемал експерта.

• **За Обособена позиция № 15:**

1. Виж т. 1 за Обособена позиция № 9.

2. Виж т. 2 за Обособена позиция № 9.

XIX. ОБЕДИНЕНИЕ „ТСП КОНСУЛТАНТИ“, в което участват „Три – Ес“ ЕООД, „Строл – 1000“ АД и „Пи Ес Консулт“ ЕООД: (за обособени позиции № 4, 8, 11, 12, 13 и 14):

При извършената проверка от страна на Комисията на документите, представени в Плик № 1 в офертата на участника се установи следното:

• **За Обособена позиция № 4:**

1. В Списъка на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на поръчката – Приложение № 7, както и доказателствени документи към него, представени за участника в обединението „Три – Ес“ ЕООД са посочени изпълнени консултантски услуги по обекти, по които дружеството е участвало в обединения, а именно: „Лот 3 по проект „Транзитни пътища V“ (ДЗЗД „Пътконсулт 2000 – Три Ес“) и Лот 22Б по проект „Транзитни пътища V“ (ДЗЗД „Региони“). От същите обаче не става ясно процентното участие на дружествата във всяко едно обединение.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, участникът следва да представи нов Списък на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка - Приложение № 7 за дружеството „Три – Ес“ ЕООД, в който изрично следва да впише и данни за дела в проценти от общите работи, които декларира, че е изпълнил и то изрично в качеството си на участник в обединение.

2. В представената от участника Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП – Приложение № 4 за представляващия участника и съответно управител на „Три – Ес“ ЕООД – Райчо Весков Ярмов, същият не е отразил в съответствие с указанията в образца приложимата за него хипотеза по т. 1.1.; 1.2; 1.3; 1.4 и 1.5. Това е в противоречие с условията в настоящата процедура и разпоредбата на чл. 47, ла. 9 от ЗОП, която го задължава да декларира всяко едно от тях, потвърждавайки, че една от двете хипотези в т. 1.1.; 1.2; 1.3; 1.4 и 1.5. е относима за съответното лице-декларатор.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, участникът следва да представи нови Декларации по чл. 47, ал. 9 от ЗОП – Приложение № 4, за лицето, попълнена съгласно образца в съответствие с указанията в т. 23., подт. 23.1., бук. „б“ и разпоредбата на чл. 47, ал. 9 от ЗОП.

3. В предствената Декларация-списък на екипа от служители/експерти - Приложение № 8, в колона 2, за експерта Крум Димитров Крумов – „Инженер по материали“ не е посочена годината на дипломиране (продобито образование). Изискването за посочване годината на дипломиране е изрично вписано в т. 5.2., бук. „а“ от документацията.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, участникът следва да представи нова Декларация-списък на екипа от служители/експерти - Приложение № 8, в която по отношение на експерта Крум Димитров Крумов да бъде вписана годината на дипломиране.

4. В Представената Декларация-списък на екипа от служители/експерти – Приложение № 8, комисията констатира, че за експерта Росица Недкова Крумова не е посочен издателя на сертификата с № 1348/04.02.2016 г. Също така в колона 1 за експерта е посочено само позицията „Координатор по безопасност и здраве“, без позицията „Инспектор“

Предвид гореизложеното и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, участникът следва да представи нова Декларация-списък на екипа от служители/експерти – Приложение № 8, в която за експерта Росица Недкова Крумова да бъде посочено (в колона 2) издателя на сертификата, удостоверяващ завършен курс за КБЗ, включително да се изпише правилно позицията, която ще заема експерта (в колона 1), а именно: „Инспектор/Координатор по безопасност и здраве“

• За Обособена позиция № 8:

1. Виж т. 1 за Обособена позиция № 4.

2. Виж т. 2 за Обособена позиция № 4.

3. В Представената Декларация-списък на екипа от служители/експерти – Приложение № 8, комисията констатира, че за експерта Пламен Тодоров Обретенов не е посочен издателя на сертификата с № 262/23.03.2016 г. Също така в колона 1 за експерта е посочено само позицията „Координатор по безопасност и здраве“, без позицията „Инспектор“

Предвид гореизложеното и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, участникът следва да представи нова Декларация-списък на екипа от служители/експерти – Приложение № 8, в която за експерта Пламен Тодоров Обретенов да бъде посочено (в колона 2) издателя на

сертификата удостоверяващ завършен курс за КБЗ, включително да се изпише правилно позицията, която ще заема експерта (в колона 1), а именно: „Инспектор/Координатор по безопасност и здраве“

• За Обособена позиция № 11:

1. Виж т. 1 за Обособена позиция № 4.

2. Виж т. 2 за Обособена позиция № 4.

3. Съгласно изискването на т. 5.2 от документацията за участие, участникът в процедурата следва да разполага с екип от служители/експерти, които ще използва за изпълнение на обществената поръчка, включващ най-малко:

„в“/„Инженер по количества“:

Специфичен опит: участие в екип на подобна позиция (измерване на количествата) за упражняване на строителен надзор на минимум 1 (един) изпълнен обект - ново строителство и/или реконструкция, и/или основен ремонт, и/или рехабилитация на автомагистрала и/или авиописти, и/или пътища от републиканската пътна мрежа (РПМ), и/или общинската пътна мрежа (ОПМ), и/или улици, и/или пътища с аналогични характеристики извън страната и/или на пътни съоръжения към тях (с изключение на пътни принадлежности по смисъла на § 1 от Допълнителните разпоредби на Закона за пътищата).

За доказване на специфичния опит на експерта Марга Нинова Кръстева, предложена за позиция „Инженер по количества“, в представената Декларация – списък (Приложение № 8) от офертата на участника, са посочени обекти – Лот 34 „Път III-3002 „Българане – Стежерово – Божурлулук“; Лот 18 „Транзитни пътища V“ и Лот 47 „Рехабилитация на път II-13 „Граница Монтана – Криводол – Девене – Борован“, по които обаче същата е участвала на позицията „инженер по материалите“, което обаче не съответства на позицията, която следва да е заемало експерта, съгласно изискуемия специфичния опит за „Инженер по количества“.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, участникът следва да представи нова Декларация – списък (Приложение № 8), в която да бъде коректно посочена позицията, която е заемал експерта, по всеки един проект, ако се касае за фактическа грешка,

или да посочи други обекти, по които експерта е заемал позицията „Инженер по количества“, съгласно изискванията на възложителя,

или да посочи друго лице за позиция „Инженер по количества“, което да отговаря на изискванията, посочени в т. 5.2, бук. „в“ от документацията за участие и да представи нова Декларация - списък (съгласно образца - Приложение № 8), в която да е вписан новия експерт.

В случай, че новия експерт, посочен в Декларацията - списък не е служител/работник на участника, то този експерт представя Декларация по чл. 51а от ЗОП за ангажираност на експерт (съгласно образца – Приложение № 9).

4. В Представената Декларация-списък на екипа от служители/експерти – Приложение № 8, комисията констатира, че за експерта Васил Христов Бонински в колона 1 за експерта е посочено само позицията „Координатор по безопасност и здраве“, без позицията „Инспектор“

Предвид гореизложеното и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, участникът следва да представи нова Декларация-списък на екипа от служители/експерти – Приложение № 8, в която за експерта Васил Христов Бонински да се изпише правилно позицията, която ще заема експерта (в колона 1), а именно: „Инспектор/Координатор по безопасност и здраве“

• За Обособена позиция № 12:

1. Виж т. 1 за Обособена позиция № 4.

2. Виж т. 2 за Обособена позиция № 4.

3. В Представената Декларация-списък на екипа от служители/експерти – Приложение № 8, комисията констатира, че за експерта Христо Борисов Христов не е посочен издателя на Удостоверение с № 305, включително дата на издаване. Също така в колона 1 за експерта е посочено само позицията „Координатор по безопасност и здраве“, без позицията „Инспектор“

Предвид гореизложеното и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, участникът следва да представи нова Декларация-списък на екипа от служители/експерти – Приложение № 8, в която за експерта Христо Борисов Христов да бъде посочено (в колона 2) издателя на удостоверението и дата му на издаване удостоверяващ завършен курс за КБЗ, включително да се изпише правилно позицията, която ще заема експерта (в колона 1), а именно: „Инспектор/Координатор по безопасност и здраве“

• За Обособена позиция № 13:

1. Виж т. 1 за Обособена позиция № 4.

2. Виж т. 2 за Обособена позиция № 4.

3. Съгласно писмо с изх. № 53-00-2929/18.04.2016 г., с което са предоставени разяснения по реда на чл. 29, ал. 1 от ЗОП и същото е неразделна част от документацията за участие, в отговор № 7 изрично е уточнено, че едно физическо лице (служител/експерт) не може да бъде включено в екипа на различни участници за различни обособени позиции.

Комисията констатира, че предложените експерти: Димитър Николов Събев – „Координатор на обекта“ и Георги Славчев Стефанов – „Инженер по количества“ фигурират в екипите на други участници, участващи за различни обособени позиции, а именно:

- Димитър Николов Събев е предложен за експерт в офертата на „Рутекс“ ООД, за обособена позиция № 6 („Координатор на обекта“);

- Георги Славчев Стефанов е предложен за експерт в офертата на „Консулт Инженерингс“ ЕООД, за обособена позиция № 8 („Инженер по материали“).

Предвид гореизложеното и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, участникът следва да посочи други лица за позициите „Координатор на обекта“ и „Инженер по количества“, отговарящи на изискването по т. 5.2., бук. „а“ и „в“ от документацията за участие и да представи нова Декларация - списък (съгласно образца - Приложение № 8), в която да са вписани новите експерти.

В случай, че новите експерти, посочени в Декларацията - списък не са служители/работници на участника, то тези експерти представят Декларация по чл. 51а от ЗОП за ангажираност на експерт (съгласно образца – Приложение № 9).

4. В Представената Декларация-списък на екипа от служители/експерти – Приложение № 8, комисията констатира, че за експерта Емил Димитров Димитров не е посочен издателя на Удостоверение с № 42, включително дата на издаване. Също така в колона 1 за експерта е посочено само позицията „Координатор по безопасност и здраве“, без позицията „Инспектор“

Предвид гореизложеното и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, участникът следва да представи нова Декларация-списък на екипа от служители/експерти – Приложение № 8, в която за експерта Емил Димитров Димитров да бъде посочено (в колона 2) издателя на удостоверението и дата му на издаване удостоверяващ завършен курс за КБЗ, включително да

се изпише правилно позицията, която ще заема експерта (в колона 1), а именно: „Инспектор/Координатор по безопасност и здраве“

• За Обособена позиция № 14:

1. Виж т. 1 за Обособена позиция № 4.

2. Виж т. 2 за Обособена позиция № 4.

3. Съгласно изискването на т. 5.2 от документацията за участие, участникът в процедурата следва да разполага с екип с екип от служители/експерти, които ще използва за изпълнение на обществената поръчка, включващ най-малко:

„б“/Инженер по материали“:

Общ професионален опит: 5 (пет) години по специалността.

За доказване на професионалния опит на експерта Христо Димитров Христов, предложен за позиция „Инженер по материали“, в представената Декларация – списък (съгласно образца - Приложение № 8) от офертата на участника, не е посочена местоработата му през годините. Изискването за посочване на местоработата, период и длъжност е изрично вписано в т. 5.2., бук. „а“ от документацията и Приложение № 8 и същото касае доказването на професионалния опит. Участникът е посочил само период 03.08.2015 – 30.12.2015 г., който има отношение към специфичния опит, но същия не доказва минимално изискуемия професионален опит, а именно - 5 г. по специалността.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, участникът следва да представи нова Декларация - списък (съгласно образца - Приложение № 8), в която да бъде посочена местоработата към настоящия момент, включително и през годините с посочване на период и длъжност, с оглед доказване на изискването за професионален опит,

или да посочи друг експерт за позицията „Инженер по материали“, който да отговаря на изискванията, посочени в Раздел V, т. 5.2, буква „б“ от документацията за участие и да представи нова Декларация - списък (съгласно образца - Приложение № 8), в която да е вписан новия експерт.

В случай, че новия експерт, посочен в Декларацията - списък не е служител/работник на участника, то този експерт представя Декларация по чл. 51а от ЗОП за ангажираност на експерт (съгласно образца – Приложение № 9).

4. Съгласно писмо с изх. № 53-00-2929/18.04.2016 г., с което са предоставени разяснения по реда на чл. 29, ал. 1 от ЗОП и същото е неразделна част от документацията за участие, в отговор № 7 изрично е уточнено, че едно физическо лице (служител/експерт) не може да бъде включено в екипа на различни участници за различни обособени позиции.

Комисията констатира, че предложеният експерт Крум Симеонов Стоицев – „Инженер по количества“ фигурира в екипа на друг участник, участващ за различна обособена позиция, а именно в офертата на Обединение „Пътконсулт 2000 - ИРД“, за обособена позиция № 7 („Инженер по количества“);

Предвид гореизложеното и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, участникът следва да посочи друго лице за позицията „Инженер по количества“, отговарящо на изискването по т. 5.2., бук. „в“ от документацията за участие и да представи нова Декларация - списък (съгласно образца - Приложение № 8), в която да е вписан новия експерт.

В случай, че новия експерт посочен в Декларацията - списък не е служител/работник на участника, то този експерт представя Декларация по чл. 51а от ЗОП за ангажираност на експерт (съгласно образца – Приложение № 9).

5. В Представената Декларация-списък на екипа от служители/експерти – Приложение № 8, комисията констатира, че за експерта Райчо Весков Ярмов в колона 1 за експерта е посочено само позицията „Координатор по безопасност и здраве“, без позицията „Инспектор“

Предвид гореизложеното и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, участникът следва да представи нова Декларация-списък на екипа от служители/експерти – Приложение № 8, в която за експерта Райчо Весков Ярмов да се изпише правилно позицията, която ще заема експерта (в колона 1), а именно: „Инспектор/Координатор по безопасност и здраве“

XX. ДЗЗД „КОНТРОЛ РЕГИОНИ 2016“ (за обособени позиции № 4 и 11):

При извършената проверка от страна на Комисията на документите, представени в Плик № 1 в офертата на участника се установи следното:

1. При преглед на представената оферта на участника, комисията констатира липси на документи по отношение съдържанието на Плик № 1 „Документи за подбор“, във връзка с изискването по т. 23.1. от документацията за участие, бук. „а“ – „о“. Участникът е представил единствено документи за обособена позиция № 4, а именно: а). Представяне на участник – Приложение № 3, представено само за обединението ДЗЗД „Контрол Региони 2016“; б). Декларация по чл. 47, ал. 9 – Приложение № 4, за Василка Димитрова Сидерова – Костова – управител на „Геоексперт България“ ЕООД; в). Декларация за липса на свързаност с друг участник – Приложение № 12, за Василка Димитрова Сидерова – Костова; г). Декларация по чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРСТЛТДС – Приложение № 13, за Василка Димитрова Сидерова – Костова; д). Декларация по чл. 166, ал. 3 от ЗУТ - Приложение № 14, за Василка Димитрова Сидерова – Костова; е). Декларация по чл. 56, ал. 1, т. 11 от ЗОП - Приложение № 15, за Василка Димитрова Сидерова – Костова; ж). Декларация по чл. 56, ал. 1, т. 12 от ЗОП - Приложение № 16, за Василка Димитрова Сидерова – Костова.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП участникът следва да представи всички необходими документи, за съответната обособена позиция, по която ще участва, съгласно изискването по т. 23.1., бук. „а“ – „о“ от документацията за участие, с оглед доказване критериите за подбор заложи в документацията за участие.

XXI. „ПЪТКОНСУЛТ 2000“ ЕООД (за обособени позиции № 1, 4, 8, 11 и 12):

При извършената проверка от страна на Комисията на документите, представени в Плик № 1 в офертата на участника се установи следното:

• За Обособена позиция № 1:

1. В Списъка на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на поръчката – Приложение № 7, както и доказателствените документи към него, участника е посочил изпълнени консултантски услуги по обекти, по които дружеството е участвало в обединения, включително и като подизпълнител, а именно: Път II-18 СОП (ДЗЗД „Сдружение Пътконсулт 2000 – Три Ес“); Нов граничен комбиниран (пътен и железопътен) мост (подизпълнител); Подходен път към ГКПП Капитан Андреево, част от АМ „Марица“ (ДЗЗД „Сдружение Пътконсулт 2000 – Три Ес“); Лот 3 по Проект „Транзитни пътища V“ (ДЗЗД „Сдружение Пътконсулт 2000 – Три Ес“) и Лот 22 Б по Проект „Транзитни пътища V“ (ДЗЗД „Региони“). От същите обаче не става ясно процентното участие на дружествата във всяко едно обединение.

В допълнение на изложеното комисията констатира и грешка в титулната част (наименование на участника) на Списъка на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на поръчката – Приложение № 7, а именно в него като участник в поръчката е изписано името на ДЗЗД „Пътконсулт 2000 – Консулт 64“, което участва за други обособени позиции (6 и 14).

Предвид гореизложеното и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, участникът следва да представи нов Списък на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка - Приложение № 7 за дружеството „Пътконсулт 2000“ ЕООД, в изрично следва да

впише и данни за дела в проценти от общите работи, които декларира, че е изпълнил и то изрично в качеството си на участник в обединение/подизпълнител, включително да се изпише коректно името на участника.

2. Съгласно писмо с изх. № 53-00-2929/18.04.2016 г., с което са предоставени разяснения по реда на чл. 29, ал. 1 от ЗОП и същото е неразделна част от документацията за участие, в отговор № 7 изрично е уточнено, че едно физическо лице (служител/експерт) не може да бъде включено в екипа на различни участници за различни обособени позиции.

Комисията констатира, че предложеният експерт: Христо Тасков – „Инженер по количества“ фигурира в екипа на друг участник, участващ за различна обособена позиция, а именно в офертата на ДЗЗД „АПИ Надзор“, за обособена позиция № 10 („Координатор на обекта“);

Предвид гореизложеното и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, участникът следва да посочи друго лице за позицията „Инженер по количества“, отговарящо на изискването по т. 5.2., бук. „в“ от документацията за участие и да представи нова Декларация - списък (съгласно образца - Приложение № 8), в която да е вписан новия експерт.

В случай, че новия експерт е посочен в Декларацията - списък не е служител/работник на участника, то този експерт представя Декларация по чл. 51а от ЗОП за ангажираност на експерт (съгласно образца – Приложение № 9).

• За Обособена позиция № 4:

1. В Списъка на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на поръчката – Приложение № 7, както и доказателствените документи към него, участника е посочил изпълнени консултантски услуги по обекти, по които дружеството е участвало в обединения, включително и като подизпълнител, а именно: Път II-18 СОП (ДЗЗД „Сдружение Пътконсулт 2000 – Три Ес“); Нов граничен комбиниран (пътен и железопътен) мост (подизпълнител); Подходен път към ГКПП Капитан Андреево, част от АМ „Марица“ (ДЗЗД „Сдружение Пътконсулт 2000 – Три Ес“); Лот 3 по Проект „Транзитни пътища V“ (ДЗЗД „Сдружение Пътконсулт 2000 – Три Ес“) и Лот 22 Б по Проект „Транзитни пътища V“ (ДЗЗД „Региони“). От същите обаче не става ясно процентното участие на дружествата във всяко едно обединение.

В допълнение на изложеното комисията констатира и грешка в титулната част (наименование на участника) на Списъка на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на поръчката – Приложение № 7, а именно в него като участник в поръчката е изписано името на ДЗЗД „Пътконсулт 2000 – Консулт 64“, което участва за други обособени позиции (6 и 14).

Предвид гореизложеното и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, участникът следва да представи нов Списък на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка - Приложение № 7 за дружеството „Пътконсулт 2000“ ЕООД, в изрично следва да впише и данни за дела в проценти от общите работи, които декларира, че е изпълнил и то изрично в качеството си на участник в обединение/подизпълнител, включително да се изпише коректно името на участника.

2. В Представената Декларация-списък на екипа от служители/експерти – Приложение № 8, комисията констатира, че за експерта Веси Здравков Мустаков е посочено само позицията „Координатор по безопасност и здраве“, без позицията „Инспектор“

Предвид гореизложеното и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, участникът следва да представи нова Декларация-списък на екипа от служители/експерти – Приложение № 8, в която за експерта Веси Здравков Мустаков да се изпише правилно позицията, която ще заема експерта (в колона 1), а именно: „Инспектор/Координатор по безопасност и здраве“.

• **За Обособена позиция № 8:**

1. В Списъка на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на поръчката – Приложение № 7, както и доказателствените документи към него, участника е посочил изпълнени консултантски услуги по обекти, по които дружеството е участвало в обединения, включително и като подизпълнител, а именно: Път II-18 СОП (ДЗЗД „Сдружение Пътконсулт 2000 – Три Ес“); Нов граничен комбиниран (пътен и железопътен) мост (подизпълнител); Подходен път към ГКПП Капитан Андреево, част от АМ „Марица“ (ДЗЗД „Сдружение Пътконсулт 2000 – Три Ес“); Лот 3 по Проект „Транзитни пътища V“ (ДЗЗД „Сдружение Пътконсулт 2000 – Три Ес“) и Лот 22 Б по Проект „Транзитни пътища V“ (ДЗЗД „Региони“). От същите обаче не става ясно процентното участие на дружествата във всяко едно обединение.

В допълнение на изложеното комисията констатира и грешка в титулната част (наименование на участника) на Списъка на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на поръчката – Приложение № 7, а именно в него като участник в поръчката е изписано името на ДЗЗД „Пътконсулт 2000 – Консулт 64“, което участва за други обособени позиции (6 и 14).

Предвид гореизложеното и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, участникът следва да представи нов Списък на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка - Приложение № 7 за дружеството „Пътконсулт 2000“ ЕООД, в изрично следва да впише и данни за дела в проценти от общите работи, които декларира, че е изпълнил и то изрично в качеството си на участник в обединение/подизпълнител, включително да се изпише коректно името на участника.

• **За Обособена позиция № 11:**

1. В Списъка на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на поръчката – Приложение № 7, както и доказателствените документи към него, участника е посочил изпълнени консултантски услуги по обекти, по които дружеството е участвало в обединения, включително и като подизпълнител, а именно: Път II-18 СОП (ДЗЗД „Сдружение Пътконсулт 2000 – Три Ес“); Нов граничен комбиниран (пътен и железопътен) мост (подизпълнител); Подходен път към ГКПП Капитан Андреево, част от АМ „Марица“ (ДЗЗД „Сдружение Пътконсулт 2000 – Три Ес“); Лот 3 по Проект „Транзитни пътища V“ (ДЗЗД „Сдружение Пътконсулт 2000 – Три Ес“) и Лот 22 Б по Проект „Транзитни пътища V“ (ДЗЗД „Региони“). От същите обаче не става ясно процентното участие на дружествата във всяко едно обединение.

В допълнение на изложеното комисията констатира и грешка в титулната част (наименование на участника) на Списъка на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на поръчката – Приложение № 7, а именно в него като участник в поръчката е изписано името на ДЗЗД „Пътконсулт 2000 – Консулт 64“, което участва за други обособени позиции (6 и 14).

Предвид гореизложеното и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, участникът следва да представи нов Списък на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка - Приложение № 7 за дружеството „Пътконсулт 2000“ ЕООД, в изрично следва да впише и данни за дела в проценти от общите работи, които декларира, че е изпълнил и то изрично в качеството си на участник в обединение/подизпълнител, включително да се изпише коректно името на участника.

2. Съгласно писмо с изх. № 53-00-2929/18.04.2016 г., с което са предоставени разяснения по реда на чл. 29, ал. 1 от ЗОП и същото е неразделна част от документацията за участие, в отговор № 7 изрично е уточнено, че едно физическо лице (служител/експерт) не може да бъде включено в екипа на различни участници за различни обособени позиции.

Комисията констатира, че предложените експерти Цветан Стоянов Петков – „Координатор на обекта“ и Петко Димитров Петков „Геодезист“ фигурират в екипите на други участници, участващи за различни обособени позиции, а именно:

- Цветан Стоянов Петков в офертата на „Консулт Инженерингс“ ЕООД, за обособена позиция № 8 („Координатор на обекта“);

- Петко Димитров Петков в офертата на „Т7 Консулт“ ЕООД за обособена позиция № 7 („Геодезист“);

Предвид гореизложеното и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, участникът следва да посочи други лица за позициите „Координатор на обекта“ и „Геодезист“, отговарящи на изискването по т. 5.2., бук. „а“ и „д“ от документацията за участие и да представи нова Декларация - списък (съгласно образца - Приложение № 8), в която да са вписани новите експерти.

В случай, че новите експерти посочени в Декларацията - списък не са служители/работници на участника, то тези експерти представят Декларация по чл. 51а от ЗОП за ангажираност на експерт (съгласно образца – Приложение № 9).

• За Обособена позиция № 12:

1. В Списъка на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на поръчката – Приложение № 7, както и доказателствените документи към него, участник е посочил изпълнени консултантски услуги по обекти, по които дружеството е участвало в обединения, включително и като подизпълнител, а именно: Път II-18 СОП (ДЗЗД „Сдружение Пътконсулт 2000 – Три Ес“); Нов граничен комбиниран (пътен и железопътен) мост (подизпълнител); Подходен път към ГКПП Капитан Андреево, част от АМ „Марица“ (ДЗЗД „Сдружение Пътконсулт 2000 – Три Ес“); Лот 3 по Проект „Транзитни пътища V“ (ДЗЗД „Сдружение Пътконсулт 2000 – Три Ес“) и Лот 22 Б по Проект „Транзитни пътища V“ (ДЗЗД „Региони“). От същите обаче не става ясно процентното участие на дружествата във всяко едно обединение.

В допълнение на изложеното комисията констатира и грешка в титулната част (наименование на участника) на Списъка на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на поръчката – Приложение № 7, а именно в него като участник в поръчката е изписано името на ДЗЗД „Пътконсулт 2000 – Консулт 64“, което участва за други обособени позиции (6 и 14).

Предвид гореизложеното и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, участникът следва да представи нов Списък на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка - Приложение № 7 за дружеството „Пътконсулт 2000“ ЕООД, в изрично следва да впише и данни за дела в проценти от общите работи, които декларира, че е изпълнил и то изрично в качеството си на участник в обединение/подизпълнител, включително да се изпише коректно името на участника.

XXII. ДЗЗД „ПЪТКОНСУЛТ 2000 – КОНСУЛТ 64“, с участници „Пътконсулт 2000“ ЕООД и „Консулт 64“ ООД (за обособени позиции № 6 и 14):

При извършената проверка от страна на Комисията на документите, представени в Плик № 1 в офертата на участника се установи следното:

• За Обособена позиция № 6:

1. В Списъка на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на поръчката – Приложение № 7, както и доказателствените документи към него, дружеството „Пътконсулт 2000“ ЕООД е посочил изпълнени консултантски услуги по обекти, по които същото е участвало в обединения, включително и като подизпълнител, а именно: Път II-18 СОП (ДЗЗД „Сдружение Пътконсулт 2000 – Три Ес“); Нов граничен комбиниран (пътен и железопътен) мост (подизпълнител); Подходен път към ГКПП Капитан Андреево, част от АМ „Марица“ (ДЗЗД „Сдружение Пътконсулт 2000 – Три Ес“); Лот 3 по Проект „Транзитни пътища V“ (ДЗЗД „Сдружение Пътконсулт 2000 – Три Ес“) и Лот 22 Б по Проект „Транзитни пътища V“ (ДЗЗД

„Региони“). От същите обаче не става ясно процентното участие на дружествата във всяко едно обединение.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, участникът следва да представи нов Списък на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка - Приложение № 7 за дружеството „Пътконсулт 2000“ ЕООД, в който изрично следва да впише и данни за дела в проценти от общите работи, които декларира, че е изпълнил и то изрично в качеството си на участник в обединение/подизпълнител.

2. В представения анекс към споразумение за съвместна дейност от 06.08.2016 г. (нотариално заверено копие) комисията констатира, че чл. 6 и чл. 7 липсват от същото.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП участникът следва да представи нов анекс към споразумение за съвместна дейност от 06.08.2016 г., в който да е отразено цялото му съдържание, т.е. всички клаузи.

3. Съгласно изискването на т. 5.2 от документацията за участие, участникът в процедурата следва да разполага с екип от служители/експерти, които ще използва за изпълнение на обществената поръчка, включващ най-малко:

„в“/„Инженер по количества“:

Специфичен опит: участие в екип на подобна позиция (измерване на количествата) за упражняване на строителен надзор на минимум 1 (един) изпълнен обект - ново строителство и/или реконструкция, и/или основен ремонт, и/или рехабилитация на автомагистрала и/или авиописти, и/или пътища от републиканската пътна мрежа (РПМ), и/или общинската пътна мрежа (ОПМ), и/или улици, и/или пътища с аналогични характеристики извън страната и/или на пътни съоръжения към тях (с изключение на пътни принадлежности по смисъла на § 1 от Допълнителните разпоредби на Закона за пътищата).

За доказване на специфичния опит на експерта Атанас Върбанов Атанасов, предложен за позиция „Инженер по количества“, в представената Декларация – списък (Приложение № 8) от офертата на участника, са посочени обекта свързани с реконструкция и рехабилитация на ОПМ в Община Суворово и Община Хитрино, по които е участвал на позициите – „Инженер по съоръженията“ и „Инженер по количествата“, но от така представената информация не става ясно дали по всеки един от тях е заемал и двете позиции едновременно. В тази връзка следва да се конкретизира позицията, която е заемал по всеки един обект.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, участникът следва да представи нова Декларация – списък (Приложение № 8), в която да бъде посочена позицията, която е заемал експерта, по всеки един проект, с оглед доказване на минималните изисквания на възложителя.

4. Съгласно изискването на т. 5.2., бук. „а“ от документацията за участие, изискването по тази точка за всяка една обособена позиция се доказва с представянето на Декларация - списък на екипа от служители/експерти, като същата следва да се попълни и представи, съгласно образеца – Приложение № 8. В разяснение дадено под черта като т. 1 от Декларацията е посочено, че за предложени, от участника в процедурата, Координатор по безопасност и здраве се посочва № на съответния/ите документ/и, удостоверяващ/и завършен курс за КБЗ.

След преглед на Декларация - списък на екипа от служители/експерти, комисията констатира, че за експерта предложен за позицията Инспектор/КБЗ – Теменужка Стоянова Минева, в колона 3 не е посочен № на документ удостоверяващ завършен курс за КБЗ.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, участникът следва да представи нова Декларация – Списък на екипа от служители/експерти, в която за експерта Теменужка Стоянова Минева да се посочи и № на документ удостоверяващ завършен курс за КБЗ.

• **За Обособена позиция № 14:**

1. В Списъка на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на поръчката – Приложение № 7, както и доказателствените документи към него, дружеството „Пътконсулт 2000“ ЕООД е посочил изпълнени консултантски услуги по обекти, по които същото е участвало в обединения, включително и като подизпълнител, а именно: Път II-18 СОП (ДЗЗД „Сдружение Пътконсулт 2000 – Три Ес“); Нов граничен комбиниран (пътен и железопътен) мост (подизпълнител); Подходен път към ГКПП Капитан Андреево, част от АМ „Марица“ (ДЗЗД „Сдружение Пътконсулт 2000 – Три Ес“); Лот 3 по Проект „Транзитни пътища V“ (ДЗЗД „Сдружение Пътконсулт 2000 – Три Ес“) и Лот 22 Б по Проект „Транзитни пътища V“ (ДЗЗД „Региони“). От същите обаче не става ясно процентното участие на дружествата във всяко едно обединение.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, участникът следва да представи нов Списък на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка - Приложение № 7 за дружеството „Пътконсулт 2000“ ЕООД, в който изрично следва да впише и данни за дела в проценти от общите работи, които декларира, че е изпълнил и то изрично в качеството си на участник в обединение/подизпълнител.

XXIII. ОБЕДИНЕНИЕ „ПЪТКОНСУЛТ 2000 – ИРД“, с участници „Пътконсулт 2000“ ЕООД и „ИРД Инженеринг“ ООД (Р Италия) - за обособени позиции № 3 и 7:

При извършената проверка от страна на Комисията на документите, представени в Плик № 1 в офертата на участника се установи следното:

• **За Обособена позиция № 3:**

1. В Списъка на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на поръчката – Приложение № 7, и доказателствените документи към него, дружеството „Пътконсулт 2000“ ЕООД е посочил изпълнени консултантски услуги, по обекти, по които същото е участвало в обединения, включително и като подизпълнител, а именно: Път II-18 СОП (ДЗЗД „Сдружение Пътконсулт 2000 – Три Ес“); Нов граничен комбиниран (пътен и железопътен) мост (подизпълнител); Подходен път към ГКПП Капитан Андреево, част от АМ „Марица“ (ДЗЗД „Сдружение Пътконсулт 2000 – Три Ес“); Лот 3 по Проект „Транзитни пътища V“ (ДЗЗД „Сдружение Пътконсулт 2000 – Три Ес“) и Лот 22 Б по Проект „Транзитни пътища V“ (ДЗЗД „Региони“). От същите обаче не става ясно процентното участие на дружествата във всяко едно обединение.

В Списъка на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на поръчката – Приложение № 7, и доказателствените документи към него дружеството „ИРД Инженеринг“ ООД е посочил изпълнени консултантски услуги, по обекти, по които същото е участвало в обединения, а именно: Супервизия на строителните работи по договорните условия на FIDIC Червена книга на магистрала Градишка – Баня Лука, Босна и Херцеговина (Сдружение „К.Лотти & Асочиати“).

Предвид гореизложеното и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, участникът следва да представи нов Списък на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка - Приложение № 7 за дружеството „Пътконсулт 2000“ ЕООД и ИРД Инженеринг“ ООД, в който изрично следва да впишат и данни за дела в проценти от общите работи, които декларират, че са изпълнили и то изрично в качеството си на участник в обединение/подизпълнител.

• **За Обособена позиция № 7:**

1. В Списъка на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на поръчката – Приложение № 7, и доказателствените документи към него, дружеството „Пътконсулт 2000“ ЕООД

е посочил изпълнени консултантски услуги, по обекти, по които същото е участвало в обединения, включително и като подизпълнител, а именно: Път II-18 СОП (ДЗЗД „Сдружение Пътконсулт 2000 – Три Ес“); Нов граничен комбиниран (пътен и железопътен) мост (подизпълнител); Подходен път към ГКПП Капитан Андреево, част от АМ „Марица“ (ДЗЗД „Сдружение Пътконсулт 2000 – Три Ес“); Лот 3 по Проект „Транзитни пътища V“ (ДЗЗД „Сдружение Пътконсулт 2000 – Три Ес“) и Лот 22 Б по Проект „Транзитни пътища V“ (ДЗЗД „Региони“). От същите обаче не става ясно процентното участие на дружествата във всяко едно обединение.

В Списъка на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на поръчката – Приложение № 7, и доказателствените документи към него дружеството „ИРД Инженеринг“ ООД е посочил изпълнени консултантски услуги, по обекти, по които същото е участвало в обединения, а именно: Супервизия на строителните работи по договорните условия на FIDIC Червена книга на магистрала Градишка – Баня Лука, Босна и Херцеговина (Сдружение „К.Лотти & Асоциати“).

Предвид гореизложеното и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, участникът следва да представи нов Списък на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка - Приложение № 7 за дружеството „Пътконсулт 2000“ ЕООД и ИРД Инженеринг“ ООД, в който изрично следва да впишат и данни за дела в проценти от общите работи, които декларират, че са изпълнили и то изрично в качеството си на участник в обединение/подизпълнител.

2. Съгласно писмо с изх. № 53-00-2929/18.04.2016 г., с което са предоставени разяснения по реда на чл. 29, ал. 1 от ЗОП и същото е неразделна част от документацията за участие, в отговор № 7 изрично е уточнено, че едно физическо лице (служител/експерт) не може да бъде включено в екипа на различни участници за различни обособени позиции.

Комисията констатира, че предложения експерт: Крум Симеонов Стоицев – „Инженер по количества“ фигурира в екипа на участника Обединение „ТСП Консултанти“, участващ за обособена позиция № 14 („Инженер по количества“).

Предвид гореизложеното и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, участникът следва да посочи друго лице за позицията „Инженер по количества“, отговарящо на изискването по т. 5.2., бук. „в“ от документацията за участие и да представи нова Декларация - списък (съгласно образца - Приложение № 8), в която да е вписан новия експерт.

В случай, че новия експерт посочен в Декларацията - списък не е служител/работник на участника, то този експерт представя Декларация по чл. 51а от ЗОП за ангажираност на експерт (съгласно образца – Приложение № 9).

3. Комисията констатира, че в представената Декларация – списък - Приложение № 8 от офертата на участника, в колона 2 за експерта Ваньо Георгиев Цанчев, предложен за позицията „Електроинженер“ не е посочен № на дипломата.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, участникът следва да представи нова Декларация - списък (съгласно образца - Приложение № 8), в която в колона 2 горепосочения експерт да се посочи и № на дипломата, включително дата на издаване и учебно заведение.

В изпълнение на разпоредбите на чл. 68 ал. 7-9 от ЗОП, настоящият протокол се изпраща до участника в процедурата с указания в срок 5 (пет) работни дни от получаването на същия, да бъдат представени описаните в него липсващи документи и отстранени констатираните несъответствия, които да бъдат входираны в деловодството на АПИ, адресирани до председателя на комисията. Място на представяне:

Деловодство на Агенция „Пътна инфраструктура“, София 1606, бул. Македония № 3, V етаж.

Документите се представят в запечатан непрозрачен плик, на който следва да бъде обозначено следното: Допълнение към Плик № 1: „ДОКУМЕНТИ ЗА ПОДБОР“. Върху плика се изписва пълното наименование на настоящата процедура, както и наименование, адрес, телефон и факс на участника, който представя изискваните от комисията документи.

В съответствие с изискванията на чл. 69, ал. 1 от ЗОП, в случай че участник не изпълни указанията на комисията, като не представи някой от описаните и допълнително изисквани по-горе документи, в срок 5 (пет) работни дни от деня на получаването на настоящия протокол, ще бъде предложен за отстраняване от участие в процедурата.

След извършване на описаните действия, комисията приключи своята работа на този етап от процедурата.

Настоящият протокол е съставен на 12.08.2016 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

(Димитър Пелтеков)

Членове:

1.

(Габриела Нончева)

2.

(инж. Мария Александрова)

3.

(инж. Добромир Радковски)

4.

(инж. Адриана Захова)

5.

(инж. Десислава Филимонова)

6.

(Нина Силанова)