

АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА”

РЕШЕНИЕ
№ 12 1.0803 2017 г.

Долуподписаната инж. Илиана Георгиева Захариева, в качеството на Член на Управителния съвет на Агенция “Пътна инфраструктура”, със седалище и адрес на управление: гр. София 1606, бул. “Македония” № 3, на основание чл. 73, ал. 1 и ал. 2 от Закона за обществените поръчки /ЗОП/ и Протоколи № № 1.1., 1.2., 2, 3 и 4 от дейността на Комисията, назначена със Заповед № РД-11-378/14.05.2016 г., изм. и доп. със Заповеди № РД-11-588/18.07.2016 г., РД-11-792/17.09.2016 г., РД-11-993/01.11.2016 г. и № РД-11-1/05.01.2017 г. на Председателя на УС на АПИ за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „**Осъществяване на консултантска услуга при строителство на 15 /петнадесет/ обекта – етап I на ОП „Региони в растеж“ 2014 – 2020 г. по обособени позиции**”, открита с Решение № 33 от 01.04.2016 г. на Възложителя, публикувана в Регистъра на обществените поръчки с уникален номер 00044-2016-0016/01.04.2016 г. и Обявление за обществена поръчка № 724928 от 01.04.2016 г., както и в изпълнение на Решение на УС на АПИ, отразено в Протокол № 15793/17 от 07.02.2017 г.

I. ОБЯВЯВАМ

Класирането на участниците за **Обособена позиция № 2**: Лот 16 „Път II-57 Раднево-път II-55 от км 31+880.95 до 40+554, с обща дължина 8,673 км, област Сливен”, съгласно обявения критерий за оценка „**Икономически най-изгодна оферта**”

в следния ред :

1-во място: „ПЪТИНВЕСТ – ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, комплексна оценка – 100 т.

2-ро място: „ТРАФИК ХОЛДИНГ“ ЕООД, с комплексна оценка – 90,58 т.

3-то място: „ТРАНСКОНСУЛТ – БГ“ ООД, с комплексна оценка – 88,44 т.

4-то място: „РУТЕКС“ ООД, с комплексна оценка – 88,41 т.;

II. ОПРЕДЕЛЯМ

за изпълнител на обществената поръчка

„ПЪТИНВЕСТ – ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, с комплексна оценка (КО) - 100 т.;

III. ОТСТРАНЯВАМ:

I. На основание чл. 70, ал. 3, пред. 1-во от ЗОП, във вр. с Раздел VI, т. 17.2. от документацията за участие, отстранявам участника „**T7 КОНСУЛТ**“ ЕООД, поради следните мотиви: Съгласно писмо с изх. № 53-00-9155/17.11.2016 г. от председателя на комисията е изискано представянето на подробна писмена обосновка за начина на образуване на Показател А и Показател Б. С писмо вх. № 55-00-1126/22.11.2016 г. участникът е представил писмена обосновка, в която помощния орган на Възложителя е констатирал, че се съдържат единствено документи за Обособена позиция № 7 - Лот 6 „Път II-86 Пловдив - Асеновград от км 14+860 до км 25+150 с обща дължина 10,290 км, област Пловдив”, с оглед на което Възложителят прима за установено, че участникът не е представил в срок изисканата от него писмена обосновка за Обособена позиция № 2.

II. На основание чл. 70, ал. 3, пред. 2-ро от ЗОП, във вр. Раздел VI, т. 17.2. от документацията за участие, отстранявам участника „**ОБЕДИНЕНИЕ ПЛАН ИНВЕСТ**“, в което участват „План Инвест Пловдив“ ЕООД и „Инфра Инвест“ ООД поради следните мотиви:

В началото на своята обосновка участникът излага мотивите си за начина на формиране на общата цена - показател А „Предложена цена“, като в тази връзка уточнява, че се е придържал

към принципа за максимална икономичност с цел покриване на изискванията на Възложителя за осигуряване на качество и пълнота на услугата. Участникът е избрал обекта да се управлява от централния офис на дружеството в гр. Пловдив (намиращ се на 139 км от най-отдалечената точка на обекта), като е осигурена и работна квартира в гр. Раднево за персонала. Осигурен е редовен транспорт от офиса до обекта. Този вариант според участника ще бъде по-икономичен за фирмата, а следователно и за Възложителя, без да навреди на качеството на услугата. Ще бъде използван основния ресурс на офиса, като разхода за конкретния обект бъде сведен до съответния процент от общите административни разходи, съответстващ на конкретния обем работа за него. Транспортните разходи ще бъдат натоварени, но в същото време ще се използва цялата налична техника и опит на персонала от централния офис, което значително ще намали времето за реакция и обработка на документите и ще повиши качеството на услугата. Участникът е изготвил график за присъствие на обекта на експертите по различните видове работи, като се осигурява тяхното присъствие през целия строителен период, като присъствието им по дни ще бъде напълно съобразено с графикът за изпълнение на СМР. В подкрепа на твърдяното е представена и таблица на ангажираността на експертите, представена в часовичасове, в която има и вграден график за присъствието на експертите. В този график е предвидено постоянно присъствие на обекта по време на изпълнение на СМР на Координатора на обекта и на Инспекторът/Координатора по безопасност и здраве, а присъствието на останалите експерти ще е съобразено с програмата на Изпълнителя и съответните видове работи и замервания, които ще се извършват. Участникът уточнява, че цената за изпълнение на договора е формирана от общите цени за всеки един от разходите за изпълнение на дейностите предмет на поръчката и в тази връзка е направил анализ на всички компоненти на общата цена, по-надолу в своята обосновка, като уточнява, че цената на човешкия ресурс за изпълнението на отделните специфични дейности, като: „Изготвяне на Технически паспорт; „Изготвяне на окончателен доклад и Геодезическо заснемане и осигуряване на Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР е извлечена от общата цена за човешки ресурси и е добавена към всяка от съответните позиции, тъй като се явява съществена част от изброените дейности. В допълнение към тази част на обосновката участникът отбелязва, че в добавка към икономичността на предложението е заложил минимална печалба от 3%.

В следващата част от своята обосновка участникът е представил анализ за начина на образуване на предложената цена по показател Б „Вътрешен баланс на единичните цени“: **За Сметка № 1 „Човешки ресурси“: позиция № 1.1 „Възнаграждения на екипа“:** Сумата по тази сметка е подробно разбита в приложената таблица, като по-горе в обосновката е обяснен принципът на формиране на часовичасовете на специалистите по отделните части. Общата стойност по тази сметка е 37 700 лв., като това е сборът на общия разход за човешки ресурси по таблицата, от който е изваден разходът за човешки ресурси за изготвяне на технически паспорт, окончателен доклад и геодезическо заснемане. Месечното възнаграждение на всички специалисти е определено на база заложения в бюджета за 2016 г. минимален осигурителен доход по основни икономически дейности и квалификационни групи професии т. 69.71 Архитектурни и инженерни дейности, колони 1 - ръководители и 2 – специалисти, включително са предвидени и процент за осигурителни вноски. Участникът уточнява, че всички служители са подписали договори за консултантски услуги или анекси към трудовите си договори (за служителите на трудов договор към участник в обединението – „План Инвест Пловдив“ ЕООД), с посочените условия, които ще влязат в сила при спечелване и възлагане на обществената поръчка, същите са представени като приложения към обосновката. Участникът е представил 4 бр. граждански договори за Мариана Димитрова – Координатор на обекта; Силвия Лаврова – „Инженер по материалите“; Йордан Хаджолов – „Инженер по количествата“; Николай Сотиров – „Геодезист“, и анекс към Трудов договор за Инспекторът/КБЗ – Блага Милковска, всички сключени с участника в обединението „План Инвест Пловдив“ ЕООД; **позиция № 1.2. „Разходи за командировки, квартирни разходи“:** Участникът е уточнил, че служителите ще извършват административната дейност по изпълнение на консултантската услуга в централния офис на дружеството в гр. Пловдив, като ще бъде осигурена и работна квартира в гр. Раднево за персонала. За ежедневен контрол на обекта ще бъдат осигурени средства за служебен транспорт, който ще извършва ежедневно пътуване по маршрута Пловдив - Обекта - Пловдив. При така създадената организация според участника и Съгласно чл. 15 от Наредбата за командировките в страната няма да се изплащат пари за пътни. В цената, по този сметка, е предвидена сума от 2 900 лв. Сумата представлява разходи за

осигуряване на обратна квартира за екипа, изпълняващ строителен надзор на обекта в размер на 199 лв. за 10 месеца - период на строителството на обща стойност 1 990 лв. и сума от 910 лв. за пари под формата на ваучери за храна в размер на 20 лв. на човек на месец изчислени на база 2 души на пълен работен ден +1.5 (трима души на половин работен ден)*13 месеца срок на договора*20л.; **За Сметка № 2 „Транспортни разходи“:** Участникът е предвидил да бъде ползван лек автомобил Форд Ескорт, 4+1 места, рег. № РВ0720МТ, собственост на участник в обединението със следните технически характеристики: дизелов двигател 1400 см³, мощност 53 Kw и среден разход на гориво 7л./100 км. В цената е предвидена сума от 2 900 лв. за транспортни разходи, които са изчислени на базата на следната транспортна схема: Среден разход на гориво - 7л./100 км. / Цена на дизеловото гориво от 2,10 лв. на литър (с включен непредвиден разход от увеличение на цената на горивата от 5% за периода на изпълнение на строителството). За времето за изпълнение на строителството - 10 месеца са предвидени 41 пътувания по маршрута Пловдив - Раднево – Пловдив при средно разстояние от 282 км. офис (гр. Пловдив) - Раднево - офис. Калкулацията от участника общ разход в размер на 1 699,61 лв. за етап на изпълнение на строителството, с оглед представената по-горе транспортна схема: 2,10 лв.*7л.*41курса*282 км./100. Също така са предвидени транспортни разходи на самия обект в размер на 926,10 лв. при 210 работни дни (изпълнение на строителството) * 2,10 лв. *7л. *30км/100. Участникът е предвидил и допълнителни разходи в размер на 247,29лв. свързани с ползването на транспорт като разходи за винетка, застраховка „Гражданска отговорност“ и каско, данък МПС за период от една година; **За Сметка № 3 „Административни разходи“ (разходи за офис помещения, офис оборудване комуникации и консумативи):** Участникът е предвидил в цената сума от 1 950 лв. по тази сметка, в която се включват отделни суми по следните позиции: *позиция № 3.1. „Разходи за офис помещения“* – административната дейност ще се извършва от централния офис на обединението в гр. Пловдив, който е собственост на „ПЛАН ИНВЕСТ Пловдив“ ЕООД - водещ партньор в обединението и същият разполага със следната налична техника: 5 бр. леки автомобили; 2 бр. високопроходими автомобили; 10 бр. работни места; 7 бр. настолни компютри и програмни продукти; 3 бр. преносими компютъра; 2 бр. принтери; 1 бр. мултифункционално устройство Kyocera FS - 1028 MFP (Цифрова копирна машина, скенер и факс); 1 бр. копирна машина; 15 бр. мобилни телефони; 1 бр. факс; тотална станция; самонивелиращ се ротационен лазерен нивелир PR15; лазерен далекомер PD20 и с други геодезически измервателни инструменти. Връзката между обекта и офиса ще се осъществява с наличните леки автомобили, а между персонала с наличните мобилни телефони. Застраховките, данъците и таксите на движимото и недвижимо имущество са включени в сметките с допълнителни разходи. Допълнителните разходи са общи за целия бюджет на участника и са определени като процент от крайната продукция. В това перо участникът е предвидил сума в размер на 650 лв., в която са включени процентът на разходите за данъци и такси за движимото и недвижимо имущество, както и режимните разходи свързани с ползването на офис (ежемесечната консумация на електричество, вода и сезонна климатизация, поддръжка и почистване). Сключен предварителен договор за отдаване под наем на част от офисите на „План Инвест Пловдив“ ЕООД за ползване от Обединението „План Инвест“, който е приложен към обосновката; *позиция № 3.2. „Офис оборудване и комуникации“:* в тази позиция участникът в включил разходи в размер на 302,86 лв. за осъществяване на комуникацията на обекта (мобилна връзка – сключен договор с мобилен оператор), като разходите за телефония - в групата са изчислени на база на общия брой човекодни, който е 795 разделен на средния брой работни дни в месеца 21 x 8лв/м - такса с неограничен брой разговори в групата и включени минути към всички оператори. Други разходи в размер на 347,14 лв. свързани с ползването на Интернет и стационарна телефония и същите ще се използват за целите на настоящата обществена поръчка; *позиция № 3.3. „Консумативи“:* участникът е заложил обща сума от 650 лв., която сума е изчислена за период от 13 месеца (изпълнение на услугата) x 50лв. В тази позиция участникът е включил само разходите за консумативи предназначени за обекта за периода на изпълнение на договора. В нея влизат канцеларските материали, хартия и консумативи за печат и копиране, амортизация на офис техниката, както и е предвидено осигуряването на лични предпазни средства - каски и сигнални жилетки на служителите, ангажирани с изпълнението на проекта. Предвидени е също и закупуването на дребни измервателни инструменти. Участникът пояснява, че сумата е изчислена на база фирмени разчети на действително извършени разходи за 5 годишен период на дейност. Разходите за консумативи за

изготвяне на Доклада, Паспорта и Геодезическото заснемане са предвидени в съответните сметки за този вид дейности; **За Сметка № 4 „Разходи за извършване на геодезическо заснемане за издаване на Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР“**: участникът уточнява, че в тази сметка се съдържат два компонента, а именно човешки ресурси и административни разходи, като стойността на човешките ресурси в размер на 817,57 лв., изчислена по приложената таблица към обосновката, а стойността на административните разходи в размер на 682,43 лв. се включват извършване на геодезическото заснемане и осигуряване на Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР, съгласно приложената към обосновката оферта, допълнителни разходи за централен офис, включващи дял за обща поддръжка и консумативи предоставени от централния офис, отчисление за заплати на ръководния персонал и персонала на централния офис, други разходи, свързани с услуги за конкретния обект. Разпределението на разходите по това перо е направено от участника съобразно фирмените разчети на оптимизирани екипи от правоспособните технически лица, които пряко и косвено ще бъдат заети с изпълнение на задачата; **За Сметка № 5 „Разходи за изготвяне на Технически паспорт на строежа“** (тази сметка не се включва в обосновката по показател Б): в тази сметка отново се съдържат два компонента - човешки ресурси и административни разходи. Участникът обръща внимание, че ресурсите за тази сметка включват и изготвянето на окончателен доклад, тъй като двата документа се изготвят паралелно, ползват една и съща информация и документна база и разходите по тяхното изготвяне се изчисляват като обща сума; **За Сметка № 6 „Печалба“**: с оглед постигане на икономичност на предложената цена за изпълнение на поръчката, участникът е заложил минимална печалба от 3% върху общата стойност на сметки от 1 до 5.

След като разгледа и анализира представената по-горе обосновка Възложителят излага следните изводи и мотиви относно неприемането ѝ: В началото на своята обосновка участникът е разяснил принципа на формиране на предложената от него обща цена, а именно разходите, които са свързани с изпълнението на всяка една от дейностите предмет на поръчката и извлечените от нея суми по всяка една от отделните сметки. В тази връзка Възложителят счита, че сумите по отделните сметки по показател Б - „Вътрешен баланс на единични цени“, по които участника е предложил по-ниска от средната на останалите участници, няма как да бъдат разгледани като нещо самостоятелно, предвид факта, че по-ниските суми предложени по тях всъщност са в пряка връзка с формирането на по-ниската обща цена.

По отношение на Сметка № 1 „Човешки ресурси“, за позиция 1.1. „Възнаграждения на екипа“, Възложителя счита, че са налице противоречия, които не обосновават по-ниската цена по тази позиция. Видно от представената към обосновката таблица с подробна разбивка на цената, включваща и ангажираността на експертите за Координатора на обекта инж. Марияна Димитрова участникът е заложил общ брой от 235 работни човекодни за експерта при предвидени за обекта срок на изпълнение от 390 календарни дни или 273 работни дни при условно приети от участника 21 работни дни в месеца, в който срок се включва и заключителен етап свързан с изпълнение на услугата (предаване на Технически паспорт, Окончателен доклад; Геодезическо заснемане, като и назначаване на комисия и осигуряване на Разрешение за ползване). Съгласно представената от участника подробна разбивка на цената за Координатора на обекта са заложили и средства, които ще се разходват и през заключителния етап при изпълнени на услугата, т.е. след срока за изпълнение на строителството. В тази връзка Възложителят счита, че така заложените от участника общ брой човекодни за експерта не отговарят на представената разбивка за разходване на средства, свързани с заплащане на възнаграждението му. Предвид заложеното в документацията за участие условие Ръководителят на екипа да бъде непрекъснато на обекта по време на целия строителен период, в конкретния случай срокът за изпълнение на строителството е 10 месеца (300 календарни дни) са налице пропуски относно залагането на допълнителни разходи, които следва да бъдат извършени и в заключителен етап по отношение на експерта.

В заключение на горното Възложителят счита, че ще са налице допълнителни разходи, които ще се кумулират във връзка със заплащане на възнаграждението на експерта за целия срок на изпълнение на услугата, но същите не са отчетени и заложили като допълнителен разход по това перо. В подкрепа на изложеното са разходите свързани с разходването на ваучери за храна по позиция № 1.2., които са разчетени от участника за пълния срок за изпълнени на услугата от 13 месеца.

По отношение на Сметка № 2 „Транспортни разходи“ са налице противоречия и пропуски, които Възложителят счита за съществени, с оглед обосноваването на по-ниската цена по тази сметка. Участникът е направил разчети на своите разходи свързани с използване на превозното средство, с което от една страна ще се извършват разходи свързани с транспорт на експертите на самия обект на база 210 работни дни, а от друга и допълнителни транспортни разходи до централния офис на участника намиращ се в гр. Пловдив, за което са предвидени 41 броя пътувания – отиване и връщане. Съгласно Раздел III, т. 2.2. от документацията за участие общият срок за изпълнение на обществената поръчка е 13 (тринадесет) месеца, считано от влизане в сила на договора и е до въвеждане на обекта в експлоатация с издаване на Разрешение за ползване, в който срок се включва упражняването на строителен надзор, както и предаване на Окончателния доклад, Технически паспорт и извършване на геодезическо заснемане в това число. В представеното от участника в табличен вид приложение на подробна разбивка на цената участникът е направил условно разпределение на разходите по отделните сметки на база 21 работни дни при продължителност на месеца от 30 календарни дни, като общия срок за изпълнени на услугата е 390 календарни дни, приключващ с издаване на Разрешение за ползване. Видно от представената транспортна схема участникът е направил своя разчет единствено и само за срока за изпълнение на строителните работи, който е 10 месеца, въпреки че от приложената към обосновката таблица в заключителния етап на изпълнени на услугата (предаване на Технически паспорт, Окончателен доклад, Геодезическо заснемане, както и назначаване на комисия и издаване на Разрешение за ползване) са ангажирани Координатора на обекта и на инженера по част Геодезия, като за целта участникът е заложил в осреднена стойност 63 работни дни, което предполага използване на превозното средство от екипа, във връзка с изпълнението им на техните задължения по договора, до крайния срок за изпълнение на услугата от 390 календарни дни. Това от своя страна обуславя и генерирането на допълнителни финансови средства, свързани с разходи за гориво при ползването на превозното средство за целия срок на договора, съгласно документацията за участие възлизащ на 13 месеца, които обаче не са отчетени от участника. В подкрепа на изложеното са и допълнителни разходи, които са отчетени от участника свързани с ползването на лекия автомобил, като разходи за винетка, застраховка „Гражданска отговорност“, каско и данък за срок от 12 месеца, т.е. след срока на изпълнени на строителството. В допълнение на изложеното разчетеното от участника дневно изминато разстояние от 30 км/ден при 210 работни дни, включително и допълнителни пътувания (41 курса) по направлението гр. Пловдив – гр. Раднево – гр. Пловдив, калкулира общо изминато разстояние от 17 800 км., което обуславя и разходването на допълнителни средства свързани с амортизационни разходи (смяна на масло, филтри, и др. п.), които обаче не са калкулирани от участника, предвид ежедневната му и продължителна експлоатация.

С оглед на гореизложеното Възложителят счита, че транспортните разходи дори и окрупнени по начина изложен по-горе от участника, не могат да обосноват, респективно да докажат формирането на по-ниската предложена цена по това перо, съответно да бъдат приети за налични в тази част на обосновката обективни обстоятелства по смисъла на закона, тъй като са налице факти, които навеждат доводи за разходването на допълнителен финансов ресурс по отношение на разходите за гориво и амортизационните такива, които не са калкулирани от участника.

По отношение на Сметка № 3 „Административните разходи“ (офис помещения, офис оборудване, комуникации и консумативи) Възложителя констатира противоречия, които в тази част на обосновката и по-конкретно по отношение на предвидените разходи за позиция № 3.1. „Разходи за офис помещения“ от тази сметка водят до неаргументиране, респективно обосноваване на предложената по-ниска цена по тази сметка. Участникът е заложил сума в размер на 650 лв. предвидена за разходи свързани с ползване на наето офис помещение за целия период на изпълнение на договора. Съгласно приложения към обосновката договор за наем в т. 3, подт. 3.1.1. от същия наемната цена е в размер на 650 лв. за периода на изпълнение на консултантската услуга, като наемодател по договора за наем е дружеството „План Инвест Пловдив“ ЕООД, партньор в обединението-участник. В тази връзка Възложителя счита, че предоставянето на офис-помещение, собственост на „План Инвест Пловдив“ ЕООД, който е партньор в обединението – участник ОБЕДИНЕНИЕ „ПЛАН ИНВЕСТ“ за ползване от самия участник, в качеството му на наемодател, само по себе си Възложителя отчита като използване на собствен ресурс, а именно на участника, а не на трето лице, и в тази връзка не следва да се

кумулират разходи свързани с предоставянето на офис помещение, още повече, че съгласно договора за създаване на обединение (от 26.04.2016 г.) участниците в него „План Инвест Пловдив“ ЕООД и „Инфра Инвест“ ООД се споразумяват да обединят усилията си във връзка с изпълнението на услугата изразяваща се в ползването на наличния им кадрови, технически и др. ресурс. Ето защо Възложителя счита, че заложените разходи по това перо касаещи заплащането на наемна цена за целия срок на изпълнение на договора са включени с цел да мотивират субективните твърдения на участника, т.е. крайната сума по тази сметка, а не да се обосноват реално предвидените за това разходи по това перо. Предвид ползването на собствен ресурс (на участник в обединението „План Инвест Пловдив“ ЕООД) напълно логично и обосновано е да се включват разходи единствено и само свързани с режимни такива, включително и заплащането на месечни такси за телефон и интернет, които са отразени от участника като отделен разход в позиция 3.2., но не и заплащане на наемна цена. В тази връзка, Възложителя счита, че следва да се кумулират други разходи по това перо, които всъщност е следвало да се обосноват от участника. Всички тези факти и обстоятелства изложени от участника се възприемат от Възложителя за противоречиви, водещи до неприемането на обосновката в тази ѝ част.

За да са налице основания от страна на Възложителя да приеме писмената обосновка, в нея следва да са посочени обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, обосноваващи, както предложената цена по показател А, така и цените по всяка една сметка включена в Показател Б, като също така, обстоятелствата следва да кореспондират със същността на предложението, да не представляват критерии за подбор и да нямат бланкетен характер, поради което писмената обосновка следва да бъде аргументирана, пълна и изчерпателна, както и ясно и подробно да указва начина на формиране на по-благоприятното предложение. В тази връзка наличието на противоречия и пропуски в обосновката на участника в частта ѝ за Сметка № 1, позиция № 1.1. „Възнаграждения на екипа“; Сметка № 2 „Транспортни разходи“ и Сметка № 3 „Административни разходи“, аргументират изводите на Възложителя по-горе за липсата на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП по отношение на тези сметки, което е и основание за неприемането им. Тъй като Сметка № 1, позиция № 1.1. „Възнаграждения на екипа“; Сметка № 2 „Транспортни разходи“ и Сметка № 3 „Административни разходи“ участват във формирането на цената по показател А, респективно по-ниските цени по тях обосновават и по-ниска обща цена, Възложителя приема необосноваването начина на формиране на цената по тези сметки от Показател Б и за необосноваване на цената по показател А.

III. На основание чл. 70, ал. 3, пред. 2-ро от ЗОП, във вр. Раздел VI, т. 17.2. от документацията за участие, отстранявам участника ОБЕДИНЕНИЕ „ЕКО ЕН АР“, в което участват „Еко Инженеринг“ ЕООД и „Ен Ар Консулт“ ЕООД, поради следните мотиви:

При изготвяне на своето ценово предложение участникът посочва, че се ръководи от няколко основни фактора: На първо място, при ценообразуването са взети предвид ключовите характеристики на поръчката - местоположение на обектите, обхват на работа и срок за изпълнение. На следващо място, предложената цена според участника включва всички разходи и евентуални рискове, и същата е получена при отчитане на множество обективни обстоятелства, свързани с икономичност при изпълнение на поръчка и с наличие на благоприятни за участника условия. Участникът се позовава на опит и работа по обекти от подобен характер и имайки предвид местоположението на обектите, предмет на договора за посочената обособена позиция, счита че предложените цени представляват реалната стойност за изпълнение на обществената поръчка и са напълно приемливи поради следните благоприятни обстоятелства: • **Налична изградена система на работа при идентични обекти на възложителя:** Участникът излага в обосновката, че партньорите в обединение „ЕКО - ЕН АР“ - „ЕН АР Консулт“ ЕООД и „ЕКОИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД са дружества с дългогодишен опит и проверени практики при упражняване на Консултантски услуги по чл. 166 от ЗУТ за обекти от подобен характер. Също така екипът е съставен от доказани специалисти с висока квалификация, обширни компетенции, и значителен опит при изпълнение на сходни проекти, което от своя страна ще позволи на участника да разполага с възможността при изпълнението на настоящата обществена поръчка да следва методология, организация и координация на работа, одобрени от АПИ. В тази връзка, времето за изпълнение на конкретни задачи от екипа на участника значително се съкращава, оптимизира се организацията на работа, като същевременно се запазва качеството; • **Липса на**

първоначални (постоянни) разход: Участникът уточнява, че седалището на дружеството "ЕКОИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД е гр. Кърджали, където разполага с три офиса, а на „ЕН АР Консулт“ ЕООД - в гр. Хасково, където е централния офис, но са на разположение и офиси в София, Пловдив и Бургас. Всички офиси са снабдени с необходимата материална база и определеният екип ще има на разположение всички налични материални и технически ресурси, свързани с изпълнение на дейността по договора - компютърна мрежа, факс, копирни машини, транспортни средства и др. В тази връзка участникът уточнява, че наличието на вече изградена материална база прави излишни първоначалните (постоянни) разходи, също така разполага на склад и с необходимото оборудване за обзавеждане на обектови офиси, както и собствени тотални станции и нивелир, включително и геодезичен двучестотен приемник (GPS) с необходимата точност за измервания и трасиране; • **Намалени променливи разходи:** Според участника част от променливите разходи като офис консумативи, GSM разходи, поддръжка и ремонт на транспортни средства и др. са покрити от плащания във връзка с изпълнение на други договори на територията на страната, като тези плащания са постоянни и регулярни; • **Оптимизирани разходи за персонал:** Дружествата участващи в обединението разполагат с голям брой специалисти, назначени на трудови и граждански договори. По-голямата част от предложените екипи за всяка обособена позиция са на трудови договори към участниците в обединението, въз основа което те получават твърдо месечно възнаграждение. Това според участника спомага за намаляване на разходите за възнаграждение на специалисти. По отношение на експертите на граждански договори същите имат ясна и еднозначна определена заетост на обекта и тяхното възнаграждение е включено в бюджета на участника; • **Липса на подизпълнители:** участникът се позовава на обстоятелството, че няма да ползва подизпълнители; • **Съкращаване на разходи:** Участникът уточнява, че сумите по полиците за задължителните застраховки са заплатени, като по чл.171 от ЗУТ, покрива всички обекти и не се налага да се правят допълнителни финансови разходи в тази връзка. Аналогично според участника е и положението с техническите прегледи и годишните застраховки на използваните автомобили. По отношение на административното, счетоводното и правното обслужване на дейността се извършва централно, а не на проектен принцип, което позволява на участника да бюджетира по-ниски неприсъщи разходи за дейността. Участникът допълва, че всички партньори в ОБЕДИНЕНИЕ „ЕКО - ЕН АР“ са сертифицирани за съответствие на внедрената система за управление на качеството съгласно изискванията на международния стандарт ISO 9001:2008, което според участника осигурява по-висока ефективност на управлението и дейностите, по-добра продуктивност на служителите и значително редуциране на загубите във време. Въвеждането на стандарта ще осигури 5 - 8% икономия в стойността на оперативната дейност; • **Минимална печалба:** Участникът посочва, че разполага с достатъчен наличен материален и човешки ресурс, както и голям брой сключени договори, за които към настоящия момент получаваме плащания, което дава възможност да се залагат възможно най-ниски цени, с оглед на което е заложил и минимален размер печалба. Основен фактор, от който се е ръководил при определянето ѝ, е да осигури оптимална заетост на екипите от специалисти, като същевременно извърши качествена консултантска услуга. Всеки специалист от екипа ще бъде ангажиран за целия срок за изпълнение на договора и ще присъства на обекта в зависимост от извършваните дейности, предвидени в Графика за изпълнение на СМР на Изпълнителите. Разходите, които са предвидени за Транспортните разходи са действителни според участника и същите са изчислени с реалния разход на гориво на автомобилите и съответно разстоянието в километри, както и всички свързани с това разходи за амортизация и поддръжка на автомобилите за периода на изпълнение на договора, застраховки, винетки и др. В тази част на обосновката участникът е представил в табличен вид калкулация на всяка една сметка от ОСС.

По отношение на Показател Б - „Вътрешен баланс на единичните цени“, участникът е представил отново в табличен вид разходите за съответните сметки, по които следва да обоснове ниската цена. **За Сметка № 1, позиция № 1.1. „Възнаграждение на екипа“** (тази позиция не се включва в обосновката по показател Б): участникът е представил отново в табличен вид месечна заетост на всеки един експерт, включително и дължимото месечно възнаграждение за всеки един от тях. Направил е уточнение, че Координатора на обекта ще бъде ангажиран за целия период на изпълнение на услугата (13 мес.), а за Инспектора/КБЗ ангажираност през целия период на строителството (12 мес.). Останалите експерти няма да са ангажирани с постоянно присъствие през целия период на изпълнение на договора за СМР. Предложените от участника възнаграждения

са съобразени с минималния осигурителен доход за 2016 г. за икономическа дейност „Професионални дейности и научни изследвания“, включително и плащането на осигуровки; **За Сметка № 1, позиция № 1.2. „Разходи за командировки/квартирни разходи“:** Участникът е представил в табличен вид разходи съответно за квартири в близост до обекта (гр. Раднево), където ще бъдат настанени и 5-та експерти, включително и разходи за командировъчни при необходимост в размер на 10 лв. на ден, съгласно Наредбата за командировъчните в страната; **За Сметка № 2 „Транспортни разходи“:** Участникът е представил таблица, в която е посочил разхода предвиден за гориво, а именно разход на гориво 8.6 л./100 км – газ, като общо изминато разстояние в двете посоки е 380 км, при общ дневен разход от 32,68 лв. и 52 бр. пътувания общо за целия период на изпълнение на услугата, като калкулираната крайна сума е в размер на 1 700 лв. Участникът уточнява, че всички експерти от екипа имат шофьорски книжки, което няма да доведе до допълнителни разходи за шофьор. Заложените според участника суми са действителни и напълно реални и същите ще покрият всички необходими разходи. Участникът посочва, че застраховките на автомобилите са заплатени и същите не се включват като разход към обекта, като това се отнася и за винетки, прегледи, амортизации и др. Колата, която ще се ползва е „Шкода Йети“, собственост на дружеството; **За Сметка № 3 „Административни разходи“:** участникът е представил в табличен вид разходите всяка една позиция от тази сметка, като уточнява, че административните разходи са сведени до реално необходимите за създаване на напълно нормални условия за работа на експертите и същите са напълно достатъчни за да покрият нуждите от административно естество, като в случай, че възникне друга необходимост, то дружествата в обединението разполагат с достатъчно богата материално техническа база и ресурсна обезпеченост, така че да могат да покрият евентуално възникването на нещо непредвидено; **За Сметка № 4 „Геодезическо заснемане“:** участникът е включил в цената по тази сметка разходи за извършване на геодезическо заснемане и изготвяне на необходимата документация за внасяне и отразяване на данните в съответната Агенция по Кадастръ и съответните общини; **За Сметка № 5 „Изготвяне на Технически паспорт“:** участникът е включил в цената по тази сметка разходи за съставяне, размножаване и окомплектоване на техническия паспорт, който се съставя от всички специалисти, участвали при упражняването на строителния надзор на обекта.

След като разгледа и анализира представената по-горе обосновка Възложителят излага следните изводи и мотиви относно неприемането ѝ: По отношение на изложените факти и обстоятелства от участник в началото на своята обосновка Възложителя прави следните изводи: Относно изградената система на работа при идентични обекти на възложителя, на която се позовава участника, Възложителят счита, че придобитият от участниците в обединението – „Ен Ар Консулт“ ЕООД и „Екоинженеринг“ ЕООД, опит при упражняване на Консултантски услуги по реда на чл. 166 от ЗУТ не може да се приеме за обективно обстоятелство по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, което да обосновава по-ниската предложена цена. Опитът е обстоятелство общовалиден за всички участници в процедурата, същия се явява и критерий за подбор съгласно изискването на Възложителя по т. 5.1. от документацията и в тази връзка той вече е доказан от участника, поради което е допуснат и до следващ етап от процедурата, а именно разглеждане на Техническото му предложение и отваряне ценовата му оферта. Относно липсата на първоначални (постоянни) разходи, Възложителят счита, че самото изброяване на офиси разположени на територията на страната, с които разполагат партньорите в обединението, поставя Възложителя в невъзможност да прецени действително кой от всички изброени офиси ще бъде използван, което всъщност има пряко отношение към транспортни разходи предвид отстоянието, на което се намира всеки един офис от обекта, респективно обосноваването на предложената по-ниска цена по Сметка № 2 „Транспортни разходи“. Липсата на поясняващи текстове по отношение ползването на офис при изпълнение на услугата, води до невъзможност Възложителя да прецени обективността на предложената по-ниската цена. В допълнение на изложеното Възложителя счита, че твърдението на участника, че разполага на склад с необходимото оборудване за обзавеждане на обектови офиси, включително и собствено геодезическо оборудване допълнително внася неясноти предвид факта, че изрично е посочил, че ще ползва офиси на партньори в обединението, които ще разполагат с необходимото офис оборудване. Относно твърдението на участника за променливите разходи, същото е неотнормосимо към поръчката, тъй като това са твърдения на участника, които касаят разходи по други договори и същите не могат да са предмет на настоящата обосновка, която цел е да обоснове предложената цена по настоящата процедура. В тази връзка Възложителя

разяснява, че всеки един договор за консултантска услуга си има своите специфики и няма как те да са общовалидни за всички. Относно оптимизацията на разходите за персонал, включително и съкращаване на разходите, Възложителя не ги приема за относими и мотивиращи по-ниската цена, тъй като позоваването на броя и опита на експертите има отношение към качествено изпълнение на услугата, включително същото се явява и критерий за подбор в настоящата процедура, който участникът вече е доказал на по-ранен етап. Същото се отнася и за внедрената система за управление на качеството – ISO 9001:2008. Поддържането на застраховката по чл. 171 от ЗУТ пък е задължително условие, което следва да се спазва от всеки един консултант извършващ оценка на съответствието и/или упражняващ строителен надзор. Липсата на подизпълнители не може да се счете, като фактор указващ влияние върху предложените цени, включително като обстоятелство, което да дава някакво предимство пред останалите участници, предвид факта, че нито един от тях в настоящата процедура не е декларирал в своето Представяне – Приложение № 3 от документацията, че ще ползва услугите на подизпълнител. В допълнение на изложеното представените по-надолу в обосновката таблици за начина на формиране на общата цена – показател „А“, по никакъв начин не могат да се приемат от Възложителя за подробни пояснения, които да обосноват, съответно да аргументират предложената по-ниска цена, същите представляват калкулация (цифрово изражение) на сумите по отделните сметки от ОСС.

По отношение на показател „Б“ – Вътрешен баланс на единични цени“ е представил отново в табличен вид начина на формиране на цените по сметките, а именно: Сметка № 1; позиция 1.2. „Разходи за командировки/квартирни разходи“; Сметка № 2: Транспортни разходи; Сметка № 3. „Административни разходи“ (разходи за офис помещения, офис оборудване и комуникации, консумативи); Сметка № 4. „Разходи за геодезическо заснемане и издаване на Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР“ и Сметка № 5. „Разходи за издаване на технически паспорт“, които са част от показателя (Б) – „вътрешен баланс на единичните цени“. По отношение на Сметка № 1, позиция № 1.2. „Разходи за командировки/квартирни разходи“, представената от участника таблица по никакъв начин не може да докаже формирането на по-ниската предложена от участника цена, респ. наличие на обективно обстоятелство по смисъла на закона. Направената от участника разбивка на разходите за квартирни разходи и за командировки повтаря отново направената по-горе в обосновката за показател „А“ начин на формиране на общата цена, при която също е представена същата таблица. Липсват поясняващи текстове и/или мотиви, които да разяснят на Възложителя, как е формирана по-ниската цена за квартирни разходи, включително за командировки. Напротив налице са твърдения, които не разясняват, а допълнително поставят въпроси относно начина на формиране на цената по тази позиция, а именно разходите с командировъчните. Участникът е заложил сума в размер от 450 лв., за командировъчни, което означава, че следва да са предвидени и пътувания за експертите, които не са свързани с ежедневните им посещения на обекта при упражняване на техните дейности, но по отношение на тях липсват каквито и да било разяснения в тази насока.

По отношение на обосноваването на цената по Сметка № 2 „Транспортни разходи“, Възложителя счита, че същата остава недоказана, тъй като участникът твърди, че разполага със собствен автомобил – „Шкода Йети“, с който ще бъдат превозвани експертите от квартирата им намираща се в гр. Раднево до обекта и обратно, като предвидените пътувания за това са общо 52 за целия срок на изпълнение на услугата, в началото и в края на седмицата или общо изминато разстояние от 380 км. За Възложителя остава неразяснено, как е калкулирано изминатото общо разстояние при положение, че експертите ще бъдат превозвани от квартирата в гр. Раднево до обекта, който е в непосредствена близост и същите ще се превозват само в началото и края на седмицата, както твърди участникът, т.е. през останалите дни от работната седмица автомобилът няма да се използва за превоз на експертите, въпреки това са разчетите са направени на база общ дневен разход на гориво, което предполага и ежедневни пътувания. В тази връзка участникът е следвало да представи транспортна схема за включваща ежедневното изминато разстояние, с оглед на което да обоснове и заложените от него изминати км, респективно разходите за гориво. Също така участникът не е отчетел и съпътстващите го разходи свързани с ползването на автомобила, а именно свързани с поддръжката му, които ще се извършват през периода на изпълнение на услугата. Липсата на каквото и да било мотиви и/или поясняващи текстове и/или разяснение и/или доказателства в подкрепа на твърдението му, подкрепят изводите на Възложителя за бланкетния характер на обосновката в тази ѝ част, правещи я необоснована и

недоказана.

По отношение обосноваването на Сметка № 3 „Административни разходи“ (разходи за офис помещения; офис оборудване и комуникации, консумативи), Възложителя счита, че същата остава недоказана, включително наличие на противоречия. В началната част на своята обосновка участника излага мотиви свързани с материална обезпеченост от гледна точка на офиси. За наличието на такива той е уточнил, че има в градовете София, Пловдив, Бургас, Хасково и Кърджали и същите ще могат да са на разположение на участника при изпълнение на обществената поръчка. В същото време за разходите за офис помещения (позиция 3.1.) е заложил такива в размер на 300 лв. на месец или общо 3 900 за целия период на договора. Предвид наличието на материална и техническа обезпеченост, с която разполагат дружествата в обединението, за Възложителя остава неизяснено калкулирането на допълнителни разходи по това перо. Аналогично на това са и разходите за офис оборудване и комуникации, където е уточнено, че има налично такова, но в същото време се залагат разходи в размер на 85 лв. месец, които отново са неразяснени от страна на участника. Отново липсата на каквито и да било мотиви и поясняващи текстове правят, които правят обосновката в тази и част недоказана, съответно потвърждават бланкетния ѝ характер.

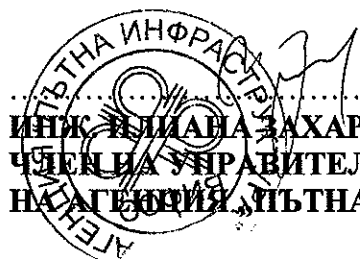
По отношение на Сметка № 4 „Геодезическо заснемане“ и Сметка № 5 „Изготвяне на технически паспорт“, Възложителя счита, че същите остават недоказани, необосноваващи по-ниската цена по тях поради бланкетния им характер, включително, липсата на каквито и да било мотиви и/или поясняващи текстове към тях. Същите представлява калкулация на разходите по тези сметки, без да е разяснено на Възложителя как точно се формират цените по тези сметки, т.е. наличието на какви обективни обстоятелства водят до по-ниска предложена цена по тези сметки.

За да са налице основания от страна на Възложителя да приеме писмената обосновка, в нея следва да са посочени обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, обосноваващи, както предложената цена по показател А, така и цените по всяка една сметка включена в Показател Б, като също така, обстоятелствата следва да кореспондират със същността на предложението, да не представляват критерии за подбор и да нямат бланкетен характер, поради което писмената обосновка следва да бъде аргументирана, пълна и изчерпателна, както и ясно и подробно да указва начина на формиране на по-благоприятното предложение. В тази връзка наличието на противоречия и бланкетност по отношение на Сметка № 1, позиция № 1.2. „Разходи за командировъчни/квартирни разходи“; Сметка № 2 „Транспортни разходи“; Сметка № 3 „Административни разходи“; Сметка № 4 „Разходи за геодезическо заснемане“ и Сметка № 5 „Разходи за изготвяне на Технически паспорт“, аргументират изводите на Възложителя по-горе за липсата на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП по отношение на тези сметки, което е и основание за неприемането ѝ. Тъй като тези сметки участват във формирането на цената по показател А, респективно по-ниските цени по тях обосновават и по-ниската обща цена, Възложителя приема необосноваването начина на формиране на цените по тези сметки от Показател Б и за необосноваване на цената по Показател А.

Цитираните по-горе разпоредби на Закона за обществените поръчки, касаят редакцията на посочения закон, в сила до 15.04.2016 г.

Решението да се изпрати в тридневен срок до всички посочени в него участници в процедурата.

Решението може да бъде обжалвано по реда на чл. 197 от ЗОП¹ пред Комисия за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от съобщаването му на страните.


ИНЖ. ИЛИАНА ЗАХАРИЕВА
ЧЛЕН НА УПРАВИТЕЛНИЯ СЪВЕТ
НА АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“

¹ Обнародван, ДВ бр. 13 от 16.02.2016 г. в сила от 15.04.2016 г.