

АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“

РЕШЕНИЕ

№10...../.....8-03..... 2017 г.

Долуподписаната инж. Илиана Георгиева Захариева, в качеството на Член на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“, със седалище и адрес на управление: гр. София 1606, бул. „Македония“ № 3, на основание чл. 73, ал. 1 и ал. 2 от Закона за обществените поръчки /ЗОП/ и Протоколи № № 1.1., 1.2., 2, 3 и 4 от дейността на Комисията, назначена със Заповед № РД-11-378/14.05.2016 г., изм. и доп. със Заповеди № РД-11-588/18.07.2016 г., РД-11-792/17.09.2016 г., РД-11-993/01.11.2016 г. и № РД-11-1/05.01.2017 г. на Председателя на УС на АПИ за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Осъществяване на консултантска услуга при строителство на 15 /петнадесет/ обекта – етап I на ОП „Региони в растеж“ 2014 – 2020 г. по обособени позиции**”, открита с Решение № 33 от 01.04.2016 г. на Възложителя, публикувана в Регистъра на обществените поръчки с уникален номер 00044-2016-0016/01.04.2016 г. и Обявление за обществена поръчка № 724928 от 01.04.2016 г., както и в изпълнение на Решение на УС на АПИ, отразено в Протокол № 15793/17 от 07.02.2017 г.

I. ОБЯВЯВАМ

Класирането на участниците за **Обособена позиция № 4** – Лот 3 „Път II-81 Бучин проход-Берковица от км 30+400 до км 51.235 с обща дължина 20.835 км, област София”, съгласно обявения критерий за оценка **„Икономически най-изгодна оферта”** в следния ред :

- 1-во място:** ОБЕДИНЕНИЕ „ТСП КОНСУЛТАНТИ“, в което участват „Три Ес“ ЕООД; „Строл-1000“ АД и „Пи Ес Консулт“ ЕООД, с комплексна оценка – 95,43 т.;
- 2-ро място:** ДЗЗД „ММЛ - ТК“, в което участват „Мотт МакДоналд Лимитид“ – (Великобритания) и „Трансконсулт – БГ“ ООД, комплексна оценка – 78,96 т.;
- 3-то място:** „КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГС“ ЕООД, с комплексна оценка – 69,73 т.;
- 4-то място:** „РУТЕКС“ ООД, с комплексна оценка – 61,87 т.;
- 5-то място:** „ПЪТИНВЕСТ – ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, с комплексна оценка – 60,01 т.;
- 6-то място:** „ТРАФИК ХОЛДИНГ“ ЕООД, с комплексна оценка – 59,44 т.

II. ОПРЕДЕЛЯМ

за изпълнител на обществената поръчка
ОБЕДИНЕНИЕ „ТСП КОНСУЛТАНТИ“, с комплексна оценка (КО) - 95,43 т.

III. ОТСТРАНЯВАМ:

I. На основание чл. 70, ал. 3, пред. 2-ро от ЗОП, във вр. Раздел VI, т. 17.2. от документацията за участие, отстранявам участника **ОБЕДИНЕНИЕ „ПЪТИЩА НРТС“**, в което участват „НТСС – Консулт инженеринг“ ЕООД, „Рафаилов консулт“ ЕООД; „Т7 Консулт“ ЕООД и „Стройнорм“ ЕООД, поради следните мотиви:

В началната част от своята обосновка по отношение на общата цена по показател „А“, участникът се позовава на обстоятелството по чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП (отм.) - „икономичност при изпълнение на поръчката“ и в тази връзка излага обстоятелството, че предложената обща цена в размер на 135 000 лв. без ДДС за изпълнение на консултантската услуга е напълно реална и обективна и в същата се включват всички разходи, включително и евентуални рискове при изпълнение на всяка една дейност, съгласно чл. 3, ал. 2 от проекта на договора към документацията за участие, като едновременно с това същата не е за сметка на качествено и пълно изпълнение на услугата. Предложената от участника обща цена се формира от цените по отделните сметки от Приложение № 6.1. (ОСС) към Ценовата оферта. Участникът уточнява, че съгласно изискването от документацията за участие експертите от екипа трябва да бъдат на обекта по време на целия строителен период, като присъствието им по дни трябва да е изцяло съобразено с видовете работи, които ще се извършват на строежа, съгласно графика за изпълнение на СМР по договора за строителство. Участникът пояснява, че разходите свързани с използването на човешкия ресурс се явяват основен компонент определящ крайната обща цена по договора и в тази връзка е представил е График-таблица на присъствието на всеки един експерт и разходите свързани с тяхната работа, включително и разбивка на разходите, включително и печалбата формиращи общата цена. Видно от представения график за експертите Ръководителят на екипа и Координаторът по безопасност и здраве, ще бъдат непрекъснато на обекта по време на целия строителен период, с оглед спазване изискванията на Възложителя по отношение осъществяването на контрол от тези двама експерти, като по отношение на останалите експерти - Инженер по материали; Инженер по количества и Геодезиста същите ще бъдат ангажирани през целия период на изпълнение на договора, но на тях ще им бъде заплащано само за реалното им участие в изпълнение на консултантската услуга, а тяхното присъствие на строителната площадка ще бъде обвързано с Линейния график за изпълнение на СМР по договора за строителство. Присъствието на експертите от екипа ще се удостоверява от участника чрез присъствени списъци, във връзка с изготвянето на месечни доклади до Възложителя, на основание на които ще се извършват плащанията по договора за строителен надзор. В представения график за експертите участникът е направили разпределение по човекочасове, съответно разходите за всеки един от тях. В допълнение участникът уточнява, че остойностяването на предложената обща цена за изпълнение в размер на 135 000 лв. без ДДС е в съответствие с политиката на всеки един от участниците в обединението - „Научно-технически съюз по строителство - Консулт-инженеринг“ ЕООД; „Рафаилов-Консулт“ ЕООД; „Т7 Консулт“ ЕООД и „Стройнорм“ ЕООД за определянето на цени, като при определяне на крайната цена е взето предвид всички очаквани разходи на база дългогодишния опит на всеки един от участниците в обединението при изпълнение на подобни обекти, както и предварителното проучване на проекта. Участникът уточнява, че цената свързана с човешкия ресурс за изпълнение на дейностите по изготвяне на технически паспорт; изготвяне на окончателен доклад и геодезическо заснемане и осигуряване на удостоверение по чл. 54а от ЗКИР е извлечена от общата цена за човешки ресурси и е добавена към всяка една по сметките в ОСС, тъй като тя е съществена част от изброените дейности. Изхождайки от гореизложеното предлаганата според участника цена в размер на 135 000 лв. без ДДС е формирана на база участието на всички експерти и тяхното възнаграждение, включително, транспортни и административни разходи, консумативи, геодезическо заснемане, издаване на технически паспорт и печалба.

По-надолу в своята обосновка, участникът излага мотиви по отношение на начина на формиране на отделните сметки включени в показател „Б“ - „вътрешен баланс на единичните цени“ и подлежащи на обосновка, като по отношения на тях се е позовал на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 3 и т. 4, свързани с наличието на изключително благоприятни условия и икономичност при изпълнение на поръчката: **За Сметка № 1; позиция № 1.1. „Възнаграждения на екипа“:** Участникът уточнява, че в частта относно обосновката по показател „А“ е уточнил начина на формиране на човекочасовете на експертите по всяка една част. В подкрепа на твърдението си е представил и График-таблица на присъствието на всеки един експерт и разходите свързани с тяхната работа, като месечното възнаграждение на всеки един експерт е определен на база заложения в бюджета за 2016 г. минимален осигурителен доход по основни икономически дейности и квалификационни групи професии, а именно по т. 69.71.

Архитектурни и инженерни дейности, като във възнаграждението е предвиден и процент за осигурителни вноски от работодателя. В подкрепа на твърденията си участникът е приложил към тази позиция и таблица за присъствие на експертите, като условно е прието, че 1 месец има 30 календарни дни и 20 работни дни. Участникът е приложил 3 бр. граждански договори на експертите: Георги Генов; Богдан Тачев и Елисавета Жейнова, сключени със участник в обединението „Стройнорм“ ЕООД; **За Сметка № 2 „Транспортни разходи“:** Участникът е предвидил за изпълнение на поръчката да използва 1 (една) кола Дачия Сандеро (собственост на участник в обединението „Стройнорм“ ЕООД), като същата е на газ/бензин и със следните технически характеристики: обем на двигателя - 1600 см³; мощност - 85 к.с.; среден разход на гориво - 10 л. на 100 км. Участникът е описал и транспортната схема, по която ще се осъществява превоз на експертите, а именно: разстояние от офиса/квартирите на експертите до обекта е 90 км, като дневно изминато разстояние (км/ден) ще е в размер на 360 км, включващо обход, измерване и контрол по изпълнението на СМР на обекта, както и отиване и връщане до обекта, което от своя страна калкулира изминато разстояние 7 200 км на месец. Съответно за целия период на изпълнение на договора от 18 месеца при среден разход на гориво от 10 л./100 км (газ – 0,99 ст. - средна годишна цена на автогаза) ще се извършат разходи в размер на 12 830,70 лв. Освен разходите свързани с гориво участникът е включил в тази сметка и допълнителни такива, като: месечна поддръжка на автомобила, включваща смяна на консумативи, ремонтни дейности и всички други разходи свързани с поддръжката на колата в размер на 264,98 лв. месечно или 4 769,60 лв. за целия срок на изпълнение на услугата. Също така са включени като разход по това перо и транспорта, който ще се осъществява за контакт с държавни институции (РДНСК, ОПУ, Агенция по геодезия, картография и кадастър и др.), като в за това са предвидени разходи за гориво в размер на 400 лв. В допълнение на изложеното до тук участникът уточнява, че колата е собственост на дружеството („Стройнорм“ ЕООД – партньор в обединението), като същата е налична и свободна, с валидна гражданска отговорност; технически преглед; годишен данък МПС; годишна винетка, с оглед на което не е необходимо да се правят допълнителни разходи свързани с нейното ползване. В подкрепа на твърдяното участникът е приложил и доказателствени документи: свидетелство за регистрация (талон на МПС); договор за финансов лизинг на автомобила; застрахователна полица – гражданска отговорност и застрахователна полица – каско;

За Сметка № 3. Административни разходи (разходи за офис помещения, офис оборудване и комуникации, консумативи): Участникът посочил, че разполага със собствен офис на участник в обединението – „Рафаилов Консулт“ ЕООД в гр. София, както и със следната налична техника към него: 3 бр. автомобили; 5 бр. компютри (преносими/стационарни); 2 бр. принтери; 1 бр. мултифункционални устройства(принтер, факс и копирна машина); 1 бр. копирна машина; 5 бр. мобилни телефони; 1 бр. факс; Тотална станция (LEICA FlexLine TS06 с точност на отчитане на хоризонталния кръг 5" марка/модел); нивелир (LEICA SPRINTER марка/модел) и др. геодезически измервателни уреди - GPS (Единичен 120 канален GNSS RTK приемник LEICA VIVA GS08plus. Участникът твърди, че наличието на собствен офис (на участник в обединението – „Рафаилов Консулт“ ЕООД), включително и собствена техника също обосновават по-ниска предложена цена, предвид факта, че няма да се правят допълнителни капиталови разходи, а разходите по това перо ще са свързани единствено и само с режийни разходи на офиса (ток, вода), както и такива свързани с офис консумативите (хартия, тонери и др. п.), включително и разходите за мобилната комуникация между експертите, за което има сключен договор с Теленор при тарифен план от 75 лв. на месец и неограничен брой разговори в групата. Участникът уточнява, че за четирите обособени позиции, за които участва обединението месечния разход за комуникации на експертите в екипите ще възлиза на 300 лв.; **За Сметка № 4 „Разходи за геодезическо заснемане и издаване на Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР“:** Участникът уточнява, че в сумата по тази сметка са включени два компонента, а именно: стойността на човешките ресурси, които са в размер на 975 лв. изчислена по приложената График-таблица към обосновката и стойността на административните разходи в размер на 25 лв., която включва извършването на геодезическото заснемане и осигуряване на Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР. Предвид ползването на собствен офис и техническо оборудване, участникът твърди, че основните разходи по това перо ще са свързани със заплащането на възнаграждение на експерта - „Геодезист“, което от своя страна няма да налага допълнителни плащания; **За Сметка № 5 „Разходи за издаване на технически**

паспорт“: Участникът уточнява, че в сумата по тази сметка са включени два компонента, а именно: стойността на човешките ресурси в размер на 1 490 лв. изчислена по приложената График-таблица и стойността на административните разходи в размер на 10 лв., която включва осигуряване на техническа помощ за оформянето, разпечатването и размножаването на окончателния доклад за въвеждане на строежа в експлоатация, включително и на техническия паспорт. Предвидените за това суми са определени съобразно фирмените разчети на оптимизираните екипи от правоспособни технически лица, които пряко и косвено ще бъдат заети с изпълнение на поръчката. Оптимизираната организация за документиране, контрол и обратна проследимост на оперативните действия на експертите при осъществяване на строителния надзор на строежа, съкращава времето за обработка и документално приключване на отделните процеси в хода на изпълнението на строежа, с което се пести основния разходен ресурс, а именно количеството труд; респективно допълнителни фирмени разходи при обработката на документацията. Също така ползването на собствен офис и техническо оборудване, не води до необосновано увеличаване на сумата по това перо, а напротив спестяват се допълнителни разходи, които биха възникнали, ако следва да се ползва ресурс на 3-ти лица.

След като разгледа и анализира представената по-горе обосновка Възложителят излага следните изводи и мотиви относно неприемането ѝ:

Възложителят счита, че сумите по отделните сметки по показател Б - „Вътрешен баланс на единични цени“, по които участника е предложил по-ниска от средната на останалите участници, няма как да бъдат разгледани като нещо самостоятелно, предвид факта, че по-ниските суми предложени по тях всъщност са в пряка връзка с формирането на по-ниската обща цена. Видно от изложените в обосновката аргументи по показател „А“ участникът се позовава на обстоятелството по чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП (отм.) - „икономичност при изпълнение на поръчката“. Оферираната от участника цена в размер на 135 000 лв. без ДДС е формирана на база реалното участие на всички експерти и тяхното възнаграждение, включително транспортни и административни разходи, консумативи, геодезическо заснемане, издаване на технически паспорт и печалба, с оглед на което Възложителят напълно приема доводите на участника и същата няма как да бъде обоснована, без да бъдат разгледани всеки един от компонентите, които я формират и по-конкретно, които обосновават нейната по-ниска цена, а именно: Сметка № 1, позиция № 1.1. „Възнаграждения на екипа“; Сметка № 2 „Транспортни разходи“; Сметка № 3 „Административни разходи“ (разходи за офис помещения; офис оборудване и комуникации; консумативи); Сметка № 4 „Разходи за геодезическо заснемане и издаване на Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР“ и Сметка № 5 „Разходи за издаване на технически паспорт“, които са част от показателя (Б) - „вътрешен баланс на единичните цени“. По отношение на тях участникът се е позовал в своята обосновка на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 3 и т. 4, свързани с наличието на изключително благоприятни условия и икономичност при изпълнение на поръчката.

След подробен преглед и анализ на изложените от участника аргументи, включително и представените доказателствените документи към нея Възложителят констатира, че за някои от тях участникът не може да обоснове, съответно да докаже наличието на твърдения от него обстоятелства по чл. 70, ал. 2, т. 3 и т. 4 от ЗОП.

По отношение на обосноваването на цената по Сметка № 2 „Транспортни разходи“, Възложителя счита, че същата остава недоказана, поради наличието на противоречия в същата. В тази част на обосновката участникът твърди, че разполага със собствен автомобил – „Дачия Сандеро“ (газ-бензин), с който ще бъдат превозвани експертите от техните квартири до обекта и обратно, както и други съпътстващи транспортни разходи, които ще се извършват посредством този автомобил, но при прегледа на доказателствените документи – талон на МПС-то, включително и договор за финансов лизинг, Възложителят констатира, че колата е собственост на „Интерлийз Ауто“ ЕАД, а не на участника в обединението „Стройнорм“ ЕООД, с което обстоятелство, участникът се опитва да обоснове икономичността по тази сметка. В представения договор за финансов лизинг от 27.01.2016 г., по който страни са „Стройнорм“ ЕООД (Лизингополучател) и „Интерлийз Ауто“ ЕАД (Лизингодател) и приложен към него погасителен план, видно от който остават погасителни вноски до края на 04.02.2020 г., т.е. ще са налице ежемесечни финансови задължения за дружеството. Това от своя страна се явява в противоречие с твърдяното от участника обстоятелство, че по Сметка № 2 няма да се правят допълнителни

разходи свързани с ползването на автомобила. В допълнение към изводите на Възложителя за неприемането на обосновката в тази ѝ част, липсата на местоположение на квартирите на експертите, които ще бъдат превозвани ежедневно до обекта и обратно, води до недоказаност на изминатите 360 км на ден, заложен от участника в транспортната схема, обстоятелство, което има пряко отношение към направените разчети свързани с разходи за гориво.

За да са налице основания от страна на Възложителя да приеме писмената обосновка, в нея следва да са посочени обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, обосноваващи, както предложената цена по показател А, така и цените по всяка една сметка включена в Показател Б, като също така, обстоятелствата следва да кореспондират със същността на предложението, да не представляват критерии за подбор и да нямат бланкетен характер, поради което писмената обосновка следва да бъде аргументирана, пълна и изчерпателна, както и ясно и подробно да указва начина на формиране на по-благоприятното предложение. В тази връзка наличието на противоречия по отношение Сметка № 2 „Транспортни разходи“, аргументират изводите на Възложителя по-горе за липсата на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП по отношение на тази сметка, което е и основание за неприемането ѝ. Тъй като Сметка № 2 „Транспортни разходи“ участва във формирането на цената по показател А, респективно по-ниската цена по нея обосновава и по-ниска обща цена, Възложителят приема необосноваването начина на формиране на цената по тази сметка от Показател Б и за необосноваване на цената по Показател А.

II. На основание чл. 70, ал. 3, пред. 2-ро от ЗОП, във вр. Раздел VI, т. 17.2. от документацията за участие, отстранявам участника ДЗЗД „АПИ НАДЗОР“, в което участват „Инжконсултпроект“ ЕООД и „Гама сървисиз“ ЕООД, поради следните мотиви:

Участникът е представил писмена обосновка за начина на образуване на предложената цена по показател Б - „Вътрешен баланс на цените“, като посочва, че при сформирването на ценовото предложение се е водил от принципа с минимални, задължителни и необходими разходи да постигне балансирана цена, с която да гарантира качествено изпълнение на поръчката. В началната част от своята обосновка, участникът посочва, че прилага оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, като отбелязва, че задълженията на екипа от експерти са детайлно описани в Техническата спецификация към тръжните документи, които изисквания и нормативни документи експертите безусловно ще спазват при изпълнението на дейностите по изпълнение на поръчката. Също така при изпълнението на услугата, участника се позовава на техническо решение, свързано със следните обективни обстоятелства имащи отношение към координацията, контрола, структурата на управление, документиране и архивиране при изпълнение на услугата, а именно: водещият партньор „Инжконсултпроект“ ООД притежава внедрена система за управление на качеството по следните стандарти - ISO 9001:2008, ISO 14001:2004 и 18001:2007, както и внедрена иновативна система за документооборот - M-Files. По отношение на последната, същата предоставя решения в областта на управлението, намиране и проследяване на документите в една организация, която според участника има следните предимства: лесен за използване интерфейс - интеграция с Windows Explorer, автоматично създаване на виртуално дисково устройство за визуализация на документите; бързо търсене и създаване на изгледи; отдалечен достъп - възможност за отдалечена връзка, създаване, редактиране и съхраняване на документи; сигурност - различни опции за контрол върху достъпа до документи; създаване на работни потоци и взаимодействия - оповестяване по e-mail за нови и модифицирани документи, бързо и лесно причисляване на документите към определена категория; настройка на базата от документи - създаване на множество филтри, възможност за създаване на връзки между документите; връзка с други системи - дефиниране на връзки с външни бази данни, като CRM, ERP, счетоводство, системи за регистриране на работното време, входирание на документи чрез скенери или други устройства; поддържане на всички файлови формати. В тази връзка ползването на системата за документооборот е отчетено като предимство от страна на участника, тъй като Възложителя ще има възможност, чрез предоставена му парола за достъп, да има по интернет възможност за проверка и проследяване на документите по изпълнение на обекта в реално време и от всяко работно място с достъп до глобалната мрежа, без да се компрометира сигурността на информацията. В обосновката си участникът изтъква, че това техническо решение значително ще

намали разходите за комуникация, ще съкрати сроковете за реакция, ще се предотврати загубата на информация, повторение на вече извършени дейности и като цяло ще доведе до по-ниски разходи при изпълнение на услугата. В следващата част на обосновката участникът изтъква наличието на изключително благоприятни условия, като излага и следните доводи в подкрепа на твърденията си: водещият партньор "Инжконсултпроект" ООД разполага с оборудване и високо квалифициран обучен персонал, който ще работи с техниката. Освен това фирмата има необходимите компютърна техника и автомобили, което от своя страна няма да налага наемането или закупуването на допълнително техника и превозни средства. Също така партньорите в Сдружението разполагат с достатъчно голям персонал от опитни специалисти, работещи на постоянен трудов договор и граждански договори във фирмата, което гарантира срочното и качествено изпълнение на консултантските услуги. В допълнение на горното участникът отчита и опитът на другия партньор в обединението – „Гама сървисиз“ ЕООД, който притежава богат опит при изпълнението на подобни услуги при строителството на големи инфраструктурни проекти като: Автомагистрала "Струма" ЛОТ №1 Долна Диканя – Дупница; Е-85 (1-5) "КЪРДЖАЛИ - ПОДКОВА" и др.п. обекта, които са част от Републиканската пътна мрежа. Според тълкуването на участника, посочените по-горе данни представляват благоприятни условия за него, тъй като дават възможност да планиране на дейностите и разходите си на базата на реално извършени вече с отлично качество подобни договори за консултантски услуги.

По отношение на наличието на икономичност при изпълнение на обществената поръчка, в тази част на обосновка участникът е разяснил начина на формиране на отделните сметки по показател Б, които следва да обоснове, и по-точно икономичността, която е постигната по всяка една от тях: **За Сметка № 1, позиция № 1.1. „Възнаграждения на екипа“:** Участникът е посочил, че експертите в екипа са на граждански договори, сключени специално за настоящата процедура и това дава възможност да планира с голяма прецизност разходите си по това перо, тъй като гражданските договори са за цялостно изпълнение на дейностите по договора; **За Сметка № 1, позиция № 1.2. „Разходи за командировки/квартирни разходи“:** Участникът уточнява, че не е предвидил разходи за квартири, поради близостта на обекта до гр. София, където е регистрацията и офиса на единия от партньорите в обединението - "Гама сървисиз" ЕООД. В тази връзка са планирани ежедневни пътувания на експертите до обекта, като са включени дневни командировъчни в размер на 15 000 лева, т.е. 1 500 дневни командировки по 10 лева. Отбелязано е, че командировъчни се дължат само за служителите, които са на трудов договор; **За Сметка № 3 „Административни разходи“:** Участникът е направил разбивка на този показател, който е сума от разходите по отделни пера: за офис помещение, разходите за офис оборудване и комуникации и разходите за консумативи, като е разгледал поотделно всеки от тези три разходни пера. Участникът планира да наеме офис в гр. Берковица за целия период на строителство (15 месеца), като разходите за наем на месец ще възлизат на 500 лв. или общо 7 500 лв. Към тази сума са прибавени като резерв допълнителни 400 лв., при наличие на форсмажорни обстоятелства свързани с удължаване периода на изпълнение на СМР. Предвидените от участника разходи за офис оборудване и комуникации (позиция 3.2.) са свързани с осигуряване на работно място (бюро, стол и шкаф) за всеки един експерт от екипа, които ще възлизат на 2 500 лв. общо за всички или по 500 лв. на работно място. Също така са заложени месечни амортизации в размер на 150 лв. на месец за компютърни системи и комбинирано печатащо и копирно устройство за целия период на изпълнени на услугата от 18 месеца или общо 2 700 лв., като допълнителни разходи по тази позиция са предвидени и такива свързани с осигуряването на мобилни и други комуникации за петимата експерти от екипа за целия срок на изпълнение на услугата в размер на 150 лв. на месец или общо 2 700 лв. Участникът уточнява, че общата цена по това перо (позиция 3.2.) в размер на 7 900 лв. е заложена, като е отчетено наличието на собствени компютърните конфигурации и печатна/копирна техника, както и че ще се разчита основно на електронна и мобилна комуникация на експертите от екипа. Относно разходи за консумативи (позиция 3.3.) участникът е предвидил месечен разход в размер на 150 лева, който ще покрива нуждите от хартия, тонер, папки, химикалки, тиксо и др.п. консумативи за целия срок на услугата или обща цена в размер на 2 700 лева; **За Сметка № 4 „Разходи за геодезическо заснемане“:** Участникът изтъква, че геодезическото заснемане ще се извърши от геодезиста към екипа, който регулярно ще прави измервания в хода на изпълнение на СМР, с оглед на което ще се постигне икономичност на

изпълнението на задачата. В тази връзка е предвидено заснемането да бъде извършено за 9 дена (2,33 км/ден) при 300 лв. на ден разходи свързани със самото заснемане от геодезиста или общо 2 700 лв., и отделно от това разходи в размер на 1 290 лв. предвидени за обработка и оформяне на измерванията за внасяне в Агенция по кадастъра, свързани с осигуряването на Удостоверение по чл. 54а, ал. 3 от ЗКИР; **За Сметка № 5 „Разходи за издаване на технически паспорт“:** Участникът обосновава постигането на икономичност на изпълнението с наличието на обстоятелството, че данните, необходими за съставянето на техническия паспорт ще се събират регулярно в хода на изпълнение на работите по договора и възможността техническия паспорт да се състави в рамките на два дни при издаден Акт Образец № 15 и изготвен окончателен доклад. В тази връзка участникът залага разходи в размер на 250 лв. на ден или общо 500 лева, както и 190 лв. допълнителни еднократни разходи, свързани с внасянето на доклада в общинската администрация.

В допълнение на гореизложеното по отношение на отделните сметки по показател Б, по които са изложени мотиви обосноваващи по-ниските цени по-всяка една от тях, участникът уточнява, че общата цена за изпълнение по показател "А" в размер на 186 180,00 лв. е сформирана като сбор от общите показатели и тъй като за пет от тях е oferiral по-ниски стойности, то и общата цена е по-ниска.

След като разгледа и анализира представената по-горе обосновка Възложителят излага следните изводи и мотиви относно неприемането ѝ:

Възложителят счита, че сумите по отделните сметки по показател Б - „Вътрешен баланс на единични цени“, по които участника е предложил по-ниска от средната на останалите участници, няма как да бъдат разгледани като нещо самостоятелно, предвид факта, че по-ниските суми предложени по тях всъщност са в пряка връзка с формирането на по-ниската обща цена. В своята писмена обосновка участникът се е позовал на наличие на обстоятелства по чл. 70, ал. 2, т. 1, т. 2, т. 3 и т. 4 от ЗОП, а именно: наличие на оригинално решение за изпълнени на обществената поръчка; предложеното техническо решение; наличието на изключително благоприятни условия за участника и икономичност при изпълнение на обществената поръчка. По отношение на обстоятелството по чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП за наличие на оригинално решение, изложените от участника мотиви буквално с по едно изречение по никакъв начин не могат да се приемат от Възложителя за такива по смисъла на закона. Обвързването на задълженията на екипа с тези описани в Техническата спецификация към документацията за участие, в т.ч. и изисквания на нормативните документи, по никакъв начин не могат да се отчетат за обективни по смисъла на т. 1 от цитираната по-горе разпоредба. В тази връзка участникът посочва, че ще ползва оригинално решение, но липсва каквото и да било такова предложено от негова страна. За да обоснове своята по-ниска цена позовавайки се на него, участникът е следвало най-малко да опише всички онези характеристики, специфики на самото оригинално решение. Твърденията на участника свързани със задълженията на експертите касаещи Техническата спецификация са общовалидни за всички участници в настоящата процедура и същите са въведени като задължение по отношение на всеки един от тях в Раздел IV, т. 3 от документацията. По отношение на обстоятелството по чл. 70, ал. 2, т. 2 от ЗОП, предложеното техническо решение, посочените от участника внедрени системи за управление на качеството не могат да се възприемат от Възложителя за обективно по смисъла на закона, тъй като от една страна същите се явяват критерий за подбор, съгласно Раздел V, т.5.3. от документацията, и същият е доказана от участника, също така цитираните системи за качество имат отношение към качествено на изпълнение на услугата, но не и постигане на по-ниски разходи. В допълнение на горното обстоятелство, на което се позовава участника свързано с наличие на внедрената иновативна система „M-files“, Възложителят счита, че същата може да се приема за техническо решение, което би могло да доведе до по-ниски разходи, но липсата на информация и мотиви от страна на участника по отношение на кои по-точно разходи се обосновава тази по-ниската цена по отделните сметки, а от там и на предложената обща цена за изпълнение на договора, правят обосновката в тази ѝ част отново недоказана, респективно неприемането от страна на Възложителя за наличие на обективно обстоятелство по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 2 то ЗОП. По отношение на изложените от участника обстоятелства касаещи наличие на техническо оборудване, квалифициран и обучен персонал, включително изпълнени подобни услуги от участник в обединението, не могат да се приемат от Възложителя за изключително

благоприятни условия, тъй като същите не са относими към обстоятелствата по чл. 70, ал. 2 от ЗОП. Възможността на участника да разполага с квалифицирани специалисти, както и придобит опит при изпълнението на консултантски услуги на подобни обекти, са поставени като критерии за подбор, съответно в Раздел V, т. 5.1. и т. 5.2. от документацията за участие и същите вече са доказани от участника.

По отношение на сметка Сметка № 1, позиция № 1.1. „Възнаграждение на екипа“ Възложителя счита, че същата остава недоказана, респективно предложената от участника сумата по нея необоснована. Участникът е счел за достатъчно да уточни, че с всеки един експерт има сключен граждански договор, но това се явява просто едно твърдение, във връзка с което липсват каквито и да било поясняващи текстове и разяснения, които да обосновават тази по-ниска цена. Възложителя счита, че участникът е следвало най-малко да разясни формирането на възнаграждението на всеки един експерт с оглед заетостта им по време на изпълнение на услугата, като в тази връзка е следвало да обоснове икономичността по това перо, на която всъщност се позовава или каквото и да било друго обективно обстоятелство. Изложените от участника мотиви в тази връзка буквално с по едно изречение само подкрепят изводите на Възложителя за бланкетност в тази ѝ част.

По отношение на твърдяното от участника наличие на икономичност за Сметка № 1, позиция № 1.2. „Разходи за командировки/квартирни разходи“ Възложителят счита, че същото остава недоказано. Аналогично на гореизложеното бланкетността на обосновката за тази позиция я правят непълна и неаргументирана. За Възложителя отново са налице неизяснени факти и обстоятелства, имащи пряко отношение към предложената по-ниска цена, а именно наличие на обективни обстоятелства, които да аргументират заложените разходи за командировъчни, които са и единствения разход по това перо. Липсата на каквато и да било допълнителна информация, подкрепяща доводите на участника за наличие на икономичност, относно ангажираността на всеки един експерт във връзка с изпълнението на услугата, като предвидените работни дни за всеки един експерт (реално отработено време), правят обосновката в тази ѝ част отново недоказана и необоснована.

За да са налице основания от страна на Възложителя да приеме писмената обосновка, в нея следва да са посочени обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, обосноваващи, както предложената цена по показател А, така и цените по всяка една сметка включена в Показател Б, като също така, обстоятелствата следва да кореспондират със същността на предложението, да не представляват критерии за подбор и да нямат бланкетен характер, поради което писмената обосновка следва да бъде аргументирана, пълна и изчерпателна, както и ясно и подробно да указва начина на формиране на по-благоприятното предложение. В тази връзка липсата на каквито и да било поясняващи текстове или мотиви по отношение Сметка № 1, позиция № 1.1. „Възнаграждение на екипа“ и Сметка № 1, позиция № 1.2. „Разходи за командировки/квартирни разходи“ потвърждават изводите на Възложителя по-горе за бланкетност на обосновката в тази ѝ част, което от своя страна аргументират изводите на Възложителя за липсата на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП по отношение на тези сметки, което е и основание за неприемането им. Тъй като тези сметки участват във формирането на цената по показател А, респективно по-ниските цени по тях обосновават и по-ниската обща цена, Възложителя приема необосноваването начина на формиране на цените по тези сметки от Показател Б и за необосноваване на цената по показател А.

III. На основание чл. 70, ал. 3, пред. 2-ро от ЗОП, във вр. Раздел VI, т. 17.2. от документацията за участие, отстранявам участника „ПЪТКОНСУЛТ 2000“ ЕООД, поради следните мотиви:

В представената от участника писмена обосновка се изтъкват следните съображения са формирането на разходите: *За Сметка № 1, позиция № 1.2. Разходи за командировки/квартирни разходи:* участникът е уточнил, че експертите от екипа са в трудово-правни отношения с участника и са подписали декларации по чл. 51а от ЗОП за ангажираност, следователно съобразно съдържанието на декларацията, те са на разположение и при спечелване на договора ще бъдат наети от участника за целия срок на договора с работно място обекта (Лот 3, „Път П-81 Бучин проход- Берковица от км 30+400 до км 51.235 с обща дължина 20.835 км, област София“) и място

на работа и местоживее в гр. Берковица. Съображенията на участника за икономичност и оригиналност при изпълнението на проекта (както и на сходни проекти) са формирали фирмена политика, според която ангажираните експерти (независимо дали външни експерти или служители в трудово-правни отношения) се локират максимално близо до обекта чрез промяна в мястото на работа / или наемането им директно за конкретното ново място на работа (напр. за външните експерти), с какъвто подход лицата са се съгласили предварително. По този начин експертите се ситиуират възможно най-близо до обекта и живеят там, което създава възможност пълноценно, точно и своевременно да изпълняват задълженията си. Съгласно чл. 121 от Кодекса на труда, в тези случаи и за тези лица не е налице командироване и съответно не се дължат командировъчни по Наредбата за командировките в страната. Участникът уточнява, че при упражняване на строителен надзор на линейни обекти се прилага един от трите подхода: а/ Назначение на експертите с място на работа - населеното място на централния или някой от регионалните офиси в страната (който е най-близо до обекта) и ежедневно ползване на автомобили до двата края на обекта, изплащане на командировъчни дължими за всеки ден пътуване от централен (регионален) офис до обекта и връщане обратно; б/ Командироване на целия екип до обекта като се изплащат пътни и командировъчни дължими при място на нощуване в близост до обекта за периода на строителство; в/ Преназначаване на екипа с ново място на работа - обекта и позиционирането му в населено място, най-близо до обекта. Резултатите от проучванията според участника показват, че подходът "в" е най-икономичен във финансов аспект, включително и за възложителите, и позволява най-добро оптимизиране на офериранията цена с цел икономичност. Предвидените в тази позиция разходи в размер на 5 400 лв., като в тях се включват: наемане на квартира за екипа в гр. Берковица, базирани на проучванията на цените в региона - къща с три стаи при месечен наем от 250 лв., както и разходи свързани с командировка на Координатора на проекта от гр. Берковица до централния офис на сдружението в София, два пъти месечно за отчети и оперативни срещи в размер на 400 лв. общо за целия период на услугата. Участникът уточнява, че разходите са изчислени на база 20 месеца, което включва времетраене на строителството, подготвителен период и период за съобщаване на дефекти. В тази част на обосновката участникът твърди, че са налице обстоятелствата свързани с наличие на икономичност при изпълнение на обществената поръчка съгласно чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП - методите и процедурите по предоставяне на услугите са проучвани и променяни многократно във времето, така че финансите /разходите/ при управление на проекта да бъдат в рамките на оптималния минимум, както и наличие на изключително благоприятни условия за участника съгласно чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП, които се създават при организацията на работата и са плод на дългогодишни проучвания и анализи на финансовите резултати от вече реализирани обекти; **За Сметка № 2 „Транспортни разходи“:** Участникът посочва, че е осигурил 6+1 местен автомобил (наличен в дружеството), като уточнява, че членовете на екипа ще имат местоживее в гр. Берковица, което е в средата на обекта и съответно разстоянието до двата края на обекта е общо 21 км. при приет дневен пробег от 42 км, който включва отиване и връщане до двата края на обекта, транспорт на инженера по материалите средно два пъти седмично за вземане на проби за контролни изпитвания, контрол на асфалтовата база на строителя и др., два пъти месечно пътуване до регионалния офис в София. Транспортните разходи са изчислени на база: разходи за гориво в размер на 3 361 лв. изчислени на база работните дни (15+384+25), като в тези разходи се включват и месечните пътувания до гр. София при среден разход на автомобила от 8 л/100 км (дизел) и цена на горивото от 1.68 лв. Освен разходите за гориво в това перо са калкулирани и разходите за автомобила в размер на 3 195 лв. като: винетка; автокаско; гражданска отговорност; технически преглед; обслужване на автомобила (смяна на масло; гуми; други ремонти), включително и непредвидени разходи в размер на 4 902.84 лв. Участникът уточнява, че отделните пера по разходите са изчислени на база 20 месеца - времетраене на строителството, подготвителен период и период за съобщаване на дефекти. Посочените разходи са безусловни необходими, но от друга страна са оптимални. Участникът посочва, че е обследвал как най-икономично да се транспортират експертите при изпълнение на задълженията си на обекта и е стигнал до извода, че при случай като конкретният обект най-удачно е използването на един автомобил с повече места. Участникът твърди, че при преценката на този параметър от разходите може да се приложат икономически особености на производствения процес съгласно чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП - участникът следва процедури за

изпълнение на задълженията по надзора /производствения процес/ описани в система за управление на дружеството, като това му дава възможност за конкретен обект да конфигурира такива условия и ресурси, които са необходими и достатъчни за изпълнение, без да бъдат нарушени качеството и сроковете, както и изключително благоприятни условия за участника съгласно чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП; **За Сметка № 5 „Разходи за издаване на технически паспорт“:** Участникът изтъква, че подготовката на техническия паспорт се явява като кумулативен резултат на цялостната работа на екипа по систематизиране на информацията, събиране на документацията, комплектувана и приложена към Акт обр. 15. При наличие на систематизирана и подготвена документация, времето за обобщаването и оформяне на технически паспорт е минимално. Без системна работа през цялото време на изпълнение на проекта, от страна на екипа, по подготовката и оформяне на документите, съставляващи основна част от Окончателния доклад и Технически паспорт, спазването на срока за предаването им би бил поставен под въпрос. По-надолу участникът описва основното съдържание на техническия паспорт съгласно изискванията на Наредба № 5 от 28.12.2006 г. Отбелязано е, че основа за съставяне на техническия паспорт на нов строеж е Окончателният доклад на консултанта - за строежите от първа до четвърта категория. Съгласно обосновката на участника в работата по изготвяне на Технически паспорт ще участват 4 човека от Екипа за строителен надзор /Координатора на обекта, Инженера по материали, Инженера по количествата и Инженера геодезист/. Според досегашната практика на участника, за финализирането, окомплектоването и предаването на Технически паспорт са необходими 3 /три/ дни или общо 12 човекодни. Предвиден е среден разход за 1 човекоден да бъде 250 лв, като в предвиденото възнаграждение са включени и разходите за брутно възнаграждение, осигурителни вноски за ДОО, ДЗПО в УПФ и фонд Здравно осигуряване. Уточнено е, че разходите за канцеларски материали, размножаване и окомплектоване са включени в Сметка № 3 Административни разходи. Заложените дневни ставки на експертите, изготвящи техническия паспорт, са съобразени с Осигурителния доход по основни икономически дейности и квалификационни групи професии като са неколкостранно по-високи от минималните заложи по закон. Участникът счита, че по този показател на финансовото предложение може да се приеме, че са налице следните обстоятелства: икономичност при изпълнение на обществената поръчка съгласно чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП - методите и процедурите по предоставяне на услугите са проучвани и променяни многократно във времето, така че финансите /разходите/ при управление на проекта да бъдат в рамките на оптималния минимум и изключително благоприятни условия за участника съгласно чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП, които се създават при организацията на работата и опита на екипа; **За Сметка № 6 „Печалба“:** Участникът заявява, че при формирането на печалбата е взел предвид различни фактори както на ниво макроравнище, така и на ниво оферент, а също така и конкретни обстоятелства, касаещи участника в процедурата. По отношение на макронивото е отчел, че периодът на представяне на оферти за проекти и реализацията им съвпада със стартирането на Оперативните програми, финансирани от Структурните фондове на ЕС, за периода 2014 – 2020, което води до засилване на конкурентната среда към момента и увеличаване броя на участниците в процедурите за възлагане на обществени поръчки. Отчитайки тези фактори, участникът в процедурата е възприел подход за офертиране на печалба 5%, от там и по-ниска офертна цена за увеличаване шансовете му за спечелване на поръчката и запазвайки възможно по-висок дял на разходите за човешки ресурси. Това се основава на факта, че в предишни периоди въз основа на натрупан опит и висока квалификация е изграден колектив от висококвалифицирани кадри, които фирмата "Пътконсулт 2000" има силното желание да съхрани. Факторите, влияещи върху формирането на печалбата по отношение на оферента могат да бъдат определени като изключително благоприятни условия за участника, съгласно чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП, поради следните обстоятелства: - наличието на положителен краен годишен резултат от дейността си за последните няколко години; - няма загуби от минали години, които да компенсират с печалбата си, и това е видно от Годишни финансови отчети (ГФО). Натрупаната печалба от минали периоди е част от капитала на дружеството, което дава възможност за реинвестиции, в случай на необходимост. В допълнение на изложеното участникът излага обстоятелството, че при определяне на цената е направил анализ на текущите приходи и разходи на дружеството, резултатите от които позволяват залагане на посоченото ниво на печалба 5% при изпълнение на проекта, предмет на обществената поръчка. Участникът

уточнява, че действащото законодателство не регламентира размера на печалбата, и в предложената цена е включена печалба, която предполага повишаване на конкурентноспособността на офертата и увеличаване на шансовете за спечелване на поръчката. Предложената печалба е съобразена с пазарната ориентация на цените на печалбата при запазване качеството на услугата.

След като разгледа и анализира представената по-горе обосновка Възложителят излага следните изводи и мотиви относно неприемането ѝ:

По отношение на Сметка № 2 „Транспортни разходи“, Възложителят счита, че макар да са направени разчети от участника във връзка с ползването на автомобила и калкулираните с това разходи за гориво, са налице пропуски в обосновката на участника, с оглед на които не може да се обоснове предложената по-ниска цена по тази сметка и по-конкретно разходите за гориво. Разчетите, които са направени от участника във връзка с разходването на гориво са свързани с ползването на конкретно превозно средство с определени технически характеристики (марка-модел; гориво; обем на двигател; мощност и др.), с оглед на което участникът е следвало да представи допълнителни разяснения и/или поясняващи текстове и/или доказателства относно техническите спецификации на същото, от които Възложителят да може да прецени, че заложеният разход за гориво съответства на спецификите на конкретното превозно средство, предвид факта, че този разход формира близо 1/3 от разходите по тази сметка в размер на 3 361 лв.

За да са налице основания от страна на Възложителя да приеме писмената обосновка, в нея следва да са посочени обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, обосноваващи, както предложената цена по показател А, така и цените по всяка една сметка включена в Показател Б, като също така, обстоятелствата следва да кореспондират със същността на предложението, да не представляват критерии за подбор и да нямат бланкетен характер, поради което писмената обосновка следва да бъде аргументирана, пълна и изчерпателна, както и ясно и подробно да указва начина на формиране на по-благоприятното предложение. В тази връзка липсата на поясняващи текстове и/или мотиви по отношение Сметка № 2 „Транспортни разходи“, потвърждават изводите на Възложителя по-горе за бланкетност на обосновката в тази ѝ част, което от своя страна аргументират изводите на Възложителя за липсата на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП по отношение на тази сметка, което е и основание за неприемането ѝ.

IV. На основание чл. 70, ал. 3, пред. 2-ро от ЗОП, във вр. Раздел VI, т. 17.2. от документацията за участие, отстранявам участника ДЗЗД „КОНТРОЛ РЕГИОНИ 2016“, в което участват „Геоексперт България“ ЕООД и „СЖС Чек Републик“ ООД (Чехия), поради следните мотиви:

Участникът е представил писмена обосновка за предложената цена по показател „Вътрешен баланс на цените“, като посочва, че търговското дружество е специализирано в дейността „строителен надзор“ и контролът ще бъде извършван с цел законосъобразното и ефективното разходване на средствата по време на подготовката и реализирането на инвестиционния проект.

За Сметка № 2 „Транспортни разходи“: В табличен вид участникът е посочил разходите, които са отчетени по тази сметка: предвиден е разход за гориво за 2 бр. служебни автомобили, които ще използва за изпълнението на поръчката - 4 пъти седмично от София до обекта - трасето между Бучин проход – гр. Берковица за 18 месеца срок на изпълнение, което прави общо 284 бр. посещения, като участникът е представил в табличен вид и разхода на ползваните 2 автомобили;

За Сметка № 3 „Административни разходи“: Участникът е представил в табличен вид разходите по отделните позиции от тази сметка, като по-надолу в тази част от обосновката е направил описание на дейността, която ще бъде осъществявана от дружеството – „Геоексперт България“ ЕООД, а именно: контрол на влягането на материали в обекта, отговарящи на съответните изисквания, което да бъде удостоверено с документи и спиране на тяхното влягане, както и налагане на отстраняването им при констатирано отклонение от приетите стандарти; съдействие за своевременното решаване на възникнали по време на строителството проблеми; контрол на ценообразуването и цените на видовете СМР; участие при пробни изпитания на скрити работи преди тяхното закриване, както и участие в комисии по съставяне на необходимите актове; съдействие за отстраняване появилите се скрити недостатъци по време на строителството;

предлагане на мерки на инвеститора за отстраняване на констатирани нередности в хода на строителството, свързани с качеството на изпълнение, слабости в организацията на работата и нарушение на технологичния процес от фирмата изпълнител; уведомяване на инвеститора в писмена форма с вписани съображения и предложения при всяко спиране или забава на строителството не по негова инициатива; контрол на окомплектоването и предаването на ексекутивната документация; създаване на организация и необходими документи по подготовката и направата на комплексните изпитания и 72-часови проби в експлоатационен режим и всякакви други изпитания, изисквани от българските стандарти и закони; организиране на всички процедури, свързани с предаването на обекта на инвеститора и въвеждането му в експлоатация (при оторизиране от инвеститора); организиране на обучението на експлоатационния персонал съвместно с монтажниците на машини, съоръжения, оборудване и поддръжка преди предаване на обекта за ползване; **За Сметка № 6 „Печалба“**: Участникът е посочил, че печалбата е определена като процент от общите разходи, в случая 5%, като при формирането на цените е заложен и процент непредвидени разходи, внедрен в ценообразуването, за да се избегне възможността планираните приходи да бъдат по-високи от направените разходи.

В заключение участникът отбелязва, че всички цени са формиращи на база дългогодишен опит и отлично познаване на пазара на услугите в тази сфера. При формирането на цените е сложен и процент непредвидени разходи, внедрен в ценообразуването, за да се избегне възможността планираните приходи да бъдат по-високи от направените разходи.

След като разгледа и анализира представената по-горе обосновка Възложителят излага следните изводи и мотиви относно неприемането ѝ:

По отношение на обосноваването на цената по Сметка № 2 „Транспортни разходи“ и Сметка № 3 „Административни разходи“ Възложителят счита, че същите остават недоказани и необосновани, предвид факта, че в тях липсват каквито и да било анализи и/или аргументи и/или мотиви, в подкрепа на изложените факти, които именно следва да обосноват с наличие на изключително благоприятни обстоятелства по смисъла на закона, като в тази си част обосновката се определя като бланкетна. Разходите за транспорт са формиращи само въз основа на предвиден от участника разход за гориво, като в тази връзка Възложителят счита, че дори и така окрупнени в разчета, разходите остават необосновани от участника, респективно не доказват формирането на предлаганата от участника цена за изпълнение на поръчката и не могат да бъдат определени като обективни. В представения разчет по това перо не са отчетени елементарни видове разходи, които са логично свързани с тях, а именно: за данъци, застраховки, амортизации (месечна поддръжка на автомобила); включително допълнителни транспортни разходи свързани с провеждането на координационни срещи с Възложителя и Изпълнителя, както и такива до съответните държавни и/или местни органи и/или експлоатационни дружества, които съпътстват изпълнението на обекта. В допълнение на изложеното относно Сметка № 3 „Административни разходи“ (разходи за офис помещения; офис оборудване и комуникации, консумативи), Възложителят счита, че представената разбивка на цената по позиции 3.1., 3.2. и 3.3., по никакъв начин не обосновават предложената от участника крайна по-нииска цена по тази сметка, обстоятелството, че участникът е изложил в табличен вид общата стойност за всяка една позиция, по своя характер съставлява единствено калкулация на разходите и именно тях участникът следва да обоснове. В допълнение на изложеното, участникът се позовава на дългогодишния си опит, включително и висококвалифициран персонал, с който разполага, обстоятелства, които се явяват критерий за подбор, съгласно документацията за участие и същите вече са доказани от участника.

За да са налице основания от страна на Възложителя да приеме писмената обосновка, в нея следва да са посочени обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, обосноваващи, както предложената цена по показател А, така и цените по всяка една сметка включена в Показател Б, като също така, обстоятелствата следва да кореспондират със същността на предложението, да не представляват критерии за подбор и да нямат бланкетен характер, поради което писмената обосновка следва да бъде аргументирана, пълна и изчерпателна, както и ясно и подробно да указва начина на формиране на по-благоприятното предложение. В тази връзка липсата на каквито и да било поясняващи текстове и/или мотиви по отношение Сметка № 2 „Транспортни разходи“ и Сметка № 3 „Административни разходи“, потвърждават изводите на Възложителя по-горе за бланкетност на обосновката в тази ѝ част, което от своя страна

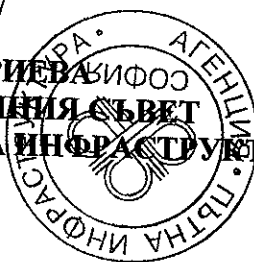
аргументират изводите на Възложителя за липсата на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП по отношение на тези сметки, което е и основание за неприемането ѝ.

Цитираните по-горе разпоредби на Закона за обществените поръчки, касаят редакцията на посочения закон, в сила до 15.04.2016 г.

Решението да се изпрати в тридневен срок до всички посочени в него участници в процедурата.

Решението може да бъде обжалвано по реда на чл. 197 от ЗОП¹ пред Комисия за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от съобщаването му на страните.

.....
ИНЖ. ИЛИАНА ЗАХАРИЕВА
ЧЛЕН НА УПРАВИТЕЛНИЯ СЪВЕТ
НА АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“



¹ Обнародван, ДВ бр. 13 от 16.02.2016 г. в сила от 15.04.2016 г.