

АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА”

РЕШЕНИЕ

№14...../.....8.03..... 2017 г.

Долуподписаната инж. Илиана Георгиева Захариева, в качеството на Член на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура”, със седалище и адрес на управление: гр. София 1606, бул. „Македония” № 3, на основание чл. 73, ал. 1 и ал. 2 от Закона за обществените поръчки /ЗОП/ и Протоколи № № 1.1., 1.2., 2, 3 и 4 от дейността на Комисията, назначена със Заповед № РД-11-378/14.05.2016 г., изм. и доп. със Заповеди № РД-11-588/18.07.2016 г., РД-11-792/17.09.2016 г., РД-11-993/01.11.2016 г. и № РД-11-1/05.01.2017 г. на Председателя на УС на АПИ за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: *„Осъществяване на консултантска услуга при строителство на 15 /петнадесет/ обекта – етап I на ОП „Региони в растеж“ 2014 – 2020 г. по обособени позиции”*, открита с Решение № 33 от 01.04.2016 г. на Възложителя, публикувана в Регистъра на обществените поръчки с уникален номер 00044-2016-0016/01.04.2016 г. и Обявление за обществена поръчка № 724928 от 01.04.2016 г., както и в изпълнение на Решение на УС на АПИ, отразено в Протокол № 15793/17 от 07.02.2017 г.

I. ОБЯВЯВАМ

Класирането на участниците за **Обособена позиция № 6** - Лот 5 „Път II-29 Добрич –Кардам от км 38+100.31 до км 52+168.81 с обща дължина 14,069 км, област Добрич”, съгласно обявения критерий за оценка *„Икономически най-изгодна оферта”*

в следния ред :

- 1-во място:** „ТРАФИК ХОЛДИНГ“ ЕООД, с комплексна оценка – 97,76 т.;
- 2-ро място:** „РУТЕКС“ ООД, с комплексна оценка – 95,76 т.;
- 3-то място:** „ТРАНСКОНСУЛТ – БГ“ ООД, с комплексна оценка – 93,65 т.;
- 4-то място:** „ПЪТИНВЕСТ – ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, с комплексна оценка – 92,01 т.

II. ОПРЕДЕЛЯМ

за изпълнител на обществената поръчка
„ТРАФИК ХОЛДИНГ“ ЕООД, с комплексна оценка (КО) - 97,76 т.

III. ОТСТРАНЯВАМ:

I. На основание чл. 70, ал. 3, пред. 2-ро от ЗОП, във вр. Раздел VI, т. 17.2. от документацията за участие, отстранявам участника ДЗЗД „АПИ НАДЗОР“, в което участват „Инжконсултпроект“ ООД и „Гама сървисиз“ ЕООД, поради следните мотиви:

В началната част от своята обосновка, участникът посочва, че прилага оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, като отбелязва, че задълженията на екипа от експерти са детайлно описани в Техническата спецификация към тръжните документи, които изисквания и нормативни документи експертите безусловно ще спазват при изпълнението на дейностите по изпълнение на поръчката. Също така при изпълнението на услугата, участника се позовава на техническо решение, свързано със следните обективни обстоятелства имащи отношение към координацията, контрола, структурата на управление, документиране и архивиране при изпълнение на услугата, а именно: водещият партньор „Инжконсултпроект“ ООД притежава внедрена система за управление на качеството по следните стандарти - ISO 9001:2008, ISO 14001:2004 и 18001:2007, както и внедрена иновативна система за документооборот – M-Files. По отношение на последната, същата предоставя решения в областта на управлението, намиране и проследяване на документите в една организация, която според участника има следните

предимства: лесен за използване интерфейс - интеграция с Windows Explorer, автоматично създаване на виртуално дисково устройство за визуализация на документите; бързо търсене и създаване на изгледи; отдалечен достъп - възможност за отдалечена връзка, създаване, редактиране и съхраняване на документи; сигурност - различни опции за контрол върху достъпа до документи; създаване на работни потоци и взаимодействия - оповестяване по e-mail за нови и модифицирани документи, бързо и лесно причисляване на документите към определена категория; настройка на базата от документи - създаване на множество филтри, възможност за създаване на връзки между документите; връзка с други системи - дефиниране на връзки с външни бази данни, като CRM, ERP, счетоводство, системи за регистриране на работното време, входиране на документи чрез скенери или други устройства; поддържане на всички файлови формати. В тази връзка ползването на системата за документооборот е отчетено като предимство от страна на участника, тъй като Възложителя ще има възможност, чрез предоставена му парола за достъп, да има по интернет възможност за проверка и проследяване на документите по изпълнение на обекта в реално време и от всяко работно място с достъп до глобалната мрежа, без да се компрометира сигурността на информацията. В обосновката си участникът изтъква, че това техническо решение значително ще намали разходите за комуникация, ще съкрати сроковете за реакция, ще се предотврати загубата на информация, повторение на вече извършени дейности и като цяло ще доведе до по-ниски разходи при изпълнение на услугата. В следващата част на обосновката участникът изтъква наличието на изключително благоприятни условия, като излага и следните доводи в подкрепа на твърденията си: водещият партньор "Инжконсултпроект" ООД разполага с оборудване и високо квалифициран обучен персонал, който ще работи с техниката. Освен това фирмата има необходимите компютърна техника и автомобили, което от своя страна няма да налага наемането или закупуването на допълнително техника и превозни средства. Също така партньорите в Сдружението разполагат с достатъчно голям персонал от опитни специалисти, работещи на постоянен трудов договор и граждански договори във фирмата, което гарантира срочното и качествено изпълнение на консултантските услуги. В допълнение на горното участникът отчита и опитът на другия партньор в обединението – „Гама Сървисиз“ ЕООД, който притежава богат опит при изпълнението на подобни услуги при строителството на големи инфраструктурни проекти като: Автомагистрала "Струма" ЛОТ №1 Долна Диканя – Дупница; Е-85 (1-5) "КЪРДЖАЛИ - ПОДКОВА" и др.п. обекта, които са част от Републиканската пътна мрежа. Според тълкуването на участника, посочените по-горе данни представляват благоприятни условия за него, тъй като дават възможност да планиране на дейностите и разходите си на базата на реално извършени вече с отлично качество подобни договори за консултантски услуги. По отношение на наличието на икономичност при изпълнение на обществената поръчка, в тази част на обосновка участникът е разяснил начина на формиране на отделните сметки по показател Б, които следва да обоснове, и по-точно икономичността, която е постигната по всяка една от тях. **За Сметка № 1, позиция № 1.1. „Възнаграждения на екипа“:** Участникът е посочил, че експертите в екипа са на граждански договори, сключени специално за настоящата процедура и това дава възможност да планира с голяма прецизност разходите си по това перо, тъй като гражданските договори са за цялостно изпълнение на дейностите по договора; **За Сметка № 1, позиция № 1.2. „Разходи за командировки/квартирни разходи“:** Участникът уточнява, че не е предвидил разходи за квартири, поради близостта на обекта до гр. Варна, където е офисът на водещия партньор в обединението. В тази връзка са планирани ежедневни пътувания на експертите до обекта, като са включени дневни командировъчни в размер на 15 000 лева, т.е. 1 500 дневни командировки по 10 лева. Отбелязано е, че командировъчни се дължат само за служителите, които са на трудов договор; **За Сметка № 4 „Разходи за геодезическо заснемане“:** Участникът изтъква, че геодезическото заснемане ще се извърши от геодезиста към екипа, който регулярно ще прави измервания в хода на изпълнение на СМР, с оглед на което ще се постигне икономичност на изпълнението на задачата. В тази връзка е предвидено заснемането да бъде извършено за 10 дена при 300 лв. на ден разходи свързани със самото заснемане от геодезиста или общо 3 000 лв., и отделно от това разходи в размер на 3 900 лв. предвидени за обработка и оформяне на измерванията за внасяне в Агенция по кадастъра, свързани с осигуряването на Удостоверение по чл. 54а, ал. 3 от ЗКИР. В допълнение на гореизложеното по отношение на отделните сметки по показател Б, по които са изложени мотиви обосноваващи по-ниските цени по-всяка една от тях, участникът уточнява, че общата цена за изпълнение по показател "А" в размер на 222 900 лв. е

сформирана като сбор от общите показатели и тъй като за три от тях е oferиран по-ниски стойности, то и общата цена е по-ниска.

След като разгледа и анализира представената по-горе обосновка Възложителят излага следните изводи и мотиви относно неприемането ѝ:

Възложителят счита, че сумите по отделните сметки по показател Б - „Вътрешен баланс на единични цени“, по които участника е предложил по-ниска от средната на останалите участници, няма как да бъдат разгледани като нещо самостоятелно, предвид факта, че по-ниските суми предложени по тях всъщност са в пряка връзка с формирането на по-ниската обща цена. В своята писмена обосновка участникът се е позовал на наличие на обстоятелства по чл. 70, ал. 2, т. 1, т. 2, т. 3 и т. 4 от ЗОП, а именно: наличие на оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка; предложеното техническо решение; наличието на изключително благоприятни условия за участника и икономичност при изпълнение на обществената поръчка. По отношение на обстоятелството по чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП за наличие на оригинално решение, изложените от участника мотиви буквално с по едно изречение по никакъв начин не могат да се приемат от Възложителя за такива по смисъла на закона. Обвързването на задълженията на екипа с тези описани в Техническата спецификация към документацията за участие, в. т.ч. и изисквания на нормативните документи, по никакъв начин не могат да се отчетат за обективни по смисъла на т. 1 от цитираната по-горе разпоредба. В тази връзка участникът посочва, че ще ползва оригинално решение, но липсва каквото и да било такова предложено от негова страна. За да обоснове своята по-ниска цена позовавайки се на него, участникът е следвало най-малко да опише всички онези характеристики, специфики на самото оригинално решение. Твърденията на участника свързани със задълженията на експертите касаещи Техническата спецификация са общовалидни за всички участници в настоящата процедура и същите са въведени като задължение по отношение на всеки един от тях в Раздел IV, т. 3 от документацията. По отношение на обстоятелството по чл. 70, ал. 2, т. 2 от ЗОП, предложеното техническо решение, посочените от участника внедрени системи за управление на качеството не могат да се възприемат от Възложителя за обективно по смисъла на закона, тъй като от една страна същите се явяват критерий за подбор, съгласно Раздел V, т.5.3. от документацията, и същият е доказана от участника, също така цитираните системи за качество имат отношение към качеството на изпълнение на услугата, но не и постигане на по-ниски разходи. В допълнение на горното обстоятелство, на което се позовава участника свързано с наличие на внедрената иновативна система „M-files“, Възложителят счита, че същата може да се приема за техническо решение, което би могло да доведе до по-ниски разходи, но липсата на информация и мотиви от страна на участника по отношение на кои по-точно разходи се обосновава тази по-ниската цена по отделните сметки, а от там и на предложената обща цена за изпълнение на договора, правят обосновката в тази ѝ част отново недоказана, респективно неприемането от страна на Възложителя за наличие на обективно обстоятелство по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 2 то ЗОП. По отношение на изложените от участника обстоятелства касаещи наличие на техническо оборудване, квалифициран и обучен персонал, включително изпълнени подобни услуги от участник в обединението, не могат да се приемат от Възложителя за изключително благоприятни условия, тъй като същите не са относими към обстоятелствата по чл. 70, ал. 2 от ЗОП. Възможността на участника да разполага с квалифицирани специалисти, както и придобит опит при изпълнението на консултантски услуги на подобни обекти, са поставени като критерии за подбор, съответно в Раздел V, т. 5.1. и т. 5.2. от документацията за участие и същите вече са доказани от участника.

По отношение на сметка Сметка № 1, позиция № 1.1. „Възнаграждение на екипа“ Възложителят счита, че същата остава недоказана, респективно предложената от участника сума по нея необоснована. Участникът е счел за достатъчно да уточни, че с всеки един експерт има сключен граждански договор, но това се явява просто едно твърдение, във връзка с което липсват каквито и да било поясняващи текстове и разяснения, които да обосновават тази по-ниска цена. Възложителят счита, че участникът е следвало най-малко да разясни формирането на възнаграждението на всеки един експерт с оглед заетостта им по време на изпълнение на услугата, като в тази връзка е следвало да обоснове икономичността по това перо, на която всъщност се позовава. Изложените от участника мотиви в тази връзка буквално с по едно изречение само подкрепят изводите на Възложителя за бланкетност в тази ѝ част, което само по себе си не може да обоснове наличието на обективно обстоятелство по смисъла на закона.

По отношение на твърдяното от участника наличие на икономичност за Сметка № 1, позиция № 1.2. „Разходи за командировки/квартирни разходи“ Възложителят счита, че същото остава недоказано. Аналогично на гореизложеното бланкетността на обосновката за тази позиция я правят непълна и неаргументирана. За Възложителя отново са налице неизяснени факти и обстоятелства, имащи пряко отношение към предложената по-ниска цена, а именно заложените разходи за командировъчни, които са и единствения разход по това перо. Липсата на каквато и да било допълнителна информация, подкрепяща доводите на участника за наличие на икономичност, относно ангажираността на всеки един експерт във връзка с изпълнението на услугата, като предвидените работни дни за всеки един експерт (реално отработено време), правят обосновката в тази ѝ част отново недоказана и необоснована.

За да са налице основания от страна на Възложителя да приеме писмената обосновка, в нея следва да са посочени обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, обосноваващи, както предложената цена по показател А, така и цените по всяка една сметка включена в Показател Б, като също така, обстоятелствата следва да кореспондират със същността на предложението, да не представляват критерии за подбор и да нямат бланкетен характер, поради което писмената обосновка следва да бъде аргументирана, пълна и изчерпателна, както и ясно и подробно да указва начина на формиране на по-благоприятното предложение. В тази връзка липсата на каквито и да било поясняващи текстове или мотиви по отношение Сметка № 1, позиция № 1.1. „Възнаграждение на екипа“ и Сметка № 1, позиция № 1.2. „Разходи за командировки/квартирни разходи“ потвърждават изводите на Възложителя по-горе за бланкетност на обосновката в тази ѝ част, което от своя страна аргументират изводите ѝ за липсата на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП по отношение на тези сметки, което е и основание за неприемането им. Тъй като тези сметки участват във формирането на цената по показател А, респективно по-ниските цени по тях обосновават и по-ниската обща цена, Възложителя приема необосноваването начина на формиране на цените по тези сметки от Показател Б и за необосноваване на цената по показател А.

II. На основание чл. 70, ал. 3, пред. 2-ро от ЗОП, във вр. Раздел VI, т. 17.2. от документацията за участие, отстранявам участника ДЗЗД „ПЪТКОНСУЛТ 2000 – КОНСУЛТ 64“, в което участват „Пътконсулт 2000“ ЕООД и „Консулт 64“ ООД, поради следните мотиви:

В представената от участника писмена обосновка са изложени следните факти и обстоятелства, които според участника имат отношение към формиране на по-ниските цени по отделните сметки от показател Б, а именно: **За Сметка № 1, позиция № 1.2. „Разходи за командировки/квартирни разходи“**, участникът изтъква, че експертите от предложения екип не са в трудово-правни отношения с участника и са подписали декларации по чл. 51а от ЗОП за ангажираност, съобразно които те са на разположение и при спечелване на договора ще бъдат наети от участника за целия срок на договора с работно място обект: Лот 5 „Път П-29 Добрич - Кардам от км 38+100.31 до км 52+168.81 с обща дължина 14,069 км, област Добрич“ и място на работа и местоживеее гр. Генерал Тошево. Съображенията на участника за икономичност и оригиналност при изпълнението на Проекта (както и на сходни проекти) са формирали фирмена политика, според която ангажираните експерти (независимо дали външни експерти или служители в трудово-правни отношения) се локират максимално близо до обекта чрез промяна в мястото на работа / или наемането им директно за конкретното ново място на работа (напр. за външните експерти), с какъвто подход лицата са се съгласили предварително. Съгласно чл. 121 от Кодекса на труда, в тези случаи и за тези лица не е налице командироване и съответно не се дължат командировъчни по Наредбата за командировките в страната. Участникът уточнява, че при упражняване на строителен надзор на линейни обекти се прилага един от трите подхода: а/ Назначение на експертите с място на работа - населеното място на централния или някой от регионалните офиси в страната (който е най-близо до обекта) и ежедневно ползване на автомобили до двата края на обекта, изплащане на командировъчни дължими за всеки ден пътуване от централен (регионален) офис до обекта и връщане обратно; б/ Командироване на целия екип до обекта като се изплащат пътни и командировъчни дължими при място на нощуване в близост до обекта за периода на строителство; в/ Преназначаване на екипа с ново място на работа - обекта и позиционирането му в населено място, най-близко до обекта. Резултатите от направените проучванията според участника показват, че подходът "в" е най-икономичен във

финансов аспект, включително и за възложителите, и позволява най-добро оптимизиране на офериранията цена с цел икономичност. Предвидените в тази позиция разходи в размер на 7 200 лв. са разпределени, както следва: разходи в размер 320 лв./месец за срок от 20 месеца за наемане на квартира за екипа в гр. Генерал Тошево, базирани на проучванията на цените в региона - къща с три стаи; разходи в размер на 7 200 лв. за командировка на Координатора на проекта от гр. Генерал Тошево до централния офис на участника в гр. София, два пъти месечно за срок от 20 месеца. Разходите са изчислени на база 20 месеца - времетраене на строителството 18 месеца, подготвителен период, заключителен период и период за съобщаване на дефекти. Участникът твърди, че са налице обстоятелствата свързани с икономичност при изпълнение на обществената поръчка съгласно чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП - методите и процедурите по предоставяне на услугите са проучвани и променяни многократно във времето, така че финансите /разходите/ при управление на проекта да бъдат в рамките на оптималния минимум и наличие на изключително благоприятни условия за участника съгласно чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП, които се създават при организацията на работата и са плод на дългогодишни проучвания и анализи на финансовите резултати от вече реализирани обекти; **За Сметка № 2 „Транспортни разходи“:** Участникът посочва, че е осигурил 6+1 местен автомобил (наличен в дружеството). При условието, че членовете на екипа ще имат местоживее в гр. Генерал Тошево, което е в средата на обекта, разстоянието до двата края на обекта е общо 14 км. Приет е дневен пробег 28 км, който включва отиване и връщане до двата края на обекта, транспорт на инженера по материалите средно два пъти седмично за вземане на проби за контролни изпитвания, контрол на асфалтовата база на строителя и др., един път седмично пътуване до регионалния офис в гр. Добрич. Участникът е описал и всички транспортните разходи, като е направил и изчисления на база изминато дневно разстояние. Транспортните разходи са изчислени на база: разходи за гориво в размер на 7 078 лв. изчислени на база работните дни (15+384+25), като в тези разходи се включват и седмичните пътувания до гр. София при среден разход на автомобила от 8 л./100 км (дизел) и цена на горивото от 1.68 лв. Освен разходите за гориво в това перо са калкулирани и разходите за автомобила в размер на 2 695 лв. като: винетка; автокаско; гражданска отговорност; технически преглед; обслужване на атомобила (смяна на масло; гуми; други ремонти), включително и непредвидени разходи в размер на 2 813,23 лв. Участникът уточнява, че отделните пера по разходите са изчислени на база 20 месеца. Посочените разходи са безусловно необходими, но от друга страна са оптимални. Участникът посочва, че е обследвал как най-икономично да се транспортират експертите при изпълнение на задълженията си на обекта и е стигнал до извода, че при случай като конкретният обект най-удачно е използването на един автомобил с повече места. Участникът твърди, че при преценката на този параметър от разходите може да се приложат икономически особености на производствения процес съгласно чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП - участникът следва процедури за изпълнение на задълженията по надзора /производствения процес/ описани в система за управление на дружеството, като това му дава възможност за конкретен обект да конфигурира такива условия и ресурси, които са необходими и достатъчни за изпълнение, без да бъдат нарушени качеството и сроковете и изключително благоприятни условия за участника съгласно чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП; **За Сметка № 4 „Разходи за геодезическо заснеман“:** За обосновка на дадената цена за геодезическо заснемане участникът е представил в табличен вид разбивката на цената за 1 км., като в нея се включват следните услуги: координиране на геодезическа точка със сантиметрова точност с GPS приемници в размер на 100 лв. (4 бр. x 25 лв.); геодезическа снимка за изготвяне на специализирани карти на линейни обекти /в сумата е включена цената на екип от трима и разходи за транспорта/ в размер на 500 лв.; изработване на специализирана карта в размер на 150 лв. /план схема/ - 3 оригинала на линейни обекти (150 лв. за имот до 1 км и допълнителни 10,00 лв. за всеки следващ км). Участникът е заложил и непредвидени разходи в размер на 46 лв. Участникът посочва, че разполага с необходимото геодезическо оборудване, както и с екип от специалисти да извърши необходимото геодезическо заснемане. Същите са с дългогодишен опит и познания, позволяващ изпълнението на геодезическите работи в по-кратки срокове и с високо качество. В цената са включени всички разходи за транспорт, командировки и брутно възнаграждение, осигурителни вноски за ДОО, ДЗПО в УПФ и фонд Здравно осигуряване. Разходите за канцеларски материали, размножаване и окомплектоване са включени в Сметка 3 - Административни разходи към офертата. В подкрепа на становището си, че предложената цена е средна цена на пазара за геодезично заснемане,

участникът е приложил 3 оферти от геодезични фирми за заснемане на пътни обекти. Участникът твърди, че са налице обстоятелства свързани с икономичност при изпълнение на обществената поръчка съгласно чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП - методите и процедурите по предоставяне на услугите са проучвани и променяни многократно във времето, така че финансите /разходите/ при управление на проекта да бъдат в рамките на оптималния минимум и наличие на изключително благоприятни условия за участника съгласно чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП, които се създават при наличие на специалисти с богат опит и организацията на работата и са плод на дългогодишни проучвания и анализи на финансовите резултати от вече реализирани обекти; **За Сметка № 6 „Печалба“:** По отношение фактори на ниво макроравнище участникът е отчел, че периодът на представяне на офертите за проекти и реализацията им съвпада със стартирането на Оперативните програми, финансирани от Структурните фондове на ЕС, за периода 2014 - 2020. Това води до засилване на конкурентната среда към момента и увеличаване броя на участниците в процедурите за възлагане на обществени поръчки. Отчитайки тези фактори участникът в процедурата е възприел подход за офертиране на печалба в размер на 5% , от там и по-ниска офертна цена за увеличаване шансовете за спечелване на поръчката при запазване на възможно по-висок дял на разходите за човешки ресурси. Участникът твърди, че са налице обстоятелствата на изключително благоприятни условия за участника съгласно чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП, поради следните фактори: партньорите в Обединението имат положителен краен годишен резултат от дейността си за последните няколко години; - натрупаната печалба от минали периоди е част от капитала на дружествата, което дава възможност за реинвестиции, в случай на необходимост; - при определяне на цената на офертата, дружествата - партньори в Обединението - участник в процедурата, са направили анализ на текущите приходи и разходи на дружествата, резултатите от които позволяват залагане на печалба в размер 5% при изпълнение на проекта, предмет на обществената поръчка; - партньорите в Обединението имат изпълнени общи обекти и предложената печалба се базира на вече постигнати резултати. Участникът уточнява, че действащото законодателство не регламентира размера на печалбата, и в предложената цена е включена печалба, която предполага повишаване на конкурентноспособността на офертата и увеличаване на шансовете за спечелване на поръчката. Предложената печалба е съобразена с пазарната ориентация на цените на печалбата при запазване качеството на услугата.

След като разгледа и анализира представената по-горе обосновка Възложителят излага следните изводи и мотиви относно неприемането ѝ:

По отношение на Сметка № 2 „Транспортни разходи“, Възложителя счита, че макар да са направени разчети от участника във връзка с ползването на автомобила и калкулираните с това разходи за гориво, са налице пропуски в обосновката на участника, с оглед на които не може да се обоснове предложената по-ниска цена по тази сметка и по-конкретно разходите за гориво. Разчетите, които са направени от участника във връзка с разходването на гориво са свързани с ползването на конкретно превозно средство с определени технически характеристики (марка-модел; гориво; обем на двигател; мощност и др.), с оглед на което участникът е следвало да представи допълнителни разяснения и/или доказателства относно техническите спецификации на същото, от които Възложителя да може да прецени, че заложеният разход за гориво съответства на спецификите на конкретното превозно средство, предвид факта, че този разход формира основна част от разходите по тази сметка в размер на 7 078 лв.

В допълнение на гореизложеното в представената от участника обосновка липсват аргументи и/или поясняващи текстове и/или мотиви относно начина на формиране на показател А – Цена за изпълнение на договора“, който също следва да се обоснове съгласно писмо с изх. № 53-00-9167/17.11.2016 г. на председателя на комисията изпратено до участника.

За да са налице основания от страна на Възложителя да приеме писмената обосновка, в нея следва да са посочени обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, обосноваващи, както предложената цена по показател А, така и цените по всяка една сметка включена в Показател Б, като също така, обстоятелствата следва да кореспондират със същността на предложението, да не представляват критерии за подбор и да нямат бланкетен характер, поради което писмената обосновка следва да бъде аргументирана, пълна и изчерпателна, както и ясно и подробно да указва начина на формиране на по-благоприятното предложение. В тази връзка липсата на поясняващи текстове и/или мотиви по отношение Сметка № 2 „Транспортни разходи“, потвърждават изводите на Възложителя по-горе за бланкетност на обосновката в тази ѝ част, което

от своя страна аргументират изводите на Възложителя за липсата на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП по отношение на тази сметка, което е и основание за неприемането ѝ. Тъй като Сметка № 2 „Транспортни разходи“ участва във формирането на цената по показател А, респективно по-ниската цена по нея обосновава и по-ниска обща цена, Възложителя приема необосноваването начина на формиране на цената по тази сметка от Показател Б, включително и липсата на поясняващи текстове и мотиви за показател А за необосноваване на общата цената.

Цитираните по-горе разпоредби на Закона за обществените поръчки, касаят редакцията на посочения закон, в сила до 15.04.2016 г.

Решението да се изпрати в тридневен срок до всички посочени в него участници в процедурата.

Решението може да бъде обжалвано по реда на чл. 197 от ЗОП¹ пред Комисия за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от съобщаването му на страните.

.....
ИНЖ. ИЛИАНА ЗАХАРИЕВА
ЧЛЕН НА УПРАВИТЕЛНИЯ СЪВЕТ
НА АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“



¹ Обнародван, ДВ бр. 13 от 16.02.2016 г. в сила от 15.04.2016 г.