

АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА”

РЕШЕНИЕ

№ 16/.....08.03 2017 г.

Долуподписаната инж. Илиана Георгиева Захаријева, в качеството на Член на Управителния съвет на Агенция “Пътна инфраструктура”, със седалище и адрес на управление: гр. София 1606, бул. “Македония” № 3, на основание чл. 73, ал. 1 и ал. 2 от Закона за обществените поръчки /ЗОП/ и Протоколи № № 1.1., 1.2., 2, 3 и 4 от дейността на Комисията, назначена със Заповед № РД-11-378/14.05.2016 г., изм. и доп. със Заповеди № РД-11-588/18.07.2016 г., РД-11-792/17.09.2016 г., РД-11-993/01.11.2016 г. и № РД-11-1/05.01.2017 г. на Председателя на УС на АПИ за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Осъществяване на консултантска услуга при строителство на 15 /петнадесет/ обекта – етап I на ОП „Региони в растеж“ 2014 – 2020 г. по обособени позиции”**, открита с Решение № 33 от 01.04.2016 г. на Възложителя, публикувана в Регистъра на обществените поръчки с уникален номер 00044-2016-0016/01.04.2016 г. и Обявление за обществена поръчка № 724928 от 01.04.2016 г., както и в изпълнение на Решение на УС на АПИ, отразено в Протокол № 15793/17 от 07.02.2017 г.

I. ОБЯВЯВАМ

Класирането на участниците за **Обособена позиция № 8 - Лот 7 „Път II-35 Плевен-Ловеч от км 13+600 до км 25+384, с обща дължина 11,784 км, област Плевен”**, съгласно обявения критерий за оценка **„Икономически най-изгодна оферта”** в следния ред :

- 1-во място:** „ПЪТИНВЕСТ – ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, с комплексна оценка – 92,92 т.;
- 2-ро място:** „ТРАНСКОНСУЛТ – БГ“ ООД, с комплексна оценка – 87,51 т.;
- 3-то място:** „ТРАФИК ХОЛДИНГ“ ЕООД, с комплексна оценка – 86,96 т.;
- 4-то място:** „КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГС“ ЕООД, с комплексна оценка – 85,47 т.;
- 5-то място:** „РУТЕКС“ ООД, с комплексна оценка – 82,50 т.

II. ОПРЕДЕЛЯМ

за изпълнител на обществената поръчка
„ПЪТИНВЕСТ – ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, с комплексна оценка (КО) - 92,92 т.

III. ОТСТРАНЯВАМ:

I. На основание чл. 70, ал. 3, пред. 1-во от ЗОП, във вр. с Раздел VI, т. 17.2. от документацията за участие, отстранявам участника **ОБЕДИНЕНИЕ „ПЛАН ИНВЕСТ”**, в което участват „План Инвест Пловдив“ ЕООД и „Инфра Инвест“ ООД поради следните мотиви:

Съгласно писмо с изх. № 53-00-9159/17.11.2016 г. от председателя на комисията е изискано представянето на подробна писмена обосновка за начина на образуване на Показател А и Показател Б. Участникът е представил обосновка с писма вх. № 55-00-1125/22.11.2016 г. и № 55-00-1113/22.11.2016 г., като в придружително писмо към същите изх. № ИД-60 от 21.11.2016 г. е посочено, че се представя за: **Обособена позиция № 2:** Лот 16 „Път II-57 Раднево-път II-55 от км 31+880.95 до 40+554, с обща дължина 8,673 км, област Сливен” и за **Обособена позиция № 8 -** Лот 7 „Път II-35 Плевен-Ловеч от км 13+600 до км 25+384, с обща дължина 11,784 км, област Плевен“. Съдържанието на същата се отнася до обект, който не е предмет на настоящата общественa поръчка, а именно: „Избор на изпълнител за извършване на консултантска услуга на обект: „Републикански път III-623 „Бобов дол – Жедна“ от км 14+800 до км 15+560 – ново трасе (усвояване на нови площи от км 14+850 до км 15+550)“, с оглед на което Възложителят прима за установено, че участникът не е представил в срок изисканата от него писмена обосновка за Обособена позиция № 8.

II. На основание чл. 70, ал. 3, пред. 2-ро от ЗОП, във вр. Раздел VI, т. 17.2. от документацията за участие, отстранявам участника ОБЕДИНЕНИЕ „ТСП-КОНСУЛТАНТИ“, в което участват „Три Ес“ ЕООД, „Строл-1000“ АД и „Пи Ес Консулт“ ЕООД, поради следните мотиви:

Участникът обосновава предложената от него цена за изпълнение на предмета на обществената поръчка с обективни според него обстоятелства, свързани със следните фактори: наличие на изключително благоприятни условия за участника и икономичност при изпълнение на обществената поръчка: По отношение наличие на изключително благоприятни условия за участника, участникът се аргументира със следните обстоятелства: основната дейност на дружествата-партньори в Обединението, е упражняване на строителен надзор; участникът разполага със собствени офиси в гр. София, оборудвани с необходимата техника за изпълнение на поръчката - компютри, машини, геодезически инструменти; наличие на собствени 6 бр. леки автомобили, които ще са на разположение за изпълнение на поръчката; наличие на над 160 специалисти, включени в списъците от правоспособни физически лица към Удостоверенията на партньорите за упражняване на дейностите по чл. 166 от ЗУТ, чрез които се осъществява дейността, като всички специалисти, участващи в изпълнението на поръчката са с дългогодишен опит от подобни обекти; действащи договори на територията на региона, при което се поддържат специалисти с постоянни договори. Участникът излага доводи, че фирмите в Обединението разполагат с високо квалифициран инженерен и технически персонал. Посочените кадри в по-голямата си част са участвали в изграждането на различни видове обекти, познават отлично условията на работа, касаещи цялостния строителен процес, запознати са със спецификата на района и имат изградена служебна комуникация с местните и общински органи, областни управители и контролни държавни органи, което ще улесни най-вече координацията и комуникацията при реализирането на проекта. В допълнение към тази част на обосновката участникът се позовава на оптимизираната организация за документиране, контрол и обратна проследимост на оперативните действия на експертите, която съкращава времето за обработка и документално приключване на отделните процеси в хода на изпълнението на строежа, с което се пести основния разходен ресурс, а именно количеството труд; респективно - допълнителни фирмени разходи при обработката на документацията. По отношение обстоятелствата свързани с икономичност при изпълнение на обществената поръчка, участникът се позовава на следното: коректно и прецизно остойностяване на всички необходими разходи, включително непредвидени/допълнителни и печалба; изключително високия професионализъм и опит на ръководството на обекта; високо ниво на подготовка на експертния състав; организация на работите, обезпечаваща максимално уплътнение на заетите ресурси и осигуряване на висока производителност при постоянно ниво на разходите; изключително ниски и почти нулеви разходи за мобилизация. **За Сметка № 1, позиция № 1.1. „Възнаграждения на Екипа“:** По отношение на тези разходи, участникът посочва, че при изготвяне на бюджета за възнаграждения на екипа се е ръководил от изискванията на Възложителя за постоянно присъствие на Ръководителя на обекта и Координатора по безопасност и здраве, и присъствие на останалите експерти, съгласно графика за изпълнение на СМР, и минимални прагове на възнаграждения, съгласно МОД 2016 г. В тази връзка предвидените от участника възнаграждения за Координатор на проекта е в размер на 970

лв. на месец, без осигуровки, а за останалите експерти, в размер на 631 лв. на месец, без осигуровки. Участникът отчита, че съгласно изискванията на Възложителя, Координаторът на проекта и КБЗ ще бъдат на обекта през целият период, като това е заложено във финансовото му предложение - в табличен вид е представена и калкулация на разходите свързани с възнагражденията на екипа, в която са калкулирани часовите ставки на всеки един експерт, включително отработеното време за всеки един от тях изразено в човекочасове. Предвид постоянната ангажираност на Координатора и Инспектора, участникът е предвидил същите да бъдат назначени на трудов договор, на 8 часов работен ден, с оглед на което да се осигури ежедневното им и постоянно присъствие по време на целия строителен период, съгласно изискванията на Възложителя, с месторабота на обекта. Инженерът по материали ще бъде ангажиран на обекта, съгласно графика за доставка на материали и изпълнение на строително-монтажните работи, и същият ще е отговорен за проверка на влаганите в изпълнението на обекта строителни продукти и готови изделия и начина на тяхното складиране. С цел да се обезпечи обекта, е предвидено непрекъснатата ангажираност на Инженера по материали, като същия ще бъде назначен на трудов договор, на 4 часов работен ден, с месторабота на обекта, за срок от 13 месеца, което според участника ще осигури ежедневно присъствие на експерта на обекта за проверка на доставяните материали и правилното им складиране. Инженерът по количества ще бъде ангажиран на обекта съгласно графика за изпълнение на строително монтажните работи, като същият ще отчита напредъка по позиции на база извършените и приети строително монтажни работи. С цел да се обезпечи обекта, участникът е предвидил непрекъснатата ангажираност на Инженера по количествата, като същия ще бъде назначен на трудов договор, на 4 часов работен ден, с месторабота на обекта, за срок от 13 месеца, което ще осигури ежедневно присъствие на експерта на обекта за проверка на изпълнените СМР. Геодезистът в екипа на консултанта ще участва при изготвяне на Протокол 2а за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво на строежа на техническата инфраструктура. След това Геодезистът ще вземе участие при съставяне на Акт 5 за уточняване и съгласуване на строителния терен с одобрения инвестиционен проект и даване на основен репер на строежа. След съставяне на тези два основни документа за обекта, геодезиста ще изпълнява задълженията си по отчитане на достигнати нива и подпомагане на инженера по количества за отчитане на напредъка и извършване на дейности по подготовка за извършване на геодезическо заснемане. С цел да се обезпечи обекта, участникът е предвидил непрекъснатата ангажираност на Геодезиста, като същия ще бъде назначен на трудов договор, на 4 часов работен ден, с месторабота на обекта, за срок от 13 месеца, което още осигури ежедневно присъствие на експерта на обекта за проверка на достигнатите проектни нива, отчитане на напредъка, подготовка на геодезическо заснемане. В допълнение на изложеното участникът уточнява, че в предложената цена по това перо е заложил и покриване на риск от извънреден труд в случай на непредвидени ситуации и удължено работно време от страна на Изпълнителя, което е приблизително 2,6 % от предвидените разходи за възнаграждения на екипа; **За Сметка № 1, поз. 1.2. „Разходи за командировки/квартирни разходи“:** Участникът пояснява, че съгласно чл. 6, ал. 1, т. 2 от Наредбата за командировки в страната, командировъчни на експертите в екипа на консултанта не се дължат, тъй като същите са назначени на трудов договор с месторабота - обекта. В обосновката е представена таблица, в която са калкулирани следните разходи: - 2 060 лв. разходи за командировка и квартирни за представляващия обединението до обекта (еднодневна командировка за встъпителна среща; еднодневна командировка за Протокол обр. 2а с продължителност 2 дни; 40 еднодневни командировки по време на строителния период; 20-дневна командировка за изготвяне на окончателен доклад, 1-дневна командировка за държавна приемателна комисия); 650 лв. предвидени за командировъчни разходи за екипа от ключови експерти до Централна администрация на АПИ по един път месечно за целия период на договора и разходи за в размер на 670 лв. за покриване на риск от допълнителни непредвидени срещи, пътувания и командировки за управление на проекта; **За Сметка № 4 „Разходи за геодезическо заснемане за удостоверение по чл. 54а от ЗКИР“:** Участникът посочва, че разходите за изготвяне на геодезическо заснемане за издаване на удостоверение по чл. 54 а от ЗКИР се разделят на следните пера: - човешки ресурс; - транспортни разходи; административни разходи (офис, оборудване, комуникации и консумативи); такси по Тарифа № 14 за таксите, които се събират в системата на министерството на регионалното развитие и благоустройството и от областните управители и такси към Общината.

Участникът е предвидил за извършване на геодезическото заснемане да наеме допълнителен геодезист. Разходите му за геодезическото заснемане възлизат на 5 900 (закръглени на 6 000 лв.), които се образуват от дължината на обекта – 11,784 км. и цената за извършване на геодезическо заснемане - 10 лв. на точка, като точките са през 20 метра, което прави 50 точки на километър или 590 точки за обекта. Съгласно подаденото ценово предложение от участника и изискванията поставени от Възложителя, човешките ресурси са отразени в сметка № 1.1 „Възнаграждения на екипа“, транспортните разходи са отразени в сметка № 2 „Транспортни разходи“ и административните разходи са отразени в сметка № 3 „Административни разходи“ от Приложение 6.1. към ценовата оферта, което включва офис, оборудване, комуникации и консумативи. Такси по Тарифа № 14 за таксите, които се събират в системата на министерството на регионалното развитие и благоустройството и от областните управители и такси към общината, са изцяло за сметка на Възложителя съгласно чл. 5, ал. 3 от проекто-договора - Приложение № 21 към документацията за участие; **За Сметка № 6 „Печалба“:** Участникът обосновава изчислената печалба със следното решение на ръководителите на фирмите участници в обединението, а именно: в ситуацията на финансова криза и все още не стабилизираният се сектор на строителството с намалени инвестиции, да се постави като приоритет № 1 запазване на фирмите и недопускането им до обявяване в несъстоятелност. Това се отразява в начисляването на минимална печалба и спиране на инвестициите за разрастване на дружествата. Посочено е, че печалбата ще се увеличи, при условие, че не се появят някои от идентифицираните рискове, за които са заделени средства по другите пера.

След като разгледа и анализира представената по-горе обосновка Възложителят излага следните изводи и мотиви относно неприемането ѝ:

По отношение на твърденията за изключително благоприятни условия за участника и икономичност, представени в началото на обосновката, Възложителят счита, че същите са неотнормирани към обстоятелствата по чл. 70, ал. 2 от ЗОП, тъй като същите са свързани с твърдения на участника за опит на фирмите в обединението, чиято основна дейност е осъществяване на строителен надзор, както и специалистите, които участват са с дългогодишен опит, следва да се има предвид, че същите са заложили като критерии за подбор съгласно Раздел V, т. 5.1. и 5.2. от документацията за участие и същите са доказани от участника на по-ранен етап в процедурата.

По отношение на разходите за извършване на Сметка № 4 „Геодезическо заснемане за издаване на Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР“, Възложителят счита, че представената от участника обосновка в тази ѝ част не обосновава предложената цена. Изложените от участника твърдения свързани с ангажирането на допълнителен геодезист, който да извършват геодезическо заснемане по никакъв начин не аргументират предложената по-ниска цена по тази сметка и в тази връзка Възложителят счита, че включването на отделен геодезист по никакъв начин не обосновава икономичност или каквото и да било друго обективно обстоятелство по смисъла на закона, което да аргументира по-ниската цена по тази сметка. В допълнение са налице твърдения на участника, които внасят противоречия в тази част на обосновката, а именно, че част от разходите по тази сметка са включени в Сметка № 1, позиция № 1.1. от ОСС. В тази връзка Възложителят счита, че това препращане към друга сметка не може да обоснове по-ниска цена по тази сметка, тъй като видно от изложените по-горе в обосновката обстоятелства, касаещи сметка № 1, позиция № 1.1., в нея не са включени разходи за извършване на геодезическо заснемане от геодезиста в екипа, тъй като същия няма да бъде ангажиран и да участва в самото заснемане на обекта. Следователно това разпределяне на финансов ресурс касаещо геодезическо заснемане не може да се възприеме от Възложителя за икономично или каквото и да било друго обстоятелство по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП.

За да са налице основания от страна на Възложителя да приеме писмената обосновка, в нея следва да са посочени обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, обосноваващи, както предложената цена по показател А, така и цените по всяка една сметка включена в Показател Б, като също така, обстоятелствата следва да кореспондират със същността на предложението, да не представляват критерии за подбор и да нямат бланкетен характер, поради което писмената обосновка следва да бъде аргументирана, пълна и изчерпателна, както и ясно и подробно да указва начина на формиране на по-благоприятното предложение. В тази връзка наличието на противоречия в обосновката на участника в частта ѝ за Сметка № 4 „Геодезическо заснемане за издаване на Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР“, аргументират изводите на

Възложителя по-горе за липсата на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП по отношение на тази сметка, което е и основание за неприемането ѝ.

III. На основание чл. 70, ал. 3, пред. 2-ро от ЗОП, във вр. Раздел VI, т. 17.2. от документацията за участие, отстранявам участника „ПЪТКОНСУЛТ 2000“ ЕООД, поради следните мотиви:

В представената от участника писмена обосновка са изложени следните аргументи, които според него обосновават предложената по-ниска цена по отделните сметки, а именно: **За Сметка № 1, позиция № 1.2. „Разходи за командировки/квартирни разходи“:** Участникът уточнява, че предложеният ръководител екип е от гр. Плевен и е в трудови правоотношения с "Пътконсулт 2000" ООД, като останалите специалисти от екипа, предложени в офертата, са подписали декларация по чл. 51а от ЗОП, като при поемане на задълженията си, съгласно подписаните декларации, те ще бъдат преназначени на обекта Лот 7 "Път 11-35 Плевен-Ловеч от км 13+600 до км 25+384, с обща дължина 11,784 км, област Плевен". По този начин експертите ще се ситуират възможно най-близо до обекта, което създава възможност пълноценно да изпълняват задълженията си без загуба на време в пътуване до местоживеенето. Съображенията на участника за икономичност и оригиналност при изпълнението на Проекта (както и на сходни проекти) са формирали фирмена политика, според която ангажираните експерти (независимо дали външни експерти или служители) се локират максимално близо до обекта чрез промяна в мястото на работа / или наемането им директно за конкретното ново място на работа (напр. за външните експерти), с какъвто подход лицата са се съгласили предварително. Съгласно чл. 121 от Кодекса на труда, в тези случаи и за тези лица не е налице командироване и съответно не се дължат командировъчни по Наредбата за командировките в страната. Участникът уточнява, че при упражняване на строителен надзор на линейни обекти се прилага един от трите подхода: а/ Назначение на експертите с място на работа - населеното място на централния или някой от регионалните офиси в страната (който е най-близо до обекта) и ежедневно ползване на автомобили до двата края на обекта, изплащане на командировъчни дължими за всеки ден пътуване от централен (регионален) офис до обекта и връщане обратно; б/ Командироване на целия екип до обекта като се изплащат пътни и командировъчни дължими при място на нощуване в близост до обекта за периода на строителство; в/ Преназначаване на екипа с ново място на работа - обекта и позиционирането му в населено място, най-близо до обекта. Резултатите от проучванията според участника показват, че подходът "в" е най-икономичен във финансов аспект, включително и за възложителите, и позволява най-добро оптимизиране на офертираната цена с цел икономичност. Предвидените в тази позиция разходи в размер на 8 320 лв., като в тях се включват: наемане на квартира в гр. Плевен за екипа при месечен наем от 508 лв., както и разходи свързани с командировка на Координатора на проекта до централния офис на сдружението в гр. София, един път месечно в размер на 130 лв., както и един път седмично за допълнителен неключов експерт до обекта в размер на 570 лв. В тази част на обосновката участникът твърди, че са налице обстоятелствата свързани с наличие на икономичност при изпълнение на обществената поръчка съгласно чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП - методите и процедурите по предоставяне на услугите са проучвани и променяни многократно във времето, така че финансите /разходите/ при управление на проекта да бъдат в рамките на оптималния минимум, както и наличие на изключително благоприятни условия за участника съгласно чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП, които се създават при организацията на работата и са плод на дългогодишни проучвания и анализи на финансовите резултати от вече реализирани обекти; **За Сметка № 2 „Транспортни разходи“:** Участникът посочва, че е осигурил 6+1 местен автомобил (наличен в дружеството), като уточнява, че членовете на екипа ще имат местоживеене в гр. Плевен, което е в началото на обекта и съответно разстоянието което ще се изминава до края на обекта е 18 км, при приет дневен пробег от 36 км, който включва отиване и връщане, като координатора на проекта, ще пътува до централния офис в гр. София един път месечно. Транспортните разходи са изчислени на база слените разходи: разходи за гориво в размер на 3 315 лв. изчислени на база работните дни, като в тези разходи се включват и месечните пътувания до гр. София при среден разход на автомобила от 8 л/100 км (дизел) и цена на горивото от 1.68 лв., като дневните разходи за гориво за всеки работен ден на обекта от страна на екипа ще възлизат на 2,88 л. разходвано гориво при изминато разстояние от 36

км, а за пътуванията на координатора на обекта един път месечно до гр. София и обратно ще се разходват 81,6 л. за срока на строителството (13 месеца) при изминато разстояние от 326 км. Съответно заложените разходи в тази връзка и направените разчети от участника са: 1 533 лв. за ежедневното ползване на автомобила от екипа (317 р.дни) и 1 782 лв. за координатора на проекта. Освен разходите за гориво в това перо са калкулирани и разходите за автомобила в размер на 2 084 лв. като: винетка; автокаска; гражданска отговорност; технически преглед; обслужване на автомобила (смяна на масло; гуми), включително ремонти и непредвидени разходи. Участникът уточнява, че отделните пера по разходите са изчислени на база 13 месеца - времетраене на строителството, подготвителен период и период за съобщаване на дефекти. Посочените разходи са безусловно необходими, но от друга страна са оптимални. Участникът посочва, че е обследвал как най-икономично да се транспортират експертите при изпълнение на задълженията си на обекта и е стигнал до извода, че при случай като конкретният обект най-удачно е използването на един автомобил с повече места. В тази част на обосновката участникът твърди, че са налице обстоятелствата свързани с наличие на икономичност при изпълнение на обществената поръчка съгласно чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП - методите и процедурите по предоставяне на услугите са проучвани и променяни многократно във времето, така че финансите /разходите/ при управление на проекта да бъдат в рамките на оптималния минимум, както и наличие на изключително благоприятни условия за участника съгласно чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП, които се създават при организацията на работата и са плод на дългогодишни проучвания и анализи на финансовите резултати от вече реализирани обекти; **За Сметка № 3 „Административни разходи“:** Участникът е представил разбивка на разходите в таблица, която съдържа следните разходи по отделните позиции: Разходи за офис помещение (позиция 3.1.), в която са калкулирани разходи за наем в размер на 150 лв./мес. за срок от 13 месеца; Разходи за офис оборудване и комуникации (позиция 3.2.), където са включени разходи за компютри – 1 500 лв., принтер - 200 лв., факс - 500 лв., фотоапарат - 200 лв., копир – 1500 лв., 5 бюра - 1500 лв., маса - 300 лв., 10 стола - 700 лв., 3 шкафа - 240 лв.; По отношение на разходите за консумативи (позиция 3.3.) са включени разходи за поддръжка на техниката и софтуер в размер на 20 лв./мес. за срок от 13 месеца, както и за телефон и интернет - 20 лв./мес. за срок от 13 месеца, застраховка професионална отговорност - 1000 лв, гаранция за изпълнение - 1000 лв., счетоводни разходи - 150 лв./мес. за 13 месеца, управление на проекта - 400 лв./мес. за 13 месеца.

След като разгледа и анализира представената по-горе обосновка Възложителят излага следните изводи и мотиви относно неприемането ѝ:

По отношение на Сметка № 2 „Транспортни разходи“, Възложителят счита, че макар да са направени разчети от участника във връзка с ползването на автомобила и калкулираните с това разходи за гориво, са налице пропуски в обосновката на участника, с оглед на които не може да се обоснове предложената по-ниска цена по тази сметка и по-конкретно разходите за гориво. Разчетите, които са направени от участника във връзка с разходването на гориво са свързани с ползването на конкретно превозно средство с определени технически характеристики (марка-модел; гориво; обем на двигател; мощност и др.), с оглед на което участникът е следвало да представи допълнителни разяснения и/или поясняващи текстове и/или доказателства относно техническите спецификации на същото, от които Възложителят да може да прецени, че заложеният разход за гориво съответства на спецификите на конкретното превозно средство, предвид факта, че този разход за гориво е основно перо по тази сметка в размер на 3 315 лв.

По отношение на Сметка № 3 „Административни разходи“ Възложителят счита, че в тази част на обосновката са налице противоречия, които не могат да обосноват една част от разходите по нея, а именно в поз. 3.3. (консумативи) са включени разходи, които нямат никакво отношение към разходите, които се предвидени за разходване в тази позиция, съответно логически да обосновават цената. Включените в това перо разходи за застраховка професионална отговорност, гаранция за изпълнение; счетоводни; управление на проекта са напълно неотнормирани като разход за тази позиция, още повече, че застраховката по чл. 171 от ЗУТ е задължителна за всеки един консултант упражняващ строителен надзор, какъвто всъщност е участника и същият е задължен да я поддържа ежегодно, съответно процентът от разходи който се прави в тази връзка е залегнал в общите капиталови разходи на дружеството, а не се кумулира единствено и само за отделен обект, такива са застраховките по чл. 173 от ЗУТ, каквато в настоящата обществена поръчка не е

предвидена. Също така разходите за управление на проекта, включени в това перо, Възложителят отчита като средства, които следва да са предвидени за екипа на консултанта и по-конкретно разходи, които следва да се кумулират в Сметка № 1 „Човешки ресурс“. В тази връзка Възложителят счита, че залагането на подобни месечни разходи с точно цифрово изражение имат за цел да обосноват единствено субективните твърдения на участника, но не и реално да аргументират наличие на обективни обстоятелства обосноваващи по-ниската цена по това разходно перо от Сметка № 3.

За да са налице основания от страна на Възложителя да приеме писмената обосновка, в нея следва да са посочени обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, обосноваващи, както предложената цена по показател А, така и цените по всяка една сметка включена в Показател Б, като също така, обстоятелствата следва да кореспондират със същността на предложението, да не представляват критерии за подбор и да нямат бланкетен характер, поради което писмената обосновка следва да бъде аргументирана, пълна и изчерпателна, както и ясно и подробно да указва начина на формиране на по-благоприятното предложение. В тази връзка наличието на противоречия в обосновката на участника в частта ѝ за Сметка № 2 „Транспортни разходи“ и Сметка № 3 „Административни разходи“ аргументират изводите на Възложителя по-горе за липсата на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП по отношение на тази сметка, което е и основание за неприемането ѝ.

Цитираните по-горе разпоредби на Закона за обществените поръчки, касаят редакцията на посочения закон, в сила до 15.04.2016 г.

Решението да се изпрати в тридневен срок до всички посочени в него участници в процедурата.

Решението може да бъде обжалвано по реда на чл. 197 от ЗОП¹ пред Комисия за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от съобщаването му на страните.

.....
ИНЖ. ИЛИАНА ЗАХАРИЕВА
ЧЛЕН НА УПРАВИТЕЛНИЯ СЪВЕТ
НА АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“



¹ Обнародван, ДВ бр. 13 от 16.02.2016 г. в сила от 15.04.2016 г.