

АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“

РЕШЕНИЕ

№ 19 / 0803 2017 г.

Долуподписаната инж. Илиана Георгиева Захаријева, в качеството на Член на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“, със седалище и адрес на управление: гр. София 1606, бул. „Македония“ № 3, на основание чл. 73, ал. 1 и ал. 2 от Закона за обществените поръчки /ЗОП/ и Протоколи № № 1.1., 1.2., 2, 3 и 4 от дейността на Комисията, назначена със Заповед № РД-11-378/14.05.2016 г., изм. и доп. със Заповеди № РД-11-588/18.07.2016 г., РД-11-792/17.09.2016 г., РД-11-993/01.11.2016 г. и № РД-11-1/05.01.2017 г. на Председателя на УС на АПИ за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „*Осъществяване на консултантска услуга при строителство на 15 /петнадесет/ обекта – етап I на ОП „Региони в растеж“ 2014 – 2020 г. по обособени позиции*“, открита с Решение № 33 от 01.04.2016 г. на Възложителя, публикувана в Регистъра на обществените поръчки с уникален номер 00044-2016-0016/01.04.2016 г. и Обявление за обществена поръчка № 724928 от 01.04.2016 г., както и в изпълнение на Решение на УС на АПИ, отразено в Протокол № 15793/17 от 07.02.2017 г.

I. ОБЯВЯВАМ

Класирането на участниците за **Обособена позиция № 10** - Лот 9 „Път III-904 Гроздъово-Провадия от км 23+403 до км 29+928.99 и от км 36+205 до км 41+705.18, с обща дължина 12,026 км, област Варна“, съгласно обявения критерий за оценка „*Икономически най-изгодна оферта*“ в следния ред :

- 1-во място:** ОБЕДИНЕНИЕ „ТССК“, в което участват „Три Ес“ ЕООД, „Строл-1000“ АД и „Сник“ ЕООД, с комплексна оценка – 98,05 т.;
- 2-ро място:** „ТРАФИК ХОЛДИНГ“ ЕООД, с комплексна оценка – 73,96 т.;
- 3-то място:** „ПЪТИНВЕСТ – ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, с комплексна оценка – 71,19 т.;
- 4-то място:** „ТРАНСКОНСУЛТ – БГ“ ООД, с комплексна оценка – 70,26 т.;
- 5-то място:** „РУТЕКС“ ООД, с комплексна оценка – 70,13 т.

II. ОПРЕДЕЛЯМ

за изпълнител на обществената поръчка
ОБЕДИНЕНИЕ „ТССК“, с комплексна оценка (КО) - 98,05 т.

III. ОТСТРАНЯВАМ:

I. На основание чл. 70, ал. 3, пред. 1-во от ЗОП, във вр. с Раздел VI, т. 17.2. от документацията за участие, отстранявам участника „ДЕМА“ ЕООД, поради следните мотиви: Съгласно писмо с изх. № 53-00-9148/17.11.2016 г. от председателя на комисията е изискано представянето на подробна писмена обосновка за начина на образуване на Показател А и Показател Б. Съгласно указания в писмото срок участникът следва да представи обосновката в 3 работни дни от получаване на писмото в деловодството на Агенция „Пътна инфраструктура“. Видно от автоматичното генерираното потвърждение по факс, датата на получаване е 17.11.2016 г., с оглед на което крайният срок за подаване изтича на 22.11.2016 г. до който в деловодството на

АПИ участникът не е вхвалирал такава, с оглед на което Възложителят прима за установено, че участникът не е представил в срок изисканата от него писмена обосновка.

II. На основание чл. 70, ал. 3, пред. 1-во от ЗОП, във вр. с Раздел VI, т. 17.2. от документацията за участие, отстранявам участника „Т7 КОНСУЛТ“ ЕООД, поради следните мотиви: Съгласно писмо с изх. № 53-00-9155/17.11.2016 г. от председателя на комисията е изискано представянето на подробна писмена обосновка за начина на образуване на Показател А и Показател Б. С писмо вх. № 55-00-1126/22.11.2016 г. участникът е представил писмена обосновка, в която помощния орган на Възложителя е констатирал, че се съдържат единствено документи за Обособена позиция № 7 - Лот 6 „Път II-86 Пловдив - Асеновград от км 14+860 до км 25+150 с обща дължина 10,290 км, област Пловдив”, с оглед на което Възложителят приема за установено, че участникът не е представил в срок изисканата от него писмена обосновка за Обособена позиция № 10.

III. На основание чл. 70, ал. 3, пред. 2-ро от ЗОП, във вр. Раздел VI, т. 17.2. от документацията за участие, отстранявам участника ДЗЗД „АПИ НАДЗОР“, в което участват „Инжконсултпроект“ ООД и „Гама сървисиз“ ЕООД поради следните мотиви:

Участникът е представил писмена обосновка за начина на образуване на предложената цена по показател Б - „Вътрешен баланс на цените”, като посочва, че при сформиранието на ценовото предложение се е водил от принципа с минимални, задължителни и необходими разходи да постигне балансирана цена, с която да гарантира качествено изпълнение на поръчката. В началната част от своята обосновка, участникът посочва, че прилага оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, като отбелязва, че задълженията на екипа от експерти са детайлно описани в Техническата спецификация към тръжните документи, които изисквания и нормативни документи експертите безусловно ще спазват при изпълнението на дейностите по изпълнение на поръчката. Също така при изпълнението на услугата, участника се позовава на техническо решение, свързано със следните обективни обстоятелства имащи отношение към координацията, контрола, структурата на управление, документиране и архивиране при изпълнение на услугата, а именно: водещият партньор „Инжконсултпроект” ООД притежава внедрена система за управление на качеството по следните стандарти - ISO 9001:2008, ISO 14001:2004 и 18001:2007, както и внедрена иновативна система за документооборот - M-Files. По отношение на последната, същата предоставя решения в областта на управлението, намиране и проследяване на документите в една организация, която според участника има следните предимства: лесен за използване интерфейс - интеграция с Windows Explorer, автоматично създаване на виртуално дисково устройство за визуализация на документите; бързо търсене и създаване на изгледи; отдалечен достъп - възможност за отдалечена връзка, създаване, редактиране и съхраняване на документи; сигурност - различни опции за контрол върху достъпа до документи; създаване на работни потоци и взаимодействия - оповестяване по e-mail за нови и модифицирани документи, бързо и лесно причисляване на документите към определена категория; настройка на базата от документи - създаване на множество филтри, възможност за създаване на връзки между документите; връзка с други системи - дефиниране на връзки с външни бази данни, като CRM, ERP, счетоводство, системи за регистриране на работното време, входиране на документи чрез скенери или други устройства; поддържане на всички файлови формати. В тази връзка ползването на системата за документооборот е отчетено като предимство от страна на участника, тъй като Възложителя ще има възможност, чрез предоставена му парола за достъп, да има по интернет възможност за проверка и проследяване на документите по изпълнение на обекта в реално време и от всяко работно място с достъп до глобалната мрежа, без да се компрометира сигурността на информацията. В обосновката си участникът изтъква, че това техническо решение значително ще намали разходите за комуникация, ще съкрати сроковете за реакция, ще се предотврати загубата на информация, повторение на вече извършени дейности и като цяло ще доведе до по-ниски разходи при изпълнение на услугата. В следващата част на обосновката участникът изтъква наличието на изключително благоприятни условия, като излага и следните доводи в подкрепа на твърденията си: водещият партньор „Инжконсултпроект” ООД разполага с оборудване и високо квалифициран обучен персонал, който ще работи с техниката. Освен това фирмата има необходимите компютърна техника и автомобили, което от своя страна няма да се

налага наемането или закупуването на допълнително техника и превозни средства. Също така партньорите в Сдружението разполагат с достатъчно голям персонал от опитни специалисти, работещи на постоянен трудов договор и граждански договори във фирмата, което гарантира спрочното и качествено изпълнение на консултантските услуги. В допълнение на горното участникът отчита и опитът на другия партньор в обединението – „Гама Сървисиз“ ЕООД, който притежава богат опит при изпълнението на подобни услуги при строителството на големи инфраструктурни проекти като: Автомагистрала "Струма" ЛОТ №1 Долна Диканя – Дупница; Е-85 (1-5) "КЪРДЖАЛИ - ПОДКОВА" и др.п. обекта, които са част от Републиканската пътна мрежа. Според тълкуването на участника, посочените по-горе данни представляват благоприятни условия за него, тъй като дават възможност да планиране на дейностите и разходите си на базата на реално извършени вече с отлично качество подобни договори за консултантски услуги.

По отношение на наличието на икономичност при изпълнение на обществената поръчка, в тази част на обосновка участникът е разяснил начина на формиране на отделните сметки по показател Б, които следва да обоснове, и по-точно икономичността, която е постигната по всяка една от тях: **За Сметка № 1, позиция № 1.1. „Възнаграждения на екипа“:** Участникът е посочил, че експертите в екипа са на граждански договори, сключени специално за настоящата процедура и това дава възможност да планира с голяма прецизност разходите си по това перо, тъй като гражданските договори са за цялостно изпълнение на дейностите по договора; **За Сметка № 1, позиция № 1.2. „Разходи за командировки/квартирни разходи“:** Участникът не е предвидил разходи за квартири, поради близостта на обекта до гр. Варна, където е офиса на водещия партньор в обединението („Инжконсултпроект“ ЕООД) и където са базирани експертите. Планирани са ежедневни пътувания на експертите до обекта, като са включени дневни командировъчни в размер на 7 000 лева, т.е. 700 дневни командировки по 10 лева. Отбелязано е, че командировъчни се дължат само за служителите, които са на трудов договор; **За Сметка № 2 „Транспортни разходи“:** Участникът мотивира по-ниските разходи по тази сметка с близкото разстояние, на което се намира обекта, а именно на около 80 км от офиса. Участникът е предвидил всеки ден от офиса да тръгва автомобил, който ще превозва екипа, като съответно разходът в тази връзка е калкулиран при следната транспортна схема: при срок на изпълнени на строителството от 10 месеца и при 22 работни дни в месеца и съответно ежедневно изминато разстояние от 160 км или общо за целия срок на строителството изминато разстояние от 35 200 км. Също така са предвидени и допълнително разходи за транспорт извън периода на активно строителство - 4 000 км, както и 800 км транспорт при обход на самия обект при средна цена на км от 47,50 ст./км. (с амортизационните разходи) или общо 19 000 лв.; **За Сметка № 4 „Разходи за геодезическо заснемане“:** Участникът изтъква, че геодезическото заснемане ще се извърши от геодезиста към екипа, който регулярно ще прави измервания в хода на изпълнение на СМР, с оглед на което ще се постигне икономичност на изпълнението на задачата. В тази връзка е предвидено заснемането да бъде извършено за 9 дена при 300 лв. на ден разходи свързани със самото заснемане от геодезиста или общо 2 700 лв., и отделно от това разходи в размер на 900 лв. предвидени за обработка и оформяне на измерванията за внасяне в Агенция по кадастъра, свързани с осигуряването на Удостоверение по чл. 54а, ал. 3 от ЗКИР; **За Сметка № 5 „Разходи за издаване на технически паспорт“:** Участникът обосновава постигането на икономичност на изпълнението с наличието на обстоятелството, че данните, необходими за съставянето на техническия паспорт ще се събират регулярно в хода на изпълнение на работите по договора и възможността техническия паспорт да се състави в рамките на два дни при издаден Акт Образец № 15 и изготвен окончателен доклад. В тази връзка участникът залага разходи в размер на 250 лв. на ден или общо 500 лева, както и 190 лв. допълнителни еднократни разходи, свързани с внасянето на доклада в общинската администрация. В допълнение на гореизложеното по отношение на отделните сметки по показател Б, по които са изложени мотиви обосноваващи по-ниските цени по-всяка една от тях, участникът уточнява, че общата цена за изпълнение по показател "А" в размер на 105 590 лв. е сформирана като сбор от общите показатели и тъй като за пет от тях е оферирал по-ниски стойности, то и общата цена е по-ниска.

След като разгледа и анализира представената по-горе обосновка Възложителят излага следните изводи и мотиви относно неприемането ѝ:

Възложителят счита, че сумите по отделните сметки по показател Б - „Вътрешен баланс на единични цени“, по които участника е предложил по-ниска от средната на останалите участници,

няма как да бъдат разгледани като нещо самостоятелно, предвид факта, че по-ниските суми предложени по тях всъщност са в пряка връзка с формирането на по-ниската обща цена. В своята писмена обосновка участникът се е позовал на наличие на обстоятелства по чл. 70, ал. 2, т. 1, т. 2, т. 3 и т. 4 от ЗОП, а именно: наличие на оригинално решение за изпълнени на обществената поръчка; предложеното техническо решение; наличието на изключително благоприятни условия за участника и икономичност при изпълнение на обществената поръчка. По отношение на обстоятелството по чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП за наличие на оригинално решение, изложените от участника мотиви буквално с по едно изречение по никакъв начин не могат да се приемат от Възложителя за такива по смисъла на закона. Обвързването на задълженията на екипа с тези описани в Техническата спецификация към документацията за участие, в т.ч. и изисквания на нормативните документи, по никакъв начин не могат да се отчетат за обективни по смисъла на т. 1 от цитираната по-горе разпоредба. В тази връзка участникът посочва, че ще ползва оригинално решение, но липсва каквото и да било такова предложено от негова страна. За да обоснове своята по-ниска цена позовавайки се на него, участникът е следвало най-малко да опише всички онези характеристики, специфики на самото оригинално решение. Твърденията на участника свързани със задълженията на експертите касаещи Техническата спецификация са общовалидни за всички участници в настоящата процедура и същите са въведени като задължение по отношение на всеки един от тях в Раздел IV, т. 3 от документацията.

По отношение на обстоятелството по чл. 70, ал. 2, т. 2 от ЗОП, предложеното техническо решение, посочените от участника внедрени системи за управление на качеството не могат да се възприемат от Възложителя за обективно по смисъла на закона, тъй като от една страна същите се явяват критерий за подбор, съгласно Раздел V, т.5.3. от документацията, и същият е доказана от участника, също така цитираните системи за качество имат отношение към качествено на изпълнение на услугата, но не и постигане на по-ниски разходи.

В допълнение на горното обстоятелство, на което се позовава участника свързано с наличие на внедрената иновативна система „M-files“, Възложителя счита, че същата може да се приема за техническо решение, което би могло да доведе до по-ниски разходи, но липсата на информация и мотиви от страна на участника по отношение на кои по-точно разходи се обосновава тази по-ниската цена по отделните сметки, а от там и на предложената обща цена за изпълнение на договора, правят обосновката в тази ѝ част отново недоказана, респективно неприемането от страна на Възложителя за наличие на обективно обстоятелство по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 2 то ЗОП. По отношение на изложените от участника обстоятелства касаещи наличие на техническо оборудване, квалифициран и обучен персонал, включително изпълнени подобни услуги от участник в обединението, не могат да се приемат от Възложителя за изключително благоприятни условия, тъй като същите не са относими към обстоятелствата по чл. 70, ал. 2 от ЗОП. Възможността на участника да разполага с квалифицирани специалисти, както и придобит опит при изпълнението на консултантски услуги на подобни обекти, са поставени като критерии за подбор, съответно в Раздел V, т. 5.1. и т. 5.2. от документацията за участие и същите вече са доказани от участника.

По отношение на сметка Сметка № 1, позиция № 1.1. „Възнаграждение на екипа“ Възложителят счита, че същата остава недоказана, респективно предложената от участника сума по нея необоснована. Участникът е счел за достатъчно да уточни, че с всеки един експерт има сключен граждански договор, но това се явява просто едно твърдение, във връзка с което липсват каквито и да било поясняващи текстове и разяснения, които да обосновават тази по-ниска цена. Възложителят счита, че участникът е следвало най-малко да разясни формирането на възнаграждението на всеки един експерт с оглед заетостта им по време на изпълнение на услугата, като в тази връзка е следвало да обоснове икономичността по това перо, на която всъщност се позовава. Изложените от участника мотиви в тази връзка буквално с по едно изречение само подкрепят изводите на комисия за бланкетност в тази ѝ част.

По отношение на твърдяното от участника наличие на икономичност за Сметка № 1, позиция № 1.2. „Разходи за командировки/квартирни разходи“ Възложителят счита, че същото остава недоказано. Аналогично на гореизложеното бланкетността на обосновката за тази позиция я правят непълна и неаргументирана. За Възложителя отново са налице неизяснени факти и обстоятелства, имащи пряко отношение към предложената по-ниска цена, а именно заложените разходи за командировъчни, които са и единствения разход по това перо. Липсата на каквато и да

било допълнителна информация, подкрепяща доводите на участника за наличие на икономичност, относно ангажираността на всеки едни експерт във връзка с изпълнението на услугата, като предвидените работни дни за всеки едни експерт (реално отработено време), правят обосновката в тази ѝ част отново недоказана и необоснована.

По отношение на Сметка № 2 „Транспортни разходи“ Възложителят счита, че близкото разположение на офиса до обекта (160 км отиване - връщане) може да се отчете като обективно обстоятелство, което води до по-ниска предложена цена по тази сметка, и по-конкретно разходите за гориво, но по отношение на тях липсват каквито и да било поясняващи факти или анализи, а именно: марка – модел, както и технически характеристики на автомобила (обем на двигател; кубатура; вид гориво; мощност – к.с./kw и др.), от които Възложителя да може да заключи какви ще са ежедневните разходи за гориво. В тази връзка участникът е следвало да мотивира и разясни в своята обосновка средния разход на ползвания автомобил за изминато разстояние на 100 км, с оглед на което да обоснове разходите за гориво, които са основно перо по тази сметка. Липсата на мотиви и/или поясняващи текстове и/или на доказателства (талон на мпс и др. п.) Възложителя отчита като съществен пропуск в обосновката на участника, който има пряко отношение към обосноваването на по-ниската предложена цена по тази сметка. Ето защо Възложителя счита, че същата остава недоказана, респ. необоснована в тази ѝ част.

За да са налице основания от страна на Възложителя да приеме писмената обосновка, в нея следва да са посочени обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, обосноваващи, както предложената цена по показател А, така и цените по всяка една сметка включена в Показател Б, като също така, обстоятелствата следва да кореспондират със същността на предложението, да не представляват критерии за подбор и да нямат бланкетен характер, поради което писмената обосновка следва да бъде аргументирана, пълна и изчерпателна, както и ясно и подробно да указва начина на формиране на по-благоприятното предложение. В тази връзка липсата на каквито и да било поясняващи текстове или мотиви по отношение Сметка № 1, позиция № 1.1. „Възнаграждение на екипа“ и Сметка № 1, позиция № 1.2. „Разходи за командировки/квартирни разходи“ и Сметка № 2 „Транспортни разходи“ потвърждават изводите на Възложителя по-горе за бланкетност на обосновката в тази ѝ част, което от своя страна аргументират изводите ѝ за липсата на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП по отношение на тези сметки, което е и основание за неприемането им. Тъй като тези сметки участват във формирането на цената по показател А, респективно по-ниските цени по тях обосновават и по-ниската обща цена, Възложителят приема необосноваването начина на формиране на цените по тези сметки от Показател Б и за необосноваване на цената по показател А.

Цитираните по-горе разпоредби на Закона за обществените поръчки, касаят редакцията на посочения закон, в сила до 15.04.2016 г.

Решението да се изпрати в тридневен срок до всички посочени в него участници в процедурата.

Решението може да бъде обжалвано по реда на чл. 197 от ЗОП¹ пред Комисия за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от съобщаването му на страните.


ИНЖ. ИЛИАНА ЗАХАРИЕВА
ЧЛЕН НА УПРАВИТЕЛНИЯ СЪВЕТ
НА АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“

¹ Обнародван, ДВ бр. 13 от 16.02.2016 г. в сила от 15.04.2016 г.