

АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА”

РЕШЕНИЕ

№22...../.....08.03..... 2017 г.

Долуподписаната инж. Илиана Георгиева Захариева, в качеството на Член на Управителния съвет на Агенция “Пътна инфраструктура”, със седалище и адрес на управление: гр. София 1606, бул. “Македония” № 3, на основание чл. 73, ал. 1 и ал. 2 от Закона за обществените поръчки /ЗОП/ и Протоколи № № 1.1., 1.2., 2, 3 и 4 от дейността на Комисията, назначена със Заповед № РД-11-378/14.05.2016 г., изм. и доп. със Заповеди № РД-11-588/18.07.2016 г., РД-11-792/17.09.2016 г., РД-11-993/01.11.2016 г. и № РД-11-1/05.01.2017 г. на Председателя на УС на АПИ за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „*Осъществяване на консултантска услуга при строителство на 15 /петнадесет/ обекта – етап I на ОП „Региони в растеж“ 2014 – 2020 г. по обособени позиции*”, открита с Решение № 33 от 01.04.2016 г. на Възложителя, публикувана в Регистъра на обществените поръчки с уникален номер 00044-2016-0016/01.04.2016 г. и Обявление за обществена поръчка № 724928 от 01.04.2016 г., както и в изпълнение на Решение на УС на АПИ, отразено в Протокол № 15793/17 от 07.02.2017 г.

I. ОБЯВЯВАМ

Класирането на участниците за **Обособена позиция № 11** - Лот 10 „Път III-1002 Враца - пещера „Леденика“ от км 0+200 до км 17+608, с обща дължина 17.408 км, област Враца”, съгласно обявения критерий за оценка „*Икономически най-изгодна оферта*” в следния ред :

- 1-во място:** ОБЕДИНЕНИЕ „ТСП-КОНСУЛТАНТИ“, в което участват „Три Ес“ ЕООД, „Строл-1000“ АД и „Пи Ес Консулт“ ЕООД, с комплексна оценка – 98,30 т.;
- 2-ро място:** „РУТЕКС“ ООД, с комплексна оценка – 56,53 т.;
- 3-то място:** „ТРАНСКОНСУЛТ – БГ“ ООД, с комплексна оценка – 50,53 т.;
- 4-то място:** „ТРАФИК ХОЛДИНГ“ ЕООД, с комплексна оценка – 46,29 т.

II. ОПРЕДЕЛЯМ

за изпълнител на обществената поръчка
ОБЕДИНЕНИЕ „ТСП-КОНСУЛТАНТИ“, с комплексна оценка (КО) - 98,30 т.

III. ОТСТРАНЯВАМ:

I. На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, във връзка с Раздел VI, т. 17.1. от документацията за участие, отстранявам участника ДЗЗД „КОНТРОЛ РЕГИОНИ 2016“, в което участват „Геоексперт България“ ЕООД и „СЖС Чек Републик“ (Чехия) поради следните мотиви:

В представеното от участника Приложение 6.1. Обобщена стойностна сметка (ОСС) към Ценовата му оферта е налице грешка при остойностяване на сумите по сметка № 1 „Човешки ресурси“, а именно позиция № 1.1. „Възнаграждение на екипа“ и позиция № 1.2. „Разходи за

командировки/квартирни разходи“. В своята ОСС участникът е посочил по сметка № 1 сума в размер на 160 000 лв. и съответно за позиция № 1.1. сума в размер на 120 000 лв. и за позиция № 1.2. сума в размер на 20 000 лв., които суми се включват в Сметка № 1, като при тяхната калкулация общата сума е 140 000 лв., а не 160 000 лв., както е посочил участника в Приложение № 6.1. В своята Ценова оферта (Приложение № 6), т. I. участникът е оферирал сума за изпълнение на договора в размер на 262 500 лв. без ДДС, като тази сума е формирана от остойностената Обобщена стойностна сметка. При остойностяване на сумите по позиции № 1.1. и № 1.2. от Сметка № 1, които са включени във формулата за изчисляване на Показател - Б „вътрешен баланс на единичните цени“, съгласно методиката за оценяване на оферти, се получава сума в размер на 140 000 лв., която сума при сбируването и със Сметки № 2; № 3; № 4; № 5 и № 6 от ОСС е 242 500 лв. без ДДС. Наличието на подобна грешка в офертата на участника води до обоснован извод на Възложителя за оферта, която не отговаря на предварително обявените условия, съгласно документацията за участие, и който порок не може да бъде саниран по реда на чл. 68, ал. 11, т. 2 от ЗОП, тъй като противното би довело до промяна на ценовото предложение, което е недопустимо с оглед императивното изискване на разпоредбата.

II. На основание чл. 70, ал. 3, пред. 2-ро от ЗОП, във вр. Раздел VI, т. 17.2. от документацията за участие, отстранявам участника „ПЪТИНВЕСТ – ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, поради следните мотиви:

Участникът е представил писмена обосновка, в която е изложил обективни според него обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 3 и т. 4 от ЗОП обосноваващи цената по **Сметка № 5 „Разходи за издаване на технически паспорт“** изразяващи се в следното:

По отношение наличие на изключително благоприятни условия за дружеството, участникът уточнява, че упражняването на консултантски услуги представляват строго специфична дейност, чието качество е в тясна зависимост от техническия капацитет и възможностите специалистите, с които разполага всеки един от участниците в обществената поръчка. Участникът излага факти, че от момента на своето вписване в търговския регистър при Софийския градски съд, а именно – 1991 г., има за единствен предмет на дейност извършване на консултантски услуги - оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор, така че всички финансови, човешки и др. ресурси на дружеството са съсредоточени в осъществяването на тази дейност. Фирмата разполага с експерти - дългогодишни висококвалифицирани специалисти, факт, който е доказан с приложен към офертата му списък на правоспособните физически лица, неразделна част от лиценза на "Пътинвест-инженеринг" АД. Освен това, видно от същия списък, дружеството разполага допълнително с голям брой технически правоспособни специалисти, които могат и ще бъдат привлечени и мобилизирани за качественото и срочно изпълнение на услугата. Членовете на екипа са обезпечени с всички необходими ресурси за изпълнение на задълженията им, в това число са осигурени офиси - централен в гр. София и регионален - в гр. Монтана (под наем), като офисът в гр. Монтана е в близост до обекта, като офисите са обезпечени с необходимото офис оборудване, обзавеждане. Участникът твърди, че опитът на дружеството в областта на консултантските услуги, изпълнявани на обекти от сроден характер, дава основание за обективна преценка на параметрите, заложиени в обявената обществена поръчка и възможностите за нейното бързо и качествено изпълнение. Издаването на технически паспорт на строежа е част от услугата упражняване на строителен надзор. Това обуславя според участника факта, че по време на изпълнение на услугата по упражняване на строителен надзор, консултантът регулярно изисква и набавя от Строителя и Възложителя необходимите документи, изискващи се при изготвянето на окончателен доклад и съставянето на технически паспорт на строежа. Богатият професионален опит на дружеството при изпълнение на консултантски услуги показва, че своевременното набавяне на необходимите документи, както и непосредственото и навременно съставяне на всички документи, актове и протоколи по време на строителството, изискуеми съгласно Закона за устройство на територията и подзаконовите нормативни актове по неговото прилагане, е предпоставка за бързото, качествено и срочно изготвяне на технически паспорт. В допълнение на горното участникът се позовава на внедрената система за управление на качеството, съгласно БДС EN ISO 9001:2008; система за опазване на околната среда БДС EN ISO 14001:2005 и система за здравословни и безопасни

условия на труд BS OHSAS 18001:2007, с оглед на което са предложени реални срокове за издаване на технически паспорт на строежа. По отношение на наличието на икономичност при изпълнени на поръчката, участникът е представил калкулация на разходите, формиращи единичните цени, като за изпълнение на дейностите по издаване на технически паспорт е предвиден екип от 3 бр. експерти със следната ангажираност: Координатор на обекта – 0,33 чов./мес; Инспектор/КБЗ – 0,33 чов./мес. и Инженер – геодезист – 0,33 чов./мес. или обща ангажираност от 1,00 чов./мес, което формира фонд работна заплата на стойност 1 413,39 лв. Също така са предвидени и материали разходи, включващи ел. енергия, телефон, наем, канцеларски материали на обща стойност 482,85 лв., както и разходи за централния офис в размер на 53,77 лв. Към обосновката участникът е представил и договор за наем на помещение.

След като разгледа и анализира представената по-горе обосновка Възложителят излага следните изводи и мотиви относно неприемането ѝ:

По отношение позоваването от участника на наличие на изключително благоприятни условия Възложителят счита, че изброените от него не могат да се приемат за обективни по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП. На първо място дългогодишният опит свързан с изпълнение на консултантски услуги на дружеството има отношение към качествено изпълнение на услугата, също така твърдението от страна на участника за придобит опит на дружеството се явява критерий за подбор, съгласно изискването на т. 5.1. от документацията за участие, което изискване е доказано на по-ранен етап в процедурата, както по отношение на дружеството „Пътинвест-Инженеринг“ АД, така и по отношения на останалите участници за тази обособена позиция, с оглед на което това обстоятелство не може да бъде прието за обективно по смисъла на чл. 70, ал. 2, което да обосновава по-ниска цена. На следващо място по отношение на позоваването на обстоятелството, че участникът разполага с висококвалифицирани специалисти, Възложителят счита, че същото обосновава наличието на необходимия човешки ресурс за качествено изпълнение на услугата, включително същото се явява и критерий за подбор, съгласно изискването на т. 5.2. от документацията, с оглед на което не следва да се приема като изключително благоприятно условие, което да обосновава по-ниска цена.

В допълнение на гореизложеното е и твърдението за внедрената система за управление на качеството, съгласно БДС EN ISO 9001:2008; система за опазване на околната среда БДС EN ISO 14001:2005 и система за здравословни и безопасни условия на труд BS OHSAS 18001:2007, всички те са относими за качествено изпълнение на поръчката, но не и за предложената по-ниска цена по сметка № 5 „Разходи за издаване на Технически паспорт“. По отношение на позоваването на обстоятелството – „икономичност при изпълнение на поръчката“ участникът е представил калкулация на разходите (включително и в табличен вид), включително доказателства – договор за наем. При прегледа на обосновката и на доказателствата към нея Възложителят констатира несъответствия. Видно от представената обосновка, участникът е посочил, че за изпълнение на услугата ще ползва регионален офис намиращ се в гр. Монтана, в близост до обекта, който е обзаведен с необходимото офис оборудване, което обстоятелство е отчетено като изключително благоприятно условие, влияещо върху по-ниската предложена цена по тази сметка. Видно обаче от представения към обосновката договор за наем от 13.11.2013 г. за предоставяне на помещение (офис), срокът на същият е с фиксирана крайна дата 30.06.2015 г. Липсата на клауза в договора уреждаща изрично автоматичното му удължаване след изтичането на крайния срок, както и липсата на анекс касаещ удължаването му се приемат от Възложителя като липса на обезпечен офис в близост до обекта, обстоятелство на което се позовава участника в обосноваващо по-ниската цена по тази сметка. В тази връзка Възложителят счита, че наличието на противоречия между твърденията на участника и представените от него доказателства, с които се опитва да обоснове предложената от него цена водят до необоснованост на същата.

За да са налице основания от страна на Възложителя да приеме писмената обосновка, в нея следва да са посочени обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, обосноваващи, както предложената цена по показател А, така и цените по всяка една сметка включена в Показател Б, като също така, обстоятелствата следва да кореспондират със същността на предложението, да не представляват критерии за подбор и да нямат бланкетен характер, поради което писмената обосновка следва да бъде аргументирана, пълна и изчерпателна, както и ясно и подробно да указва начина на формиране на по-благоприятното предложение. В тази връзка наличието на противоречия в обосновката на участника в частта ѝ за Сметка № 5 „Разходи за

издаване на Технически паспорт“, аргументират изводите на Възложителя по-горе за липсата на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП по отношение на тази сметка, което е и основание за неприемането ѝ.

III. На основание чл. 70, ал. 3, пред. 2-ро от ЗОП, във вр. Раздел VI, т. 17.2. от документацията за участие, отстранявам участника „ИНЖКОНСУЛТПРОЕКТ“ ООД, поради следните мотиви:

В представената писмена обосновка участникът се е позовавал на следните, обективни според него обстоятелства приложими, към настоящата обществена поръчка, а именно: Наличие на Техническо решение, като в тази връзка излага, че за успешната реализация на дейностите по изпълнение на настоящата поръчка е от голямо значение координацията, контрола, структурата на управление, документиране и архивиране. В дружеството има внедрена система за управление на качеството по следните стандарти ISO 9001:2008, ISO 14001:2004 и 18001:2007, включително внедрена иновативна система за документооборот – „M-Files“, която има следните предимства: - лесен за използване интерфейс - интеграция с Windows Explorer, автоматично създаване на виртуално дисково устройство за визуализация на документите, drag-and-drop функционалност за преместване на файлове, имейли и други документи в M-Files; - бързо търсене и създаване на изгледи - благодарение на своята структура търсенето на данни става изключително бързо, като документите могат да се разглеждат в различни йерархични структури и също така е дадена възможност за търсене в различни папки, без да е необходимо създаване на копия; - отдалечен достъп - възможност за отдалечена връзка, при която потребителите могат да създават, редактират, разглеждат и съхраняват документи в offline режим от различни географско разположени офиси; - създаване на работни потоци и взаимодействия - оповестяване по e-mail за нови/ и модифицирани документи; - настройка на базата от документи - M-Files има възможност за създаване на връзки между документите, както и използването на шаблони; - връзка с други системи – дефиниране на връзки с външни бази данни, като CRM, ERP, счетоводство, системи за регистриране на работното време, входиране на документи чрез скенери или други мулти-функционални устройства, импорт на съобщения от mail сървър, както и интеграция чрез използването на M-Files API; - поддържане на всички файлови формати (Microsoft – Word; Excel и т.н., CAD приложения, PDF файлове, изображения, сканирани документи, mail съобщения и прикрепени файлове. В допълнение на изложеното относно внедрената система за документооборот, участникът уточнява, че Възложителят ще има възможност, чрез предоставена му парола за достъп да извършва проверка и проследяване на документите по изпълнение на обекта в реално време и от всяко работно място с достъп до глобалната мрежа, без да се компрометира сигурността на информацията. Всичко изложено до тук според участника се явява техническо решение, което значително ще намали разходите за комуникация и съкрати сроковете за реакция. Също така ще се предотврати загубата на информация, повторение на вече извършени дейности и като цяло ще доведе до по-ниски разходи при изпълнение на услугата, спрямо останалите участници. На следващо място участникът се е позовал на наличието на изключително благоприятни условия, а именно натрупан опит в резултат на множество изпълнени договори за подобни обекти, което му позволява да оферира оптимални цени. В допълнение на това, участникът уточнява, че извършва регулярно инвестиране в апаратура и оборудване през годините, като в подкрепа на своето твърдение същия се позовава на публикувания в Търговския регистър счетоводен баланс на фирмата за 2015 г., видно от който дълготрайните материални активи в оборудване и софтуер са в размер на 695 000 лв. Като последно обстоятелство, на което се е позовал участника обосноваващо по-ниската цена е наличието на икономичност при изпълнение на обществената поръчката, като в тази част на своята обосновка, участникът е разгледал отделните цени от Показател Б - „вътрешен баланс на единичните цени“, тъй като цената по Показател А - „предложена цена“ е следствие и сбор на цените по Показател Б. **За Сметка № 1, позиция № 1.1. „Възнаграждение на екипа“:** При определяна на цената по тази сметка, участникът е заложил разходи по пера за всеки един член от екипа, както следва: за основна заплата – 970 лв.; за осигуровки от работодателя – 173.63 лв. (17,90%) или общо разходи за работодателя в размер на 1 143,63 лв. Участникът е направил уточнение, че с оглед на факта, че периода на изпълнение строителството за обекта е 15 месеца, разчетите направени от негова страна са изчислени на база на срокът на строителството, при което за възнаграждение на всеки

един от тях са предвидени 85 772,25 лв. а останалата сума в размер на 3 227,75 лева е предвидена за резерв и същата ще се използва, ако има нужда от допълнително възнаграждение за екипа по този договор при изпълнение на техните задачи извън този период; **За Сметка № 3 „Административни разходи“:** Участникът уточнява, че в сумата по тази сметка са включени разходите за офис помещение, офис оборудване и комуникации и разходите за консумативи, като за всеки един разход по позиции е направил разчет на същите. Относно разходите за офис помещение (позиция № 3.1.) участникът е предвидил да наеме офис в гр. Враца (в близост до обекта) за целия период на строителство от 15 месеца, като изчислените от него разходи за наем ще възлизат на 500лв/месец или обща сума от в размер на 7 500 лв. Към тази сума участникът е заложил и допълнителна сума от 400 лв., която ще се използва за резерв при евентуално удължаване срока на изпълнение на договора за строителство. По отношение на разходите за офис оборудване и комуникации (позиция № 3.2), участникът е заложил следните разходи: за осигуряване на работно място за всеки един от експертите е предвидено закупуване на бюро, стол и шкаф, като предвидените за това разходи са в размер на 500 лв. за 1 раб. място или общо 2 500 лв., като уточнява, че дружеството разполага с необходимите компютърни конфигурации и печатна/копирна техника, която ще се ползва от експертите, с оглед на което в цената по тази позиция са включени и месечните амортизации за компютърни системи и комбинирано печатащо устройство изчислени от участника в размер на 150 лв. на месец или общо 2 700 лв. за целия период на изпълнение на услугата от 18 месеца. По отношение на мобилните и други комуникации за петимата експерти на месец за целия период на изпълнение на услугата са предвидени 150 лв. месечно или общо 2 700 лв. Участникът уточнява, че компютърните конфигурации и печатна/копирна техника е налична във фирмата, както и че ще се разчита основно на електронна и мобилна комуникация на експертите от екипа. За разходите свързани с консумативи (позиция № 3.3.) участникът е направил разчет на базата на месечен разход за консумативи в размер на 150 лева, който според участника ще е напълно достатъчен за този вид дейност и същия ще покрие изцяло нуждите от хартия, тонер, папки, химикалки, тиксо и др. за целия период на изпълнени на услугата от 18 месеца; **За Сметка № 4 „Разходи за извършване на геодезическо заснемане за издаване на удостоверение по чл. 54а от ЗКИР“:** Участникът уточнява, че геодезическото заснемане ще се извърши, от геодезиста към екипа, който регулярно ще прави измервания в хода на изпълнение на СМР, което от своя страна ще доведе до постигане на икономичност на изпълнението на задачата. В тази връзка участникът е предвидил заснемането да бъде извършено за 9 дена (2км/ден), като разходите на ден ще възлизат на 300 лв., с оглед на което ще бъдат разходвани средства в размер на 2 700 лева. Отделно от тези разходи ще са включени и допълнителни в размер на 1290 лв., свързани с обработка и оформяне на измерванията за внасяне в Агенция по кадастъра; **За Сметка № 5 „Разходи за издаване на технически паспорт“:** Участникът пояснява, че данните необходими за съставянето на техническия паспорт ще се събират регулярно в хода на изпълнение на работите по договора, което ще позволи да се постигне икономичност на изпълнението и възможност техническия паспорт да се състави в рамките на два дни при издаден Акт Образец № 15 и изготвен окончателен доклад, с оглед на което в цената са калкулирани 2 дни за неговото изготвяне или 250 лв. на ден разходи, както и 190 лева еднократни разходи свързани с внасянето на доклада в общинската администрация; **За Сметка № 6 „Печалба“:** Участникът прави уточнение, че печалбата следва да се сравнява като процент от общата сума, а не като абсолютна стойност, и в тази връзка същата представлява 7,50% от общата сума, която според участника е напълно в рамките на добрите бизнес практики и не подлага на съмнение изпълнението на дейностите по договора. По отношение на общата цена за изпълнение в размер на 201 180,00 лв., участникът пояснява, че същата е сформирана като сбор от общите показатели и тъй като за пет от тях участника предлага по-ниски стойности, то общата цена също е по-ниска. В допълнение участникът уточнява, че се е запознал подробно със спецификата на проекта, за който има облекчаващи обстоятелства, тъй като липсват комплексни технически съоръжения, които имат нужда от уникален подход при тяхното изпълнение и съответния строителен надзор и в резултата на неговия дългогодишен опит се обосновава и по-ниската цена от останалите участници.

След като разгледа и анализира представената по-горе обосновка Възложителят излага следните изводи и мотиви относно неприемането ѝ:

Възложителят счита, че сумите по отделните сметки по показател Б - „Вътрешен баланс на единични цени“, по които участника е предложил по-ниска от средната на останалите участници, няма как да бъдат разгледани като нещо самостоятелно, предвид факта, че по-ниските суми предложени по тях всъщност са в пряка връзка с формирането на по-ниската обща цена. В своята писмена обосновка участникът се е позовал на наличие на обстоятелства по чл. 70, ал. 2, т. 2, т. 3 и т. 4 от ЗОП, а именно: предложеното техническо решение; наличието на изключително благоприятни условия за участника и икономичност при изпълнение на обществената поръчка. По отношение на обстоятелството по чл. 70, ал. 2, т. 2 от ЗОП, предложеното техническо решение, участникът се позовава на обстоятелството, че дружеството „Инжконсултпроект“ ООД има внедрена система за управление на качеството по следните стандарти - ISO 9001:2008, ISO 14001:2004 и 18001:2007. Тези твърдения на участника не могат да се приемат от Възложителя нито за обстоятелство по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 2 от ЗОП, нито за каквото и да е било друго обективно обстоятелство по смисъла на тази разпоредба, същите са свързани с гарантиране качеството на изпълнение на услугата, но не и водещи до икономичност, респ. по-ниска предложена цена. В допълнение на изложеното цитираният стандарт ISO 9001:2008 е въведен от Възложителя, като критерий за подбор в документацията за участие и същият вече е доказан от този и останалите участници допуснати до този етап в процедурата. По отношение на внедрената иновативна система M-files, Възложителят счита, че същата може да се приема за техническо решение, което би могло да доведе до по-ниски разходи, но в обосновката на участника лисва информация и мотиви по отношение на кои по-точно разходи от ОСС може да се обоснове по-ниската предложена цена. В тази връзка Възложителят счита, за необосновано твърдението на участника, че ползването на системата M-files обективно води на намаляване на разходите по някоя от сметките по ОСС, а от там и на предложената обща цена за изпълнение на договора. По отношение на твърдението за изключително благоприятни условия за участника, Възложителят счита, че позоваването на квалифициран и обучен персонал, включително изпълнени подобни услуги от участник в обединението не са относими към обстоятелствата по чл. 70, ал. 2 от ЗОП. Възможността участника да разполага с квалифицирани специалисти, както и придобит опит при изпълнението на консултантски услуги на подобни обекти, са поставени като критерии за подбор, съответно в т. 5.1. и 5.2. от документацията за участие и същите вече са доказани от участника на по-ранен етап в процедурата.

По отношение на сметка Сметка № 1, позиция № 1.1. „Възнаграждение на екипа“ Възложителя счита, че същата остава недоказана, респективно формирането на сумата по нея необоснована. Участникът е представил разбивка на цената за членовете на екипа, която е формирана от сумата за основна заплата, осигурителните вноски, включително допълнително възнаграждение за екипа след приключване изпълнението на строителството. Така представената калкулация сама по себе си по никакъв начин не обосновава предложената от участника цена, а обективира единствено и само ценовото предложение на участника по това разходно перо. Участникът е следвало да разясни формирането на възнаграждението на всеки един експерт с оглед заетостта/присъствието им по време на изпълнение на услугата, придържайки към общите изисквания на Възложителя поставени в т.5.2., бук. „б“ от документацията, а именно: *„служителите/експертите от екипа трябва да бъдат на обекта по време на целия строителен период, като присъствието им по дни трябва да е изцяло съобразено с видовете работи, които ще се извършват на строежа, съгласно графика за изпълнение на СМР по договора за строителство. Ръководителят на екипа и Координаторът по безопасност и здраве, трябва да бъдат непрекъснато на обекта по време на целия строителен период“*. В тази връзка липсата на уточняваща информация относно ангажираността на всеки един експертите, включително липсата на каквито и да било мотиви и поясняващи текстове относно начина на формиране на тези разходи, водещи до по-ниската предложена от него цена правят обосновката в тази и част непълна и немотивирана. Представената от участника калкулация не е нищо друго освен обективиране на вече представената цена по тази сметка, която именно следва да се обоснове, което от своя страна потвърждава бланкетния характер на същата.

За да са налице основания от страна на Възложителя да приеме писмената обосновка, в нея следва да са посочени обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, обосноваващи, както предложената цена по показател А, така и цените по всяка една сметка включена в Показател Б, като също така, обстоятелствата следва да кореспондират със същността на

предложението, да не представляват критерии за подбор и да нямат бланкетен характер, поради което писмената обосновка следва да бъде аргументирана, пълна и изчерпателна, както и ясно и подробно да указва начина на формиране на по-благоприятното предложение. В тази връзка липсата на каквито и да било поясняващи текстове или мотиви по отношение на Сметка № 1, позиция № 1.1. „Възнаграждение на екипа“ потвърждават изводите на Възложителя по-горе за бланкетност на обосновката в тази ѝ част, което от своя страна аргументират изводите ѝ за липсата на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП по отношение на тази сметка, което е и основание за неприемането ѝ. Тъй като Сметка № 1, позиция № 1.1. „Възнаграждение на екипа“ участва във формирането на цената по показател А, респективно по-ниската цена по нея обосновава и по-ниска обща цена, Възложителят приема необосноваването начина на формиране на цената по тази сметка от Показател Б и за необосноваване на цената по показател А.

IV. На основание чл. 70, ал. 3, пред. 2-ро от ЗОП, във вр. Раздел VI, т. 17.2. от документацията за участие, отстранявам участника „ПЪТКОНСУЛТ 2000“ ЕООД, поради следните мотиви:

В представената от участника писмена обосновка са изложени следните обективни според участника обстоятелства: **За Сметка № 1, позиция 1.2. Разходи за командировки/квартирни разходи:** Участникът е посочил, че специалистите от екипа, предложени в офертата, са подписали декларации по чл. 51а от ЗОП, за поемане на задълженията си, съгласно подписаните декларации, те ще бъдат преназначени на обекта ОП 11 - Лот 10 "Път III-1002 Враца- пещера "Леденика" от км 0+200 до км 17+608, с обща дължина 17.408 км, област Враца". По този начин според участника експертите ще се ситуират възможно най-близо до обекта, което създава възможност пълноценно да изпълняват задълженията си без загуба на време в пътуване до местоживеенето. Съображенията на участника за икономичност и оригиналност при изпълнението на Проекта (както и на сходни проекти) са формирали фирмена политика, според която ангажираните експерти (независимо дали външни експерти или служители) се локират максимално близо до обекта чрез промяна в мястото на работа / или наемането им директно за конкретното ново място на работа (напр. за външните експерти), с какъвто подход лицата са се съгласили предварително. Съгласно чл. 121 от Кодекса на труда, в тези случаи и за тези лица не е налице командироване и съответно не се дължат командировъчни по Наредбата за командировките в страната. Участникът е представил следните разяснения относно подходите за ситуиране на екипа спрямо обекта: Икономическите специалисти на участника обследват финансовите резултати от всяка обществена поръчка. Като се има предвид, че основните обекти, на които са упражнявали строителен надзор, са линейни пътни обекти, са изследвани икономическите условия при производствения процес при няколко начина на ситуиране на екипа спрямо обекта (с цел икономичност, създаване на най-благоприятни условия за персонала и търсене на оригинално решение за всеки конкретен случай), а именно: а/ Назначение на експертите с място на работа - населеното място на централния или някой от регионалните офиси в страната (който е най-близо до обекта) и ежедневно ползване на автомобили до двата края на обекта, изплащане на командировъчни дължими за всеки ден пътуване от централен (регионален) офис до обекта и връщане обратно; б/ Командироване на целия екип до обекта като се изплащат пътни и командировъчни дължими при място на нощуване в близост до обекта за периода на строителство; в/ Преназначаване на екипа с ново място на работа - обекта и позиционирането му в населено място, най-близо до обекта. Резултатите от проучванията направени от участника показват, че подходът "в" е най-удачен във финансов аспект и позволява най-добро оптимизиране на офертираната цена, с цел икономичност. Предвидените в тази позиция разходи в размер на 12 060 лв., включващи: разходи за наемане на квартира за екипа в гр. Враца, базирани на проучванията на цените в региона за период от 18 месеца строителство, половин месец мобилизация и подготовка и около 1,5 месеца заключителен период - общо 20 месеца, при цена от 525 лв./месец. Участникът е предвидил ежеседмична командировка на Координатора на проекта до централния офис в гр. София - 78 седмици x 10 лв. или общо 780 лв. Също така са предвидени и средно един път седмично командировка на един допълнителен неключов специалист до обекта - 78 седмици x 10 лв. или общо 780 лв. Участникът твърди, че са налице обстоятелства свързани с икономичност при изпълнение на обществената поръчка съгласно чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП - методите и процедурите по предоставяне на услугите са проучвани и променяни многократно във времето, така че финансите /разходите/ при управление

на проекта да бъдат в рамките на оптималния минимум, както и изключително благоприятни условия за участника съгласно чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП, които се създават при организацията на работата и са плод на дългогодишни проучвания и анализи на финансовите резултати от вече реализирани обекти; **За Сметка № 2 „Транспортни разходи“:** Участникът посочва, че е осигурил 6+1 местен автомобил (наличен в дружеството), при условието, че членовете на екипа ще имат местоживее в гр. Враца, който е в началото на обекта, разстоянието, което ще изминава автомобила е 20 км от центъра на Враца до края на обекта. Приет е дневен пробег 40 км, който включва отиване и връщане, като Координатора на проекта ще пътува до централния офис в гр. София един път седмично. Транспортните разходи са изчислени на база слените разходи: Разход на гориво в размер на 7 101 лв., изчислени на база работните дни, като в тези разходи се включват и разходите седмичните пътувания на Ръководителя на обекта и на допълнителните специалисти до обекта при среден разход на автомобила от 8 л/100 км (дизел) и цена на горивото от 1.68 лв. Освен разходите за гориво в това перо са калкулирани и разходите за автомобила в размер на 2 696 лв. като: винетка; автокаско; гражданска отговорност; технически преглед; обслужване на атомобила (смяна на масло; гуми), включително ремонти и непредвидени разходи в размер на 1 712 лв. Участникът уточнява, че отделните пера по разходите са изчислени на база 18 месеца - времетраене на строителството, подготвителен период и период за съобщаване на дефекти. Посочените разходи са безусловно необходими, но от друга страна са оптимални. Участникът посочва, че е обследвал как най-икономично да се транспортират експертите при изпълнение на задълженията си на обекта и е стигнал до извода, че при случай като конкретният обект най-удачно е използването на един автомобил с повече места; **За Сметка № 3 „Административни разходи“:** Участникът е представил разбивка на разходите в таблица, която съдържа следните разходи по отделните позиции: Разходи за офис помещение (позиция 3.1.) - разходи за наем в размер на 300 лв./мес. и разходи за поддръжка и хигиена в размер на 50 лв./мес. за срок от 18 месеца; Разходи за офис оборудване и комуникации (позиция 3.2.), където са включени разходи за компютри в размер на 1 000 лв., принтер - 200 лв., факс - 500 лв., фотоапарат - 200 лв., копир - 1 500 лв., 6 бюра - 1 800 лв., маса - 360 лв., 10 стола - 700 лв., 2 шкафа - 160 лв.; Разходи за консумативи (позиция 3.3.), в която са включени разходи за поддръжка на техниката и софтуер в размер на 20 лв./мес. за 18 месеца, телефон и интернет - 20 лв./мес. за 18 месеца, застраховка професионална отговорност - 1000 лв., гаранция за изпълнение - 1000 лв., счетоводни разходи - 150 лв./мес. за 18 месеца, управление на проекта - 500 лв./мес. за 18 месеца. В тази част на обосновката участникът твърди, че са налице обстоятелствата свързани с икономичност при изпълнение на обществената поръчка съгласно чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП и изключително благоприятни условия за участника съгласно чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП; **За Сметка № 4 Разходи за геодезическо заснемане:** За обосновка на дадената цена за геодезическо заснемане участникът е представил в табличен вид разбивката на цената за един км. Видно от представената таблица разходите са калкулирани на база: Координиране на геодезическа точка със сантиметрова точност с GPS приемници - в размер на 100 лв.; геодезическа снимка за изготвяне на специализирани карти на линейни обекти /в сумата е включена цената на екип от трима и разходи за транспорта/ в размер на 500 лв.; изработване на специализирана карта /план схема/ - 3 оригинала на линейни обекти/ в размер на 150 лв за имот до 1 км и допълнителни 10,00 лв. за всеки следващ км; непредвидени разходи - в размер на 50 лв. Участникът посочва, че разполага с необходимото геодезическо оборудване, както и с екип от специалисти да извърши необходимото геодезическо заснемане. Същите са с дългогодишен опит и познания, позволяващ изпълнението на геодезическите работи в по-кратки срокове и с високо качество. В цената са включени всички разходи за транспорт, командировки и брутно възнаграждение, осигурителни вноски за ДОО, ДЗПО в УПФ и фонд Здравно осигуряване. Разходите за канцеларски материали, размножаване и окомплектоване са включени в Сметка 3 - Административни разходи към офертата. В подкрепа на становището си, че предложената цена е средна цена на пазара за геодезично заснемане, участникът е приложил 3 оферти от геодезични фирми за заснемане на пътни обекти. Във връзка с гореизложеното участникът твърди, че са налице обстоятелствата на свързани с икономичност при изпълнение на обществената поръчка съгласно чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП - методите и процедурите по предоставяне на услугите са проучвани и променяни многократно във времето, така че финансите /разходите/ при управление на проекта да бъдат в рамките на оптималния минимум и изключително благоприятни условия за участника съгласно чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП, които се

създават при наличие на специалисти с богат опит и организацията на работата и са плод на дългогодишни проучвания и анализи на финансовите резултати от вече реализирани обекти; **За Сметка № 6 Печалба:** Участникът заявява, че при формирането на печалбата е взел предвид различни фактори на макрониво, а също така и конкретни обстоятелства, касаещи участника в процедурата. По отношение на макронивото е отчел, че периодът на представяне на оферти за проекти и реализацията им съвпада със стартирането на Оперативните програми, финасирани от Структурните фондове на ЕС, за периода 2014 – 2020, което води до засилване на конкурентната среда към момента и увеличаване броя на участниците в процедурите за възлагане на обществени поръчки. Участникът отчита като обективни следните обстоятелства влияещи върху заложената от него печалба: наличие на положителен краен годишен резултат от дейността си в последните години; натрупаната печалба е част от капитала на дружеството, което дава възможност за реинвестиции, в случай на необходимост. Участникът уточнява, че действащото законодателство не регламентира размера на печалбата, и в предложената цена е включена печалба, която предполага повишаване на конкурентноспособността на офертата и увеличаване на шансовете за спечелване на поръчката. Предложената печалба е съобразена с пазарната ориентация на цените на печалбата при запазване качеството на услугата.

След като разгледа и анализира представената по-горе обосновка Възложителят излага следните изводи и мотиви относно неприемането ѝ:

По отношение на Сметка № 2 „Транспортни разходи“, Възложителят счита, че макар да са направени разчети от участника във връзка с ползването на автомобила и калкулираните с това разходи за гориво, са налице пропуски в обосновката на участника, с оглед на които не може да се обоснове предложената по-ниска цена по тази сметка и по-конкретно разходите за гориво. Разчетите, които са направени от участника във връзка с разходването на гориво са свързани с ползването на конкретно превозно средство с определени технически характеристики (марка-модел; гориво; обем на двигател; мощност и др.), с оглед на което участникът е следвало да представи допълнителни разяснения и/или доказателства относно техническите спецификации на същото, от които Възложителя да може да прецени, че заложеният разход за гориво съответства на спецификите на конкретното превозно средство, предвид факта, че този разход формира основна част от разходите по тази сметка в размер на 7 101 лв.

По отношение на Сметка № 3 „Административни разходи“ Възложителят счита, че в тази част на обосновката са налице противоречия, които не могат да обосноват една част от разходите по нея, а именно в поз. 3.3. (консумативи) са включени разходи, които нямат никакво отношение към разходите, които се предвидени за разходване в тази позиция, съответно логически да обосновават цената. Включените в това перо разходи за застраховка професионална отговорност, гаранция за изпълнение; счетоводни; управление на проекта са напълно неотнормирани като разход за тази позиция, още повече, че застраховката по чл. 171 от ЗУТ е задължителна за всеки един консултант упражняващ строителен надзор, какъвто всъщност е участникът и същият е задължен да я поддържа ежегодно, съответно процентът от разходи, който се прави в тази връзка е залегнал в общите капиталови разходи на дружеството, а не се кумулират единствено и само за отделен обект – такива са застраховките по чл. 173, ал. 2 от ЗУТ, каквато в настоящата обществена поръчка не е предвидена. Също така разходите за управление на проекта, включени по това перо, Възложителят отчита като средства, които следва да заложи за екипа на консултанта и по-конкретно разходи, които следва да се кумулират в сметка № 1 „Човешки ресурс“. В тази връзка Възложителят счита, че залагането на подобни месечни разходи с точно цифрово изражение имат за цел да обосноват субективните твърдения на участника, но не и реално да аргументират наличие на обективни обстоятелства обосноваващи по-ниската цена по това разходно перо от Сметка № 3.

За да са налице основания от страна на Възложителя да приеме писмената обосновка, в нея следва да са посочени обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, обосноваващи, както предложената цена по показател А, така и цените по всяка една сметка включена в Показател Б, като също така, обстоятелствата следва да кореспондират със същността на предложението, да не представляват критерии за подбор и да нямат бланкетен характер, поради което писмената обосновка следва да бъде аргументирана, пълна и изчерпателна, както и ясно и подробно да указва начина на формиране на по-благоприятното предложение. В тази връзка наличието на противоречия, включително и непълноти в обосновката на участника в частта ѝ за Сметка № 2 „Транспортни разходи“ и Сметка № 3 „Административни разходи“ аргументират

изводите на Възложителя по-горе за липсата на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП по отношение на тази сметка, което е и основание за неприемането ѝ.

Цитираните по-горе разпоредби на Закона за обществените поръчки, касаят редакцията на посочения закон, в сила до 15.04.2016 г.

Решението да се изпрати в тридневен срок до всички посочени в него участници в процедурата.

Решението може да бъде обжалвано по реда на чл. 197 от ЗОП¹ пред Комисия за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от съобщаването му на страните.

.....
ИНЖ. ИЛИАНА ЗАХАРИЕВА
ЧЛЕН НА УПРАВИТЕЛНИЯ СЪВЕТ
НА АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“



¹ Обнародван, ДВ бр. 13 от 16.02.2016 г. в сила от 15.04.2016 г.