

АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА”

РЕШЕНИЕ

№ 21 / 08.03 2017 г.

Долуподписаната инж. Илиана Георгиева Захаријева, в качеството на Член на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура”, със седалище и адрес на управление: гр. София 1606, бул. „Македония” № 3, на основание чл. 73, ал. 1 и ал. 2 от Закона за обществените поръчки /ЗОП/ и Протоколи № № 1.1., 1.2., 2, 3 и 4 от дейността на Комисията, назначена със Заповед № РД-11-378/14.05.2016 г., изм. и доп. със Заповеди № РД-11-588/18.07.2016 г., РД-11-792/17.09.2016 г., РД-11-993/01.11.2016 г. и № РД-11-1/05.01.2017 г. на Председателя на УС на АПИ за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: *„Осъществяване на консултантска услуга при строителство на 15 /петнадесет/ обекта – етап I на ОП „Региони в растеж“ 2014 – 2020 г. по обособени позиции*”, открита с Решение № 33 от 01.04.2016 г. на Възложителя, публикувана в Регистъра на обществените поръчки с уникален номер 00044-2016-0016/01.04.2016 г. и Обявление за обществена поръчка № 724928 от 01.04.2016 г., както и в изпълнение на Решение на УС на АПИ, отразено в Протокол № 15793/17 от 07.02.2017 г.

I. ОБЯВЯВАМ

Класирането на участниците за **Обособена позиция № 12** - Лот 11 „Път П-44 /о.п. Севлиево-В.Търново/ Севлиево-Драгановци от км 0+000 до км 14+600, с обща дължина 14,600 км, област Габрово”, съгласно обявения критерий за оценка *„Икономически най-изгодна оферта”* в следния ред:

- 1-во място:** ОБЕДИНЕНИЕ „ПЪТИЩА НРТС“, в което участват „НТСС – Консулт инженеринг“ ЕООД, „Рафаилов консулт“ ЕООД, „Т7 Консулт“ ЕООД и „Стройнорм“ ЕООД, с комплексна оценка – 95,52 т.;
- 2-ро място:** „РУТЕКС“ ООД, с комплексна оценка – 59,42 т.;
- 3-то място:** „КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГС“ ЕООД, с комплексна оценка – 52,59 т.;
- 4-то място:** „ТРАНСКОНСУЛТ – БГ“ ООД, с комплексна оценка – 52,58 т.;
- 5-то място:** „ПЪТИНВЕСТ – ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, с комплексна оценка – 50,34 т.;
- 6-то място:** „ТРАФИК ХОЛДИНГ“ ЕООД, с комплексна оценка – 49,26 т.

II. ОПРЕДЕЛЯМ

за изпълнител на обществената поръчка
ОБЕДИНЕНИЕ „ПЪТИЩА НРТС“, с комплексна оценка (КО) - 95,52 т.

III. ОТСТРАНЯВАМ:

I. На основание чл. 70, ал. 3, пред. 2-ро от ЗОП, във вр. Раздел VI, т. 17.2. от документацията за участие, отстранявам участника **ОБЕДИНЕНИЕ „ЕКО ЕН АР“**, в което участват „Екоинженеринг“ ЕООД и „Ен Ар Консулт“ ЕООД, поради следните мотиви:

В представената писмена обосновка участникът се позовава на следните обективни според него обстоятелства: На първо място, при ценообразуването са взети предвид ключовите характеристики на поръчката - местоположение на обектите, обхват на работа и срок за изпълнение. На следващо място, предложената цена според участника включва всички разходи и евентуални рискове, и същата е получена при отчитане на множество обективни обстоятелства, свързани с икономичност при изпълнение на поръчка и с наличие на благоприятни за участника условия. Участникът се позовава на опит и работа по обекти от подобен характер и имайки предвид местоположението на обектите, предмет на договора за посочената обособена позиция, счита че предложените цени представляват реалната стойност за изпълнение на обществената поръчка и са напълно приемливи поради следните благоприятни обстоятелства:

- **Налична изградена система на работа при идентични обекти на възложителя:** Участникът излага в обосновката, че партньорите в обединение „ЕКО - ЕН АР“ - „ЕН АР Консулт“ ЕООД и „ЕКОИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД са дружества с дългогодишен опит и проверени практики при упражняване на Консултантски услуги по чл. 166 от ЗУТ за обекти от подобен характер. Също така екипът е съставен от доказани специалисти с висока квалификация, обширни компетенции, и значителен опит при изпълнение на сходни проекти, което от своя страна ще позволи на участника да разполага с възможността при изпълнението на настоящата обществена поръчка да следва методология, организация и координация на работа, одобрени от АПИ. В тази връзка, времето за изпълнение на конкретни задачи от екипа на участника значително се съкращава, оптимизира се организацията на работа, като същевременно се запазва качеството;
- **Липса на първоначални (постоянни) разход:** Участникът уточнява, че седалището на дружеството „ЕКОИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД е гр. Кърджали, където разполага с три офиса, а на „ЕН АР Консулт“ ЕООД - в гр. Хасково, където е централния офис, но са на разположение и офиси в София, Пловдив и Бургас. Всички офиси са снабдени с необходимата материална база и определеният екип ще има на разположение всички налични материални и технически ресурси, свързани с изпълнение на дейността по договора - компютърна мрежа, факс, копирни машини, транспортни средства и др. В тази връзка участникът уточнява, че наличието на вече изградена материална база прави излишни първоначалните (постоянни) разходи, също така разполага на склад и с необходимото оборудване за обзавеждане на обектови офиси, както и собствени тотални станции и нивелир, включително и геодезичен двучестотен приемник (GPS) с необходимата точност за измервания и трасиране;
- **Намалени променливи разходи:** Според участника част от променливите разходи като офис консумативи, GSM разходи, поддръжка и ремонт на транспортни средства и др. са покрити от плащания във връзка с изпълнение на други договори на територията на страната, като тези плащания са постоянни и регулярни;
- **Оптимизирани разходи за персонал:** Дружествата участващи в обединението разполагат с голям брой специалисти, назначени на трудови и граждански договори. По-голямата част от предложените екипи за всяка обособена позиция са на трудови договори към участниците в обединението, въз основа което те получават твърдо месечно възнаграждение. Това според участника спомага за намаляване на разходите за възнаграждение на специалисти. По отношение на експертите на граждански договори същите имат ясна и еднозначна определена заетост на обекта и тяхното възнаграждение е включено в бюджета на участника;
- **Липса на подизпълнители:** участникът се позовава на обстоятелството, че няма да ползва подизпълнители;
- **Съкращаване на разходи:** Участникът уточнява, че сумите по полиците за задължителните застраховки са заплатени, като по чл.171 от ЗУТ, покрива всички обекти и не се налага да се правят допълнителни финансови разходи в тази връзка. Аналогично според участника е и положението с техническите прегледи и годишните застраховки на използваните автомобили. По отношение на административното, счетоводното и правното обслужване на дейността се извършва централно, а не на проектен принцип, което позволява на участника да бюджетира по-ниски неприсъщи разходи за дейността. Участникът допълва, че всички партньори в ОБЕДИНЕНИЕ „ЕКО - ЕН АР“ са сертифицирани за съответствие на внедрената система за управление на качеството съгласно изискванията на международния стандарт ISO 9001:2008, което според участника осигурява по-висока ефективност на управлението и дейностите, по-добра продуктивност на служителите и значително редуциране на загубите във време. Въвеждането на стандарта ще осигури 5 - 8% икономия в стойността на оперативната дейност;
- **Минимална печалба:** Участникът посочва, че разполага с достатъчен наличен материален и човешки ресурс, както и голям брой сключени договори, за които към

настоящия момент получаваме плащания, което дава възможност да се залагат възможно най-ниски цени, с оглед на което е заложен и минимален размер печалба. Основен фактор, от който се е ръководил при определянето ѝ, е да осигури оптимална заетост на екипите от специалисти, като същевременно извърши качествена консултантска услуга. Всеки специалист от екипа ще бъде ангажиран за целия срок за изпълнение на договора и ще присъства на обекта в зависимост от извършваните дейности, предвидени в Графика за изпълнение на СМР на Изпълнителите. Разходите, които са предвидени за Транспортните разходи са действителни според участника и същите са изчислени с реалния разход на гориво на автомобилите и съответно разстоянието в километри, както и всички свързани с това разходи за амортизация и поддръжка на автомобилите за периода на изпълнение на договора, застраховки, винетки и др. В тази част на обосновката участникът е представил в табличен вид калкулация на всяка една сметка от ОСС.

По отношение на Показател Б - „Вътрешен баланс на единичните цени“, участникът е представил отново в табличен вид разходите за съответните сметки, по които следва да обоснове ниската цена: **За Сметка № 1, позиция № 1.1. „Възнаграждение на екипа“**: участникът е представил отново таблица с месечна заетост на всеки един експерт, включително и дължимото месечно възнаграждение за всеки един от тях. Направил е уточнение, че Координатора на обекта ще бъде ангажиран за целия период на изпълнение на услугата (18 месеца), а за Инспектора/КБЗ ангажираност през целия период на строителството (16 месеца). Останалите експерти няма да бъдат ангажирани с постоянно присъствие през целия период на изпълнение на договора – Инженер по материалите (5 месеца); Инженер по количествата (7 месеца); Геодезист (6 месеца). При определяне възнаграждението на всеки един експерт, участникът се е съобразил с минималния осигурителен доход за 2016 г. за икономическата дейност „Професионални дейности и научни изследвания“; **За Сметка № 1, поз. № 1.2. „Разходи за командировки/квартирни разходи“**: участникът е представил в табличен вид разходи предвидени за квартири в близост до обекта (гр. Севлиево), където ще бъдат настанени 5-та експерти, както и разходи за командировъчни в размер на 10 лв. на ден, при необходимост, съгласно Наредба за командировъчните в страната; **За Сметка № 2 „Транспортни разходи“**: участникът е представил таблица, в която е посочил разхода предвиден за гориво, а именно разход на гориво 8.6 л./100 км – газ, като общото изминато разстояние в двете посоки е 360 км, при общ дневен разход от 30,96 лв. и 52 пътувания общо за целия период на изпълнение на услугата, като калкулираната крайна сума е в размер на 2 230 лв., както и 570 лв. за транспорт до обекта. Участникът уточнява, че всички експерти от екипа имат шофьорски книжки, което според него няма да доведе до допълнителни разходи свързани с осигуряването на шофьор. Заложените според участника суми са действителни и напълно реални и същите според него ще покрият всички необходими разходи. Участникът излага също така обстоятелството свързано с разходите за застраховки на автомобилите, които са заплатени и не са включени като разход към обекта, като същото се отнася и за винетки, прегледи, амортизации и др. Колата, която ще се използва е собственост на дружеството „Шкода Йети“; **За Сметка № 3 „Административни разходи“**: участникът е представил в табличен вид разходите всяка една позиция от тази сметка, като уточнява, че административните разходи са сведени до реално необходимите за създаване на напълно нормални условия за работа на експертите и същите са напълно достатъчни за да покрият нуждите от административно естество, като в случай, че възникне друга необходимост, то дружествата в обединението разполагат с достатъчно богата материално техническа база и ресурсна обезпеченост, така че да могат да покрият евентуално възникването на нещо непредвидено; **За Сметка № 4 „Геодезическо заснемане“**: участникът е включил в цената по тази сметка разходи за извършване на геодезическо заснемане и изготвяне на необходимата документация за внасяне и отразяване на данните в съответната Агенция по Кадастър и съответните общини; **За Сметка № 5 „Изготвяне на Технически паспорт“**: участникът е включил в цената по тази сметка разходи за съставяне, размножаване и окомплектоване на техническия паспорт, който се съставя от всички специалисти, участвали при упражняването на строителния надзор на обекта.

След като разгледа и анализира представената по-горе обосновка Възложителят излага следните изводи и мотиви относно неприемането ѝ:

Възложителят счита, че сумите по отделните сметки по показател Б - „Вътрешен баланс на единични цени“, по които участника е предложил по-ниска от средната на останалите участници, няма как да бъдат разгледани като нещо самостоятелно, предвид факта, че по-ниските суми

предложени по тях всъщност са в пряка връзка с формирането на по-ниската обща цена. Относно изградената система на работа при идентични обекти, на която се позовава участника, Възложителят счита, че придобитият от участниците в обединението – „Ен Ар Консулт“ ЕООД и „Екоинженеринг“ ЕООД, опит при упражняване на Консултантски услуги по реда на чл. 166 от ЗУТ не може да се приеме за обективно обстоятелство по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, което да обосновава по-ниската предложена цена. Опитът е обстоятелство общовалиден за всички участници в процедурата, същия се явява и критерий за подбор съгласно изискването на Възложителя по т. 5.1. от документацията и в тази връзка той вече е доказан от участника, поради което е допуснат и до следващ етап от процедурата, а именно разглеждане на Техническото му предложение и отваряне ценовата му оферта.

Относно липсата на първоначални (постоянни) разходи, Възложителят счита, че самото изброяване на офиси разположени на територията на страната, с които разполагат партньорите в обединението, поставя Възложителя в невъзможност да прецени действително кой от всички изброени офиси ще бъде използван, което всъщност има пряко отношение към транспортни разходи предвид отстоянието, на което се намира всеки един офис от обекта, респективно обосноваването на предложената по-ниска цена по Сметка № 2 „Транспортни разходи“. Липсата на поясняващи текстове по отношение ползването на офис при изпълнение на услугата, води до невъзможност Възложителя да прецени обективността на предложената по-ниската цена. По отношение на изложеното от участника твърдение за наличието на материална база, което от своя страна ще доведе до отпадането на допълнителни капиталови разходи, които следва да се правят, тези обстоятелства ще бъдат разгледани по-надолу в мотивите на Възложителя, тъй като същите касаят разходите по Сметка № 3 „Административни разходи“.

Относно твърдението на участника за променливите разходи, същото е неотнормимо към поръчката, тъй като това са твърдения на участника, които касаят разходи по други договори и същите не могат да са предмет на настоящата обосновка, която цел е да обоснове предложената цена по настоящата процедура. В тази връзка Възложителят разяснява, че всеки един договор за консултантска услуга си има своите специфики и няма как те да са общовалидни за всички.

Относно оптимизацията на разходите за персонал, включително и съкращаване на разходите, Възложителят не ги приема за относими и мотивиращи по-ниската цена, тъй като позоваването на броя и опита на експертите има отношение към качествено изпълнение на услугата, включително същото се явява и критерий за подбор в настоящата процедура, който участникът вече е доказал на по-ранен етап. Същото се отнася и за внедрената система за управление на качеството – ISO 9001:2008. Поддържането на застраховката по чл. 171 от ЗУТ пък е задължително условие, което следва да се спазва от всеки един консултант извършващ оценка на съответствието и/или упражняващ строителен надзор. Липсата на подизпълнители не може да се счита, като фактор указващ влияние върху предложените цени, включително като обстоятелство, което да дава някакво предимство пред останалите участници, предвид факта, че нито един от тях в настоящата процедура не е декларирал в своето Представяне – Приложение № 3 от документацията, че ще ползва услугите на подизпълнител. В допълнение на изложеното представените по-надолу в обосновката таблици за начина на формиране на общата цена – показател „А“, по никакъв начин не могат да се приемат от Възложителя за подробни пояснения, които да обосноват предложената по-ниска цена, същите представляват калкулация (цифрово изражение) на сумите по отделните сметки от ОСС.

По отношение на показател „Б“ – Вътрешен баланс на единични цени“ е представил отново в табличен вид начина на формиране на цените по сметките, които водят до икономичност на ценово предложение, а именно: По отношение на Сметка № 1, позиция № 1.1. „Възнаграждение на екипа“ и позиция № 1.2. „Разходи за командировки/квартирни разходи“; Сметка № 2: Транспортни разходи; Сметка № 3. Административни разходи (разходи за офис помещения, офис оборудване и комуникации, консумативи); Сметка № 4. Разходи за геодезическо заснемане и издаване на Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР; Сметка № 5 „Разходи за издаване на технически паспорт“ и Сметка № 6 „Печалба“, които са част от показателя (Б) - „вътрешен баланс на единичните цени“.

По отношение на сметка Сметка № 1, позиция № 1.1. „Възнаграждение на екипа“ Възложителят счита, че същата остава недоказана, респективно сумата по нея необоснована. Участникът е счел за достатъчно да уточни, че с всеки един експерт ще е ангажиран за определен период от време – в месеци, като същите ще са с различна продължителност на ангажираност.

Представена в тази връзка от участника ангажираност за всеки един експерти, числово изразена в месеци, се явява просто едно твърдение, във връзка с което липсват каквито и да било поясняващи текстове и/или разяснения, които да обосновават по-ниската предложена цена по тази позиция. Най-малкото според Възложителя, участникът е следвало да разясни формирането на възнаграждението на всеки един експерт с оглед реалната им заетост по време на изпълнението на услугата, която се изразява в отработени часовини, тъй като възнаграждението определено от участника е съобразено с действително необходимото време за посещение на обекта и съответно изпълнение на задълженията на всеки един от експертите.

По отношение на обосноваването на цената по Сметка № 1, позиция № 1.2. „Разходи за командировки/квартирни разходи“, представената от участника таблица по никакъв начин не може да докаже по-ниската предложена от участника цена. Направената от участника разбивка на разходите за квартирни разходи и за командировки повтаря отново направената по-горе в обосновката за показател „А“ начин на формиране на общата цена, при която също е представена същата таблица. Липсват поясняващи текстове или мотиви, които да разяснят на Възложителя, по-ниската цена за квартирни разходи, включително за командировки. Напротив налице са текстове, които не разясняват, допълнително поставят въпроси относно начина на формиране на цената по тази позиция, а именно разходите с командировъчните. Участникът е заложил сума в размер на 5 850 лв., за командировъчни, което означава, че следва да са предвидени и пътувания за експертите, които не са свързани с ежедневните им посещения на обекта при упражняване на техните дейности, но в тази връзка липсват каквито и да било разяснения в тази насока.

По отношение на обосноваването на цената по Сметка № 2 „Транспортни разходи“, Възложителят счита, че същата остава недоказана, респ. необоснована тъй като участникът твърди, че разполага със собствен на дружеството автомобил – „Шкода Йети“, с който ще бъдат превозвани експертите от техните квартири до обекта и обратно, като предвидените пътувания са общо 52 в началото и в края на седмицата или общо изминатото разстояние от 360 км. За Възложителя остава неразяснено, как е калкулирано изминатото общо разстояние при положение, че експертите ще бъдат превозвани от квартирата в гр. Севлиево до обекта, който е в непосредствена близост и същите ще се превозват само в началото и края на седмицата, както твърди участникът, т.е. през останалите дни от работната седмица автомобилът няма да се използва за превоз на експертите, въпреки това са разчетите са направени на база общ дневен разход на гориво, което предполага и ежедневни пътувания. В тази връзка участникът е следвало да представи транспортна схема, включваща ежедневното изминатото разстояние, с оглед на което да обоснове и заложените от него изминати км, респективно разходите за гориво. Също така участникът не е отчетел и съпътстващите го разходи свързани с ползването на автомобила, а именно свързани с поддръжката му, които ще се извършват през периода на изпълнение на услугата. В допълнение на изложените факти и обстоятелства от страна на участника в тази част от обосновката, Възложителя констатира разминаване в броя на пътуванията посочени съответно в Таблица № 1 (72 бр.) и Таблица № 2 (52 бр.), което също се приема от Възложителя за противоречие, което води до необоснованост на предвидените за това транспортни разходи. Липсата на каквото и да било мотиви и/или поясняващи текстове и/или разяснение и/или доказателства в подкрепа на твърдението му го правят необосновано и недоказано и в тази част на обосновката. Налице са субективни твърдения, включително и противоречия от страна на участника, които не могат да обосноват по-ниската цена по тази сметка, респ. действително разходваните средства.

По отношение обосноваването на Сметка № 3 „Административни разходи“ (разходи за офис помещения; офис оборудване и комуникации, консумативи), Възложителят счита, че същата остава недоказана, включително наличие на противоречия. В началната част на своята обосновка участника излага мотиви свързани с материална обезпеченост от гледна точка на офиси, които могат да се приемат за обективни обстоятелства водещи до по-ниската цена по тази сметка, но в същото време участникът е калкулирал ежемесечни разходи за офис помещение в размер на 300 лв. за периода на изпълнение на услугата. Предвид наличието на материална и техническа обезпеченост, с която разполагат дружествата в обединението, което обстоятелство е изтъкнато от участника като аргумент за формиране на по-ниската цена, Възложителят отчита тези твърдения на участника като противоречиви, поставящи под съмнение материалната му обезпеченост, за което изрично е посочил в тази сметка, че разполага с налично офис оборудване. Изложеното от

участника твърдение, че административните разходи са сведени до реално необходимите и същите са напълно достатъчни, за да покрият нуждите от административно естество всъщност допълнително поставят въпроси относно обосноваването на заложените разходи по тази сметка, както и потвърждаващи бланкетността ѝ.

По отношение на Сметка № 4 „Геодезическо заснемане“ и Сметка № 5 „Изготвяне на технически паспорт“, Възложителят счита, че същите остават недоказани, необосноваващи по-ниската цена по тях поради бланкетния им характер, включително, липсата на каквито и да било мотиви и поясняващи текстове. Същите представляват калкулация на разходите по тези сметки, обективиращи само и единствено предложената от участника цена, без да е разяснено на Възложителя как точно се формират всъщност, и в тази връзка да докаже наличие на обективно обстоятелство по смисъла на закона. В допълнение на изложеното по-горе участникът не е представил обосновка за Сметка № 6 „Печалба“, каквато му е изисквана с писмо № 53-00-9165/17.11.2016 г. на председателя на комисията, с оглед на което Възложителят приема предложената по тази сметка цена за необоснована.

За да са налице основания от страна на Възложителя да приеме писмената обосновка, в нея следва да са посочени обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, обосноваващи, както предложената цена по показател А, така и цените по всяка една сметка включена в Показател Б, като също така, обстоятелствата следва да кореспондират със същността на предложението, да не представляват критерии за подбор и да нямат бланкетен характер, поради което писмената обосновка следва да бъде аргументирана, пълна и изчерпателна, както и ясно и подробно да указва начина на формиране на по-благоприятното предложение. В тази връзка наличието на противоречия и бланкетност по отношение на Сметка № 1, позиция № 1.1. „Възнаграждения на екипа“, позиция № 1.2. „Разходи за командировъчни/квартирни разходи“; Сметка № 2 „Транспортни разходи“; Сметка № 3 „Административни разходи“; Сметка № 4 „Разходи за геодезическо заснемане“; Сметка № 5 „Разходи за изготвяне на Технически паспорт“ и Сметка № 6 „Печалба“, аргументират изводите на Възложителя по-горе за липсата на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП по отношение на тези сметки, което е и основание за неприемането им. Тъй като тези сметки участват във формирането на цената по показател А, респективно по-ниските цени по тях обосновават и по-ниската обща цена, Възложителят приема необосноваването начина на формиране на цените по тези сметки от Показател Б и за необосноваване на цената по показател А.

II. На основание чл. 70, ал. 3, пред. 2-ро от ЗОП, във вр. Раздел VI, т. 17.2. от документацията за участие, отстранявам участника ДЗЗД „АПИ НАДЗОР“, в което участват „Инжконсултпроект“ ООД и „Гама сървисиз“ ЕООД поради следните мотиви:

Участникът е представил писмена обосновка за начина на образуване на предложената цена по показател Б - „Вътрешен баланс на цените“, като посочва, че при сформирването на ценовото предложение се е водил от принципа с минимални, задължителни и необходими разходи да постигне балансирана цена, с която да гарантира качествено изпълнение на поръчката. В началната част от своята обосновка, участникът посочва, че прилага оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, като отбелязва, че задълженията на екипа от експерти са детайлно описани в Техническата спецификация към тръжните документи, които изисквания и нормативни документи експертите безусловно ще спазват при изпълнението на дейностите по изпълнение на поръчката. Също така при изпълнението на услугата, участника се позовава на техническо решение, свързано със следните обективни обстоятелства имащи отношение към координацията, контрола, структурата на управление, документиране и архивиране при изпълнение на услугата, а именно: водещият партньор „Инжконсултпроект“ ООД притежава внедрена система за управление на качеството по следните стандарти - ISO 9001:2008, ISO 14001:2004 и 18001:2007, както и внедрена иновативна система за документооборот - M-Files. По отношение на последната, същата предоставя решения в областта на управлението, намиране и проследяване на документите в една организация, която според участника има следните предимства: лесен за използване интерфейс - интеграция с Windows Explorer, автоматично създаване на виртуално дисково устройство за визуализация на документите; бързо търсене и създаване на изгледи; отдалечен достъп - възможност за отдалечена връзка, създаване, редактиране и съхраняване на документи; сигурност - различни опции за контрол върху достъпа

до документи; създаване на работни потоци и взаимодействия - оповестяване по e-mail за нови и модифицирани документи, бързо и лесно причисляване на документите към определена категория; настройка на базата от документи - създаване на множество филтри, възможност за създаване на връзки между документите; връзка с други системи - дефиниране на връзки с външни бази данни, като CRM, ERP, счетоводство, системи за регистриране на работното време, входиране на документи чрез скенери или други устройства; поддържане на всички файлови формати. В тази връзка ползването на системата за документооборот е отчетено като предимство от страна на участника, тъй като Възложителя ще има възможност, чрез предоставена му парола за достъп, да има по интернет възможност за проверка и проследяване на документите по изпълнение на обекта в реално време и от всяко работно място с достъп до глобалната мрежа, без да се компрометира сигурността на информацията. В обосновката си участникът изтъква, че това техническо решение значително ще намали разходите за комуникация, ще съкрати сроковете за реакция, ще се предотврати загубата на информация, повторение на вече извършени дейности и като цяло ще доведе до по-ниски разходи при изпълнение на услугата. В следващата част на обосновката участникът изтъква наличието на изключително благоприятни условия, като излага и следните доводи в подкрепа на твърденията си: водещият партньор "Инжконсултпроект" ООД разполага с оборудване и високо квалифициран обучен персонал, който ще работи с техниката. Освен това фирмата има необходимите компютърна техника и автомобили, което от своя страна няма да се налага наемането или закупуването на допълнително техника и превозни средства. Също така партньорите в Сдружението разполагат с достатъчно голям персонал от опитни специалисти, работещи на постоянен трудов договор и граждански договори във фирмата, което гарантира срочното и качествено изпълнение на консултантските услуги. В допълнение на горното участникът отчита и опитът на другия партньор в обединението – „Гама Сървисиз“ ЕООД, който притежава богат опит при изпълнението на подобни услуги при строителството на големи инфраструктурни проекти като: Автомагистрала "Струма" ЛОТ №1 Долна Диканя – Дупница; Е-85 (1-5) "КЪРДЖАЛИ - ПОДКОВА" и др.п. обекта, които са част от Републиканската пътна мрежа. Според тълкуването на участника, посочените по-горе данни представляват благоприятни условия за него, тъй като дават възможност да планиране на дейностите и разходите си на базата на реално извършени вече с отлично качество подобни договори за консултантски услуги.

По отношение на наличието на икономичност при изпълнение на обществената поръчка, в тази част на обосновка участникът е разяснил начина на формиране на отделните сметки по показател Б, които следва да обоснове, и по-точно икономичността, която е постигната по всяка една от тях: **За Сметка № 1, позиция № 1.1. „Възнаграждения на екипа“:** Участникът е посочил, че експертите в екипа са на граждански договор, сключен специално за настоящата процедура и това дава възможност да планира с голяма прецизност разходите си по това перо, тъй като гражданските договори са за цялостно изпълнение на дейностите по договора. В допълнение на изложеното участникът е посочил, че разходите по това перо са в размер на 68 000 лв. (съгласно ценовото му предложение цената по тази позиция е в размер на 51 000 лв.); **За Сметка № 1, позиция № 1.2. „Разходи за командировки/квартирни разходи“:** Участникът е предвидил наемането на квартира за екипа за периода на изпълнение на строителните работи, който е 15 месеца, при месечен наем от 500 лева или обща сума от 7 500 лв. за периода на изпълнение на строителството. Също така са заложени допълнителни разходи в размер на 9 500 лв., които са предвидени за командировъчни на членовете на надзорния екип при възникване на такава нужда. Отбелязано е, че командировъчни се дължат само за служителите, които са на трудов договор; **За Сметка № 4 „Разходи за геодезическо заснемане“:** Участникът изтъква, че геодезическото заснемане ще се извърши от геодезиста към екипа, който регулярно ще прави измервания в хода на изпълнение на СМР и така ще се постигне икономичност на изпълнението на задачата, като е предвидено заснемането да бъде извършено за 10 дена при разходи от 300 лв./ден или общо 3 000 лв., като за обработка и оформяне на измерванията за внасяне в Агенция по кадастъра е предвидена сума от 2 990 лева.

След като разгледа и анализира представената по-горе обосновка Възложителят излага следните изводи и мотиви относно неприемането ѝ:

В своята писмена обосновка участникът се е позовал на наличие на обстоятелства по чл. 70, ал. 2, т. 1, т. 2, т. 3 и т. 4 от ЗОП, а именно: наличие на оригинално решение за изпълнени на

обществената поръчка; предложеното техническо решение; наличието на изключително благоприятни условия за участника и икономичност при изпълнение на обществената поръчка.

По отношение на обстоятелството по чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП за наличие на оригинално решение, изложените от участника мотиви буквално с по едно изречение по никакъв начин не могат да се приемат от Възложителя за такива по смисъла на закона. Обвързването на задълженията на екипа с тези описани в Техническата спецификация към документацията за участие, в. т.ч. и изисквания на нормативните документи, по никакъв начин не могат да се отчетат за обективни по смисъла на т. 1 от цитираната по-горе разпоредба. В тази връзка участникът посочва, че ще ползва оригинално решение, но липсва каквото и да било такова предложено от негова страна. За да обоснове своята по-ниска цена позовавайки се на него, участникът е следвало най-малко да опише всички онези характеристики, специфики на самото оригинално решение. Твърденията на участника свързани със задълженията на експертите касаещи Техническата спецификация са общовалидни за всички участници в настоящата процедура и същите са въведени като задължение по отношение на всеки един от тях в Раздел IV, т. 3 от документацията.

По отношение на обстоятелството по чл. 70, ал. 2, т. 2 от ЗОП, предложеното техническо решение, посочените от участника внедрени системи за управление на качеството не могат да се възприемат от Възложителя за обективно обстоятелство по смисъла на закона, тъй като от една страна същите се явяват критерий за подбор, съгласно Раздел V, т.5.3. от документацията, и същият е доказана от участника, също така цитираните системи за качество имат отношение към качествено на изпълнение на услугата, но не и постигане на по-ниски разходи.

В допълнение на горното обстоятелство, на което се позовава участника свързано с наличие на внедрената иновативна система „M-files“, Възложителят счита, че същата може да се приема за техническо решение, което би могло да доведе до по-ниски разходи, но липсата на информация и мотиви от страна на участника по отношение на кои по-точно разходи се обосновава тази по-ниска цена по отделните сметки, а от там и на предложената обща цена за изпълнение на договора, правят обосновката в тази ѝ част отново недоказана, респективно неприемането от страна на Възложителя за наличие на обективно обстоятелство по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 2 то ЗОП.

По отношение на изложените от участника обстоятелства касаещи наличие на техническо оборудване, квалифициран и обучен персонал, включително изпълнени подобни услуги от участник в обединението, не могат да се приемат от Възложителя за изключително благоприятни условия, тъй като същите не са относими към обстоятелствата по чл. 70, ал. 2 от ЗОП. Възможността на участника да разполага с квалифицирани специалисти, както и придобит опит при изпълнението на консултантски услуги на подобни обекти, са поставени като критерии за подбор, съответно в Раздел V, т. 5.1. и т. 5.2. от документацията за участие и същите вече са доказани от участника.

По отношение на сметка Сметка № 1, позиция № 1.1. „Възнаграждение на екипа“ Възложителят счита, че същата остава недоказана, респективно предложената от участника сума по нея необоснована. Участникът е счел за достатъчно да уточни, че с всеки един експерт има сключен граждански договор, но това се явява просто едно твърдение, във връзка с което липсват каквито и да било поясняващи текстове и разяснения, които да обосновават тази по-ниска цена. Възложителят счита, че участникът е следвало най-малко да разясни формирането на възнаграждението на всеки един експерт с оглед заетостта им по време на изпълнение на услугата, като в тази връзка е следвало да обоснове икономичността по това перо, на която всъщност се позовава. В допълнение на изложеното е налице и противоречие относно сумата, която следва да се обоснове от участника, тъй като видно от изложеното в тази част на обосновката сумата, която се обосновава не съответства на сумата заложената като разход по това перо, съгласно ценовото му предложение в размер на 51 000 лв. Изложените от участника мотиви в тази връзка буквално с по едно изречение, включително и противоречията на участника относно разходите, които следва да се обосноват само подкрепят изводите на комисия за бланкетност и недоказаност в тази ѝ част.

По отношение на твърдяното от участника наличие на икономичност за Сметка № 1, позиция № 1.2. „Разходи за командировки/квартирни разходи“ Възложителят счита, че същото остава недоказано. Аналогично на гореизложеното бланкетността на обосновката за тази позиция я правят непълна и неаргументирана. За Възложителя отново са налице неизяснени факти и обстоятелства, имащи пряко отношение към предложената по-ниска цена, а именно как

заложените разходи за наем на квартира, както и командировъчни обосновават по-ниската цена по това перо. Липсата на каквато и да било допълнителна информация, подкрепяща доводите на участника за наличие на икономичност относно предвидените от него разходи правят обосновката в тази ѝ част отново недоказана и необоснована. Също така са налице твърдения на участника, които вместо да обосновават и логически да мотивират постигнатата по-ниска цена по тази позиция, допълнително внасят противоречия, като изложените от него факти, че членовете на екипа са на граждански договор и в същото време ще им се заплащат командировъчни, но същите според участника ще се дължат само на служители, които са на трудов договор.

За да са налице основания от страна на Възложителя да приеме писмената обосновка, в нея следва да са посочени обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, обосноваващи, както предложената цена по показател А, така и цените по всяка една сметка включена в Показател Б, като също така, обстоятелствата следва да кореспондират със същността на предложението, да не представляват критерии за подбор и да нямат бланкетен характер, поради което писмената обосновка следва да бъде аргументирана, пълна и изчерпателна, както и ясно и подробно да указва начина на формиране на по-благоприятното предложение. В тази връзка липсата на каквито и да било поясняващи текстове или мотиви, включително и противоречия по отношение Сметка № 1, позиция № 1.1. „Възнаграждение на екипа“ и Сметка № 1, позиция № 1.2. „Разходи за командировки/квартирни разходи“ потвърждават изводите на Възложителя по-горе за бланкетност на обосновката в тази ѝ част, което от своя страна аргументират изводите ѝ за липсата на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП по отношение на тези сметки, което е и основание за неприемането ѝ.

III. На основание чл. 70, ал. 3, пред. 2-ро от ЗОП, във вр. Раздел VI, т. 17.2. от документацията за участие, отстранявам участника ОБЕДИНЕНИЕ „ТСП-КОНСУЛТАНТИ“, в което участват „Три Ес“ ЕООД, „Строл 1000“ АД и „Пи Ес Консулт“ ЕООД, поради следните мотиви:

В представената обосновка участникът се позовава на обективни според него обстоятелства, свързани с на изключително благоприятни условия и икономичност при изпълнение на обществената поръчка.

По отношение наличие на изключително благоприятни условия за участника, участникът се аргументира със следните обстоятелства: основната дейност на дружествата-партньори в Обединението, е упражняване на строителен надзор; участникът разполага със собствени офиси в гр. София, оборудвани с необходимата техника за изпълнение на поръчката - компютри, машини, геодезически инструменти; наличие на собствени 6 бр. леки автомобили, които ще са на разположение за изпълнение на поръчката; наличие на над 160 специалисти, включени в списъците от правоспособни физически лица към Удостоверенията на партньорите за упражняване на дейностите по чл. 166 от ЗУТ, чрез които се осъществява дейността, като всички специалисти, участващи в изпълнението на поръчката са с дългогодишен опит от подобни обекти.

Участникът излага доводи, че фирмите в Обединението разполагат с високо квалифициран инженерен и технически персонал. Посочените кадри в по-голямата си част са участвали в изграждането на различни видове обекти, познават отлично условията на работа, касаещи цялостния строителен процес, запознати са със спецификата на района и имат изградена служебна комуникация с местните и общински органи, областни управители и контролни държавни органи, което ще улесни най-вече координацията и комуникацията при реализирането на проекта. В допълнение към тази част на обосновката участникът се позовава на оптимизираната организация за документиране, контрол и обратна проследимост на оперативните действия на експертите, която съкращава времето за обработка и документално приключване на отделните процеси в хода на изпълнението на строежа, с което се пести основния разходен ресурс, а именно количеството труд; респективно - допълнителни фирмени разходи при обработката на документацията.

По отношение обстоятелствата свързани с икономичност при изпълнение на обществената поръчка, участникът се позовава на следното: коректно и прецизно остойностяване на всички необходими разходи, включително непредвидени/допълнителни и печалба; изключително високия професионализъм и опит на ръководството на обекта; високо ниво на подготовка на експертния състав; организация на работите, обезпечаваша максимално уплътнение на заетите ресурси и

осигуряване на висока производителност при постоянно ниво на разходите; изключително ниски и почти нулеви разходи за мобилизация.

За Сметка № 1, позиция № 1.1. „Възнаграждения на Екипа“: По отношение на тези разходи, участникът посочва, че при изготвяне на бюджета за възнаграждения на екипа се е ръководил от изискванията на Възложителя за постоянно присъствие на Ръководителя на обекта и Координатора по безопасност и здраве, и присъствие на останалите експерти, съгласно графика за изпълнение на СМР, и минимални прагове на възнаграждения, съгласно МОД 2016 г. В тази връзка предвидените от участника възнаграждения за Координатор на проекта е в размер на 970 лв. на месец, без осигуровки, а за останалите експерти, в размер на 631 лв. на месец, без осигуровки. Участникът отчита, че съгласно изискванията на Възложителя, Координаторът на проекта и КБЗ ще бъдат на обекта през целият период, като това е заложено във финансовото му предложение - в табличен вид е представена и калкулация на разходите свързани с възнагражденията на екипа, в която са калкулирани часовите ставки на всеки един експерт, включително отработеното време за всеки един от тях изразено в човекочасове. Предвид постоянната ангажираност на Координатора и Инспектора, участникът е предвидил същите да бъдат назначени на трудов договор, на 8 часов работен ден, с оглед на което да се осигури ежедневно им и постоянно присъствие по време на целия строителен период, съгласно изискванията на Възложителя, с месторабота на обекта. Инженерът по материали ще бъде ангажиран на обекта, съгласно графика за доставка на материали и изпълнение на строително-монтажните работи, и същият ще е отговорен за проверка на влаганите в изпълнението на обекта строителни продукти и готови изделия и начина на тяхното складиране. С цел да се обезпечи обекта, е предвидено непрекъснатата ангажираност на Инженера по материали, като същия ще бъде назначен на трудов договор, на 4 часов работен ден, с месторабота на обекта, за срок от 18 месеца, което според участника ще осигури ежедневно присъствие на експерта на обекта за проверка на доставяните материали и правилното им складиране. Инженерът по количества ще бъде ангажиран на обекта съгласно графика за изпълнение на строително монтажните работи, като същият ще отчита напредъка по позиции на база извършените и приети строително монтажни работи. С цел да се обезпечи обекта, участникът е предвидил непрекъснатата ангажираност на Инженера по количества, като същия ще бъде назначен на трудов договор, на 4 часов работен ден, с месторабота на обекта, за срок от 18 месеца, което ще осигури ежедневно присъствие на експерта на обекта за проверка на изпълнените СМР. Геодезистът в екипа на консултанта ще участва при изготвяне на Протокол 2а за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво на строежа на техническата инфраструктура. След това Геодезистът ще вземе участие при съставяне на Акт 5 за уточняване и съгласуване на строителния терен с одобрения инвестиционен проект и даване на основен репер на строежа. След съставяне на тези два основни документа за обекта, геодезиста ще изпълнява задълженията си по отчитане на достигнати нива и подпомагане на инженера по количества за отчитане на напредъка и извършване на дейности по подготовка за извършване на геодезическо заснемане. С цел да се обезпечи обекта, участникът е предвидил непрекъснатата ангажираност на Геодезиста, като същия ще бъде назначен на трудов договор, на 4 часов работен ден, с месторабота на обекта, за срок от 18 месеца, което още сигури ежедневно присъствие на експерта на обекта за проверка на достигнатите проектни нива, отчитане на напредъка, подготовка на геодезическо заснемане.

В допълнение на изложеното участникът уточнява, че в предложената цена по това перо е заложил и покриване на риск от извънреден труд в случай на непредвидени ситуации и удължено работно време от страна на Изпълнителя, което е приблизително 6,3 % от предвидените разходи за възнаграждения на екипа; **За Сметка № 1, позиция № 1.2. „Разходи за командировки/квартирни разходи“:** Участникът пояснява, че съгласно чл. 6, ал. 1, т. 2 от Наредбата за командировки в страната, командировъчни на експертите в екипа на консултанта не се дължат, тъй като същите са назначени на трудов договор с месторабота - обекта. В обосновката е представена таблица, в която са калкулирани следните разходи: 1 420 лв. разходи за командировка и квартирни за представляващия обединението до обекта (еднодневна командировка за въстъпителна среща; еднодневна командировка за Протокол обр. 2а; 60 еднодневни командировки по време на строителния период; 12-дневна командировка за изготвяне на окончателен доклад; еднодневна командировка за държавна приемателна комисия); 8 580 лв. командировъчни разходи за екипа от ключови експерти до Централна администрация на АПИ по един път месечно за период от

15 месеца, а за ръководителя на екипа още три допълнителни пътувания. (за четирима от членовете на екипа по 15 двудневни командировки, а за ръководителя 3 допълнителни за 16-ти, 17-ти и 18-ти месец на договора. Също така са включени и допълнителни разходи в размер на 80 лв. за покриване на риск от допълнителни непредвидени срещи, пътувания и командировки за управление на проекта; **За Сметка № 4 „Разходи за геодезическо заснемане за удостоверение по чл. 54а от ЗКИР“**: Участникът уточнява, че съгласно подаденото ценово предложение и изискванията, поставени от Възложителя, разходите за персонала са отразени в сметка № 1.1 "Възнаграждения на екипа" от Приложение № 6.1 към ценовата оферта. За извършване на геодезическото заснемане участникът е предвидил да наеме друг геодезист, който е вписан в регистъра на правоспособните лица да извършват дейности по кадастър, по геодезия и по картография. Дължината на обекта е 14,6 км. Цената за извършване на геодезическо заснемане е 10 лв. на точка. Точките са през 20 метра, което прави 50 точки на километър или 730 точки за обекта. Това са 7 300,00 лв., закръглени към 7 500,00 лв. Участникът отбелязва, че транспортните и административните разходи са отразени в съответните сметки № 2 и № 3 от Приложение № 6.1 към ценовата оферта, а таксите по Тарифа № 14 и такси към общината са изцяло за сметка на Възложителя съгласно чл.5, ал.3 от проекто-договора; **За Сметка № 6 „Печалба“**: Участникът обосновава изчислената печалба със следното решение на ръководителите на фирмите участници в обединението, а именно: в ситуацията на финансова криза и все още не стабилизиращият се сектор на строителството с намалени инвестиции, да се постави като приоритет № 1 запазване на фирмите и недопускането им до обявяване в несъстоятелност. Това се отразява в начисляването на минимална печалба и спиране на инвестициите за разрастване на дружествата. Посочено е, че печалбата ще се увеличи, при условие, че не се появят някои от идентифицираните рискове, за които са заделени средства по другите пера.

След като разгледа и анализира представената по-горе обосновка Възложителят излага следните изводи и мотиви относно неприемането ѝ:

По отношение на твърденията за изключително благоприятни условия за участника и икономичност, представени в началото на обосновката, Възложителят счита, че същите са неотнормирани към обстоятелствата по чл. 70, ал. 2 от ЗОП, тъй като същите са свързани с твърдения на участника за опит на фирмите в обединението, чиято основна дейност е осъществяване на строителен надзор, както и специалистите, които участват са с дългогодишен опит, следва да се има предвид, че същите са заложени като критерии за подбор съгласно Раздел V, т. 5.1. и 5.2. от документацията за участие и същите са доказани от участника на по-ранен етап в процедурата.

По отношение на разходите за извършване на Сметка № 4 „Геодезическо заснемане за издаване на Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР“, Възложителят счита, че представената от участника обосновка в тази ѝ част не обосновава предложената от участника цена. Изложените от участника твърдения свързани с ангажирането на допълнителен геодезист, който да извършват геодезическо заснемане по никакъв начин не аргументират предложената по-ниска цена по тази сметка и в тази връзка Възложителят счита, че включването на отделен геодезист по никакъв начин не обосновава икономичност или каквото и да било друго обективно обстоятелство по смисъла на закона, което да аргументира по-ниската цена по тази сметка. В допълнение са налице твърдения на участника, които внасят противоречия в тази част на обосновката, а именно, че част от разходите по тази сметка са включени в Сметка № 1, позиция № 1.1. от ОСС. В тази връзка Възложителят счита, че това препращане към друга сметка не може да обоснове по-ниска цена по тази сметка, тъй като видно от изложените по-горе в обосновката обстоятелства, касаещи сметка № 1, позиция № 1.1., в нея не са включени разходи за извършване на геодезическо заснемане от геодезиста в екипа, тъй като същия няма да бъде ангажиран и да участва в самото заснемане на обекта. Следователно това разпределяне на финансов ресурс касаещо геодезическо заснемане не може да се възприеме от Възложителя за икономично или каквото и да било друго обстоятелство по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП.

За да са налице основания от страна на Възложителя да приеме писмената обосновка, в нея следва да са посочени обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, обосноваващи, както предложената цена по показател А, така и цените по всяка една сметка включена в Показател Б, като също така, обстоятелствата следва да кореспондират със същността на предложението, да не представляват критерии за подбор и да нямат бланкетен характер, поради което писмената обосновка следва да бъде аргументирана, пълна и изчерпателна, както и ясно и

подробно да указва начина на формиране на по-благоприятното предложение. В тази връзка наличието на противоречия в обосновката на участника в частта ѝ за Сметка № 4 „Геодезическо заснемане за издаване на Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР“, аргументират изводите на Възложителя по-горе за липсата на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП по отношение на тази сметка, което е и основание за неприемането ѝ.

IV. На основание чл. 70, ал. 3, пред. 1-во от ЗОП, във вр. с Раздел VI, т. 17.2. от документацията за участие, отстранявам участника „ПЪТКОНСУЛТ 2000“ ЕООД, поради следните мотиви:

Съгласно писмо с изх. № 53-00-9168/17.11.2016 г. от председателя на комисията е изискано представянето на подробна писмена обосновка за начина на образуване на Показател Б. С писмо вх. № 55-00-1123/22.11.2016 г., участникът е представил придружително писмо към обосновката с изх. № 83 от 21.11.2016 г. като са изброени и обособените позиции, за които се отнася, а именно:

- Обособена позиция № 1 : Лот 1а „Път II-57 Ст. Загора-Раднево от км 0+250 до км 11+075 и от 12+460 до 31+881, с обща дължина 30,246 км, област Ст.Загора”;
- Обособена позиция № 4 – Лот 3 „Път II-81 Бучин проход- Берковица от км 30+400 до км 51.235 с обща дължина 20.835 км, област София”;
- Обособена позиция № 8 - Лот 7 „Път II-35 Плевен-Ловеч от км 13+600 до км 25+384, с обща дължина 11,784 км, област Плевен”;
- Обособена позиция № 11 - Лот 10 „Път III-1002 Враца- пещера „Леденика“ от км 0+200 до км 17+608, с обща дължина 17.408 км, област Враца”, с оглед на което Възложителят прима за установено, че участникът не е представил в срок изисканата от него писмена обосновка за Обособена позиция № 12.

Цитираните по-горе разпоредби на Закона за обществените поръчки, касаят редакцията на посочения закон, в сила до 15.04.2016 г.

Решението да се изпрати в тридневен срок до всички посочени в него участници в процедурата.

Решението може да бъде обжалвано по реда на чл. 197 от ЗОП¹ пред Комисия за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от съобщаването му на страните.

.....
ИНЖ. ИЛИАНА ЗАХАРИЕВА
ЧЛЕН НА УПРАВИТЕЛНИЯ СЪВЕТ
НА АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“



¹ Обнародван, ДВ бр. 13 от 16.02.2016 г. в сила от 15.04.2016 г.