

АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА”

РЕШЕНИЕ

№ 24 / 8-03 2017 г.

Долуподписаната инж. Илиана Георгиева Захаријева, в качеството на Член на Управителния съвет на Агенция “Пътна инфраструктура”, със седалище и адрес на управление: гр. София 1606, бул. “Македония” № 3, на основание чл. 73, ал. 1 и ал. 2 от Закона за обществените поръчки /ЗОП/ и Протоколи № № 1.1., 1.2., 2, 3 и 4 от дейността на Комисията, назначена със Заповед № РД-11-378/14.05.2016 г., изм. и доп. със Заповеди № РД-11-588/18.07.2016 г., РД-11-792/17.09.2016 г., РД-11-993/01.11.2016 г. и № РД-11-1/05.01.2017 г. на Председателя на УС на АПИ за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Осъществяване на консултантска услуга при строителство на 15 /петнадесет/ обекта – етап I на ОП „Региони в растеж“ 2014 – 2020 г. по обособени позиции”**, открита с Решение № 33 от 01.04.2016 г. на Възложителя, публикувана в Регистъра на обществените поръчки с уникален номер 00044-2016-0016/01.04.2016 г. и Обявление за обществена поръчка № 724928 от 01.04.2016 г., както и в изпълнение на Решение на УС на АПИ, отразено в Протокол № 15793/17 от 07.02.2017 г.

I. ОБЯВЯВАМ

Класирането на участниците за **Обособена позиция № 15** - Лот 14 „Път II-49 Кубрат-Тутракан от км 89+100 до км 98+875.82, с обща дължина 9,776 км, област Силистра”, съгласно обявления критерий за оценка **„Икономически най-изгодна оферта”** в следния ред:

1-во място: „ТРАФИК ХОЛДИНГ“ ЕООД, с комплексна оценка – 96,44 т.;

2-ро място: „РУТЕКС“ ООД, с комплексна оценка – 93,52 т.;

3-то място: „ПЪТИНВЕСТ – ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, с комплексна оценка – 92,26 т.

II. ОПРЕДЕЛЯМ

за изпълнител на обществената поръчка
„ТРАФИК ХОЛДИНГ“ ЕООД, с комплексна оценка (КО) - 96,44 т.

III. ОТСТРАНЯВАМ:

I. На основание чл. 70, ал. 3, пред. 2-ро от ЗОП, във вр. Раздел VI, т. 17.2. от документацията за участие, отстранявам участника **„ТРАНСКОНСУЛТ - БГ“ ООД**, поради следните мотиви:

В представената от участника обосновка се констатира следното: **За Сметка № 1, поз. 1.2. „Разходи за командировки/квартирни разходи“:** Участникът пояснява, че съгласно чл. 66, ал. 1 от Кодекса на труда мястото на работа се договаря между страните по трудовия договор и е един от задължителните елементи от неговото съдържание. Предвид необходимостта от постоянно присъствие на част от ключовите експерти на обекта при спазване разпоредбите на чл. 136, чл. 152

и чл.153 от Кодекса на труда, касаещи съответно продължителността на работното време, междудневните и седмични почивки, е постигнато съгласие между Консултанта и експертите за изменение на трудовите договори на основание чл. 119 от Кодекса на труда в частта за мястото на работа за срока на строителството. Във връзка с това е предвидено и допълнително възнаграждение към основното им трудово възнаграждение за покриване на разходи, свързани с промяната на мястото на работа и настаняването на експертите. За посещения на част от експертите на обекта за срока на договора са участника е предвидил разходи в размер на 5 987,80 лева за командировка, съгласно разпоредбата на Наредбата за командировките в страната и вътрешните правила на Консултанта.

За Сметка № 6 „Печалба“: При формиране на този показател в размер на 3 116.10 лева участникът е отчет необходимостта от максимално целесъобразно оползотворяване на обществен финансов ресурс. Предвид факта, че този показател не е законово регламентиран, при формирането му, е спазена приблизителна норма на печалба в европейския съюз, потвърдена и от Общите договорни условия на ФИДИК, като участникът се е постарал да предложим икономически най-изгодната за Възложителя стойност този показател. С цел постигане на икономичност на ценовото предложение след покриване на разходите, необходими за качествено изпълнение на поръчката и съгласно приетата фирмена ценова политика за осигуряване на заетост за продължителен период за сметка на печалбата, е заложената минимална норма на печалбата в размер приблизително 2,5% от общата стойност на офертата, като при отчитане на настоящите икономически условия в страната, всяка по-висока стойност е разточителна и не допринася за качеството и ефективността на услугата.

След като разгледа и анализира представената по-горе обосновка Възложителят излага следните изводи и мотиви относно неприемането ѝ:

По отношение на разходите свързани с фактора човешки ресурс по сметка № 1 поз. 1.2. „Разходи за командировки/квартирни разходи“, Възложителят счита, че същата остава необоснована. Липсата на каквито и да било мотиви и поясняващи текстове, обосноваващи наличие на обективно обстоятелство по смисъла на закона, което да води до залагането на по-ниски разходи по това перо, прави обосновката в тази ѝ част недоказана и необоснована, поради своята бланкетност. В допълнение към изложеното са налице и противоречия в изложените аргументи от страна на участника, който вместо да обоснове по-ниските разходи по тази позиция излага обстоятелства касаещи извършване на допълнителни плащания (допълнителни възнаграждения), т.е. генериране на допълнителни разходи.

За да са налице основания от страна на Възложителя да приеме писмената обосновка, в нея следва да са посочени обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, обосноваващи, както предложената цена по показател А, така и цените по всяка една сметка включена в Показател Б, като също така, обстоятелствата следва да кореспондират със същността на предложението, да не представляват критерии за подбор и да нямат бланкетен характер, поради което писмената обосновка следва да бъде аргументирана, пълна и изчерпателна, както и ясно и подробно да указва начина на формиране на по-благоприятното предложение. В тази връзка противоречията, както и бланкетността на обосновката в частта ѝ за Сметка № 1, позиция № 1.2. „Разходи за командировки/квартирни разходи“, аргументират изводите на Възложителя по-горе за липсата на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП по отношение на тези сметки, което е и основание за неприемането им.

II. На основание чл. 70, ал. 3, пред. 2-ро от ЗОП, във вр. Раздел VI, т. 17.2. от документацията за участие, отстранявам участника ОБЕДИНЕНИЕ „ТССК“, в което участват „Три Ес“ ЕООД, „Строл-1000“ АД и „Сник“ ЕООД, поради следните мотиви:

По отношение на предложената цена по отделните сметки по показател „Б“, участникът се позовава на обстоятелството по чл. 70, ал. 2, т. 3 и т. 4 от ЗОП (отм.) – „наличие на изключително благоприятни условия за участника“ и „икономичност при изпълнение на поръчката“. В тази връзка участникът е изложил обективни според него фактори, които имат отношение към горесцитираните обстоятелства, а именно: Относно наличието на изключително благоприятни условия, участникът е изложил следните благоприятни според него условия: основна дейност на

фирмите, партньори в Обединението е упражняване на строителен надзор; участникът разполага с офиси в гр. София и гр. Шумен (на партньорите в обединението), оборудвани с необходимата техника за изпълнение на поръчката - компютри, машини, геодезически инструменти; наличие на собствени - 6 бр. леки автомобили, които ще са на разположение за изпълнение на поръчката; наличието на над 160 специалисти, включени в списъците от правоспособни физически лица към Удостоверенията на партньорите за упражняване на дейностите по чл. 166 от ЗУТ, чрез които се осъществява дейността, като всички специалисти, участващи в изпълнението на поръчката са с дългогодишен опит от подобни обекти. В допълнение на изложеното участникът уточнява, че фирмите в Обединението „ТССК“ разполагат с високо квалифициран инженерен и технически персонал, като посочените кадри в по-голямата си част са участвали в изграждането на различни видове обекти от сходен характер на територията на цялата страна, включително и в района, и познават отлично условията на работа, касаещи цялостния строителен процес. В тази връзка същите са отлично запознати със спецификата на района и имат изградена отлична служебна комуникация с местните и общински органи, Областни управители и Контролни държавни органи, което ще бъде улеснение за координацията и комуникацията при реализирането на проекта. Всички те притежават над минимално изискуемият стаж и опит, който Възложителят е изискал, и същите ще получават винаги над минималния осигурителен доход. Участникът акцентира, че оптимизираната организация за документиране, контрол и обратна проследимост на оперативните действия на експертите при осъществяване на строителния надзор на строежа, съкращава времето за обработка и документално приключване на отделните процеси в хода на изпълнението на строежа, с което ще се пести основния разходен ресурс, а именно количеството труд; респективно - допълнителни фирмени разходи при обработката на документацията. Участникът посочва, че активното участие и контрол по време на целия инвестиционен процес, както и прилаганите от дълго време във фирмите организационни и административно-управленски структури и модел на работа, могат да бъдат оптимизирани експертните решения, за да се постигне ритмичност и плановост на строителството и бърза реакция в случай на извънредни обстоятелства. Относно наличието на икономичност при изпълнение на обществената поръчка участникът е посочил следните обстоятелства, които имат отношение към това обстоятелство: коректно и прецизно остойностяване на всички необходими разходи, включително непредвидени/допълнителни и печалба; изключително висок професионализъм и опит на ръководството на обекта; високо ниво на подготовка на експертния състав; организация на работите, обезпечаваща максимално уплътнение на заетите ресурси и осигуряване на висока производителност при постоянно ниво на разходите; изключително ниски и почти нулеви разходи за мобилизация; В следваща си част от своята обосновка участникът е направил анализ на всички компоненти на общата цена, които се обосновават по отношение на показател Б – „Вътрешен баланс на единични цени“, както следва:

За Сметка № 2 „Транспортни разходи“: Участникът е изчислил транспортните разходи за обекта на база цена на горивото, амортизации, застраховки, винетки, разстояние от офиса на фирмата до обекта и броя пътувания. Ежедневните транспортни разходи на екипа в рамките на обекта за целия период от 13 месеца са включени в сметка № 1, поз. 1.1. „Възнаграждения на екипа“. В тази връзка, в сметка 2 Транспортни разходи участника е заложил разходи за транспорт за представляващия обединението до обекта и разходи за транспорт на екипа до Централна администрация на Агенция „Пътна инфраструктура“. В цената по това перо са включени разходи за гориво; за застраховка на автомобил; за годишна винетка; за поддръжка на автомобил. Участникът е предвидил сума от 661,47 лв. за покриване на риск от извънредни разходи за: пътуване, отказ на механизацията, повишаване на цената на горивото. Участникът обосновава транспортните разходи на база:- цена на винетката в размер на 97 лв. на година разделена на 365 дни и умножена по броя дни на използване на автомобила; Застраховка на автомобила при цена от 200 лв. на година разделена на 365 дни и умножена по броя дни на използване на автомобила; Поддръжка на автомобил за екипа Шкода модел Фабия, година на производство 2009 г. с бензинов двигател на база разходи за предходни години в размер на 1000 лв. на година разделена на 365 дни и умножена по броя дни на използване на автомобила; Поддръжка на автомобил за представляващият обединението - Пежо модел 508, година на производство 2012 г. с дизелов двигател на база разходи за предходни години – в размер на 1000 лв. на година разделена на 365 дни и умножена по броя дни на използване на автомобила; Гориво за автомобил за екипа Шкода, модел Фабия на база разходи за предходни години 7 л./100 км смесен разход; Гориво за автомобил

за представляващият обединението на база разходи за предходни години 8 л./100 км смесен разход; **За Сметка № 3 „Административни разходи“:** Участникът е представил в табличен вид разчетите на разходите, които ще кумулира по отделните разходни пера по тази сметка, а именно: По отношение на разходите за офис помещение (позиция 3.1.), са включени разходите за режийни и средства за издръжка офиса на партньора в обединението „СНИК“ ЕООД в гр. Шумен в размер на 80 лв./месец и включени непредвидени разходи в размер на 278,53 лв. По отношение на разходите за офис оборудване и комуникация (позиция 3.2.) са включени разходи за мобилни телефони и месечните им сметки в размер на 39,01 лв./месец, като ниските цени са обосновани от корпоративните договори за комуникационни услуги към мобилен оператор и безплатните разговори в бизнес групата. Участникът уточнява, че разходи за офис оборудване не са предвидени, тъй като ще се използва собственото оборудване в централния офис на „СНИК“ ЕООД в гр. Шумен. По отношение на разходите за консумативи (позиция № 3.3.) са включени разходи за канцеларски материали в размер на 650 лв., разходи за банкови такси за поддръжка на банкова гаранция за добро изпълнение в размер на 1 225 лв., разходи за поддръжка на застраховка по чл. 171 от ЗУТ на трите фирми в обединението в размер на 975 лв., както и риск от непредвидени разходи, които участникът е отчел в размер на 650,00 лв.; **За Сметка № 4 „Разходи за геодезическо заснемане за удостоверение по чл. 54а от ЗКИР“:** Участникът посочва, че разходите за изготвяне на геодезическо заснемане за издаване на удостоверение по чл. 54 а от ЗКИР се разделят на следните пера: - Човешки ресурс; - Транспортни разходи; - Административни разходи (офис, оборудване, комуникации и консумативи);- Такси по Тарифа № 14 за таксите, които се събират в системата на министерството на регионалното развитие и благоустройството и от областните управители и такси към Общината; Участникът е предвидил за проверка на геодезическото заснемане да наеме допълнителен екип от геодезисти за проверка на извършената работа от страна на геодезиста и за целта е предвидил 5 дни. Разходите му за геодезическото заснемане възлизат на 12 225,00 лв., които се образуват от дължината на обекта - 9,776 км. и цената за извършване на геодезическо заснемане - 25 лв. на точка, като точките са през 20 метра, което прави 50 точки на километър или 489 точки за обекта. Участникът е преценил риска от необходимост от възстановяване на полигонова точка да възлиза на 580 лв. Съгласно подаденото ценово предложение от участника и изискванията поставени от Възложителя, човешките ресурси са отразени в сметка №1.1 „Възнаграждения на екипа“, транспортните разходи са отразени в сметка №2 „Транспортни разходи“ и административните разходи са отразени в сметка №3 „Административни разходи“ от Приложение 6.1. към ценовата оферта, което включва офис, оборудване, комуникации и консумативи. Такси по Тарифа № 14 за таксите, които се събират в системата на министерството на регионалното развитие и благоустройството и от областните управители и такси към общината, са изцяло за сметка на Възложителя съгласно чл. 5, ал. 3 от проекта договора - Приложение № 21 към документацията за участие.

След като разгледа и анализира представената по-горе обосновка Възложителят излага следните изводи и мотиви относно неприемането ѝ:

По отношение на твърденията за изключително благоприятни условия за участника и икономичност, представени в началото на обосновката, Възложителят счита, че същите са неотнормирани към обстоятелствата по чл. 70, ал. 2 от ЗОП, тъй като същите са свързани с твърдения на участника за опит на фирмите в обединението, чиято основна дейност е осъществяване на строителен надзор, както и специалистите, които участват са с дългогодишен опит, следва да се има предвид, че същите са заложили като критерии за подбор съгласно Раздел V, т. 5.1. и 5.2. от документацията за участие и същите са доказани от участника на по-ранен етап в процедурата.

По отношение на Сметка № 2 „Транспортни разходи“ Възложителят счита, за необосновано твърдението на участника, че икономичността по тази сметка е постигната в резултат на включване на ежедневните транспортни разходи на екипа в рамките на обекта в сметка № 1, поз. 1.1. „Възнаграждение на екипа“. Включването на транспортните разходи в поз. 1.1 по никакъв начин не кореспондира с нейния предмет, т.е. не могат да се приемат като разход свързан с възнаграждение. Двете понятия нямат нищо общо, тъй като в тях се кумулират специфични по характер ресурси, а именно в поз. 1.1. са включени човешки ресурси, докато в Сметка № 2 са налице разходване на чисто материални и технически ресурси (гориво, амортизация на автомобили и др. п.). В тази връзка участникът е следвало да обоснове в Сметка № 2 всички онези материални и технически ресурси, които я формират, а не да препраща към сметка № 1, поз. 1.1.,

която касае съвсем различни обстоятелства, които се отчитат от Възложителя при обосноваване на по-ниска цена. В допълнение на изложеното е налице противоречие в твърдения на участника, тъй като една част от транспортните разходи са включени в Сметка № 2 – транспорт на екипа до Агенция „Пътна инфраструктура“ и транспорт на представители на обединението до обекта, с оглед на което Възложителят счита, че това преразпределяне на ресурсите е направено с цел да се обоснове крайната сума, което всъщност представлява единствено обективизиране на ценовото предложение на участника по тази сметка, но не и излагането на обективни обстоятелства обосноваващи цената.

По отношение на Сметка № 3 „Административни разходи“ Възложителят отчита като обективно обстоятелство използването на собствен офис (на партньор в обединението), което обосновава по-ниската цена по тази сметка, при което отпадат значителна част от разходите свързани с закупуване на оборудване, включително и плащане на наем за срока на изпълнение на договора, но в тази част на обосновката са налице противоречия, които не могат да обосноват една част от разходите по нея, а именно в поз. 3.3. (консумативи) са включени разходи, които нямат никакво отношение към разходите, които се предвидени за разходване в тази позиция, съответно логически да обосновават цената. Включените в това перо разходи за застраховка професионална отговорност, банкови такси за поддръжка на гаранция за изпълнение са напълно неотнормирани като разход за тази позиция, още повече, че застраховката по чл. 171 от ЗУТ е задължителна за всеки един консултант упражняващ строителен надзор, каквито всъщност са и трите дружества участващи в обединението и същите са задължени да я поддържат ежегодно, съответно процентът от разходи, който се прави в тази връзка е относим към общите капиталови разходи на всяко едно от дружествата, а не се кумулира кумулира единствено и само за отделен обект, какъвто всъщност е смисъла на застраховките по чл. 173 от ЗУТ. В тази връзка Възложителят счита, че залагането на подобни месечни разходи с точно цифрово изражение имат за цел да обосноват единствено субективните твърдения на участника, но не и реално да аргументират наличието на обективни обстоятелства обосноваващи по-ниската цена по-това разходно перо от Сметка № 3.

По отношение на разходите за извършване на Сметка № 4 „Геодезическо заснемане за издаване на Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР“, Възложителят счита, че представената от участника обосновка в тази ѝ част не обосновава предложената от участника цена. За да обоснове предложената по-ниска цена, участникът е следвало да разясни и обоснове как по-точно е постигната същата при използването на допълнителни геодезисти в тази връзка. В допълнение са налице твърдения на участника, които внасят противоречия в тази част на обосновката, а именно, че част от разходите по тази сметка са включени в Сметка № 1, позиция № 1.1. от ОСС. В тази връзка Възложителят счита, че това препращане към друга сметка не може да обоснове по-ниска цена по тази сметка, тъй като видно от изложените по-горе в обосновката обстоятелства, касаещи сметка № 1, позиция № 1.1., в нея не са включени разходи за извършване на геодезическо заснемане от геодезиста в екипа, а не от допълнителните геодезисти, на които следва да се заплатят възнаграждения във връзка с извършената от тях проверка на извършеното вече геодезическо заснемане. В тази връзка участникът е следвало да обоснове как по-точно е постигната по-ниската цена по тази сметка, тъй като видно от изложените от него твърдения разходите по нея ще са свързани със заплащането на възнаграждения на допълнителен екип от геодезисти, а не на самия геодезист от екипа, за който тези разходи се кумулират в отделна сметка, която не е предмет на настоящата обосновка. Ето защо подобно разпределяне на финансов ресурс касаещо геодезическо заснемане не може да се възприеме от Възложителя за икономично или каквото и да било друго обстоятелство по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП.

За да са налице основания от страна на Възложителя да приеме писмената обосновка, в нея следва да са посочени обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, обосноваващи, както предложената цена по показател А, така и цените по всяка една сметка включена в Показател Б, като също така, обстоятелствата следва да кореспондират със същността на предложението, да не представляват критерии за подбор и да нямат бланкетен характер, поради което писмената обосновка следва да бъде аргументирана, пълна и изчерпателна, както и ясно и подробно да указва начина на формиране на по-благоприятното предложение. В тази връзка наличието на противоречия в обосновката на участника в частта ѝ за Сметка № 2 „Транспортни разходи“, Сметка № 3 „Административни разходи“ и Сметка № 4 „Геодезическо заснемане за

издаване на Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР“, аргументират изводите на Възложителя по-горе за липсата на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП по отношение на тези сметки, което е и основание за неприемането им.

Цитираните по-горе разпоредби на Закона за обществените поръчки, касаят редакцията на посочения закон, в сила до 15.04.2016 г.

Решението да се изпрати в тридневен срок до всички посочени в него участници в процедурата.

Решението може да бъде обжалвано по реда на чл. 197 от ЗОП¹ пред Комисия за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от съобщаването му на страните.

.....
ИНЖ. ИЛИАНА ЗАХАРИЕВА
ЧЛЕН НА УПРАВИТЕЛНИЯ СЪВЕТ
НА АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“



¹ Обнародван, ДВ бр. 13 от 16.02.2016 г. в сила от 15.04.2016 г.