

АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА”

РЕШЕНИЕ

№146...../.....9.11..... 2016 г.

Долуподписаният инж. Лазар Лазаров, в качеството на Председател на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура”, със седалище и адрес на управление: гр. София 1606, бул. „Македония” № 3, на основание чл. 73, ал. 1 и ал. 2 от Закона за обществените поръчки /ЗОП/ и Протоколи № № 1.1, 1.2, 2, 3 и 4.1. от дейността на Комисията, назначена със Заповед № РД-11-477 от 14.06.2016 г., изм. и доп. със Заповед № РД-11-791/17.09.2016 г., изм. и доп. със Заповед № РД-11-930/17.10.2016 г., изм. и доп. със Заповед № РД-11-981/31.10.2016 г. на Председателя на Управителния съвет на АПИ, във връзка с Решение № 32 от 01.04.2016 г., Решение № 60 от 14.04.2016 г. и Решение № 75 от 30.05.2016 г. за откриване и промяна на процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „**Определяне на изпълнител за строителството на 15 (петнадесет) обекта от етап I на ОП „Региони в растеж“ 2014-2020 по обособени позиции:** Обособена позиция 1 - **Лот 1а** „Път II-57 Ст. Загора - Раднево от км 0+250 до км 11+075 и от 12+460 до 31+881, с обща дължина 30.246 км, област Ст. Загора“; Обособена позиция 2 - **Лот 1б** „Път II-57 Раднево - път II-55 от км 31+880.95 до 40+554, с обща дължина 8.673 км, област Сливен“; Обособена позиция 3 - **Лот 2** „Път II-81 Костинброд - Бучин проход от км 8+200 до км 30+400, с обща дължина 22.2 км, област София“; Обособена позиция 4 - **Лот 3** „Път II-81 Бучин проход - Берковица от км 30+400 до км 51+235, с обща дължина 20.835 км, област София“; Обособена позиция 5 - **Лот 4** „Път II-29 Варна - Добрич от км 20+394.73 до км 23+199.86 и от км 25+342 до км 38+100.31, с обща дължина 15.563 км, области Варна и Добрич“; Обособена позиция 6 - **Лот 5** „Път II-29 Добрич - Кардам от км 38+100.31 до км 52+168.81, с обща дължина 14.069 км, област Добрич“; Обособена позиция 7 - **Лот 6** „Път II-86 Пловдив - Асеновград от км 14+860 до км 25+150, с обща дължина 10.290 км, област Пловдив“; Обособена позиция 8 - **Лот 7** „Път II-35 Плевен - Ловеч от км 13+600 до км 25+384, с обща дължина 11.784 км, област Плевен“; Обособена позиция 9 - **Лот 8** „Път III-904 - Старо Оряхово - Гроздьово от км 0+000 до км 17+377.07, с обща дължина 17.377 км, област Варна“; Обособена позиция 10 - **Лот 9** „Път III-904 Гроздьово - Провадия от км 23+403 до км 29+928.99 и от км 36+205 до км 41+705.18, с обща дължина 12.026 км, област Варна“; Обособена позиция 11 - **Лот 10** „Път III-1002 Враца - пещера „Леденика“ от км 0+200 до км 17+608, с обща дължина 17.408 км, област Враца“; Обособена позиция 12 - **Лот 11** „Път II-44 /о.п. Севлиево - В.Търново/ - Севлиево - Драгановци от км 0+000 до км 14+600, с обща дължина 14.6 км, област Габрово“; Обособена позиция 13 - **Лот 12** „Път II-44 Драгановци - Габрово от км 14+600 до км 23+978.36 и от км 25+731 до км 28+972.75, с обща дължина 12.620 км, област Габрово“; Обособена позиция 14 - **Лот 13** „Път II-49 Търговище - Разград от км 9+800 до км 11+832.85 и от км 11+942.87 до км 30+658.87, с обща дължина 20.749 км, област Разград“; Обособена позиция 15 - **Лот 14** „Път II-49 Кубрат - Тутракан от км 89+100 до км 98+875.82, с обща дължина 9.776 км, област Силистра“, във връзка с Решение № 32 от 01.04.2016 г., Решение № 60 от 14.04.2016 г. и Решение № 75 от 30.05.2016 г. за откриване и промяна на процедура за възлагане на обществена поръчка, публикувана в Регистъра на обществените поръчки с уникален номер 00044-2016-0015, и Обявление за обществена поръчка № 724906 от 01.04.2016 г., както и в изпълнение на Решение на УС на АПИ, отразено в Протокол № 15134/16 от 09.11.2016 г.

I. ОБЯВЯВАМ

Класирането на участниците за Обособени позиции № № 5, 6, 7, 10, 11, 13 и 15, съгласно обявения критерий за оценка „**Икономически най-изгодна оферта**” в следния ред:

За Обособена позиция № 5:

1-во място: Консорциум „ПХ-Добрич“, с комплексна оценка 96,250 точки;

За Обособена позиция № 6:

1-во място: „Инжстройинженеринг“ ЕООД, с комплексна оценка 100,000 точки;

За Обособена позиция № 7:

1-во място: „Иса 2000“ ЕООД, с комплексна оценка 93,750 точки;

За Обособена позиция № 10:

1-во място: „Инжстройинженеринг“ ЕООД, с комплексна оценка 93,840 точки;

2-ро място: ДЗЗД „Обединение Пътища“, с комплексна оценка 91,215 точки;

За Обособена позиция № 11:

1-во място: ДЗЗД „ПЪТИЩА СЕВЕРОЗАПАД 2016“, с комплексна оценка 97,500 точки;

За Обособена позиция № 13:

1-во място: „Пътстрой-Габрово“ АД, с комплексна оценка 89,325 точки;

2-ро място: Консорциум „Шипка“, с комплексна оценка 85,190 точки;

За Обособена позиция № 15:

1-во място: „Пътперфект-Т“ ЕАД, с комплексна оценка 97,165 точки;

2-ро място: „Автомогистрали – Черно море“ АД, с комплексна оценка 88,680 точки.

II. ОПРЕДЕЛЯМ

изпълнител на обществената поръчка за Обособени позиции № № 5, 6, 7, 10, 11, 13 и 15:

За Обособена позиция № 5:

Консорциум „ПХ-Добрич“, с комплексна оценка 96,250 точки.

За Обособена позиция № 6:

„Инжстройинженеринг“ ЕООД, с комплексна оценка 100,000 точки.

За Обособена позиция № 7:

„Иса 2000“ ЕООД, с комплексна оценка 93,750 точки.

За Обособена позиция № 10:

„Инжстройинженеринг“ ЕООД, с комплексна оценка 93,840 точки.

За Обособена позиция № 11:

ДЗЗД „ПЪТИЩА СЕВЕРОЗАПАД 2016“, с комплексна оценка 97,500 точки.

За Обособена позиция № 13:

„Пътстрой-Габрово“ АД, с комплексна оценка 89,325 точки.

За Обособена позиция № 15:

„Пътперфект-Т“ ЕАД, с комплексна оценка 97,165 точки.

III. ОТСТРАНЯВАМ:

За Обособена позиция № 5:

I. На основание чл. 73, ал. 2, във връзка с чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП във връзка с т. 17.6 и т. 17.7 от документацията за участие, отстранявам участника ДЗЗД „Обединение Пътища 29“, гр. Добрич, поради следните мотиви:

От Техническото предложение на участника за изпълнение на поръчката се констатира следното:

В разделът „Организация, описание и подход на изпълнение на строително-монтажните работи, съгласно изискванията на възложителя, Техническата спецификация и инвестиционния проект“, който е на стр. 64 до стр. 121 от Обяснителната записка на Участника на стр. 67, посочва: „Срока за изпълнение на строително-монтажните работи /СМР/, съгласно ЛКГ е 15 /петнадесет/ месеца, като условно за целите на процедурата, като начална дата за изпълнение на СМР е приета 01.08.2016 г.“.

Декларираното от участника в обяснителната записка е в противоречие с изискванията на възложителя, който е определил срокът за изпълнение на поръчката в частта за Обособена позиция № 5 и който е задължителен за всички участници в настоящата процедура. Този срок е в размер на 10 месеца и не може да бъде променян от участниците в настоящата процедура. В конкретния случай и с оглед посочената по-горе препратка към Линеен график, комисията констатира, че в представения от участника Линеен график за изпълнение на обекта, на всяка страница от него, под черта от участника е посочено: „Срок за изпълнение на обекта - 12 месеца от съставяне и подписване на протокол обр. 2а, съгласно Наредба № 3/2003 г.“.

Предвид обстоятелството, че срокът за изпълнение на обекта е основен и основополагащ елемент в техническото предложение, който се ползва като отправна точка както за предлаганите

параметри от участниците при изпълнението на поръчката и самият представлява параметър, така и относно съответствието им с изискванията на възложителя, изрично посочени в т. 2 и т. 25.2 от документацията за участие в настоящата процедура, комисията счита констатираното несъответствие в Техническото предложение на участника за основание за квалифицирането му от една страна като неудовлетворително по смисъла на методиката, тъй като предлаганите от участника параметри, касаещи продължителността на срока на изпълнение на обекта не съответстват с изискуемите се такива в документацията за участие. От друга страна тези несъответствия обективират Техническото предложение като предложение, несъобразено и с предварително обявените от възложителя условия и изисквания към изпълнението на поръчката.

За Обособена позиция № 6:

I. На основание чл. 73, ал. 2, във връзка с чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП във връзка с т. 17.6 и т. 17.7 от документацията за участие, отстранявам участника ДЗЗД „Обединение Пътица 29“, гр. Добрич, поради следните мотиви:

От Техническото предложение на участника за изпълнение на поръчката се констатира следното:

По отношение на предложената организация и технология за изпълнение на дейностите по позиция № 1303 „Стабилизиране на пласт от земната основа на дълбочина 50 см, включително разрохкване, добавяне на стабилизатор HRB 12.5 по изготвена рецепта, уплътняване, съгласно ТС включително всички свързани с това разходи.“, участникът предлага следното:

- Рециклиращата машина да бъде способна да натрошава наличния материал до дълбочина от 300 мм.

- Технологични операции в процеса на стабилизация е предложено: Фрезоването на материала от съществуващата настилка с рециклираща машина до предварително определените дълбочина (до дълбочина по-малко или равно на 30 см) и ширина.

Видно от направеното предложение за изпълнение на позиция 1303 от КСС, участникът е посочил, че ще извършва фрезоване на съществуващата настилка с дълбочина до 30 см, което не съответства на изискванията на Възложителя и приложеният инвестиционен проект за обекта, съгласно които стабилизиращият пласт от земната основа следва да е с дълбочина 50 см. Така констатираното несъответствие в Техническото предложение на участника е основание за квалифицирането му от една страна като неудовлетворително по смисъла на методиката, тъй като предлаганите от участника параметри, касаещи дълбочината на стабилизиращият пласт от земната основа не съответстват с изискуемите са такива в изискванията на възложителя, посочени в документацията за участие и съответно приложеният към документацията за участие инвестиционен проект за изпълнението на обекта, предмета на настоящата обособена позиция. От друга страна тези несъответствия обективират Техническото предложение като предложение, несъобразено и с предварително обявените от възложителя условия и изисквания към изпълнението на поръчката, посочени в т. 3 и т. 25.2 от документацията за участие, съгласно които при изпълнението, съответно при изготвяне на предложението за изпълнение на поръчката, следва да бъдат спазени изискванията на инвестиционния проект за обекта, както и изискванията на Техническата спецификация, изискванията към офертата и условията за изпълнение на поръчката

II. На основание чл. 73, ал. 2, във връзка с чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП във връзка с т. 17.6 и т. 17.7 от документацията за участие, отстранявам участника Консорциум „ПХ-Кардам“, гр. Бургас, поради следните мотиви:

От техническото предложение на участника се установява следното:

В своето предложение, участникът не е спазил технологичната последователност за изпълнение на видовете работи и дейности по позиции 1302 и 1303 от КСС. Видно от приложеният линеен график за изпълнение на обекта, позиция 1302 „Доставка и полагане на основни пластове от зърнести материали, необработени със свързващо вещество, съгласно ТС включително всички свързани с това разходи.“ се изпълнява преди дейностите по позиция 1303 „Стабилизиране на пласт от земната основа на дълбочина 50 см, включително разрохкване, добавяне на стабилизатор HRB 12.5 по изготвена рецепта, уплътняване, съгласно ТС включително всички свързани с това разходи.“. Съгласно изискванията на възложителя и

избраната конструкция на настилката, основен пласт от зърнести минерални материали (поз. 1302) се изпълнява след пласт от земната основа с дебелина 50см стабилизирани с HRB 12.5 (поз. 1303).

Така констатираното несъответствие в Техническото предложение на участника за основание за квалифицирането му от една страна като неудовлетворително по смисъла на методиката, тъй като предлаганите от участника параметри, касаещи технологичната последователност на изпълнение на горепосочените дейности не съответства на изискуемите се такива в изискванията на възложителя, посочени в документацията за участие и съответно Техническата спецификация и инвестиционния проект за изпълнението на обекта, предмет на настоящата обособена позиция приложени към документацията за участие. От друга страна тези несъответствия обективират Техническото предложение като предложение, несъобразено и с предварително обявените от възложителя условия и изисквания към изпълнението на поръчката, посочени в т. 3 и т. 25.2 от документацията за участие, съгласно които при изпълнението следва да бъдат спазени изискванията на инвестиционния проект за обекта, както и изискванията на Техническата спецификация, изискванията към офертата и условията за изпълнение на поръчката.

За Обособена позиция № 7:

I. На основание чл. 73, ал. 2, във връзка с чл. 69, ал. 1, т. 5 от ЗОП, във връзка с т. 17.1 от документацията за участие, отстранявам участника ДЗЗД „АПП Региони в растеж“, гр. Пловдив, поради следните мотиви:

В Приложение № 7 за участникът в обединението „Агромах“ ЕООД под номер едно е посочен обект, за който дружеството декларира 100 % изпълнение на СМР в качеството си на подизпълнител. Възложител на обектът, който се реализира по Оперативна програма с европейско финансиране е Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ), а изпълнител е чуждестранното дружество „АКТОР“ АСД, Гърция. Договорът е сключен в резултат на проведена процедура по реда на ЗОП и в тази връзка, след направена справка в публикуваната информация за възложен договор в Регистъра на обществените поръчки към Агенцията по обществените поръчки и в Профила на купувача на АПИ се установи, следното: При сключването на договора за изпълнение на обекта, избраният изпълнител няма деклариран от него в процедурата за възлагане на обществена поръчка подизпълнител по смисъла на закона в приложимата му редакция към датата на провеждането на поръчката. Това е видно от публикуваното под номер 476627 по електронната преписка на процедурата в РОП обявление за възложен договор от 26.03.2012 г. В публикуваната под номер 711192 на 01.02.2016 г. информация за изпълнението на договора за обществената поръчка, изрично е посочено, че при изпълнението на договора, съответно на обекта, не са взели участие подизпълнители. Издаденото от чуждестранното дружество удостоверение на „Агромах“ ЕООД, с което се декларира, че същият е главен подизпълнител и в което са описани изпълнявани отделни дейности се цитира Договор от 22.12.2014 г., съгласно който определеният като подизпълнител е изпълнил на обекта за периода от 22.12.2014 г. до 07.09.2015 г. описаните в удостоверението СМР, възложени от ръководителя на обекта. В противоречие с това в профила на купувача на възложителя е публикувана информация за извършени плащания към изпълнителя на договора преди датата 22.12.2014 г. Във връзка с изложеното и предвид обстоятелството, че обектът е реализиран по Оперативна програма „Транспорт“, комисията е изисквала разяснения по реда на чл. 68, ал. 11, т. 1 от ЗОП от ресорната за обекта дирекция – „Изпълнение на проекти по Оперативна програма „Транспорт“ и Кохезионен фонд“ към АПИ, касаещи проверка на заявените от участникът данни за обекта посочен под номер 1 в допълнително представеното Приложение № 7 за „Агромах“ ЕООД. В отговор на искането за проверка с вх. № 93-01-8090/03.10.2016 г., дирекция ИПОПТКФ към АПИ с писмо с вх. № 93-01-8572/12.10.2016 г., предоставя информация на помощния орган на възложителя съгласно която при изпълнението на обекта са били налице сертифицирани плащания към изпълнителя по Договор № РД-33-2 от 19.03.2012 г. преди 22.12.2014 г., които представляват възнаграждение за изпълнени от него строително-монтажни работи по обекта. Това обстоятелство само по себе си представлява довод, че няма как да е налице главен подизпълнител, който да е изпълнил пълния обем строително-монтажни работи, предвидени за изграждането на обекта. В тази връзка, заявените от участника данни в Приложение № 7 за „Агромах“ ЕООД, следва да се квалифицират като неверни, тъй като не се потвърждава твърдението на участника, че обектът е изпълнен като цяло и в пълен обем по отношение на предвидените СМР от т.нар. от него „главен подизпълнител“ и е установено, че участникът е

представил невярна информация за доказване на съответствието му с обявения от възложителя критерий за подбор, посочен в т. 5.1 от документацията за участие в процедурата в частта за Обособена позиция № 7.

За Обособена позиция № 10:

I. На основание чл. 73, ал. 2, във връзка с чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП във връзка с т. 17.1 от документацията за участие в настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка, отстранявам участника „Хидрострой“ АД, поради следните мотиви:

При отварянето на постъпилата под номер 31 оферта с вх. № 55-00-451/13.06.2016 г. на участника „Хидрострой“ АД, гр. София, е установен следния начин на опаковане на офертата: В общия плик с офертата, върху който е отбелязан и входящия номер на същата, както и наименованието на участника, обществената поръчка и двете обособени позиции № 9 и № 10, за които представя оферта участника се съдържат два отделни плика. Всеки от двата плика е надписан по следния начин: „Оферта за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка.....“, като е посочен предметът на поръчката и номера и наименованието на обособената позиция. В двата плика с двете условни определени като „оферта“ наименования обаче, се констатира че се съдържат и два плика с надпис „Плик № 3 – Предлагана цена“, като върху тях не е изписан номера и наименованието на обособената позиция за която се представя всеки от тях. Видно от представената оферта, участникът представя оферта за участие по две обособени позиции от настоящата процедура, а именно за: Обособена позиция № 9 – Лот 8 „Път III-904 – Старо Оряхово – Гроздьово от км 0+000 до км 17+377.07, с обща дължина 17.377 км, област Варна“ и Обособена позиция № 10 – Лот 9 „Път III-904 Гроздьово – Провадия от км 23+403 до км 29+928.99 и от км 36+205 до 41+705.18, с обща дължина 12.026 км, област Варна“. Във връзка с така окомплектованата оферта, присъстващ на заседанието на комисията представител на участник в процедурата отбелязва невъзможността на комисията да прецени на по-късен етап от провеждането ѝ кой точно от двата ненадписани за обособени позиции.

Налице е основание, участникът да бъде предложен за отстраняване на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП във връзка с т. 17.1 от документацията за участие в настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка, тъй като не е изпълнена разпоредбата на чл. 57, ал. 3 от ЗОП, която урежда случаите когато участникът подава оферта за повече от една обособена позиция, пликове № 2 и № 3 да се представят за всяка от позициите. Същото изискване е залегнало и в т. 25.3 от документацията за участие към участниците за подготовка на офертата, а съгласно чл. 54, ал. 1 от ЗОП при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия. На това място за яснота следва да се посочи, че съгласно легалната дефиниция в § 1, т. 19а от Допълнителни разпоредби на ЗОП „предварително обявени условия“ са условията, съдържащи се в обявлението и/или документацията за участие. В конкретния случай, при участие в повече от една обособена позиция, намира приложение разпоредбата на чл. 57, ал. 3 ЗОП. Тази норма, освен че е специална, е императивна, а не диспозитивна. Спазването ѝ е задължително, а не препоръчително. Самата процедура по възлагане на обществени поръчки е строго формална. В този смисъл в нарушение на горепосочените законови разпоредби, участникът е представил своите ценови предложения в два плика с надпис: „Плик № 3 Предлагана цена“, като не е посочил кой плик за коя обособена позиция се отнася, съответно и върху двата плика липсват изписани наименованията на двете обособени позиции, за които е представена оферта за участие и за които се отнасят двата плика с предлагани цени.

В ЗОП не се съдържат разпоредби, които вменят в задълженията на комисията за провеждане на процедурата извършване на посоченото от участника действие - да впише върху пликовете кой Плик № 3 за коя позиция се отнася, а напротив, текстът на чл. 57, ал. 3 от ЗОП е императивен, съответно при наличие на разписаните в него обстоятелства, единствената възможност е да се отстрани участника от процедурата. Следователно при участие в конкретната процедура участникът е следвало да представи ценовото предложение за всяка отделна позиция в отделен плик с надпис "Предлагана цена", върху който да посочи позицията, за която тя се отнася, доколкото съгласно етапите за работа на комисията съществува обективна възможност офертата да не отговаря на изискванията на възложителя по една обособена позиция, в резултат на което тя да бъде отстранена от участие и ценовото предложение за тази позиция да не се отваря, като в същото време офертата по другата обособена позиция, за която участникът участва да е в

съответствие с предварително обявените изисквания, в резултат на което да се отвори ценовото предложение само по тази позиция.

За Обособена позиция № 11:

I. На основание чл. 73, ал. 2, във връзка с чл. 69, ал. 1, т. 5 от ЗОП, във връзка с т. 17.1 от документацията за участие, отстранявам участника „Каро Трейдинг“ ООД, гр. София, поради следните мотиви:

В допълнително представените от участника документи и по-конкретно Приложение № 7 в него фигурира обект, за част от който участникът е декларирал, че е с изискуемия се от възложителя габарит за обособената позиция, а именно: „Рехабилитация на пътен участък от път II-19 до с. Кремен – от км 0+030 до км 5+803,68“, изпълняван по договор с Община Банско. В Приложение № 7, участникът е уточнил че част от пътя с обща дължина на пътя 5 773, 68 м. е с габарит Г 8 метра. Същевременно в приложената референция от Община Банско издадена от госпожа Сашка Вълкова – заместник кмет на Община Банско с изх. № 33-02-3628-1/10.06.2016 г. на дружеството „Каро Трейдинг“ ООД, по отношение на габарита на пътя, предмет на горепосочения договор е уточнено „ширина на настилка – 6,00/7,50 м, ленти за движение – 2 x 3,00 м, и банкети – 2 x 0,75 м.“. Така заявените от участника данни на основание чл. 68, ал. 11, т. 1 от ЗОП са проверени от комисията с разяснение от Община Банско с изх. № 08-00-1040/08.09.2016 г. С писмо с вх. № 08-00-1063/13.09.2016 г. от кмета на Община Банско е разяснено, че габаритът на пътя в права е 6,00/7,50 м, в т.ч. две ленти по 3,00 м, и банкети по 0,75 м., като на някои места е постигнато уширение с регула. Към писмото е приложена обяснителната записка на проекта в част „Пътна“, видно от която по отношение на габарита на пътя е посочено, дословно цитираното по-горе от писмото на кмета на Община Банско. Това противоречи на изложеното от участника за обекта, за който в Приложение № 7, същият вписва и изрично декларира Габарит Г8 за цялата дължина на обекта от 5 773, 68 м.

II. На основание чл. 73, ал. 2, във връзка с чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП във връзка с т. 17.6 и т. 17.7 от документацията за участие, отстранявам участника Обединение „Пътища 2016-I ЕТАП“, гр. София, поради следните мотиви:

От техническото предложение на участника е установено следното:

В описанието към техническото приложение и линейния график за изпълнение на дейностите от КСС, участникът е направил разпределение на човешките ресурси по дейности от КСС, като за дейностите по доставка и изливане на бетон не са осигурени работници, както следва: 1330 „Доставка и изливане на място на бетон В15 съгласно ТС, включително кофраж и всички необходими материали без армировката и всички свързани с това разходи“ – 1570 м3; 1331 „Доставка и изливане на място на бетон С 16/20 съгласно ТС, включително кофраж и всички необходими материали без армировката и всички свързани с това разходи“ – 55 м3; 1332 „Доставка и изливане на място на бетон С 20/25 съгласно ТС, включително кофраж и всички необходими материали без армировката и всички свързани с това разходи“ – 1381 м3; 1333 „Доставка и изливане на място на бетон С 25/30 съгласно ТС, включително кофраж и всички необходими материали без армировката и всички свързани с това разходи“ – 966 м3; 1333.1 „Доставка и изливане на място на бетон С 28/35, съгласно ТС, включително кофраж и всички необходими материали без армировката и всички свързани с това разходи“ – 72 м3.

За всяка от горепосочените дейности е необходимо и изрично е посочено, че включва, направа на кофраж и изливане на място на съответния бетон, съответно е необходима работна ръка за изпълнение на кофража, уплътняване на бетона при полагането и декофриране, съгласно технологията за изпълнението на бетоновите работи и раздел 9000 от ТС на АПИ 2014 г. Човешките ресурси пряко участват в изпълнението на тези видове дейности и в случай, че не е предвидена необходимата работна ръка същите не могат да бъдат изпълнени и не може да се достигнат необходимите технологични и нормативни параметри, съгласно техническите спецификации и инвестиционния проект за обекта.

В Техническа спецификация на АПИ за 2014 г. реализацията на бетоновите работи е засегната в раздел 9160 „Изпълнение на бетонови работи“, като същият включва няколко основни дейности, а именно Полагане на бетон (раздел 9161), Подаване на бетон с помпи (раздел 9162), Уплътняване (раздел 9163), Полагане на бетон на пластове (раздел 9164), Фуги (раздел 9165),

Бетон и климатични условия (раздел 9166), Грижи за бетона (9167) и Обработване на повърхността на бетона (9168). Съгласно цитираните по-горе раздели на ТС 2014 г. процесът на доставка и изливане на място на бетон е съпроводен с други работи, като за тяхното изпълнение е необходимо използването на строителни работници. Така например полагането на бетоновите смеси следва да се изпълнява на пластове, като за всеки от тях се предвижда уплътнение и вибриране преди полагане на следващия пласт. В допълнение на това незабавно след уплътняването на бетона, следва да се имат предвид и дейности свързани с предпазен от вредното влияние на атмосферните условия (включително от дъжд, рязка промяна на температурата, залежаване, съсъхване и т.н.). През целия период на отлежаване на бетона трябва да бъдат полагани грижи, докато се постигне кубовата якост на натиск на бетона на 28 ден, оценена според БДС EN 206-1. Цитираните по-горе позиции от КСС на настоящата обособена позиция предвиждат и изпълнение на кофражни работи, като те следва да отговарят на изискванията на раздел 9500 „Скеле и кофраж“ от ТС 2014. Кофражните работи включват не само монтаж, но и укрепване, вертикализиране и хоризонтиране на кофражни елементи. Също така кофражните елементи е необходимо да бъдат почистени и третирани с кофражно масло преди полагане на бетоновата смес. За всички споменати по-горе дейности следва да бъде предвиден човешки ресурс. Съгласно базовите изисквания на Възложителя, посочени в т. 20.1.3.В от документацията за участие, всички работи и дейности по КСС, предмет на обществената поръчка, следва да са обезпечени с хора, машини и доставка на материали, като разпределението им е съобразено с технологичното време за изпълнение на съответната работа и дейност.

Предвид гореизложеното, в конкретния случай е налице пропуск в техническото предложение, касаещ липсваща информация, която не може да бъде установена от други части на офертата и който засяга базовите изисквания на възложителя, представени в т. 20.1.1 от документацията за участие в обществената поръчка. В допълнение на това, следва да се има предвид, че липсата на въпросния човешки ресурс за горепосочените позиции безспорно влияе върху изпълнението на поръчката с оглед спазване на технологичната последователност за конкретната дейност. В тази връзка така констатирания пропуск обективира предложението като неудовлетворително по смисъла на методиката за оценка на офертите, което е основание за предлагане за отстраняване на участника и недопускането му до оценка на техническото предложение.

III. На основание чл. 73, ал. 2, във връзка с чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП във връзка с т. 17.6 и т. 17.7 от документацията за участие, отстранявам участника Сдружение „ПИМ-АС“, гр. Монтана, поради следните мотиви:

От техническото предложение на участника се установява следното:

1. Съгласно инвестиционния проект за обект Лот 10 трябва да бъдат изпълнени 5 бр. подпорни стени „1“ – от км 9+861,41 до км 9+895,03; „2“ – км 10+715,46 до км 10+783,66; „3“ – от км 11+135,83 до км 11+173,03; „4“ – от км 11+316,23 до км 11+365,73 и „5“ – от км 12+912,37 до км 12+948,70. В същите участъци в които се изграждат подпорните стени по проект се изпълнява и реконструкция на настилка Тип 1 на цялата ширина при следната конструкция:

- плътен асфалтобетон - $h=4$ см
- неплътен асфалтобетон - $h=4$ см
- битумизиран трошен камък - $h=8$ см
- трошен камък - $h=55$ см

Обща дебелина - 71 см

В представения линеен график на участника, дейност по позиция 1301 от КСС „Доставка и полагане на подосновен пласт с дебелина 55 см, съгласно ТС“, ще се изпълнява от 50 до 111 ден, т.е. пласт от реконструкцията на настилка ще се положи преди започването и изпълнението на видове работи и дейности по изпълнението на подпорните стени, които съгласно проекта технологично се изпълняват преди реконструкцията на настилка, като например: Позиция 1348 „Доставка и полагане на дренажен материал, съгласно проекта и изискванията на ТС“ от 242 до 250 ден; Позиция 1347 „Доставка и полагане на хидроизолация в съответствие с проекта и съгласно от ТС с всички свързани с това разходи“ от 143 до 158 ден; Позиция 1123 „Доставка и полагане на насип от подходящ материал, ТС“ от 120 до 159 ден.

Видно от гореизложеното в линейния график на участника не е спазена технологичната последователност за изпълнение на видовете работи и дейности по КСС по отношение дейностите по изпълнение на подпорни стени и реконструкция на пътната настилка в едни и същи участъци от обекта. Посочените дейности се изпълняват на участъци от директното трасе на обекта и са технологично свързани с видове работи които ги предхождат и такива които следва да се изпълняват след тяхното изпълнение, поради което констатираното несъответствие оказва значително влияние в цялостното изпълнение на обекта.

Така констатираното несъответствие в Техническото предложение на участника е основание за квалифицирането му от една страна като неудовлетворително по смисъла на методиката, тъй като предлаганите от участника параметри, касаещи технологичната последователност на изпълнение на горепосочените дейности не съответстват на изискуемите се такива в изискванията на възложителя, посочени в документацията за участие и съответно Техническата спецификация и инвестиционния проект за изпълнението на обекта, предмет на настоящата обособена позиция приложени към документацията за участие. От друга страна тези несъответствия обективират Техническото предложение като предложение, несъобразено и с предварително обявените от възложителя условия и изисквания към изпълнението на поръчката, посочени в т. 3 и т. 25.2 от документацията за участие, съгласно които при изпълнението следва да бъдат спазени изискванията на инвестиционния проект за обекта, както и изискванията на Техническата спецификация, изискванията към офертата и условията за изпълнение на поръчката.

IV. На основание чл. 73, ал. 2, във връзка с чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП във връзка с т. 17.6 и т. 17.7 от документацията за участие, отстранявам участника „Трейс Груп Холд“ АД, гр. София, поради следните мотиви:

От техническото предложение на участника се установява следното:

Позиция 1301 „Доставка и полагане на подосновен пласт с дебелина 55 см, съгласно ТС“ е с продължителност 80 дни и приключва в средата на месец 4 от началото на строителството. Дейностите включващи изпълнението на подпорни стени и габиони започват през пети месец от началото на строителството – изпълнение на подпорни стени, бетонови работи, армировка, хидроизолация, габиони, обратен насип и дренаж материал и др.

Съгласно инвестиционния проект за обект Лот 10 трябва да бъдат изпълнени 5 бр. подпорни стени „1“ – от км 9+861,41 до км 9+895,03; „2“ – км 10+715,46 до км 10+783,66; „3“ – от км 11+135,83 до км 11+173,03; „4“ – от км 11+316,23 до км 11+365,73, „5“ – от км 12+912,37 до км 12+948,70 и направа на габиони в пет участъка. В същите участъци в които се изграждат подпорните стени и габиони по проект се изпълнява и реконструкция на настилка Тип 1 на при следната конструкция:

- плътен асфалтобетон - $h=4$ см
- неплътен асфалтобетон - $h=4$ см
- битумизиран трошен камък - $h=8$ см
- трошен камък - $h=55$ см

Обща дебелина - 71 см

В представения линеен график на участника, дейност по позиция 1301 от КСС „Доставка и полагане на подосновен пласт с дебелина 55 см, съгласно ТС“, ще се изпълнява от средата на месец 1 до средата на месец 4, т.е. пласт от реконструкцията на настилка ще се положи преди започването и изпълнението на видове работи и дейности по изпълнението на подпорните стени и габиони, които съгласно проекта технологично се изпълняват преди реконструкцията на настилка.

Видно от гореизложеното в линейния график на участника не е спазена технологичната последователност за изпълнение на видовете работи и дейности по КСС по отношение дейностите по изпълнение на подпорни стени, габиони и реконструкция на пътната настилка в едни и същи участъци от обекта. Посочените дейности се изпълняват на участъци от директното трасе на обекта и са технологично свързани с видове работи които ги предхождат и такива които следва да се изпълняват след тяхното изпълнение, поради което констатираното несъответствие оказва значително влияние в цялостното изпълнение на обекта.

Така констатираното несъответствие в Техническото предложение на участника е основание за квалифицирането му от една страна като неудовлетворително по смисъла на методиката, тъй

като предлаганите от участника параметри, касаещи технологичната последователност на изпълнение на горепосочените дейности не съответства на изискуемите се такива в изискванията на възложителя, посочени в документацията за участие и съответно Техническата спецификация и инвестиционния проект за изпълнението на обекта, предмет на настоящата обособена позиция приложени към документацията за участие. От друга страна тези несъответствия обективизират Техническото предложение като предложение, несъобразено и с предварително обявените от възложителя условия и изисквания към изпълнението на поръчката, посочени в т. 3 и т. 25.2 от документацията за участие, съгласно които при изпълнението следва да бъдат спазени изискванията на инвестиционния проект за обекта, както и изискванията на Техническата спецификация, изискванията към офертата и условията за изпълнение на поръчката.

V. На основание чл. 73, ал. 2, във връзка с чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП във връзка с т. 17.6 и т. 17.7 от документацията за участие, отстранявам участника „Мегаинвест – холд“ ЕООД, гр. Дупница, поради следните мотиви:

От техническото предложение на участника се установява следното:

В обяснителната записка и представеният линеен график, участникът предлага изпълнението дейността по поз. 1302,2 „Доставка и полагане на смес за студено рециклиране с дебелина 20 см, съгласно изискванията на ТС, включително профилиране до достигане на нивелетните коти за студено рециклиране и всички свързани с това разходи“, да се извърши от 280 до 310 ден и за поз. 1203,2 „Доставка и полагане на асфалтова смес за свързващ пласт /биндер/, за профилиране и изравняване на пластове с дебелина 6 см, съгласно ТС“, продължителност от 272 до 299 ден.

Съгласно изискванията на възложителя и инвестиционния проект за обекта, в местата на реконструкция на настилка чрез метода на студено рециклиране (дейност по поз. 1302,2 от КСС) е следната:

„Настилка при студено рециклиране:

В населеното място от км 0+160 до км 3+312.03

- плътен асфалтобетон - $E1=1200\text{MPa} - h = 4\text{ см}$

- неплътен асфалтобетон - $E2=1000\text{MPa} - h = 6\text{ см}$

- рециклиран пласт - $E3=800\text{MPa} - h = 20\text{ см}$

Обща дебелина 30см“

Съгласно раздел 6000 „Студено рециклиране на място“ от техническата спецификация на АПИ, 2014 г. полагането на асфалтови пластове технологично се изпълнява след изпълнението на стабилизиращия пласт. Съгласно т. 20.1.3 В от Документацията за участие (Базови изисквания на възложителя), техническото предложение съдържа Линеен график (по образец на участника), включващ последователността и продължителността на видовете работи и дейности по КСС, свързани с изпълнение на обществената поръчка. При изготвянето на графика следва да бъде спазена технологичната последователност за изпълнение на видовете работи и дейности по КСС.

От предложението на участника е видно, че изпълнението на пласт от непътен асфалтобетон с дебелина 6 см (поз. 1203,2 от КСС) завършва на 299-ти ден от началото на строителството, т.е. преди изпълнението на рециклирания пласт (поз. 1302,2 от КСС), който приключва на 310 – тия ден от началото на строителството.

Предвид изложеното налице е неудовлетворително предложение по смисъла на методиката за оценка на оферти в документацията за участие, тъй като участникът не е спазил технологията на изпълнение на конструкцията на пътната настилка, съгласно изискванията на възложителя, инвестиционния проект и техническата спецификация. Налице е и неизпълнение на базовите изисквания на Възложителя по т. 20.1.3 В от Документацията за участие, тъй като в представения линеен график не е спазена технологичната последователност за изпълнение на видовете работи и дейности по КСС.

VI. На основание чл. 73, ал. 2, във връзка с чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП във връзка с т. 17.6 и т. 17.7 от документацията за участие, отстранявам участника „Автомагистрала Хемус“ АД, гр. София, поради следните мотиви:

От техническото предложение на участника се установява следното:

Предложено е изпълнението на дейностите по проекта да се извършва условно в четири специфични участъка, като началото на обекта е при км 0+200. В представения линеен календарен

график изпълнението на дейностите е предложено също да се извършва в дефинираните в записката участъци с начало при км 0+200. Съгласно изискванията на възложителя в документацията за участие и представения инвестиционен проект, началото на обекта е при км 0+160. В описанието на предмета на поръчката представено в документацията за участие в частта за тази обособена позиция, изрично е, че началото на разглеждания участък е на 160 м от км 0+000 (среда на надлеза над път I-1) и започва от край надлез. Крайната точка на разглеждания участък е при км 17+588.80 (обръщало при пещера „Леденика“).

Предвид изложеното налице е неудовлетворително предложение по смисъла на методиката за оценка на оферти в документацията за участие, тъй като участникът е предложил да извърши поръчката в обхват различен от проекта, т.е. предлаганите от него параметри в конкретния случай не отговарят на изискуемите се такива от възложителя и проектната документация, неразделна част от документацията за участие.

VII. На основание чл. 73, ал. 2, във връзка с чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП във връзка с т. 17.6 и т. 17.7 от документацията за участие, отстранявам участника Сдружение „Леденика 2016г.“, гр. Враца, поради следните мотиви:

От техническото предложение на участника се установява следното:

В представеният линеен график, участникът предлага: Дейност по позиция 1348 „Доставка и полагане на дренажен материал, съгласно проекта и изискванията на ТС“ с количество от 960 м3 да се извърши от 20 до 60 ден от началото на строителството, а дейност по позиция 1347 „Доставка и полагане на хидроизолация в съответствие с проекта и съгласно от ТС с всички свързани с това разходи“ с количество от 1302 м2 ще се извършва от 68 до 100 ден и 913 м2 от 102 до 111 ден.

Съгласно инвестиционния проект за обект Лот 10 количествата по позиция 1348 са разпределени 30,62 м3 за направа на окопи и дренажи и 929 м3 за дрениращ материал е зад стената при направата на подпорни стени. Проекта предвижда полагането на дрениращия материал при подпорни стени да се извършва след изпълнение на бетоновите работи и полагане на хидроизолация по позиция 1347 от КСС.

Видно от техническото предложение на участника цялото количество от позиция 1348 – полагане на дренажен материал, вкл. 913 м3 от които са предназначени при изпълнение на подпорни стени ще се извърши преди полагането на хидроизолацията по позиция 1347 от КСС зад стената на подпорни стени, което не съответства на технологията за изпълнение на дейностите съгласно инвестиционния проект и техническата спецификация на АПИ.

Предвид гореизложеното в линейния график на участника не е спазена технологичната последователност за изпълнение на видовете работи и дейности по КСС по отношение дейностите по изпълнение на хидроизолация и полагане на дрениращ материал зад стената на подпорни стени.

Така констатираното несъответствие в Техническото предложение на участника е основание за квалифицирането му от една страна като неудовлетворително по смисъла на методиката, тъй като предлаганите от участника параметри, касаещи технологичната последователност на изпълнение на горепосочените дейности не съответства на изискуемите се такива в изискванията на възложителя, посочени в документацията за участие и съответно Техническата спецификация и инвестиционния проект за изпълнението на обекта, предмет на настоящата обособена позиция приложени към документацията за участие. От друга страна тези несъответствия обективизират Техническото предложение като предложение, несъобразено и с предварително обявените от възложителя условия и изисквания към изпълнението на поръчката, посочени в т. 3 и т. 25.2 от документацията за участие, съгласно които при изпълнението следва да бъдат спазени изискванията на инвестиционния проект за обекта, както и изискванията на Техническата спецификация, изискванията към офертата и условията за изпълнение на поръчката.

За Обособена позиция № 13:

I. На основание чл. 73, ал. 2, във връзка с чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП във връзка с т. 17.1 от документацията за участие, отстранявам участника Консорциум „Габрово - 2016“, гр. Горна Оряховица, поради следните мотиви:

С изпратените на участника и получени от него Протокол № 1.1 и Протокол № 1.2 от работата на комисията, от същия е изискано да представи подробно описаните в Протокол № 1.2 допълнителни документи, с които да отстрани констатираните от комисията липси на документи и несъответствия, включително фактически грешки, на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП. В определения в Протокол № 1.2 срок 5 (пет) работни дни от получаването на протокола, в който участникът е следвало да отстрани несъответствията и представи описаните в него документи, които да бъдат входираны в деловодството на АПИ, адресирани до Председателя на комисията, документи от участника не са представени. С оглед изложеното се констатира, че и след дадената на участника възможност, по реда на чл. 68, ал. 8 от ЗОП, да отстрани несъответствията и липсите в подадената от него оферта, тя остава непълна и несъответстваща на изискванията за подбор, поставени от Възложителя, в Документацията за участие, тъй като:

1.1. Представената от участника банкова гаранция за участие е със срок на валидност 03.01.2017 г., с което същата не покрива изискванията на възложителя, посочени в т. 73 от документацията за участие, в която изрично е посочено, че гаранцията за участие е със срок на валидност не по-малко от 30 (тридесет) календарни дни след изтичане срока на валидност на офертата на участника, която от своя страна е 180 дни.

1.2. В представения от участника Списък – Приложение № 7 са включени обекти, за които участникът не посочва изискуемата се от възложителя за обособената позиция носимоспособност на пътната конструкция не по-малка от 11,5 тона на ос. Изискването е изрично посочено в т. 5.1 от документацията за участие в частта за обособена позиция № 13, а за доказването му се представя именно и попълнено Приложение № 7.

1.3. В представената от участника Декларация-списък на екипа служители/експерти, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка – Приложение № 9 за всеки от посочените експерти, участникът не е посочил местоработата на предлаганите от него експерти/служители. Изискването за посочване на местоработата е изрично вписано в т. 5.3., б. „а“ от документацията за участие, като същото е задължително и с оглед преценката относно представянето или не на декларация по т. 5.3., б. „б“ от документацията – Приложение № 10.

1.4. В представената от участника Декларация – Приложение № 8, в частта за минимално изискуемото се техническо оборудване от възложителя по т. 5.2 от документацията за участие фигурира оборудване за което не е посочен държавен контролен номер или регистрационен номер. Посочени са инвентарни номера на посочени от участника машини, но инвентарния номер се изисква кумулативно с държавен контролен номер или регистрационен номер, съгласно т. 5.2, б. „а“ от документацията за участие и данните посочени като необходими за вписване в самото Приложение № 8.

II. На основание чл. 73, ал. 2, във връзка с чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП във връзка с т. 17.6 и т. 17.7 от документацията за участие, отстранявам участника „Трейс Груп Холд“ АД, гр. София, поради следните мотиви:

От техническото предложение на участника се установява следното:

Съгласно изготвения Линеен график за изпълнение на СМР позиция 1208 „Доставка и полагане на асфалтова смес за основен пласт Тип Ао, съгласно ТС, включително всички свързани с това разходи“ е с продължителност 8 дни, като същата е предвидена за изпълнение изцяло в месец 1 (М1). Позиция 1302 „Доставка и полагане на основни пластове от зърнести материали, необработени със свързващо вещество, съгласно ТС, включително всички свързани с това разходи“ е с продължителност 19 дни, като същата е предвидена за изпълнение изцяло в месец 2 (М2). Също така позиция 1303 „Стабилизиране на зона "А" от земната основа на дълбочина 30 см, включително разрохкване, добавяне на стабилизиращи вещества HRB 12 и вар по изготвена рецепта, уплътняване и всички свързани с това разходи“ е с продължителност 15 дни, и същата е предвидена за изпълнение изцяло в месец 4 (М4).

Съгласно изготвения технически проект за обекта предмет на настоящата позиция, се предвижда изпълнение на следните конструктивни пластове: 1. Пласт от земната основа с дебелина 30 см, стабилизирани с HRB 12,5 – 30 см (където е приложимо, в зависимост от вида реконструкция); 2. Основен пласт от зърнести минерални материали, необработени със свързващи вещества, съответстващи на БДС EN13242+A1/NA – дебелината на посочения пласт е различна и зависи от вида реконструкция; 3. Асфалтова смес за основен пласт (АС осн. А0) – 9 см; 4.

Асфалтова смес за долен пласт (АС биндер) – 4 см; 5. Асфалтова смес за износващ пласт (АС изн. А) – 4 см.

Технологично посочената конструкция на пътната настилка започва с изпълнение на най-долния пласт – „Пласт от земната основа с дебелина 30 см, стабилизирани с HRB 12,5“ и завършва с изпълнение на последния пласт – „Асфалтова смес за износващ пласт (АС изн. А) – 4 см“. При различните видове реконструкция описания по-горе пласт под номер 1 не се предвижда за изпълнение, а технологично като най-долен или първи за изпълнение е описания по-горе пласт под номер 2. Видно от представеното описание на Линеиния график е, че участникът предвижда пътната конструкция да се изпълнява в последователност различна от предвидената в техническия проект. В конкретния случай е налице неудовлетворително предложение по смисъла на методиката за оценка на офертите, тъй като участникът е предложил технология на изпълнение, която не отговаря на изискванията на Възложителя и техническите спецификации за изпълнение на поръчката, посочени в документацията за участие в процедурата. От друга страна е представено предложение, което не отговаря на предварително обявените от възложителя условия по отношение на изготвянето на техническото предложение с оглед указанията представени в документацията за участие в тази част.

III. На основание чл. 73, ал. 2, във връзка с чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП във връзка с т. 17.6 от документацията за участие, отстранявам участника Обединение „Интер Пътища 99“ ДЗЗД, гр. София, поради следните мотиви:

От Техническото предложение на участника се установява следното:

Участникът е представил предложение за изпълнение на дейностите, предмет на обществената поръчка. Съгласно изискванията на възложителя, Техническо предложение отговаря на базовите изисквания на Възложителя, когато същото съдържа предложение за реализация на всички работи и дейности по КСС за изпълнение предмета на обществената поръчка, като е видна конкретна технологична последователност на изпълняваните дейности.

По отношение на предложената организация и технология за изпълнение на дейностите по позиция 1303 „Стабилизиране на зона "А" от земната основа на дълбочина 30 см, включително разрохкване, добавяне на стабилизиращи вещества HRB 12 и вар по изготвена рецепта, уплътняване, съгласно проекта и ТС и всички свързани с това разходи“, участникът предлага следното:

- В обяснителната записка, в точка 3 „Описание на работите“, по-конкретно Земни работи е представено описание на начина на изпълнение на дейностите по позиция 1303 (стр. 34 и 35). Видно е, че в така представеното описание са налични изисквания към свързващото вещество, метеорологични и други условия за работа, както и предвиждани превантивни мерки след изпълнение на стабилизиращия пласт. Не е представена информацията относно строителната техника, с която участникът ще реализира дейността, както и съответните технологични операции, за реализацията на същата. От така представените данни се установява, че липсва информация за технологията и начина на изпълнение на конкретната дейност.

- Към раздел III. Описание на начина и последователността на извършване на всички работи и дейности от КСС в съответствие с Линеиния график, на стр. 201 за позиция 1303 е предоставена следната информация: дейностите по стабилизиране на земната основа са с продължителност 15 дена, съответно от 224 до 238 ден, както и необходимите ресурси за изпълнението и са: грейдер, 4 броя самосвали, валяк, водоноска, с което ще се постигне средна дневна производителност от 282 м3 на ден.

- В раздел V. Описание на необходимата техника за изпълнение на обекта в таблица са представени следните видове машини: булдозер, самосвал, валяк, багер, бордова кола с кран, багер с чук, фреза, асфалтополагач, валяк двубандажен, водоноска, валяк пневмоколесен, автогудронатор, грейдер, банкетополагаща машина, бетоновоз, стоманонабивна машина, маркировъчна машина, бетонпомпа, фугорез, багер товарач. Разпределението на изброената по-горе механизация е показано в Приложение 3 – График за заетостта на механизацията, като са описани общия брой часове на работа, максималния брой машини и разпределението на механизацията по седмици.

- Съгласно Линеиния график, по позиция 1303 за изпълнение на дейността са предвидени следните строителни машини: грейдер, 4 броя самосвали, ваяк, водоноска и материали: стабилизиращи вещества HRB 12 и вар.

Видно от направеното предложение за изпълнение на позиция 1303 от КСС, участникът не е посочил основна строителна техника за изпълнение на дейността. Реализацията на дейностите по стабилизация на земната основа с представената техника - грейдер, 4 броя самосвали, ваяк, водоноска, технологично не може да бъде осъществена. Участникът сам посочва на стр. 34, че предвижда разрохкване на дълбочина от 30 см и добавянето на хидравлични свързващи вещества, но въпросните дейности не е възможно да бъдат технологично изпълнени с предвиденото от участника оборудване.

Предвид гореизложеното, в конкретния случай е налице пропуск в техническото предложение, касаещ липсваща информация, която не може да бъде установена от други части на офертата. В допълнение на това, следва да се има предвид, че липсата на въпросната техника, описана по-горе влияе върху изпълнението на поръчката и представлява несъответствие между изискуеми параметри и предлагани такива. В тази връзка така констатирания от комисията пропуск обективира настоящото предложение като неудовлетворително по смисъла на методиката за оценка на офертите, което е основание за предлагане за отстраняване на участника и недопускането му до оценка на техническото предложение. В тази връзка така констатирания пропуск обективира настоящото предложение като неудовлетворително по смисъла на методиката за оценка на офертите, което е основание за предлагане за отстраняване на участника и недопускането му до оценка на техническото предложение.

За Обособена позиция № 15:

I. На основание чл. 73, ал. 2, във връзка с чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП във връзка с т. 17.7 от документацията за участие, отстранявам участника ДЗЗД „Обединение Пътища ЛОТ 14“, гр. Силистра, поради следните мотиви:

В техническото предложение на участника се съдържа и Линеен график на изпълнение от прегледа на който се установява следното:

В предоставения от участника Линеен график за изпълнение на строително-монтажни работи не са включени позиции 1404 и 1405.1, като същите са част от КСС на обекта. Съгласно документацията за участие, а по-конкретно в т. 20.1.3.В от нея в Линеиния график следва да се включат последователността и продължителността на видовете работи и дейности по КСС, свързани с изпълнението на поръчката. От друга страна е постъпило искане за разяснение от заинтересовано лице в процедурата за възлагане на обществена поръчка относно разработването на Линеиния график, и по-конкретно дали участник в процедурата следва да въведе в графика всички работи от КСС или има право да уедри част от тях. С писмо с изх. № 53-00-2928/18.04.2016 г. е предоставено разяснение, съгласно което участникът следва да посочи всички работи и дейности от КСС в Линеиния график. В този смисъл, предоставеното разяснение е неразделна част от документацията за участие в настоящата процедура и като такова, следва да бъде спазено като изискване на възложителя от всеки от участниците в настоящата процедура. В допълнение на това, следва да се има предвид, че разработването на Линеен график съответстващ на изискванията на т. 20.1.3.В от документацията за участие и изискванията на възложителя като цяло е базово изискване за Техническото предложение на участника от една страна и основно изискване на условията на документацията за участие, включително нейните приложения и разясненията предоставени по реда на чл. 29 от ЗОП към нея.

II. На основание чл. 73, ал. 2, във връзка с чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП във връзка с т. 17.7 от документацията за участие, отстранявам участника Обединение „Мега път II-49“, гр. София, поради следните мотиви:

От техническото предложение на участника се установява следното:

В предоставения от участника Линеен график за изпълнение на строително-монтажни работи не е включена позиция 1304.1, като същата е част от КСС на обекта. Съгласно документацията за участие, а по-конкретно в т. 20.1.3.В от нея в Линеиния график следва да се включат последователността и продължителността на видовете работи и дейности по КСС, свързани с изпълнението на поръчката. От друга страна е постъпило искане за разяснение от заинтересовано лице в процедурата за възлагане на обществена поръчка относно разработването на Линеиния

график, и по-конкретно дали участник в процедурата следва да въведе в графика всички работи от КСС или има право да уедри част от тях. С писмо с изх. № 53-00-2928/18.04.2016 г. е предоставено разяснение, съгласно което участникът следва да посочи всички работи и дейности от КСС в Линеен график. В този смисъл предоставеното разяснение е неразделна част от документацията за участие в настоящата процедура и като такава, следва да бъде спазено като изискване на възложителя от всеки от участниците в настоящата процедура. Разработването на Линеен график съответства на изискванията на т. 20.1.3.В от документацията за участие е базово изискване за Техническото предложение на участника.

Цитираните по-горе разпоредби на Закона за обществените поръчки, касаят редакцията на посочения закон, в сила до 15.04.2016 г., а посочените приложения с различни номера са приложенията към променената документация за участие в процедурата за възлагане на обществена поръчка със съответните наименования посочени там.

Решението да се изпрати в тридневен срок до всички посочени в него участници в процедурата.

Решението може да бъде обжалвано по реда на чл. 197 от ЗОП¹ пред Комисия за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от съобщаването му.

.....
ИНЖ. ЛАЗАР ЛАЗАРОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА УПРАВИТЕЛНИЯ СЪВЕТ
НА АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“



¹ Обнародван, ДВ бр. 13 от 16.02.2016 г. в сила от 15.04.2016 г.