

ПРОТОКОЛ № 4.2

Съставен за открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „**Определяне на изпълнител за строителството на 15 (петнадесет) обекта от етап I на ОП „Региони в растеж“ 2014-2020 по обособени позиции:** Обособена позиция 1 - **Лот 1а** „Път II-57 Ст. Загора - Раднево от км 0+250 до км 11+075 и от 12+460 до 31+881, с обща дължина 30.246 км, област Ст. Загора“; Обособена позиция 2 - **Лот 1б** „Път II-57 Раднево - път II-55 от км 31+880.95 до 40+554, с обща дължина 8.673 км, област Сливен“; Обособена позиция 3 - **Лот 2** „Път II-81 Костинброд - Бучин проход от км 8+200 до км 30+400, с обща дължина 22.2 км, област София“; Обособена позиция 4 - **Лот 3** „Път II-81 Бучин проход - Берковица от км 30+400 до км 51+235, с обща дължина 20.835 км, област София“; Обособена позиция 5 - **Лот 4** „Път II-29 Варна - Добрич от км 20+394.73 до км 23+199.86 и от км 25+342 до км 38+100.31, с обща дължина 15.563 км, области Варна и Добрич“; Обособена позиция 6 - **Лот 5** „Път II-29 Добрич - Кардам от км 38+100.31 до км 52+168.81, с обща дължина 14.069 км, област Добрич“; Обособена позиция 7 - **Лот 6** „Път II-86 Пловдив - Асеновград от км 14+860 до км 25+150, с обща дължина 10.290 км, област Пловдив“; Обособена позиция 8 - **Лот 7** „Път II-35 Плевен - Ловеч от км 13+600 до км 25+384, с обща дължина 11.784 км, област Плевен“; Обособена позиция 9 - **Лот 8** „Път III-904 - Старо Оряхово - Гроздьово от км 0+000 до км 17+377.07, с обща дължина 17.377 км, област Варна“; Обособена позиция 10 - **Лот 9** „Път III-904 Гроздьово - Провадия от км 23+403 до км 29+928.99 и от км 36+205 до км 41+705.18, с обща дължина 12.026 км, област Варна“; Обособена позиция 11 - **Лот 10** „Път III-1002 Враца - пещера „Леденика“ от км 0+200 до км 17+608, с обща дължина 17.408 км, област Враца“; Обособена позиция 12 - **Лот 11** „Път II-44 /о.п.Севлиево - В.Търново/ - Севлиево - Драгановци от км 0+000 до км 14+600, с обща дължина 14.6 км, област Габрово“; Обособена позиция 13 - **Лот 12** „Път II-44 Драгановци - Габрово от км 14+600 до км 23+978.36 и от км 25+731 до км 28+972.75, с обща дължина 12.620 км, област Габрово“; Обособена позиция 14 - **Лот 13** „Път II-49 Търговище - Разград от км 9+800 до км 11+832.85 и от км 11+942.87 до км 30+658.87, с обща дължина 20.749 км, област Разград“; Обособена позиция 15 - **Лот 14** „Път II-49 Кубрат - Тутракан от км 89+100 до км 98+875.82, с обща дължина 9.776 км, област Силистра“.

На 08.11.2016 г. от 10:00 часа в Зала 702, на VII-ми етаж в сградата на Агенция „Пътна инфраструктура“, гр. София, бул. „Македония“ № 3, в изпълнение на Заповед № РД-11-477 от 14.06.2016 г., изм. и доп. със Заповед № РД-11-791/17.09.2016 г., изм. и доп. със Заповед № РД-11-930/17.10.2016 г., изм. и доп. със Заповед № РД-11-981/31.10.2016 г. на Председателя на Управителния съвет на АПИ, във връзка с Решение № 32 от 01.04.2016 г., Решение № 60 от 14.04.2016 и Решение № 75 от 30.05.2016 г. за откриване и промяна на процедура за възлагане на обществена поръчка с горепосочения предмет, се проведе заседание на Комисия в състав:

1. Благородна Йорданова – началник отдел в дирекция ОППО - ПРЕДСЕДАТЕЛ;
2. инж. Ясен Луканов - началник отдел в дирекция ОППО - ЧЛЕН;
3. инж. Генчо Георгиев – главен експерт в дирекция ИПОПРПТСЕС - ЧЛЕН;
4. инж. Бисер Йорданов - главен експерт в дирекция ИПОПРПТСЕС - ЧЛЕН;
5. инж. Таня Кокошарова - главен експерт в дирекция ИПОПРПТСЕС - ЧЛЕН;
6. Габриела Нончева – старши юрисконсулт в дирекция ОППО - ЧЛЕН;
7. инж. Виолета Вълчева - външен експерт, включен в списъка по чл. 19, ал. 2, т. 8 от ЗОП (отм.) на Агенцията по обществени поръчки - ЧЛЕН.

Резервни членове: Димитър Пелтеков - главен юрисконсулт в дирекция ОППО; инж. Десислава Филимонова - Маврова - главен експерт в дирекция ИПОПРПТСЕС; Стелиана Челебиева - главен експерт в дирекция ИПОПРПТСЕС.

Поради присъствието на всички редовни членове на комисията, участие в настоящото заседание на резервни такива не се наложи.

В настоящото заседание, комисията извърши проверка на предложените цени в частта на обособени позиции № № 1, 2, 3, 4, 8, 9, 12 и 14, за участниците, на които са отворени ценови оферти.

Комисията продължи своята работа като извърши проверка на предложените цени като се констатира, че предлаганата обща цена за изпълнение на договора за възлагане на обществената поръчка, в частта за Обособена позиция № 14 от участника ДЗЗД „Обединение Пътища - 2016“ не включва при аритметичен сбор всички посочени стойности по т. I.1, т. I.2 и т. I.3 в Ценовото предложение – Приложение № 6 към документацията за участие. В общата цена посочена в т. I от Ценовото предложение на участника не е включена стойността на дейностите по информация и комуникация, посочени в т. I.3 в Ценовото предложение – Приложение № 6. Това и предвид обстоятелството, че предлаганата от участниците обща цена за изпълнение на договора, подлежи на оценка в настоящата процедура, е основание за комисията да изиска разяснение относно обстоятелството каква е предлаганата от участника ДЗЗД „Обединение Пътища - 2016“, Обща цена за изпълнение на договора за възлагане на обществената поръчка в настоящата процедура с оглед посочените от него стойности по т. I, т. I.1, т. I.2 и т. I.3 в Ценовото предложение. Разяснението е изискано от комисията с писмо с изх. № 53-00-9005/14.11.2016 г., подписано от председателя на комисията.

В отговор на исканото разяснение, с Разяснение с вх. № 53-00-1106/17.11.2016 г., участникът потвърждава предлаганата от него Обща цена за изпълнение на договора за възлагане на обществената поръчка, посочена в т. I от Ценовото предложение – Приложение № 6 на участника. В допълнение, участникът сочи, че само е декларирал стойността по т. I.3 от Ценовото предложение, но не я е включил като стойност в предлаганата от него обща цена за изпълнение на договора. Участникът потвърждава и, че предвижда да изпълни всички дейности по предмета на поръчката с оглед предлаганата от него цена, включително дейностите по информация и комуникация. Комисията приема така представеното разяснение и приема потвърждението от страна на участника на предлаганата от него обща цена за изпълнение на договора за възлагане на обществената поръчка, която остава непроменена.

При аритметичната проверка на ценовите предложения за горепосочените обособени позиции се констатира, че в ценовите оферти на „Трейс Груп Холд“ АД – за обособена позиция № 3 и 4; Обединение „Интер Пътища – 99“ ДЗЗД – за обособена позиция № 4 и на Обединение „Пътища 2016 – I Етап“ – за обособена позиция № 3 в частта за позиция 1633 от КСС, за които са отворени ценовите им предложения, участниците са остойностили количествата в КСС, съобразно посочените им числови изражения в електронния носител на Приложение № 6.1. Предвид формата, в която е представено КСС към документацията за участие във всяка от колоните, в която са посочени количествата по отделните позиции от КСС е налице продължение след десетичната запетая, съответно при остойностяването му по този начин, спазвайки дословно образаца на възложителя, ценовите предложения на участниците имат разлики в произведението между предвидените за изпълнение количества и посочената от участниците единична цена. В тази връзка и с оглед предвидените в документацията за участие условия, включително проекта на договор за възлагане на обществената поръчка за всяка от обособените позиции в процедурата, съгласно които заплащането се извършва по действително изпълнени работи, за които определящи са единичните цени предлагани от участника избран за изпълнител, комисията прие, че допуснатите грешки в изчисленията не се дължат на участниците и не са по тяхна вина. Грешките са чисто формални и се обективират от формата „excel“ на КСС, приложен към документацията за участие на възложителя. В допълнение на това, въпросните грешки имат за резултат стойности, чиито размер е изключително малък с оглед предлаганите стойности за изпълнение на поръчката, в частта за обособените позиции, за които горепосочените участници са представили ценови предложения, и които са отворени и са предмет на настоящата проверка.

В допълнение на изложеното при проверката на ценовото предложение на „Трейс Груп Холд“ АД – за обособена позиция № 3 се констатира, че за позиция № 1633 от Сметка 1.6 от Количествено-стойностната сметка, участникът не е посочил единична цена, а в последната колона „стойност“ от КСС е посочил „0,00“. Позиция № 1633 „Доставка и полагане на асфалтова смес за основен пласт Тип Ао върху преходни плочи, съгласно ТС“ е неразделна част от КСС, което представлява Приложение № 6.1 към документацията за участие. Именно в т. 25.3 от документацията за участие, указанията на възложителя относно попълването и представянето на Ценовото предложение в процедурата за всяка

от обособените позиции изискват остойностяване на КСС. Одобрената документация и приложения към него образец на КСС за обособена позиция № 3, предвиждат попълване от страна на всеки участник на последните две колони в КСС. Представената в табличен вид КСС за обособена позиция № 3 съдържа: позиция, описание на работите, мярка, количество, единична цена и стойност. Първите три колони са попълнени от възложителя, а за участниците е предвидено да попълнят единична цена и стойност за всяка от позициите в КСС. По този начин необходимата информация е унифицирана и позволява съпоставка между ценовите оферти на различните участници в процедурата.

В конкретния случай, участникът не е спазил указанията на възложителя и не е посочил единична цена за работи и дейности по позиция № 1633 „Доставка и полагане на асфалтова смес за основен пласт Тип Ао върху преходни плочи, съгласно ТС“ за която е предвидено общо количество от 38 тона асфалтова смес. От друга страна непосочването на единична цена, съответно на обща стойност за позиция № 1633 от КСС, обективира предлаганата от участника обща цена за изпълнение на договора за възлагане на обществената поръчка, като стойност, която не включва изпълнението на целия предмет на обществената поръчка, в частта за обособена позиция № 3, тъй като не са предвидени за изпълнение и остойностени от участника материали и работа, предвидени за изпълнение в позиция № 1633. В потвърждение на това обстоятелство е и предвидения начин на плащане в поръчката – за действително изпълнени работи и дейности въз основа на единични цени, предложени от участника избран за изпълнител в процедурата. Неправилното попълване на КСС в конкретния случай, води до нередовност на цялата оферта на участника за обособена позиция № 3, а изготвеното от участника КСС в противоречие с указанията на възложителя представлява отклонение от предварителните условия в процедурата от една страна и от друга основание за предлагането му за отстраняване от процедурата, съгласно чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, във връзка с т. 17.1 от документацията за участие.

За останалите ценови предложения на допуснатите до този етап на процедурата участници, не се установиха аритметични грешки и/или грешки в изчисленията, като комисията продължи своята работа с проверка по реда на чл. 70, ал. 1 от ЗОП за всяко от ценовите предложения на участниците за обособените позиции, където са представени повече от две такива предложения, в резултат на която се установи следното:

I. За Обособена позиция № 1:

За участник Консорциум „Страбаг Региони“ ДЗЗД:

В ценовата оферта за обособената позиция на участника е налице предложение с числово изражение, което подлежи на оценяване и е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, като участникът следва да представи подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване, а именно:

1. Подробна писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата от него цена по подпоказателя: „Работите общо по позиции 1102, 1104, 1107, 1110 и 1122 от Сметка 1.1 от КСС“, съгласно попълненото и остойностено от него КСС в процедурата.

За участник Обединение „ЕС Билдинг“:

В ценовата оферта за обособената позиция на участника е налице предложение с числово изражение, което подлежи на оценяване и е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, като участникът следва да представи подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване, а именно:

1. Подробна писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата от него цена по подпоказателя: „Работите общо от Сметка 1.1 от КСС, с изключение на работите по позиции 1102, 1104, 1107, 1110 и 1122“, съгласно попълненото и остойностено от него КСС в процедурата.

За участник ДЗЗД „Пътно поддържане - 2000“:

В ценовата оферта за обособената позиция на участника са налице предложения с числово изражение, които подлежат на оценяване и са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, като участникът следва да представи подробни писмени обосновки за начина на тяхното образуване, а именно:

1. Подробна писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата от него цена по подпоказателя: „Работите общо по позиция 1203 от Сметка 1.2 от КСС“, съгласно попълненото и остойностено от него КСС в процедурата;

2. Подробна писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата от него цена по подпоказателя: „Работите общо от Сметка Обща, Сметка 1.7, Сметка 1.8 и Сметка 1.9 от КСС“, съгласно попълненото и остойностено от него КСС в процедурата.

II. За Обособена позиция № 2:

За участник Консорциум „Страбаг Региони“ ДЗЗД:

В ценовата оферта за обособената позиция на участника са налице предложения с числово изражение, които подлежат на оценяване и са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, като участникът следва да представи подробни писмени обосновки за начина на тяхното образуване, а именно:

1. Подробна писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата от него цена по подпоказателя: „Работите общо по позиции 1104, 1107 и 1122 от Сметка 1.1 от КСС“, съгласно попълненото и остойностено от него КСС в процедурата;

2. Подробна писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата от него цена по подпоказателя: „Работите общо от Сметка 1.5 и Сметка 1.6 от КСС“, съгласно попълненото и остойностено от него КСС в процедурата.

За участник Обединение „ЕС Билдинг“:

В ценовата оферта за обособената позиция на участника са налице предложения с числово изражение, които подлежат на оценяване и са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, като участникът следва да представи подробни писмени обосновки за начина на тяхното образуване, а именно:

1. Подробна писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата от него цена по подпоказателя: „Работите общо от Сметка 1.1 от КСС, с изключение на работите по позиции 1104, 1107 и 1122“, съгласно попълненото и остойностено от него КСС в процедурата;

2. Подробна писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата от него цена по подпоказателя: „Работите общо от Сметка 1.3 и Сметка 1.4 от КСС, с изключение на работите по позиции 1302.2, 1302.4, 1304, 1306.1, 1309, 1310, 1318“, съгласно попълненото и остойностено от него КСС в процедурата.

За участник ДЗЗД „Пътно поддържане - 2000“:

В ценовата оферта за обособената позиция на участника са налице предложения с числово изражение, които подлежат на оценяване и са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, като участникът следва да представи подробни писмени обосновки за начина на тяхното образуване, а именно:

1. Подробна писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата от него цена по подпоказателя: „Работите общо от Сметки 1.2 от КСС, с изключение на работите по позиция 1203“, съгласно попълненото и остойностено от него КСС в процедурата;

2. Подробна писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата от него цена по подпоказателя: „Работите общо от Сметка 1.5 и Сметка 1.6 от КСС“, съгласно попълненото и остойностено от него КСС в процедурата.

III. За Обособена позиция № 4:

За участник „Трейс Груп Холд“ АД:

В ценовата оферта за обособената позиция на участника са налице предложения с числово изражение, които подлежат на оценяване и са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, като участникът следва да представи подробни писмени обосновки за начина на тяхното образуване, а именно:

1. Подробна писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата от него цена по подпоказателя: „Работите общо от Сметка 1.1 от КСС, с изключение на работите по позиции 1102, 1103, 1107, 1108.1, 1108.2 и 1110“, съгласно попълненото и остойностено от него КСС в процедурата;

2. Подробна писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата от него цена по подпоказателя: „Работите общо по позиции 1102, 1103, 1107, 1108.1, 1108.2 и 1110 от Сметка 1.1 от КСС“, съгласно попълненото и остойностено от него КСС в процедурата;

3. Подробна писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата от него цена по подпоказателя: „Работите общо от Сметка 1.2 от КСС, с изключение на работите по позиция 1203“, съгласно попълненото и остойностено от него КСС в процедурата.

За участник ДЗЗД „ПЪТИЩА СЕВЕРОЗАПАД 2016“:

В ценовата оферта за обособената позиция на участника са налице предложения с числово изражение, които подлежат на оценяване и са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, като участникът следва да представи подробни писмени обосновки за начина на тяхното образуване, а именно:

1. Подробна писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата от него цена по подпоказателя: „Работите общо от Сметка 1.3 и Сметка 1.4 от КСС, с изключение на работите по позиции 1301, 1304, 1306.1, 1310.1, 1331, 1340 и 1341“, съгласно попълненото и остойностено от него КСС в процедурата;

2. Подробна писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата от него цена по подпоказателя: „Работите общо от Сметка 1.5, Сметка 1.6 и Сметка Обща от КСС“, съгласно попълненото и остойностено от него КСС в процедурата.

IV. За Обособена позиция № 8:

За участник Сдружение „ПЛС 2016“:

В ценовата оферта за обособената позиция на участника са налице предложения с числово изражение, които подлежат на оценяване и са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, като участникът следва да представи подробни писмени обосновки за начина на тяхното образуване, а именно:

1. Подробна писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата от него цена по подпоказателя: „Работите общо от Сметка 1.2 от КСС, с изключение на работите по позиция 1203“, съгласно попълненото и остойностено от него КСС в процедурата;

2. Подробна писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата от него цена по подпоказателя: „Работите общо по позиция 1203 от Сметка 1.2 от КСС“, съгласно попълненото и остойностено от него КСС в процедурата;

3. Подробна писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата от него цена по подпоказателя: „Работите общо от позиции 1301, 1304, 1310.3, 1319, 1326, 1332, 1350.3 и 1367 от Сметка 1.3 от КСС“, съгласно попълненото и остойностено от него КСС в процедурата.

За участник „Трейс Груп Холд“ АД:

В ценовата оферта за обособената позиция на участника са налице предложения с числово изражение, които подлежат на оценяване и са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, като участникът следва да представи подробни писмени обосновки за начина на тяхното образуване, а именно:

1. Подробна писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата от него цена по подпоказателя: „Работите общо от Сметка 1.1 от КСС, с изключение на работите по позиции 1101, 1103, 1104, 1106.1, 1107, 1110 и 1123“, съгласно попълненото и остойностено от него КСС в процедурата;

2. Подробна писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата от него цена по подпоказателя: „Работите общо по позиции 1101, 1103, 1104, 1106.1, 1107, 1110 и 1123 от Сметка 1.1 от КСС“, съгласно попълненото и остойностено от него КСС в процедурата;

3. Подробна писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата от него цена по подпоказателя: „Работите общо от Сметка 1.5, Сметка 1.6, Сметка 1.7 и Сметка Обща от КСС“, съгласно попълненото и остойностено от него КСС в процедурата.

За участник „Автомагистрали Хемус“ АД:

В ценовата оферта за обособената позиция на участника са налице предложения с числово изражение, които подлежат на оценяване и са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, като участникът следва да представи подробни писмени обосновки за начина на тяхното образуване, а именно:

1. Подробна писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата от него цена по подпоказателя: „Работите общо от Сметка 1.1 от КСС, с изключение на работите по позиции 1101, 1103, 1104, 1106.1, 1107, 1110 и 1123“, съгласно попълненото и остойностено от него КСС в процедурата;

2. Подробна писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата от него цена по подпоказателя: „Работите общо по позиции 1101, 1103, 1104, 1106.1, 1107, 1110 и 1123 от Сметка 1.1 от КСС“, съгласно попълненото и остойностено от него КСС в процедурата;

3. Подробна писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата от него цена по подпоказателя: „Работите общо от Сметка 1.5, Сметка 1.6, Сметка 1.7 и Сметка Обща от КСС“, съгласно попълненото и остойностено от него КСС в процедурата.

V. За Обособена позиция № 12:

За участник ДЗЗД „Росица Лот 11“:

В ценовата оферта за обособената позиция на участника са налице предложения с числово изражение, които подлежат на оценяване и са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, като участникът следва да представи подробни писмени обосновки за начина на тяхното образуване, а именно:

1. Подробна писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата от него цена по подпоказателя: „Работите общо по позиции 1104, 1107, 1108.1, 1108.2, 1110 и 1131 от Сметка 1.1 от КСС“, съгласно попълненото и остойностено от него КСС в процедурата;

2. Подробна писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата от него цена по подпоказателя: „Работите общо от Сметка 1.3 и Сметка 1.4 от КСС, с изключение на работите по позиции 1302, 1303, 1304, 1306.1, 1310.3, 1310.5, 1310.8, 1312, 1318 и 1326“, съгласно попълненото и остойностено от него КСС в процедурата.

За участник Обединение „Пътища 2016-I ЕТАП“:

В ценовата оферта за обособената позиция на участника е налице предложение с числово изражение, което подлежи на оценяване и е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, като участникът следва да представи подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване, а именно:

1. Подробна писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата от него цена по подпоказателя: „Работите общо от Сметка 1.5, Сметка 1.6 и Сметка Обща от КСС“, съгласно попълненото и остойностено от него КСС в процедурата.

За участник Сдружение „ПЛС 2016“:

В ценовата оферта за обособената позиция на участника е налице предложение с числово изражение, което подлежи на оценяване и е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, като участникът следва да представи подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване, а именно:

1. Подробна писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата от него цена по подпоказателя: „Работите общо от Сметка 1.3 и Сметка 1.4 от КСС, с изключение на работите по позиции 1302, 1303, 1304, 1306.1, 1310.3, 1310.5, 1310.8, 1312, 1318 и 1326“, съгласно попълненото и остойностено от него КСС в процедурата.

VI. За Обособена позиция № 14:

За участник ДЗЗД „Обединение пътища – 2016“:

В ценовата оферта за обособената позиция на участника са налице предложения с числово изражение, които подлежат на оценяване и са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, като участникът следва да представи подробни писмени обосновки за начина на тяхното образуване, а именно:

1. Подробна писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата от него цена по подпоказателя: „Работите общо от Сметка 1.1 от КСС, с изключение на работите по позиции 1104, 1107, 1108.1, 1108.2, 1110 и 1124.1“, съгласно попълненото и остойностено от него КСС в процедурата;

2. Подробна писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата от него цена по подпоказателя: „Работите общо по позиции 1104, 1107, 1108.1, 1108.2, 1110 и 1124.1 от Сметка 1.1 от КСС“, съгласно попълненото и остойностено от него КСС в процедурата;

3. Подробна писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата от него цена по подпоказателя: „Сметка 1.7 от КСС, с изключение на работите по позиции 1723, 1725, 1732, 1733, 1740“, съгласно попълненото и остойностено от него КСС в процедурата.

За участник Консорциум „Абритус“:

В ценовата оферта за обособената позиция на участника е налице предложение с числово изражение, което подлежи на оценяване и е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, като участникът следва да представи подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване, а именно:

1. Подробна писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата от него цена по подпоказателя: „Работите общо от позиции 1302.5, 1303, 1304, 1306.1, 1310.2, 1310.3, 1310.4, 1318, 1326, 1330, 1349 и 1353 от Сметка 1.3 от КСС“, съгласно попълненото и остойностено от него КСС в процедурата.

За участник „Пътинженерингстрой – Т“ ЕАД:

В ценовата оферта за обособената позиция на участника са налице предложения с числово изражение, които подлежат на оценяване и са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, като участникът следва да представи подробни писмени обосновки за начина на тяхното образуване, а именно:

1. Подробна писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата от него цена по подпоказателя: „Работите общо от Сметка 1.1 от КСС, с изключение на работите по позиции 1104, 1107, 1108.1, 1108.2, 1110 и 1124.1“, съгласно попълненото и остойностено от него КСС в процедурата;

2. Подробна писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата от него цена по подпоказателя: „Работите общо по позиции 1104, 1107, 1108.1, 1108.2, 1110 и 1124.1 от Сметка 1.1 от КСС“, съгласно попълненото и остойностено от него КСС в процедурата.

Предвид горепосочените констатации, комисията единодушно реши, че на основание чл. 70, ал. 1 от ЗОП, следва да се изискат от участниците в процедурата подробните писмени обосновки, описани по-горе с писма на председателя на комисията, в които да бъде определен срок за представянето им от 3 работни дни, считано от датата на получаването на писмата.

Във връзка с горепосоченото, изпратените писма и получените отговори от страна на участниците в настоящата процедура, от които е изискана подробна писмена обосновка са, както следва:

	Обособена позиция № 1	Писмо с искане за обосновка	Представена обосновка
15	Консорциум Страбаг Региони ДЗЗД	Изх. № 53-00-9233/18.11.2016 г.	Вх. № 55-00-1140/23.11.2016 г.
17	Обединение ЕС Билдинг	Изх. № 53-00-9325/18.11.2016 г.	Вх. № 55-00-1138/23.11.2016 г.
40	ДЗЗД Пътно поддържане-2000	Изх. № 53-00-9234/18.11.2016 г.	Вх. № 55-00-1143/23.11.2016 г.

	Обособена позиция № 2	Писмо с искане за обосновка	Представена обосновка
15	Консорциум Страбаг Региони ДЗЗД	Изх. № 53-00-9238/18.11.2016 г.	Вх. № 55-00-1141/23.11.2016 г.
17	Обединение ЕС Билдинг	Изх. № 53-00-9236/18.11.2016 г.	Вх. № 55-00-1137/23.11.2016 г.
40	ДЗЗД Пътно поддържане-2000	Изх. № 53-00-9237/18.11.2016 г.	Вх. № 55-00-1142/23.11.2016 г.

	Обособена позиция № 4	Писмо с искане за обосновка	Представена обосновка
29	Трейс Груп Холд АД	Изх. № 53-00-9252/18.11.2016 г.	Вх. № 55-00-1144/23.11.2016 г.
34	ДЗЗД ПЪТИЩА СЕВЕРОЗАПАД 2016	Изх. № 53-00-9251/18.11.2016 г.	Не е представена обосновка.

	Обособена позиция № 8	Писмо с искане за обосновка	Представена обосновка
21	Сдружение ПЛС 2016	Изх. № 53-00-9240/18.11.2016 г.	Вх. № 55-00-1147/23.11.2016 г.
29	Трейс Груп Холд АД	Изх. № 53-00-9241/18.11.2016 г.	Вх. № 55-00-1145/23.11.2016 г.
39	Автомагистрала Хемус АД	Изх. № 53-00-9239/18.11.2016 г.	Вх. № 55-00-1164/29.11.2016 г.

	Обособена позиция № 12	Писмо с искане за обосновка	Представена обосновка
19	ДЗЗД Росица Лот 11	Изх. № 53-00-9232/18.11.2016 г.	Вх. № 53-00-9374/22.11.2016 г.
20	Обединение Пътища 2016-I ЕТАП	Изх. № 53-00-9230/18.11.2016 г.	Вх. № 55-00-1132/22.11.2016 г.
21	Сдружение ПЛС 2016	Изх. № 53-00-9231/18.11.2016 г.	Вх. № 55-00-1146/23.11.2016 г.

	Обособена позиция № 14	Писмо с искане за обосновка	Представена обосновка
9	ДЗЗД Обединение пътища - 2016	Изх. № 53-00-9227/18.11.2016 г.	Вх. № 55-00-1135/23.11.2016 г.
12	Консорциум Абритус	Изх. № 53-00-9228/18.11.2016 г.	Вх. № 53-00-9388/22.11.2016 г.
16	Пътинженерингстрой - Т ЕАД	Изх. № 53-00-9229/18.11.2016 г.	Вх. № 53-00-9352/22.11.2016 г.

След изтичане на срока за представяне на изисканите от комисията подробни писмени обосновки, комисията се събра да разгледа представените с горепосочените писма обосновки на участниците, в резултат на което се установи следното:

За Обособена позиция 1

1. За КОНСОРЦИУМ „СТРАБАГ РЕГИОНИ“ ДЗЗД:

С оглед констатациите на комисията, изложени по-горе в настоящия протокол, участникът, следва да представи подробна писмена обосновка по следния показател за оценка, подлежащ на оценяване, а именно: „Работите общо по позиции 1102, 1104, 1107, 1110 и 1122 от Сметка 1.1 от КСС“.

При прегледа на представената от участника писмена обосновка се констатира следното:

В обосновката си, участникът твърди, че за него е налице обективно обстоятелство по смисъла на чл.70. ал.2, т.4 от ЗОП (отм.), т.е. - икономичност при изпълнение на обществената поръчка. В тази връзка се сочи следното:

Ценовото предложение на участника по подпоказателят е формирано въз основа на количествената сметка част от документацията за участие в обществената поръчка и единичните цени за отделните видове строително-монтажни работи, калкулирани при спазване изискванията на проектите, всички нормативни изисквания при строителство, както и съобразно изискванията на АПИ. Икономичността, обусловена от икономическите особености при формиране цената на изпълнение на строително-монтажните работи (СМР) по цитираният подпоказател, намира отражение в и се доказва според участника с приложените към настоящата обосновка анализи на цените на видовете СМР, включени в подпоказателя. Независимо от това, участникът подробно разглежда в обосновката си всеки от съставните ценообразуващи елементи за всеки един от видовете СМР по подпоказател „Работите общо по позиции 1102, 1104, 1107, 1110 и 1122 от Сметка 1.1 от КСС“ и начина на тяхното формиране, обосноваващ наличието на икономичност:

Като първи такъв е посочен разхода на материали, за който се твърди следното:

Ценообразуването на видовете СМР, при изпълнението на които се влагат материали, включва калкулация на преките и допълнителни разходи за материали. В редица норми (УСН, СЕК, наредби, инструкции и др.), както и в инструкциите на производителите на различните материали, са дефинирани разходните норми на материалите при изпълнение на различните видове СМР. Произведението между разходната норма за единица и цената на материала формира прекия разход за материали за съответния вид СМР. В частност в разходът за материали се включва и превозът на изкопани земни маси, на фрезован материал, на самите материали и др., който се извършва със самосвал/и, като стойността се формира на тон километър, като разходната норма се равнява на обемното тегло на материала, а единичната цена съгласно вътрешно-фирмени калкулации (0,11 лв/ткм). Върху преките разходи за материали, в случаите когато в цената на материала не е включена доставка франко обекта, се начислява процент доставно-складови разходи, които да обезпечат разтоварването, складирането и др. под. допълнителни разходи. В обобщен вид икономическия модел в строителството при калкулация разходите на материали включва: разходна норма на количеството влагани материали в единица СМР; единична цена на материалите и доставно-складови разходи като процент върху произведението между разходната норма и единичната цена на материала. Съгласно приложените към настоящата обосновка анализи, съобразно добрите строителни практики, разходи за материали за видовете СМР от подпоказателя са формирани при условия на икономичност, както следва:

- Разход за влагане на материал е включен за позиция 1122 "Доставка и полагане на насип за Зона "А", съгласно ТС" по единична цена 9,282 лв/тон без ДДС съгласно приложена към настоящото оферта от Кариера „Братя Кунчеви" в землището на с. Братя Кунчеви, община Стара Загора.

- С изключение на позиция 1107 "Разчистване площите в рамките на сервитута на пътя, включително изсичане на дървета, клони, храсти, окосяване на тревата и отстраняване на всички отпадъци, както и свързаните с това разходи", за останалите позиции в подпоказателя е включен към разходите за материали и превоза със самосвал на изкопан: неподходящ повърхностен пласт (поз.1102), изкопани материали при направа окопи и дренажи (поз.1104), материал от фрезоване съществуваща асфалтобетонна настилка (поз.1110) и материал за насип за зона "А" (поз.1122) с вътрешно-фирмено калкулирана единична цена 0,11 лв/ткм.

Икономичността по отношение на цената на материалите е обусловена според участника и от икономическите по-изгодни условия на доставка на материалите, аргументирани от следните икономически особености:

- добрите отстъпки, които "Щрабаг" ЕАД като част от Консорциум "Страбаг Региони" ДЗЗД, в качеството си на компания с дългогодишно присъствие и активно работеща в отрасъла на пътното

строителство в България, позната сред доставчиците с коректното си отношение и навременни плащания

- предварително договорени преференциални доставни цени още на етап подготовка на оферта

- относно доставките на материали още във фаза на подготовка на офертата активно са изпълнени дейности както следва: щателно и качествено проучване на пазарните условия за материалите, придобиване на няколко оферти за всеки един материал, извършени преговори с доставчици с цел подобряване на офертите и избор на икономически най-изгодната оферта, като в подкрепа на изложеното, към настоящата писмена обосновка е приложена и една такава оферта за доставка на материал за настип за зона "А", въз основа на която е калкулирана единичната цена за изпълнение на позиция 1122. Посочва се и начисление от 10% доставно-складови разходи върху материалите покриват разходите по доставката на материалите, складирането им във временен склад и/или на обекта, евентуалните фири и загуби при доставката и др. Минимални складови наличности ще се поддържат в собствената на участника база в Стара Загора, което е изключително предимство с оглед нулевите разходи по складиране и обстоятелство аргументиращо икономичност на ценовото ни предложение. Няма да се допуска разпиляване на материали, с която мярка от една страна се предотвратява замърсяването на околната среда, а от друга се избягва формирането на фири и/или загуби. Предвид факта, че третия компонент на разходите за материали - разходните норми за влагане на материали в единица СМР, са константни величини (обемно тегло материал или норматив), изложеното по-горе, участникът счита за обективни обстоятелства, аргументираща икономичност и по-доброто ценово предложение спрямо средната стойност на ценовите предложения на останалите участници.

По отношение на разходите за труд се сочи следното:

Ценообразуването на видовете СМР, за прякото изпълнение на които е необходима работна сила, включва калкулация на преките и допълнителните разходи за труд. Разходните норми на труда освен, че са посочени в различни норми (ТНС, УСН, СЕК и др.), могат да се установяват и практически чрез замерване на реалното време, което е необходимо за изпълнение на единица от съответния вид СМР от квалифицирани и/или неквалифицирани работници. Практическото установяване на разходната норма на труд е основен принцип в дружествата от консорциума, тъй като по този начин се постига в най-голяма степен реалност и действителност на разходите за труд, формирани от постоянен персонал на сходни обекти, при прилагане на идентични строителни методи. Произведението между разходната норма на труд и средната часова ставка формира прекия разход на труда. Средната часова ставка е формирана въз основа на вътрешно калкулираната средна работна заплата при спазване на трудовото и осигурителното законодателство. Върху преките разходи за труд, се начисляват допълнителни разходи, които обезпечават осигуровките на работниците, осигуряването на лични предпазни средства, транспортни и командировъчни разходи на работниците и др. В обобщен вид икономическия модел в строителството при калкулация разходите на труд включва: норма време необходимо на един или няколко квалифицирани и/или неквалифицирани работници за изпълнение на единица СМР (в човекочасове); средна часова ставка и допълнителни разходи върху труда, определени като процент върху произведението между норма време и средната часова ставка за всички работници, необходими за изпълнение на единица от съответния вид СМР

Заложената часова ставка в анализите на единичните цени в размер на 4,80 лв/ч е средна цена за труда, която е приложена при калкулиране на всички анализни цени. Стойността ѝ е формирана като осреднена стойност между цената на труда на квалифицирани и неквалифицирани работници, чиято минимална стойност съгласно действащото трудово и осигурително законодателство възлиза на 3.065 лв., въз основа на посочени от участника в тази част от обосновката приложими нормативни разпоредби. По този начин в обосновката се обосновава и прилаганата от участника минималната часова ставка за квалифициран работник възлиза на 3,63 лв/час, за неквалифициран - 2,50 лв/час. Минималната часова ставка от 2,50 лв/ч не е по-ниска от тази определена с Постановление № 375 на МС от 28.12.2015г. в сила от 01.01.2016г. - 2,50 лв/ч. Осреднената часова ставка при равно съотношение между квалифициран и неквалифициран персонал, се получава 3,065 лв/час - $1/2 * (3,63 \text{ лв/час} + 2,50 \text{ лв/час неквалиф.})$. Икономичността по отношение на часовата ставка се дължи на

използване на работници, назначени по постоянен трудов договор в дружествата от консорциума, а не външни наети подизпълнители, цената за което се покачва е начисляване на печалба за подизпълнителя.

С изключение на изцяло механизирания изпълнение на позиция 1102 "Изкоп на неподходящ повърхностен пласт, включително натоварване, транспортиране на определено разстояние, разтоварване на депо и оформянето му", където не се влага ръчен труд, за останалите позиции, съгласно приложените анализи, съобразно добрите строителни практики, разходи за труд са формирани при условия на икономичност на единичната цена и разходни норми формирани въз основа на реално измерване на времето необходимо на работници при изпълнение на същата дейност на други обекти, които за част от позициите съвпадат и с нормените разходи за сходни СМР съгласно СЕК (СЕК 01.001 - поз.1104, 1107, СЕК 26.026 -поз,1122). Икономичността по отношение на разходните норми, изразяващи времето за което работниците изпълняват определена дейност, се дължи на високата професионална компетентност и екипния опит, с които разполагат предвидените за мобилизиране квалифицирани работници, назначени по постоянни трудови договори в дружествата от консорциума. Обосновават се и начислените допълнителни разходи върху труда, като се за тях конкретно се посочва и обстоятелството, че при определянето им, участникът се е ръководил от неговото разбиране, че стойност под 90% е предпоставка за прикриване действителното заплащане на труда в нарушение на трудовото законодателство, както и създава основание за съмнение в качеството на ръководния инженеро-технически персонал и управленския подход.

В следващата част от обосновката се обосновават предвидените от участника разходи за механизация, за което се твърди следното:

Ценообразуването на видовете СМР, за прякото изпълнението на които е необходима механизация, включва калкулация на преките и допълнителни разходи за механизация. Разходните норми на механизацията освен, че са посочени в различни норми (УСН, СЕК и др.), както и в техническите паспорти на съответната техника и/или строителна механизация, могат да се установяват и практически чрез замерване на реалното време, което е необходимо да са изпълнени единица от съответния вид СМР с разполагаемата техника и механизация. Практическото установяване на разходната норма на механизацията е основен принцип в дружествата от консорциума, тъй като по този начин се постига в най-голяма степен реалност и действителност на разходите за механизация, формирани от разполагаемия ресурс, при прилагане на идентични строителни методи на сходни обекти. Произведението между разходната норма на механизацията и единичната цена за машиносмяна на съответната техника/механизация формира прекия разход за механизация. Единичната цена за машиносмяна на съответната техника/механизация се формира въз основа на вътрешно -фирмена калкулация за собствената техника, а когато се предвижда временно ползване на чужди ресурси - наемната цена (за конкретната поръчка не се предвижда наем на техника и механизация). Върху преките разходи за механизация, се начисляват допълнителни разходи, които обезпечават необходимите средства за поддръжка и ремонт на машините и работните им части, масла и консумативи, технически прегледи, застраховки, транспорт на техниката, която не може да бъде докарана на собствен ход и др. В обобщен вид икономическия модел в строителството при калкулация разходите на механизация включва: разходна норма за изпълнение на единица СМР с необходимата пътна и строителна механизация, определена в зависимост от производителността на съответния вид механизация (в машиносмени); единична цена за машиносмяна на съответния вид техника и строителна механизация и допълнителни разходи върху механизацията, определени като процент върху произведението между разходната норма и единичната цена на машиносмяна, за всички машини и техника, необходими за изпълнение на единица от съответния вид СМР. В съответствие с представените анализи се сочи, че при формиране на единичните цени на видовете СМР, посочени в искането за обосновка, сме предвидили разходни норми на механизация, установени чрез реално измереното време при изпълнение на съответния вид СМР със съответната механизация при изпълнение на същата дейност на други обекти, изпълнявани от дружествата в консорциума. Посочва се, че предвидените допълнителни разходи върху механизацията, включват необходимите средства за поддръжка и ремонт на машините и работните им части, масла и консумативи, технически прегледи,

застраховки, транспорт на техниката, която не може да бъде докарана на собствен ход и др. В предложението от нас процент на допълнителни разходи върху механизацията най-голям дял заемат разходите за консумативи, като например качествени масла, оригинални части, гарантиращи по-дълъг живот на техниката, както и значително редуциращи риска от отказ или спиране на работа, течове, аварийни ситуации, прекалено високи нива на шум и др. На следващо място се сочи като важно условие за икономичност по отношение допълнителните разходи върху механизацията, факта, че механизацията, която ще мобилизираме е сравнително нова, поради което разходите за поддръжка и ремонт са сведени до минимум. В тази разходи е отчетен и фактора амортизация на механизацията и прогресивната амортизационна политика на дружествата в консорциума при посочени изходни параметри, както и обстоятелството, че цялата техника е собственост на дружествата от консорциума.

В заключителната текстове част на обосновката се обективира и предвидената печалба с мотиви за нейния посочен като преференциален размер и влиянието ѝ върху така предложените цени по подпоказателя.

Обосновават се твърденията на участника за наличие на обективни обстоятелства по чл.70, ал.2, т.3 ЗОП свързани с изключително благоприятни условия за Консорциум "Страбаг Региони" ДЗЗД (в частност дружествата в него), дължащи се на следните обстоятелства:

- Дружествата в консорциума като част от европейския строителен Концерн STRABAG SE, респективно Консорциума, се явяват в качеството на голям корпоративен клиент на строителни материали на международния пазар. Концернът „Страбаг“ е договорил ексклузивни ценови условия на висококачествени строителни материали. Това позволява на Консорциум „Страбаг Региони“ ДЗЗД, като индиректна част от този концерн, да ползва вече договорените условия за всички материали и за конкретния обект.

- Друго изключително благоприятно условие за Консорциум „Страбаг Региони“ ДЗЗД е финансовият ресурс, с който разполагат дружествата в консорциума, така че да договорят възможно най-конкурентните цени на местния пазар. Консорциум „Страбаг Региони“ ДЗЗД е договорил доставките да бъдат по системата „Just in time“ така съобразени и на такива цени, че да бъдат спестени всякакви допълнителни разходи по транспорт, охрана или склад. Когато доставчика не разполага с необходимия оперативен финансов ресурс и не може да се справи с поставените условия, Консорциум „Страбаг Региони“ ДЗЗД предлага възможността за авансово плащане на стоките, така че да не бъдат нарушени предварително определените графици за изпълнение на различните видове СМР. Разполагаемостта с достатъчен финансов ресурс, доколкото не е било минимално изискване на възложителя, се явява изключително благоприятно условие за Консорциум „Страбаг Региони“ ДЗЗД и по отношение възможността да отреагира на всякакви пазарни предизвикателства до получаване на съответното междинно плащане съгласно проекто-договора.

- На следващо място, участникът твърди, че чрез дружество „Щрабаг“ ЕАД разполага със собствени бази на територията на цялата страна, всяка оборудвана с няколко комплекта собствени машини, лека механизация и транспортни средства за изпълнение на обекти в областта на пътното строителство. В непосредствена близост до базите са разположени и собствени сервиси за ремонт и поддръжка на техниката. Към това следва да се има предвид и разполагаемата техника и механизация и от останалите дружества. Всичко това прави консорциума независима от външни подизпълнители или трети лица по отношение на техника и механизация и нейната поддръжка. Като се има предвид, че голяма част от СМР се изпълняват механизирани, възможността да се осигури не само минимално изискваната, но и цялата необходима механизация, и да се гарантира, че изпълнението на обекта няма да се прекъсне поради неизправности или липса в дадена момент на необходимите средства, се явява изключително благоприятно условие за Консорциум „Страбаг Региони“ ДЗЗД. В приложение на обосновката се представени и анализи за всяка от позициите, включени в подпоказателя, предмет на обосноваване.

След като обсъди и подробно анализира така представената писмена обосновка по горепосочения показател, подлежащ на оценка в настоящата процедура, комисията единодушно реши, че приема така представената писмена обосновка в тази ѝ част, поради следните мотиви:

Видно от обосновката, участникът подробно е обосновал всеки от ценообразуващите елементи на отделните предлагани от него единични цени, включени в подпоказателя, предмет на обосновката. По отношение на предвидените и посочени от него в представените анализи на всяка от позициите, включени в подпоказателя, разходи за материали аргументирано са представени всички фактори, влияещи при определянето им, включително икономическия модел като цяло. В допълнение са мотивирани конкретно по отношение на материалите, постигнатите икономии. В тази връзка, следва да бъде отчетен фактът, че участникът подробно развива своите доводи, като посочва, че са постигнати добри отстъпки специално за материалите, в подкрепа на което представя и оферта от конкретен доставчик. Описан е подробно и обхватът на доставно-складовите разходи, като е направено примерно изброяване на включените в този елемент разходи. Като допълнителни се посочват условията на икономичност постигнати в резултат на предварително договорени преференциални цени още на етап подготовка на оферта. Комисията приема обосновката ѝ в тази част, тъй като действително за участника са налице обективни обстоятелства по смисъла на закона, за които подробно е представен ефектът им върху ценообразуването по отделните позиции и отчетените в тази връзка фактори на влияние. В тази част на обосновката са отчетени спецификите на обекта, като предвидени дейности за изпълнение, в частта за подпоказателя, предмет на обосноваване и конкретните посочени местоположения на собствена база и ползвана кариера. Подробно се обосновава и обвързва в обосновката въпросната собствена база с нулевите в тази връзка доставно-складови разходи за отделните материали, което допълва обективността на изложените обстоятелства и доказва икономичност при изпълнение на поръчката в тази част на обосновката, което от своя страна представлява безспорно основание за приемането ѝ.

Предвидените разходи за труд от участника отново са мотивирани представени и аргументирани с оглед потвърждаване на твърденията за наличие на икономичност при изпълнението и в този аспект на обосновката. Комисията счита, че и в тази си част обосновката представя обективни по смисъла на закона обстоятелства, подкрепени от пълния и подробен анализ извършен от страна на участника при формирането на тези разходи. Видно е, че са съобразени, както действащото законодателство в областта на труда, така и спецификите които носи този елемент от ценообразуването. Обосновани и подкрепени с мотиви са аргументите на участника, че представените калкулации в тази връзка са при условията на спазена минимална единична цена на труд. Направеният подробен анализ в тази част от обосновката ясно показва, че участникът е отчетел като обективно обстоятелството за липса на нает персонал и разходи в тази връзка, което е обвързано с реално измерване на времето необходимо на работниците при изпълнение на същата дейност на други обекти. В обосновката в тази ѝ част са обхванати и съобразени всички аспекти на допълнителните разходи за труд, включително осигуровките на работниците, осигуряването на лични предпазни средства и други от този тип разходи, които могат да възникнат по време на изпълнението като командировъчни разходи например.

Идентичен и доказано обективен е подходът на участника при обосноваването и на предвидените от него и предмет на следващ анализ в обосновката разходи за механизация. В тази част от обосновката отново подробно са анализирани и представени твърденията от участника обективни обстоятелства по смисъла на закона като икономичност по отношение на цената на механизацията. Комисията, счита че и в конкретния случай, участникът подробно обосновава посочените от него в приложените анализи стойности предвид констатираното наличие на обективни по смисъла на закона обстоятелства. Подробно е обосновано практическото установяване на разходната норма на механизацията, като в допълнение са посочени и в представените калкулации, включените от участника елементи, относими към ценообразуването в тази част. Мотивирано е в обосновката и обстоятелството свързано с реално измерено време при изпълнение на съответния вид СМР със съответната механизация при изпълнение на същата дейност на други обекти, изпълнявани от дружествата включени в консорциума. Отчетени са и съответните елементи от начислените разходи, представляващи допълнителни такива за механизацията. Представен е подробен анализ на въпросните елементи, от който е видно, че същия включва основни разходи като необходимите средства за поддръжка и ремонт на машините, консумативи за тях, технически прегледи, застраховки, транспорт на техниката, която не може да бъде докарана на собствен ход, амортизации. По отношение на

амортизациите, участникът не е ограничил до простото им посочване, а е развил подробно отчетените от него елементи, като амортизацията на новите и не нови машини, политиката на дружествата в тази връзка и отчетената в тази връзка една и закономерна последица, а именно – редуциране на начисленията за амортизация в посока на тяхното намаляване по размер. Това е пряко обвързано със съответното намаляване на допълнителните разходи върху механизацията и в крайна сметка и намаляване на единичните цени по показателя, предмет на обосновката.

В частта на обосновката, касаеща печалбата на участника са налице отново обосновани твърдения за реализираната икономичност. В подкрепа на това се приемат и обективно представените от участника данни за свободни парични средства, чиито размери той е готов да докаже и насочва към публикуван в търговския регистър годишен финансов отчет на едно от дружествата. Обосновани са в тази връзка обективните изчисления, касаещи обвързването на печалбата с евентуални постъпления и подходът на участника вместо да се рискува с по-високи нива на печалба и загуба на възможността да сключи договор, да се наблегне и приеме подход за ниска печалба с определена норма на възвръщаемост, която в крайна сметка се приема от него като достатъчна.

Не на последно място основен мотив за приемане на обосновката по настоящата поръчка са и развитите от участника доводи в заключителната ѝ част, според които следва обоснован извод за наличие и на изключително благоприятни условия за участника. В този аспект са отчетени няколко аргумента, чието обосноваване предоставя на комисията възможността за приемането им като обективни такива свързани с договорени изключителни за него ценови условия от доставчици на строителни материали, финансовия ресурс на дружествата, формиращи консорциума и собствените на участника бази и сервиси за ремонт при нужда на ползваната механизация, благоприятстващи доказаната от него възможност за формиране на по-благоприятно предложение в частта на показателя, предмет на настоящата обосновка. Отчетен е и фактът, че участникът е независим по отношение на наемане на подизпълнители или трети лица по отношение на механизацията, което обстоятелство е обективно и както е обосновано от участника в настоящия случай му предоставя възможността да представи цени в които липсва компонент, касаещ начисляване на допълнителни разходи в тази връзка.

С оглед горното е безспорно, че участникът представя един пълен и обоснован анализ на предлаганите от него цени, подкрепен от приложените в тази връзка от него анализи на всяка единична цена по отделните позиции, включени в подпоказателя, предмет на настоящата обосновка. Участникът обосновава предлаганите от него цени и подробно мотивира всички аспекти в тази връзка, касаещи отделните елементи на ценообразуването му и влиянието им при формиране на предлаганите стойности.

Комисията, счита че участникът излага обективни обстоятелства предвидени в чл. 70, ал. 2, т. 3 и 4 от ЗОП в обосновката си, чрез които доказва наличието на икономичност при изпълнението и изключително благоприятни условия при изпълнение на поръчката при образуването на стойностите по показателя, за който е изискана обосновката. Изложените в обосновката различни по естество фактори, относими към предмета на настоящата поръчка и всички приложени към обосновката доказателства в подкрепа на това, безспорно показват наличие на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП и водят до крайния извод за приемане на представената от КОНСОРЦИУМ „СТРАБАГ РЕГИОНИ“ ДЗЗД писмена обосновка.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 70, ал. 2, т. 3 и 4 от ЗОП, комисията приема представената от участника КОНСОРЦИУМ „СТРАБАГ РЕГИОНИ“ ДЗЗД подробна писмена обосновка.

2. За участник Обединение „ЕС БИЛДИНГ“:

С оглед констатациите на комисията, изложени по-горе в настоящия протокол, участникът, следва да представи подробна писмена обосновка по следния показател за оценка, подлежащ на оценяване, а именно: „Работите общо от Сметка 1.1 от КСС, с изключение на работите по позиции 1102, 1104, 1107, 1110 и 1122“.

При прегледа на представената от участника писмена обосновка се констатира следното:

В обосновката си, участникът твърди, че при определяне на единичните цени е изходил от

следните основни фактори, формиращи общия резултат – наличието на изключително благоприятни условия и икономичност при изпълнение на поръчката. Направено е изброяване, както следва: близост до източниците на суровини; близост на производствените бази на материалите, което му дава възможност за намаляване на разходите за доставката им; технически бази в близост до обекта, предмет на поръчката; местоживеенето на работниците в близост до обекта, което предпоставя минимални разходи за транспорт на работната ръка и придобито право за третиране на отпадъци на изключително ниски цени, за което се посочва номер на регистрационен документ. Впоследствие в обосновката се представят анализи на единичните цени, като за всеки от анализите има пояснителни текстове по отношение на посочените в него изчисления и стойности на отделните компоненти. За всеки от анализите се прави заключение, че цената по позицията е реална и доказана. В заключителната част на обосновката се сочи, че разработването на нормите за разход на труд и за машинно време е извършено по утвърдена експертна фирмена методика, която включва следните етапи: изучаване на строителния процес; изследване на характера на работно време и обработване на получените данни; определяне размера на разхода на работно време и обработване на получените данни; проектиране на нормите; проверка в производствени условия и внедряване на нормите при планиране на строителния процес. За всеки от етапите, участникът пояснява обхватът и елементите, включени в него, както и диаграми с отчетени фактори на влияние.

В заключителната част на обосновката си, участникът отново сочи, че благодарение на придобития с годините опит и натрупаният финансов ресурс е успял да изготви организация на работата, обезпечаваша максимално уплътнение на заетите ресурси - финансов, кадрови и технически и да осигури изпълнението на поръчката на посочените цени, което е наличие на икономичност при изпълнение на поръчката за участника. Твърди се, че цените са пазарни за региона и в подкрепа на всичко изложено са представените анализи на всяка от цените, включените в трите подпоказателя, предмет на обосновката, като при тези анализи са анализирани директните разходи, индиректните разходи и печалбата. Остойностяването на първият компонент е себестойността на услугата, а индиректните разходи са съпътстващи изпълнението на услугата разходи. Печалбата е заложена като фиксиран процент от сумата на директните и индиректни разходи. Този процент зависи от политиката на фирмата - целта, с която участва, както и рисковете, съпътстващи изпълнението на обекта на поръчката. В подкрепа на твърдението, че са налице обективни обстоятелства, участникът сочи и основните принципи, заложени при разработването на единичните цени са: Целесъобразен ред за разгръщане на строителния процес предвид технологичните последователности; Непрекъснато строителство при висока производителност и Рационално използване на капиталовложението. Участникът сочи, че прилага анализи, но в действителност същите са част от обосновката, а не приложение към нея, както се твърди.

След като обсъди и подробно анализира така представената писмена обосновка по горепосочения показател, подлежащ на оценка в настоящата процедура, комисията единодушно реши, че не приема така представената писмена обосновка в тази ѝ част, поради следните мотиви:

По своята същност, така представената обосновка представлява съвкупност от разбивки на цените на позициите, подход възприет за всеки представен анализ, бланкетно изложение, а в заключителната си част представлява по-скоро ръководство на строителя, като участник в процеса на строителство.

По същество в обосновката са наведени общо пет довода, водещи според участника до изключително благоприятни за него условия и икономичност при изпълнение на поръчката, но за нито един от тях, участникът не обосновава и аргументира наличието му или влиянието му при ценообразуването по подпоказателя, предмет на обосновката. Така например първите доводи на участника, че са налице близост до източниците на суровини и близост на производствените бази на материалите, което му дава възможност за намаляване на разходите на доставка, остава едно изречение, предхождащо направените анализи, което не е обосновано по никакъв начин и никъде в обосновката. Видно от въпросните анализи, в тях са отчетени стойности, които обаче остават необосновани и неаргументирани. Производствените бази се споменават, но само като такива - „производствени бази“ без отчетени отстояния или други обстоятелства, които да аргументират, че наличието им може да се приема за обективно по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП обстоятелство, което

да мотивира и обосновава някоя от приложимите в посочената разпоредба хипотези. Очевидно е, че участникът е представил една бланкетна обосновка, в която не счита за нужно дори да конкретизира въпросната близост до обекта. Това от своя страна обективира твърденията му като бланкетни и общоприложими текстове, в които не е отчетена конкретната специфика на местоположението на обекта, предмета на настоящата обособена позиция. Обектът е с обща дължина от повече от 30 км., тоест непосочването на конкретни и ясно съобразени местоположения на въпросните производствени бази и източници на доставка обективират „близостта“ като близка от една страна, но същевременно разширена на повече от 30 км. Идентичен е случаят и с твърденията за техническите бази на единия участник в обединението, които се намират в „непосредствена близост до мястото на изпълнение на обществената поръчка“. Това място обаче така и не е идентифицирано в обосновката. В тази връзка, следва да се отчете и обстоятелството, че в съдържащите се в обосновката анализи, не са предвидени конкретни отстояния от обекта по отношение на транспортирането на материали и други подобни продукти, необходими за изпълнението на обекта и включени в позициите, съставляващи подпоказателя, който следва да обоснове участника с настоящата обосновка. Не е обосновано как изобщо наведените доводи от участника в тази връзка влияят пряко върху предлаганите от него стойности по отделните позиции, включени в показателя, предмет на обосновката.

Навсякъде в анализите се сочи опит на участника в предходни обекти или за доказване на обективността на предлаганите цени се прави препратка за сравнение с изследванията на строително-консултантска агенция – „Стройексперт - СЕК“ бр. 1/2016 г. Опитът на участника, както и наличието на собствен машинен парк, предвид посочените такива по отделните позиции, не могат да бъдат отчетени като обективни по смисъла на закона обстоятелства. Това е така, защото същите са поставени от възложителя критерии за подбор и са общовалидни обстоятелства и за останалите участници в процедурата, допуснати до този етап от провеждането ѝ. Същите не могат да обосноват в този смисъл предимство на конкретния участник при формирането на предложението му по подпоказателя, по който следва да представи обосновка в конкретния случай. Дори и да се приеме, че се имат предвид машини, които не са част от критериите за подбор в настоящата процедура, участникът по никакъв начин не е посочил това в обосновката си и не го е обвързал с наличието на обективно по смисъла на закона обстоятелство по чл. 70, ал. 2 от ЗОП, което води до по-благоприятното му предложение.

Участникът твърди, че всяка една цена, предмет на неговите анализи е реална и доказана, но по същество неговите анализи представляват една разбивка на предлаганите от него единични цени. В тази връзка е повече от задължително въпросната разбивка поне да отговаря аритметично на формирането ѝ. Действително реално разбивката на единичните цени, показва елементите, които формират, съответната единична цена и чиито аритметичен сбор е тя, но това обаче, съвсем не доказва наличието на обективни по смисъла на закона обстоятелства, наличието на които е задължително с оглед преценката да се приеме обосновката.

Навсякъде в представените към анализите текстове, където е приложимо се сочи, че единичната цена на труд е съобразена с изискванията на възложителя и българското законодателство за минимална цена на труд, но това обстоятелство вече е заявено от участника, при представянето на документите, съдържащи се в Плик № 1 от офертата му. Простото му посочване не означава, че е налице обективно обстоятелство, водещо до по-благоприятно предложение или до обосноваване на начина на формирането му.

По отношение на последното твърдение, че дружество участник в обединението притежава сертификат за третиране/рециклиране на строителни отпадъци, комисията не счита същото за обективно обстоятелство, предоставящо на участника възможност за представи по-благоприятно предложение по подпоказателя, подлежащ на обосновка. В подкрепа на изложеното е именно фактът, че макар че го посочва в началото на обосновка си, участникът никъде не обосновава с какво допринася то за по-благоприятното му предложение. В представения анализ по позиции 1108.1, 1108.2 и 1111, участникът сочи, че разрушената асфалтова настилка и другите материали ще се депонира на база в близост до обекта, но евентуалната му втора употреба е поставена в зависимост от одобрението на възложителя. Липсата на каквито и да е мотиви или аргументи в тази връзка, например за кои точно дейности ще бъде ползван въпросния втора употреба материал и включени ли са те в показателя,

предмет на обосноваване, предоставят основание на комисията да не счита същото за обективно по смисъла на закона обстоятелство, което да представлява основание за приемане на обосновката в тази й част. Въпросните позиции посочени по-горе касаят по същество разваляне на съществуващи асфалтобетонна настилка, трошено каменна такава и фрезование на асфалтобетонна настилка, т.е. за тях е напълно неприложимо като обективен и благоприятстващ факт, обстоятелството, че материалите добити в тази връзка ще могат изобщо да се ползват повторно.

Видно е, че участникът не излага обективни обстоятелства предвидени в чл. 70, ал. 2 на ЗОП в обосновката си, чрез които да докаже образуването на стойностите по показателя, за който е изискана обосновката. Писмената обосновка на участника представлява едно цяло, поради което всички посочени от него обстоятелства следва да се анализират освен поотделно, така и в тяхната цялост, като мотивите изложени по-горе от комисията оборват по безспорен начин на доводите на участника за наличие на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП и водят до крайния извод за неприемане на представената от **Обединение „ЕС БИЛДИНГ“** писмена обосновка.

Предвид изложеното, на основание чл. 70, ал. 3, предл. 2-ро от ЗОП, във връзка с Раздел VI, т. 17.2 от Документацията за участие, комисията не приема така представената писмена обосновка от **Обединение „ЕС БИЛДИНГ“**, тъй като посочените в нея обстоятелства не представляват обективни фактори и не аргументират нито една хипотеза по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, поради което предлага участника за отстраняване от процедурата.

3. За участник ДЗЗД „ПЪТНО ПОДДЪРЖАНЕ-2000“:

С оглед констатациите на комисията, изложени по-горе в настоящия протокол, участникът, следва да представи подробна писмена обосновка по следните показатели за оценка, подлежащи на оценяване, а именно: „Работите общо по позиция 1203 от Сметка 1.2 от КСС“ и „Работите общо от Сметка Обща, Сметка 1.7, Сметка 1.8 и Сметка 1.9 от КСС“.

При прегледа на представената от участника писмена обосновка се констатира следното:

I. По отношение на работите общо по позиция: 1203 от сметка 1,2 от КСС, участникът е представил анализ на предложената от него цена, като отбелязва, че тя е формирана на база разходни норми на труд, механизация и материали, единични цени на труд и материалите, единични цени на машиносмени, Допълнителни разходи за труд, механизация, доставно - складови разходи и печалба. При формирането им са заложили следните ценообразуващи показатели: ДСР (Доставно - складови разходи) за материалите - 8 %; Допълнителни разходи за механизация - 50 %; Часова ставка - 3,20 лв; Допълнителни разходи за труд - 100 %; Печалба - 8 %. В приложения анализ е калкулирана цена на неплътна асфалтова смес от 30,08лв/т. Посочено е, че цената на асфалтовата смес се формира от цената на каменни фракции и битум (по рецепта), както и 8 % от материалите за други разходи за производство. В следствие е обяснен предложените цени на каменните фракции от 6,00 лв. и битум 470 лв./тон.

По отношение на цени на каменните фракции от 6,00 лв. е изложено, че всички каменни фракции необходими за производството на асфалтови смеси се добиват от собствена кариера за добив на инертни материали - Кариера „БИНКОС“, намираща се в землището на с. Струпец, Област Сливен. Преработката се осъществява от дружество, на което участникът е основен клиент и реализира по-голямата част от производството на преработващото предприятие, поради което и предоставените фракции са с възможно най-големите отстъпки и при преференциални условия и цени.

В подкрепа на твърдението към обосновката е приложен договор за доставка на каменни фракции от 26.05.2016 г., ведно с приложението към него, от който е видно, че уговорената цена за фракции за асфалтови смеси от 6 лв./т. необходими за производството на асфалтови смеси (през целия период на строителството на обекта). Участникът отбелязва, че тази цена е договорена франко асфалтовата база на „Пътно поддържане-Сливен“ ЕООД в гр. Сливен, т.е. в цената е включен и транспорт от с. Бинкос да гр. Сливен, който остава за сметка на доставчика. Твърди се, че тази цена е значително по-ниска от пазарните и като доказателство е приложено извлечение от ценоразпис от случайно избран производител на инертни материали, където подобни фракции са с цена 17.86 лв. и то франко ТСИ на доставчика. Привилегированото положение, от което се ползва „Пътно поддържане-Сливен“ ЕООД към производителя на каменни фракции, си проличава ясно, ако се сравнят цените

условия, при които се реализират отношенията между доставчика и „Пътно поддържане- Сливен“ ЕООД и съответно същият доставчик и другите клиенти на дружеството, където цените варират от 10 лв. (в много редки случаи) до 12 лв. (т.е. два пъти по-високи от цената, на която „Пътно поддържане-Сливен“ ЕООД ще получава фракциите за производство на асфалтови смеси, което е видно от приложения договор).

За доказване на преференциалните цени, които „Пътно поддържане-Сливен“ ЕООД ползва от доставчика на каменни фракции, в сравнение с другите клиенти на дружеството производител на инертни материали, са приложени 18 броя фактури, които според участника, удостоверяват извършени текущи продажби на цени от 10 лв. до 12 лв. в периода непосредствено близо по време до момента на изготвяне на ценовата оферта за настоящата обществена поръчка.

На базата на този фактор, който е от съществено значение, участникът се позовава на икономичност при изпълнение на обществената поръчка и по-благоприятно положение от другите участници в процедурата. Описаното представлява обстоятелство по чл. 70, ал. 2, т. 3 и т. 4 ЗОП (отм.).

По отношение на цената за битум от 470,00лв/т., участникът обяснява следните обстоятелства: Цената на битума е заложена 470,00лв/т. - тя е получена като средна за второто шестмесечие на 2015г. Към обосновката е приложена дневник-сметка за периода от 01.07.2015 до 31.12.2015г. от който според участникът се вижда че средната цена е 470,66лв/тон. Подобна е и цената по оферта на доставчика към момента на подаване на офертата. За потвърждение на този факт и за факта, че това ще е цената през целия срок на договора за обществена поръчка е приложен договор за доставка на битум от 31.05.2016 г. , с приложенията към него и референция за наличието на преференциални цени. В допълнение на факта, че цените, които доставчика на битум договаря и на които доставя на „Пътно поддържане-Сливен“ ЕООД са действително преференциални доказва и следното обстоятелство: видно от дневник-сметката на дружеството за Второто шестмесечие на 2015 г., „Пътно поддържане-Сливен“ ЕООД е получавало битум на средна цена от 470, 66 лв./т. В същото това време, цената на битума по данни на бюлетина на „Лукойл България“ е в среден размер от 550,63 лв., като доказателство е приложено извлечение от бюлетина на „Лукойл България“. В допълнение е приложена оферта към „Пътно поддържане-Сливен“ ЕООД от друг доставчик на горива към 20.07.2015 г., от която се вижда, че въпросното дружество доставя битум на цена от 640 лв./т.

Друг аргумент изтъкнат от участника е, че при производството на асфалтови смеси количеството битум, което се използва е 4,65 т.ч. на 100 т.ч минерален материал (съгласно одобрена рецепта за непълтна асфалтова смес, която е приложена като доказателство към обосновката). Това се дължало на факта, че скалният материал от кариера „Бинкос“ е доломит, чийто качества са отлично сцепление с битума. За сведение при други скални материали количеството битум е около 5,5 т.ч. на 100 т.ч минерален материал. Този фактор, който е от съществено значение, ще доведе до икономичност при изпълнение на обществената поръчка и поставя участника в по-благоприятно положение от другите участници в процедурата.

Според участника, описаните обстоятелства по-горе обуславят безспорно наличието на предпоставките, предвидени в чл. 70, ал. 2, т. 3 и т. 4 ЗОП (отм.), тъй като предполагат икономичност при изпълнение на обществената поръчка и същевременно доказват по - благоприятните условия, с които разполага „Пътно поддържане-Сливен“ ЕООД при изготвяне на цената по този показател в сравнение с другите участници в процедурата.

Друг допълнителен аргумент за този краен резултат при формиране на цената на Асфалтобетон непълтна смес според участника е, че асфалтовата инсталация на „Пътно поддържане-Сливен“ ЕООД, чиито продукт се предвижда да бъде вложен в обекта, използва природен газ за производството на асфалтови смеси, което обуславя икономичност при изпълнение на поръчката и същевременно изключително благоприятни условия за участника. В подкрепа на това твърдение може да бъде използван алгоритъм, който Агенция за устойчиво енергийно развитие /АУЕР/ е въвел при извършване на мониторинг на изградените промишлени системи по Закона за енергийната ефективност. Чрез него АУЕР прави анализ на използваните мощности, когато са захранвани с различни видове горива чрез отчитане на произведена енергия в калории. Представена е сравнителна таблица, в която е заложен алгоритъма на АУЕР и отчитайки данните за 2015 г., които дружеството, под страх от наказателна

отговорност, е декларирало пред АУЕР за годишното потребление на горива и енергии от страна на притежаваната промишлена система (асфалтовата инсталация) по смисъла на Закона за енергийната ефективност за 2015 г. Посочено е, че могат ясно да се видят предимствата и реализираната ефективност при използването на природен газ като гориво при производството на асфалтови смеси. Всичко това ясно си проличава, когато се използва сравнителния анализ при използване на природен газ като гориво, в сравнение с алтернативното гориво, което използват другите участници в процедурата, в декларираните от тях в офертите им асфалтови инсталации, предвидени от тях за производство на асфалтови смеси за изпълнението на договора за обществена поръчка. По данни на Агенция за устойчиво енергийно развитие за коефициентите за калоричност на горивата, всеки друг производител използващ дизелово гориво за производство на същото количество топлинна енергия, следва да използва 400, 50 тона дизелово гориво. Изчислено при средна цена за дизелово гориво за 2015 г. от 1580 лв./т., стойността нараства на 632 790 лв. Това означава, че са необходими близо три пъти повече средства за подгръване на асфалтосмесителната инсталация. За доказване на реално използваното годишно енергопотребление, вследствие на използването на природен газ от участника е приложена Декларация за годишно потребление на енергия на промишлена система от 22.01.2016 г.

Освен извънредните икономии, които се реализират от използването на природен газ от гледна точка на формиране на самата цена, като вид разход, включен в нея, допълнителен аргумент в случая за ценообразуването на крайния продукт - асфалтовата смес според участника е и самата преференциална цена на горивото, което ползва от доставчика на природен газ. Предвид факта, че участника е един от големите и постоянни ползватели на природен газ, дружеството - доставчик предоставя продукта си до асфалтовата база на най-ниските възможни цени. За доказване на това обстоятелство е приложен договор за доставка на природен газ, придружено с Удостоверение от страна на доставчика.

Не на последно място в случая, участникът отбелязва и стойността на труда при производството на асфалтови смеси в асфалтовата база на „Пътно поддържане – Сливен“ ЕООД, която също е част от формирането на цената на асфалтовите смеси. Видно от приложената справка от Националния статистически институт за наетите лица и средна брутна заплата при първото тримесечие на 2016 година - Таблица 2 от справката, по икономическа дейност „строителство“ е 736 лв. Приложена е за сведение трудови договори на работещите в асфалтова база на "Пътно поддържане – Сливен" ЕООД в гр. Сливен, от които е видно, че средната заплата на работещите в асфалтовата база в гр. Сливен е 648 лв., което означава по-ниска ставка за труд в крайната цена асфалтовата смес.

Твърди се, че видно от гореизложеното, касаещо благоприятното положение на „Пътно поддържане – Сливен“ ЕООД във връзка с използването на природен газ като гориво за асфалтовата инсталация безспорно реализира хипотезите на чл. 70, ал. 2, т. 3 и т. 4 ЗОП (отм.), тъй като едновременно осъществява икономичност при изпълнението на поръчката, а също се явява и като реализиране на едно изключително благоприятно условие за участника, сравнено с другите участници в процедурата.

В заключение, относно наличието на обективни обстоятелства по чл. 70, ал. 2 ЗОП (отм.) за работите по позиция: 1203 от сметка 1,2 от КСС, участникът твърди, че в конкретния случай са налице изключително благоприятни условия за него, предвид факта, че е специализирани в пътното строителство, и имам сформирано собствено звено от квалифицирани работници със съответното техническо ръководство за изпълнение на работите по позиция 1203 от КСС (Доставка и полагане на асфалтова смес за свързващ пласт /биндер/). Дружеството разполага със собствена специализирана техника с висока производителност, което предполага, че за изпълнението на работите по 1203 от КСС няма да разчита на външни услуги, а ще изпълни работите със собствени ресурси. По този начин преките разходи ще се сведат до себестойност, което означава, че ще се избегне начисляването на печалба за външния доставчик на услугата. Описаното представлява обективно обстоятелство по чл. 70, ал. 2, т. 3 ЗОП (отм.) и обективно обстоятелство по чл. 70, ал. 2, т. 4 ЗОП (отм.). Като доказателство за това обстоятелство, към обосновката е приложената инвентарна книга, трудови договори на личния състав, сформираш асфалтовото звено, от които според участника е видно, че същите са назначени на безсрочен трудов договор на точно определени професионални позиции, свързани пряко с дейността по полагане на асфалтови смеси.

Също като доказателство за обективността на цената на асфалтовата смес, поради подробно описаните по-горе обективни предпоставки, формиращи наличието на обстоятелствата по чл. 70, ал. 2, т. 3 и т. 4 от ЗОП (отм.), участникът прилага фактури, които отразяват реално осъществени продажби около датата на подготовка на настоящата оферта, на асфалтови смеси на цени, близки до офертната цена.

II. По отношение на работите общо по Сметка обща, Сметка 1. 7, Сметка 1.8 и Сметка 1.9 от КСС, участникът е представил анализ на всички позиции от КСС включени във посочените сметки, като отбелязва, че цените за отделните позиции са формирана на база следните ценообразуващи показатели: ДСР (Доставно - складови разходи) за материалите - 8 %; Допълнителни разходи за механизация - 50 %; Часова ставка - 3,20 лв.; Допълнителни разходи за труд - 100 %; Печалба - 8 %.

Посочено е, че изчисляването на необходимия разход на труд и машиносмени за всеки вид СМР е извършено на база действащите технически норми за разход на труд и машиносмени за съответния вид работа съгласно Усреднени сметни норми /УСН/, Трудови норми в строителството ТНС/, данни на СЕК - Разходни норми в строителството. При това са взети под внимание и действителната производителност на механизацията, с която разполагаме, на база опита на участника от подобни строителни обекти. Разходът на труд е изчислен по категории работници съобразно тяхната квалификация въз основа на действащите норми и вътрешни трудови норми за разход на труд, установени в практиката чрез снимки на работните процеси. Разходът на материали е определен въз основа на технически норми, както и в съответствие с указанията на производителите на тези материали.

По отделно за всяка от сметките са изложени следните обстоятелства:

По отношение на Сметка Обща от КСС *„Изграждане на временни отбивни пътища и/или временна организация на движението, включително осигуряване на влакови прозорци, съгласно изискванията на ТС и възстановяване на пътищата ползвани по време на строителството“*, участникът посочва, че предвидената сума е формирана по следния начин:

1. Изграждане на всички временни съоръжения като премоствания, скелета, пътни връзки с пътищата в района, подходи, рампи и др., необходими за извършване на строително-монтажните работи на обекта.

2. Създаване на необходимата сигнализация за въвеждане на временна организация на движението, включително осигуряване на влакови прозорци вътре и около строителната площадка при стриктно спазване на изискванията в договора, проекта, Закона за движение по пътищата и действащата нормативна уредба. В тази връзка участникът отбелязва, че определената сума е значително по малка от необходимата за временна сигнализация, но предвид факта, че голяма част от знаците са налични в склада на дружеството, отпада необходимостта от тяхното закупуване. Отбелязано е също, че проекта позволява вместо с преносими светофарни уредби (С17), движението може да се регулира от регулировчици с предупредителни флагове (С18) или със стоп палки (С25), като между тях се осъществява визуална или радио връзка. В потвърждение към обосновката е приложена справка за складова наличност. Участника се позовава на факта, че този фактор е от съществено значение и ще доведе до икономичност при изпълнение на обществената поръчка и го поставя в по-благоприятно положение от другите участници в процедурата, като описаното представлява обстоятелство по чл. 70, ал. 2, т. 3 и т. 4 ЗОП (отм.).

3. Възстановяване на всички повреди, по пътя и пътните съоръжения, предизвикани от вземането на проби от провеждането на изпитвания, като: запълване на сондажни дупки и шурфове, отстраняване или подравняване на излишни земни маси, транспорт на лабораторно оборудване и др. мерки за предотвратяване на замърсяването с кал и други отпадъци на пътищата, намиращи се в страни от строителната площадка и използвани за движение на автомобили и техника, свързани с изграждането на обекта.

За всеки от трите разгледани елемента, формиращи общата цена на Сметка Обща е представен по отделно анализ на цените.

Относно наличието на обективни обстоятелства по чл. 70, ал. 2 ЗОП (отм.) за работите по Сметка 1.7: Според участника в конкретния случай са налице изключително благоприятни условия за него, предвид факта, че независимо, че е специализирани в пътното строителство, има сформирано

собствено звено от квалифицирани работници със съответното техническо ръководство за изпълнение на работи по водопроводни и канализационни системи. Освен това има на разположение и специализирана машина за челно заваряване на тръби. Това предполага, че за изпълнението на работите по изместването на водопроводи няма да се разчита на високата производителност на тази машина в сравнение с обикновените заварки, както и поради факта, че при този начин на заваряване се спестява от дейностите по точната обработка на челните повърхнини, което води до икономичност в изпълнението на дейността. По този начин преките разходи ще се сведат до себестойност, което означава, че ще се избегне начисляването на печалба за външния доставчик на услугата. Посочено е, че описаното представлява обективно обстоятелство по чл. 70, ал. 2, т. 3 ЗОП (отм.) и обективно обстоятелство по чл. 70, ал. 2, т. 4 ЗОП (отм.).

Посочено е също, че друг фактор, който е от съществено значение, е постигането на добри доставни цени на материалите - водопроводни тръби, фасонни части и арматури, в резултат от проведени търговски преговори и дългогодишни партньорски взаимоотношения с доставчика на тези материали, което ще доведе до икономичност при изпълнение на обществената поръчка. Описаното представлява обективно обстоятелство по чл. 70, ал. 2, т. 4 ЗОП (отм.).- В подкрепа на твърдението към обосновката са приложени договор за доставка на водопроводни системи с доставчик и приложенията към него, от които се виждат цените на договорените материали за доставка. Към договора е приложена и Референция/препоръка от страна на доставчика, от която е видно, че "Пътно поддържане - Сливен" ЕООД се ползва от привилегията да му бъдат доставяни най-изгодните цени за водопроводни части.

Относно наличието на обективни обстоятелства по чл. 70, ал. 2 ЗОП (отм.) за работите по Сметка 1.8: Участникът предвижда да изпълни машинния изкоп със свредел Ф600 мм за пилоти със притежаван от него специализиран багер, оборудван със свредел и кръгла кофа. Използването на специализирана техника ще доведе до значително скъсяване на времето за изработка на изкопите и до понижаване на тяхната себестойност. Наличието на тази специализирана техника, с която разполагаме, създава за участника изключително благоприятни условия. Участника предвижда да заготвя армировката за съоръженията - пилоти и подпорни стени в арматурни цехове, което значително ще скъси времето за изработка предвид наличието на специализирано оборудване. На обекта ще се доставя готови армировъчни скелети (армопакети), които ще се монтират с помощта на автокран, като по този начин допълнително ще се намалим ръчния труд за сметка на механизирани процеси и ще се скъси значително времето за монтаж. Полагането на бетона в пилотите ще се извърши по контракторен способ - с колона от контракторни тръби, каквато участника има на разположение, което ще скъси процеса на бетониране и заетостта на работната ръка и механизацията и също създава изключително благоприятни условия. Стълбовете и панелите за оградата ще се монтират с помощта на автокран, което ще направи процесите оптимални по отношение разход на труд и време. Според участника, предлаганите от него технически решения ще доведат до оптимизиране на процесите, намаляване срока за изработка на съответните видове работи и заетостта на работната ръка, а оттук - и себестойността на съответните видове работи. Посочено е, че описаното представлява обективно обстоятелство по чл. 70, ал. 2, т. 2, обективно обстоятелство по чл. 70, ал. 2, т. 3 и обективно обстоятелство по чл. 70, ал. 2, т. 4 ЗОП (отм.).

Друг фактор посочен от участника, оказващ влияние върху цената, е постигането на добри доставни цени на материалите за изграждане на оградите - платна и плексиглас от негови утвърдени търговски партньори. Описаното според него представлява обективно обстоятелство по чл. 70, ал. 2, т. 4 ЗОП (отм.). В подкрепа на твърдението са приложени договор за доставка на строителни материали с конкретен доставчик - дългогодишен партньор на участника в строителството, с който се доказват цените, които са заложили в офертата. Към това доказателство е приложена и Референция от страна на доставчика, в която е отбелязано, че „Пътно поддържане – Сливен“ ЕООД винаги има предимството да се ползва от най-добрите цени и привилегията за изпълнение на заявките с предимство пред всички останали дружества.

Относно наличието на обективни обстоятелства по чл. 70, ал. 2 ЗОП (отм.) за работите по Сметка 1.9, участникът твърди следното: Намаляването на цената на вида работи в тази сметка е постигната в резултат на предвидената технология и в резултат на договорената цена за доставка на фиданките, а

именно: Изкопите за фиданките ще се извърши механизирано с комбиниран багер с кофа с ширина 60 см, което значително ще намали времето за изкоп и разхода на труд. Освен това са договорени относително ниска цена за фиданките предвид дългогодишната успешна съвместна работа с доставчик. Към обосновката са приложени договор, с който според участникът е осигурил предложената от него цена на фиданките за целия срок на обществената поръчка и референция от доставчика, от който се вижда, че „Пътно поддържане – Сливен“ ЕООД като коректен и оборотен партньор винаги получава преференциални цени. Според участника описаните обстоятелства представляват обективни обстоятелства по чл. 70, ал. 2, т. 2, т. 3 и т. 4 ЗОП (отм.).

След като обсъди и подробно анализира така представените писмени обосновки по горепосочените показатели, подлежащи на оценка в настоящата процедура, комисията единодушно реши, че приема така представената писмена обосновка в тази ѝ част, поради следните мотиви:

I. По отношение на подпоказател „Работите общо по позиция 1203 от Сметка 1.2 от КСС“, участникът излага обективни обстоятелства предвидени в чл. 70, ал. 2, т. 3 и 4 от ЗОП в тази част от обосновката си, чрез които доказва наличието на икономичност при изпълнението и изключително благоприятни условия при изпълнение на поръчката при образуването на стойностите по показателя, за който е изисквана обосновката.

I.1 По отношение на наличието на икономичност при изпълнението на позиция 1203, комисията установи, че представената обосновка е свързана с обективни обстоятелства по смисъла на ЗОП. Самата икономичност се обосновава от няколко и то различни по естеството си фактори, които са специфични и напълно относими към конкретния предмета на разглежданата позиция.

- На първо място това е, че основен елемент за формиране на цената по позиция 1203 от КСС е цената на асфалтовата смес (биндер), за калкулирането на която са анализирани и доказани елементите които я образуват – цена на каменната фракция, цена на битум и разходи за производство. За всеки от тези елементи твърденията на участника са обосновани, изложените обстоятелства са обективни, влияят за формирането на по – ниската предложена цена и доказани от приложените към обосновката документи. От съществено значение е в случая, че е всички каменни фракции необходими за производството на асфалтови смеси се добиват от собствена кариера за добив на инертни материали, като и че участникът се ползва с изключителни преференциални цени за доставка на каменни фракции и битум от съответните доставчици. Твърденията са доказани с представените предварителни договори с доставчиците за изпълнението на конкретната обществена поръчка, цените посочени в договорите и референциите удостоверяващи че участника е дългогодишен партньор и се ползва с преференции цени. От значение е и анализа направен от участника подкрепен с доказателства за цените на тези материали от други доставчици и производители, които са по – високи от тези постигнати от него, като и дневник сметка за цените при които участника е доставял битум през втората половина на 2015 г. По този начин нагледно е посочено, че при формирането на цените участника съгласно конкретните обстоятелства реално е достигнал до икономичност на предложението спрямо цените които биха постигнали други строителни дружества или други клиенти на доставчиците с които има преференциални условия на доставка.

Относим към постигане на икономичност на предложението е и факта, че собствената асфалтовата инсталация на участника, чиито продукт се предвижда да бъде вложен в обекта, използва природен газ за производството на асфалтови смеси, както и че минералният материал, който ще се използва за производство на асфалтовата смес е с качества, при което се използва по-малко количество битум при производството на асфалтовите смеси. И двете обстоятелства са анализирани и аргументирани от участника като фактори, които намаляват производствената цена на асфалтовата смес.

Не на последно място, икономичност на предложението се обосновава и от ползването на собствени ресурси водещо до намаляване на разходите за позицията, тъй като възнаграждението на работещите в асфалтовата база на участника е по – ниско спрямо средното за страната, наличието на собствена звено и техника за полагане на асфалтовите смеси, което избягва начисляване на печалба за външен доставчик на услуги. Посочените обстоятелства са аргументирани от представените справки на НСИ, безсрочни трудови договори на работещите в асфалтовата база и на оператор полагане на асфалтови смеси с посочени възнаграждения, инвентарна книга за наличното оборудване. Наличието на

собствен квалифициран персонал при по-ниски възнаграждения от средното за страната и избягване на допълнителни външни доставчици на услуги при производството и полагането на смесите са фактори, които също намаляват разходите за изпълнени на дейностите по позиция 1203 от КСС.

1.2 По отношение на наличието на изключително благоприятни условия за участника, комисията установи, че представената обосновка е свързана с обективни обстоятелства по смисъла на ЗОП.

Благоприятното условие за участника е наличието на преференциални цени, които ползва от доставчика на каменни фракции необходими за производството на асфалтовата смес, която е по – ниска в сравнение с другите клиенти на дружеството доставчик и в сравнение на цените на други доставчици. Дългогодишното и постоянно партньорство с доставчика на фракции води до постигане на преференциални цени за доставката на материала франко до асфалтовата база на участника и предимство за изпълнение на доставката пред останалите клиенти. Обстоятелството е потвърдено с представени договор за доставка, референция от доставчика, справка за цените на материала от други доставчици. Друго благоприятно условие за участника при изпълнението на поръчката и специално по позиция 1203 от КСС е използването на природен газ за производството на асфалтовите смеси и специфичното качество на каменната фракция от кариера „Бинокс“, която изисква влагането на по-малко количество битум при производството в сравнение с други скални материали. Не на последно място благоприятно за участника е и обстоятелството, че ще ползва собствени ресурси за производство и полагане на асфалтовите смеси, като наличието на собствено оборудване и квалифициран персонал назначен на постоянни трудови договори при възнаграждения по – ниски от средните за страната в отрасъла. Наличните обстоятелства за участника водят също до икономичност на изпълнението на поръчката но по същество са и изключително благоприятните условия за участника свързани с неговите дълготрайни отношения с доставчици и специфика на наличните ресурси.

II. По отношение на подпоказател „Работите общо от Сметка Обща, Сметка 1.7, Сметка 1.8 и Сметка 1.9 от КСС“, участникът излага обективни обстоятелства предвидени в чл. 70, ал. 2, т. 2, 3 и 4 от ЗОП в тази част от обосновката си, чрез които доказва наличието на предложено техническо решение, икономичност при изпълнението и изключително благоприятни условия при изпълнение на поръчката при образуването на стойностите по показателя, за който е изискана обосновката.

На първо място икономичност на представеното предложение се обосновава от участника предвид неговите дълготрайни и коректни отношения с доставчиците на необходимите материали, при което участникът постига преференциални цени, видно от представените договори за доставка, оферти и препоръки от доставчиците за целия срок на изпълнение на обществената поръчка. За всяка от позициите от КСС са направени анализ на предложените цени, с предвидени всички разходи за тяхното изпълнение, вкл. и цени на влаганите материали достигнати при преференциални условия с доставчиците. Един от основните разходи при формирането на общата цена за изпълнение на отделните позиции от КСС е цената и доставката на влаганият материал, съответно по-ниските/преференциални цени за материал обосновават икономичност на цялата позиция и влияят на общата по – ниска цена за Сметка Обща, Сметка 1.7, Сметка 1.8 и Сметка 1.9 от КСС предложена от участника.

Наличието на собствено обособено звено от квалифицирани работници по водопроводни и канализационни системи и използването на собствена специализирана машини за челно заверяване на тръби, води също до икономичност при изпълнение на дейностите по сметка 1.7, тъй като се спестяват дейности по точната обработка на челните повърхнини при обикновените заварки, избягват разходи за външни доставчици на услуги и намаляване на преките разходи. Освен икономичност, посоченото обстоятелство се явява и изключително благоприятно условие за участника при изпълнени на дейностите по Сметка 1.7 свързано с наличния за него собствени трудови ресурси и специфично оборудване за изпълнение на дейностите. Наличие и използването на специализиран багер, оборудван със свредел и кръгла кофа, което скъсява времето за изпълнение на машинният изкоп със свредел Ф600, договорените преференциални цени за доставка на необходимите материали също се явява благоприятно условие за участника, което води до намаляване на себестойността на съответните видове работи по Сметка 1.8. Благоприятно положение за участника е и наличието на склад на знаците за временна организация за движението за изпълнени на дейностите по Сметка обща, като отпадналата необходимост от тяхното закупуване също така намалява разходите по тази сметка.

Не на последно място предложеното техническо решение за изпълнение на дейности по Сметки 1.8 и 1.9, като предварителното заготвяне на армировката, монтиране на готовите армопакети, стълбовете и панелите за шумозащитната ограда с автокран, полагането на бетона по контракторен способ, извършването на изкопа за фиданки механизирано с комбиниран багер, обосновава оптимизиране и механизирание на процесите със ползването на специално оборудване, което на разположение на участника, намаляване на ръчния труд и заетостта на работна ръка, съкращаване на времето за изпълнение, води също до понижаване на себестойността на изпълнение на дейностите.

Изложените от участника обстоятелства, като ползвана механизация и цени на отделни материали са заложили в представения анализ на формиране на цените по отделните позиции по Сметка Обща, Сметка 1.7, Сметка 1.8 и Сметка 1.9 от КСС, което още веднъж обосновава и доказва предложените цени по видовете дейности.

Изложените в обосновката обстоятелства и всички приложени към обосновката доказателства в подкрепа на това, безспорно показват наличие на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП и водят до крайния извод за приемане на представената от ДЗЗД „ПЪТНО ПОДДЪРЖАНЕ-2000“ писмена обосновка в тази ѝ част.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 70, ал. 2, т. 3 и 4 от ЗОП, комисията приема представената от участника ДЗЗД „ПЪТНО ПОДДЪРЖАНЕ-2000“ подробна писмена обосновка.

За Обособена позиция 2

1. За участник КОНСОРЦИУМ „СТРАБАГ РЕГИОНИ“ ДЗЗД:

С оглед констатациите на комисията, изложени по-горе в настоящия протокол, участникът, следва да представи подробна писмена обосновка по следния показател за оценка, подлежащ на оценяване, а именно: „Работите общо по позиции 1104, 1107 и 1122 от Сметка 1.1 от КСС“ и „Работите общо от Сметка 1.5 и Сметка 1.6 от КСС“.

При прегледа на представената от участника писмена обосновка се констатира следното:

В първата част от обосновката си, участникът посочва, че същата е обща за двата подпоказателя и изрежда обстоятелствата, както следва:

На основание чл. 70, ал. 2, т. 4 ЗОП се твърди, че е налице икономичност при изпълнение на обществената поръчка, като ценовото предложение по позициите от двата подпоказателя е формирано въз основа на количествената сметка част от документацията за участие в обществената поръчка и единичните цени за отделните видове строително монтажни работи, калкулирани при спазване изискванията на проектите, всички нормативни изисквания при строителство на сходни обекти, както и съобразно изискванията на АПИ.

Икономичността е обусловена от икономическите особености при формиране цената на изпълнение на строително-монтажните работи (СМР) намира отражение в и се доказва с приложените към настоящата обосновка анализи на цените на видовете СМР, включени в подпоказателите. Сочат се съставните ценообразуващи елементи за всеки един от видовете СМР по двата посочени по-горе подпоказатели, за които се изисква настоящата обосновка и начина на тяхното формиране, обосноваващ наличието на икономичност: /

На първо място се сочи разходът за материали:

Ценообразуването на видовете СМР, при изпълнението на които се влагат материали, включва калкулация на преките и допълнителни разходи за материали. В редица норми (УСН, СЕК, наредби, инструкции и др.), както и в инструкциите на производителите на различните материали, са дефинирани разходните норми на материалите при изпълнение на различните видове СМР. Произведението между разходната норма за единица и цената на материала формира прекия разход за материали за съответния вид СМР. В частност в разходът за материали се включва и превозът на изкопани земни маси, на фрезован материал, на самите материали и др., който се извършва със самосвал/и, като стойността се формира на тон километър, като разходната норма се равнява на обемното тегло на материала, а единичната цена съгласно вътрешно-фирмени калкулации. Върху преките разходи за материали, в случаите когато в цената на материала не е включена доставка франко

обекта, се начислява процент доставно-складови разходи, които да обезпечат разтоварването, складирането и др. под. допълнителни разходи. В обобщен вид икономическия модел в строителството при калкулация разходите на материали включва: разходна норма на количеството вложени материали в единица СМР, единична цена на материалите и доставно-складови разходи като процент върху произведението между разходната норма и единичната цена на материала. Твърди се, че икономичността по отношение на цената на материалите е обусловена от икономическите по-изгодни условия на доставка на материалите от Щрабаг ЕАД, аргументирани от следните икономически особености:

- добрите отстъпки, които дружествата в консорциума ползват като част от австрийския консорциум STRABAG AG, и в частност „Щрабаг“ ЕАД като компания активно работеща в отрасъла в България, позната сред доставчиците с коректното си отношение и навременни плащания

- предварително договорени преференциални доставни цени още на етап подготовка на оферта - относно доставките на материали още във фаза на подготовка на офертата активно са изпълнени дейности както следва: щателно и качествено проучване на пазарните условия за материалите, придобиване на няколко оферти за всеки един материал, извършени преговори с доставчици с цел подобряване на офертите и избор на икономически най-изгодната оферта. Изпълнението на посочените мероприятия ни даде възможността да формираме единични цени при използване на икономически най-изгодните оферти от съответните доставчици. Като доказателства прилагаме Офертите от различните доставчици, събрани на етап подготовка на офертата, въз основа на които са калкулирани единичните цени за изпълнение на отделните СМР, обхванати в двата подпоказателя.

Начислените 10% доставно-складови разходи върху материалите покриват разходите по доставката на материалите, складирането им във временен склад и/или на обекта, евентуалните фири и загуби при доставката и др. Няма да се допуска разпиляване на материали, с която мярка от една страна се предотвратява замърсяването на околната среда, а от друга се избягва формирането на фири и/или загуби.

Предвид факта, че третия компонент на разходите за материали - разходните норми за вложане на материали в единица СМР, са константни величини (обемно тегло материал или норматив), изложеното по-горе се счита от участника за обективни обстоятелства, аргументираща икономичност и по-доброто ценово предложение спрямо средната стойност на ценовите предложения на останалите участници.

Впоследствие в обосновка се мотивират и разходите за труд, посочени от участника, като тук се излага следното:

Ценообразуването на видовете СМР, за прякото изпълнение на които е необходима работна сила, включва калкулация на преките и допълнителните разходи за труд. Разходните норми на труда освен, че са посочени в различни норми (ТНС, УСН, СЕК и др.), могат да се установяват и практически чрез замерване на реалното време, което е необходимо за изпълнение на единица от съответния вид СМР от квалифицирани и/или неквалифицирани работници. Практическото установяване на разходната норма на труд е основен принцип в дружествата от консорциума, тъй като по този начин се постига в най-голяма степен реалност и действителност на разходите за труд, формиращи от постоянен персонал на сходни обекти, при прилагане на идентични строителни методи. Произведението между разходната норма на труд и средната часова ставка формира прекия разход на труда. Средната часова ставка е формирана въз основа на вътрешно калкулираната средна работна заплата при спазване на трудовото и осигурителното законодателство. Върху преките разходи за труд, се начисляват допълнителни разходи, които обезпечават осигуровките на работниците, осигуряването на лични предпазни средства, транспортни и командировъчни разходи на работниците и др. В обобщен вид икономическия модел в строителството при калкулация разходите на труд включва: норма време необходимо на един или няколко квалифицирани и/или неквалифицирани работници за изпълнение на единица СМР (в човекочасове); средна часова ставка и допълнителни разходи върху труда, определени като процент върху произведението между норма време и средната часова ставка за всички работници, необходими за изпълнение на единица от съответния вид СМР. Заложената часова ставка в анализите на единичните цени в размер на 4,80 лв/ч е средна цена за труда, която е приложена при калкулиране

на всички анализни цени. Стойността ѝ е формирана - като осреднена стойност между цената на труда на квалифицирани и неквалифицирани работници, чиято минимална стойност съгласно действащото трудово и осигурително законодателство възлиза на 3.065 лв. въз основа на посочени от участника приложими нормативни разпоредби. По този начин, участникът мотивира предлаганата минималната часова ставка за квалифициран работник възлиза на 3,63лв/час, за неквалифициран - 2,50лв/час. Минималната часова ставка от 2,50лв/ч не е по-ниска от тази определена с Постановление № 375 на МС от 28.12.2015г. в сила от 01.01.2016г. - 2,50лв/ч. Осреднената часова ставка при равно съотношение между квалифициран и неквалифициран персонал се получава 3,065 лв/час – $1/2 * (3,63 \text{ лв/час квалифиц.} + 2,50 \text{ лв/час неквалиф.})$. В размера на часовата ставка е включена само основната заплата. Всички доплащания на работници, разходи за издръжка, вноски за осигуряване и др. подобни са включени към цената на СМР като допълнителни разходи върху труда. Икономичността по отношение на часовата ставка се дължи на използване на работници, назначени по постоянен трудов договор в дружествата от консорциума, а не външни наети подизпълнители, цената за което се покачва с начисляване на печалба за подизпълнителя.

С изключение на изцяло механизирания изпълнение на част от СМР, където не се влага ръчен труд, за останалите позиции, съгласно приложените анализи, съобразно добрите строителни практики, разходите за труд са формиращи при условия на икономичност на единичната цена и разходни норми формиращи въз основа на реално измерване на времето необходимо на работници при изпълнение на същата дейност на други обекти, които за част от позициите съвпадат и с нормените разходи за сходни СМР съгласно СЕК. Икономичността по отношение на разходните норми, изразяващи времето за което работниците изпълняват определена дейност, се дължи на високата професионална компетентност и екипния опит, с които разполагат предвидените за мобилизиране квалифицирани работници, назначени по постоянни трудови договори в дружествата от консорциума.

Начислените допълнителни разходи върху труда в размер на 90% обезпечават осигуровките на работниците, осигуряването на лични предпазни средства, транспортни и командировъчни разходи на работниците и др. Доколкото за този анализен компонент няма нормативни изисквания по отношение на минимален или максимален размер, вземайки предвид действащата нормативна база и стриктно спазвайки законовите разпоредби, участникът счита че допълнителните разходи върху труда в размер на 90% е икономически оптимален и напълно реален стандартен размер за качествена услуга.

При определяне процента за допълнителните разходи върху труда, участникът твърди, че се е водил и от разбирането, че стойност под 90% е предпоставка за прикриване действителното заплащане на труда в нарушение на трудовото законодателство, както и създава основание за съмнение в качеството на ръководния инженерно-технически персонал и управленския подход.

По отношение на разходите за механизация се сочи следното:

Ценообразуването на видовете СМР, за прякото изпълнението на които е необходима механизация, включва калкулация на преките и допълнителни разходи за механизация. Разходните норми на механизацията освен, че са посочени в различни норми (УСН, СЕК и др.), както и в техническите паспорти на съответната техника и/или строителна механизация, могат да се установяват и практически чрез замерване на реалното време, което е необходимо да се изпълни единица от съответния вид СМР с разполагаемата техника и механизация. Практическото установяване на разходната норма на механизацията е основен принцип в дружествата от консорциума, тъй като по този начин се постига в най-голяма степен реалност и действителност на разходите за механизация, формиращи от разполагаемия ресурс, при прилагане на идентични строителни методи на сходни обекти. Произведението между разходната норма на механизацията и единичната цена за машиносмяна на съответната техника/механизация формира прекия разход за механизация. Единичната цена за машиносмяна на съответната техника/механизация се формира въз основа на вътрешно-фирмена калкулация за собствената техника, а когато се предвижда временно ползване на чужди ресурси - наемната цена (за конкретната поръчка не се предвижда наем на техника и механизация). Върху преките разходи за механизация, се начисляват допълнителни разходи, които обезпечават необходимите средства за поддръжка и ремонт на машините и работните им части, масла и консумативи, технически прегледи, застраховки, транспорт на техниката, която не може да бъде

докарана на собствен ход и др. В обобщен вид икономическия модел в строителството при калкулация разходите на механизация включва: разходна норма за изпълнение на единица СМР с необходимата пътна и строителна механизация, определена в зависимост от производителността на съответния вид механизация (в машиносмени); единична цена за машиносмяна на съответния вид техника и строителна механизация и допълнителни разходи върху механизацията, определени като процент върху произведението между разходната норма и единичната цена на машиносмяна, за всички машини и техника, необходими за изпълнение на единица от съответния вид СМР. В съответствие с анализите, които са представени към обосновката, участникът твърди, че при формиране на единичните цени на видовете СМР, посочени в искането за обосновка, е предвидил разходни норми на механизация, установени чрез реално измереното време при изпълнение на съответния вид СМР със съответната механизация при изпълнение на същата дейност на други обекти, изпълнявани от дружествата в консорциума. Вътрешно-фирмените калкулации относно цената на машиносмените на различните видове механизация са направени въз основа на счетоводни данни и реална производителност на съответния вид техника. Сочи се, че начислените допълнителни разходи върху механизацията в размер на 40% включват необходимите средства за поддръжка и ремонт на машините и работните им части, масла и консумативи, технически прегледи, застраховки, транспорт на техниката, която не може да бъде докарана на собствен ход и др. В предложението от него процент на допълнителни разходи върху механизацията най-голям дял заемат разходите за консумативи, като например качествени масла, оригинални части, гарантиращи по-дълъг живот на техниката, както и значително редуциращи риска от отказ или спиране на работа, течове, аварийни ситуации, прекалено високи нива на шум и др. Предвид това, че за изпълнението на по-голямата част от СМР ще се използва механизация, предложението от нас подход считаме за важно условие за качествено и икономично изпълнение на дейностите.

На следващо място като важно условие за икономичност по отношение допълнителните разходи върху механизацията е посочен и факта, че механизацията, която ще се мобилизира е сравнително нова, поради което разходите за поддръжка и ремонт са сведени до минимум.

Освен това при формиране на допълнителните разходи за механизацията отчетено влиянието на фактора амортизация на механизацията и прогресивната амортизационна политика на дружествата в консорциума взетото решение за изчисление на амортизацията на механизацията има една единствена закономерна последица, а именно редуциране на начисленията за амортизация в посока на тяхното намаляване по размер, а от там и формиране на по-нисък размер на допълнителните разходи върху механизацията, респективно по-ниски единични цени за изпълнение на СМР предмет на поръчката. Конкурентните цени при изпълнението на видовете СМР се дължат и на икономичност по отношение цената на механизацията, а именно: всички пътно-строителни машини, техника и механизация, които ще се използват за изпълнение предмета на поръчката, са собственост на дружествата в консорциума, т.е. отпада разходът за наем или лихви по лизинг. Икономичност по отношение цената на механизацията при изпълнението на различните видове СМР, се дължи и на факта, че дружествата в консорциума разполагат с голям брой дублираща собствена техника и механизации в собствените си бази, същите се поддържат в добро състояние, което дава възможност за гъвкавост и ефективно разпределение на ресурсите при необходимост от временно пренасочване на техника и механизация.

В заключителната текстове част на обосновката се обективира и предвидената печалба с мотиви за нейния посочен като преференциален размер и влиянието ѝ върху така предложените цени по подпоказателите.

Обосновават се твърденията на участника за наличие на обективни обстоятелства по чл.70, ал.2, т.3 ЗОП свързани с изключително благоприятни условия за Консорциум „Страбаг Региони“ ДЗЗД (в частност дружествата в него), дължащи се на следните обстоятелства:

- Дружествата в консорциума като част от европейския строителен Концерн STRABAG SE, респективно Консорциума, се явяват в качеството на голям корпоративен клиент на строителни материали на международния пазар. Концернът „Страбаг“ е договорил ексклузивни ценови условия на висококачествени строителни материали. Това позволява на Консорциум „Страбаг Региони“ ДЗЗД, като индиректна част от този концерн, да ползва вече договорените условия за всички материали и за конкретния обект.

- Друго изключително благоприятно условие за участника е финансовия ресурс, с който разполагат дружествата в консорциума, така че да договорят възможно най-конкурентните цени на местния пазар. Участникът твърди, че е договорил доставките да бъдат по системата „Just in time“ така съобразени и на такива цени, че да бъдат спестени всякакви допълнителни разходи по транспорт, охрана или склад. Когато доставчика не разполага с необходимия оперативен финансов ресурс и не може да се справи с поставените условия, Консорциум „Страбаг Региони“ ДЗЗД предлага възможността за авансово плащане на стоките, така че да не бъдат нарушени предварително определените графици за изпълнение на различните видове СМР. Разполагаемостта с достатъчен финансов ресурс, доколкото не е било минимално изискване на възложителя, се явява изключително благоприятно условие за Консорциум „Страбаг Региони“ ДЗЗД и по отношение възможността да отреагира на всякакви пазарни предизвикателства до получаване на съответното междинно плащане съгласно проекто-договора.

- На следващо място, участникът твърди, че чрез дружество „Щрабаг“ ЕАД разполага със собствени бази на територията на цялата страна, всяка оборудвана с няколко комплекта собствени машини, лека механизация и транспортни средства за изпълнение на обекти в областта на пътното строителство. В непосредствена близост до базите са разположени и собствени сервиси за ремонт и поддръжка на техниката. Към това следва да се има предвид и разполагаемата техника и механизация и от останалите дружества. Всичко това прави консорциума независима от външни подизпълнители или трети лица по отношение на техника и механизация и нейната поддръжка. Като се има предвид, че голяма част от СМР се изпълняват механизирани, възможността да се осигури не само минимално изискваната, но и цялата необходима механизация, и да се гарантира, че изпълнението на обекта няма да се прекъсне поради неизправности или липса в дадена момент на необходимите средства, се явява изключително благоприятно условие за Консорциум „Страбаг Региони“ ДЗЗД. В приложение на обосновката се представени и анализи за всяка от позициите, включени в подпоказателите, предмет на обосноваване.

След като обсъди и подробно анализира така представената писмена обосновка по горепосочения показател, подлежащ на оценка в настоящата процедура, комисията единодушно реши, че приема така представената писмена обосновка в тази ѝ част, поради следните мотиви:

Видно от обосновката, участникът подробно е обосновал всеки от ценообразуващите елементи на отделните предлагани от него единични цени, включени в подпоказателите, предмет на обосновката. В този смисъл независимо, че представя една обосновка, участникът е посочил като приложими и за двата подпоказателя съответни обстоятелства, които обосновава подробно и комисията приема за обективни. По отношение на предвидените и посочени от него в представените анализи на всяка от позициите, включени в подпоказателите, разходи за материали аргументирано са представени всички фактори, влияещи при определянето им, включително икономическия модел като цяло. В допълнение са мотивирани конкретно по отношение на материалите, постигнатите икономии. В тази връзка, следва да бъде отчетен фактът, че участникът подробно развива своите доводи, като посочва, че са постигнати добри отстъпки специално за материалите, в подкрепа на което към обосновката са представени и оферти от конкретни доставчици. Описан е подробно и обхватът на доставно-складовите разходи, като е направено примерно изброяване на включените в този елемент разходи. Като допълнителни се посочват условията на икономичност постигнати в резултат на предварително договорени преференциални цени още на етап подготовка на оферта. Комисията приема обосновката ѝ в тази част, тъй като действително за участника са налице обективни обстоятелства по смисъла на закона, за които подробно е представен ефектът им върху ценообразуването по отделните позиции и отчетените в тази връзка фактори на влияние. В тази част на обосновката са отчетени спецификите на обекта, като предвидени дейности за изпълнение, в частта за подпоказателите, предмет на обосноваване и конкретните посочени местоположения на собствена база и ползвана кариера. Подробно се обосновава и обвързва в обосновката въпросната собствена база с нулевите в тази връзка доставно-складови разходи за отделните материали, което допълва обективността на изложените обстоятелства и доказва икономичност при изпълнение на поръчката в тази част на обосновката, което от своя страна представлява безспорно основание за приемането ѝ.

Предвидените разходи за труд от участника отново са мотивирано представени и аргументирани с оглед потвърждаване на твърденията за наличие на икономичност при изпълнението и в този аспект на обосновката. Комисията счита, че и в тази си част обосновката представя обективни по смисъла на закона обстоятелства, подкрепени от пълния и подробен анализ извършен от страна на участника при формирането на тези разходи. Видно е, че са съобразени, както действащото законодателство в областта на труда, така и спецификите които носи този елемент от ценообразуването. Обосновани и подкрепени с мотиви са аргументите на участника, че представените калкулации в тази връзка са при условията на спазена минимална единична цена на труд. Направеният подробен анализ в тази част от обосновката ясно показва, че участникът е отчетел като обективно обстоятелството за липса на нает персонал и разходи в тази връзка, което е обвързано с реално измерване на времето необходимо на работниците при изпълнение на същата дейност на други обекти. В обосновката в тази ѝ част са обхванати и съобразени всички аспекти на допълнителните разходи за труд, включително осигуровките на работниците, осигуряването на лични предпазни средства и други от този тип разходи, които могат да възникнат по време на изпълнението като командировъчни разходи например.

Идентичен и доказано обективен е подходът на участника при обосноваването и на предвидените от него и предмет на следващ анализ в обосновката разходи за механизация. В тази част от обосновката отново подробно са анализирани и представени твърденията от участника обективни обстоятелства по смисъла на закона като икономичност по отношение на цената на механизацията. Комисията, счита че и в конкретния случай, участникът подробно обосновава посочените от него в приложените анализи стойности предвид констатираното наличие на обективни по смисъла на закона обстоятелства. Подробно е обосновано практическото установяване на разходната норма на механизацията, като в допълнение са посочени и в представените калкулации, включените от участника елементи, относими към ценообразуването в тази част. Мотивирано е в обосновката и обстоятелството свързано с реално измерено време при изпълнение на съответния вид СМР със съответната механизация при изпълнение на същата дейност на други обекти, изпълнявани от дружествата включени в консорциума. Отчетени са и съответните елементи от начислените разходи, представляващи допълнителни такива за механизацията. Представен е подробен анализ на въпросните елементи, от който е видно, че същия включва основни разходи като необходимите средства за поддръжка и ремонт на машините, консумативи за тях, технически прегледи, застраховки, транспорт на техниката, която не може да бъде докарана на собствен ход, амортизации. По отношение на амортизациите, участникът не е ограничил до простото им посочване, а е развил подробно отчетените от него елементи, като амортизацията на новите и не нови машини, политиката на дружествата в тази връзка и отчетената в тази връзка една и закономерна последица, а именно – редуциране на начисленията за амортизация в посока на тяхното намаляване по размер. Това е пряко обвързано със съответното намаляване на допълнителните разходи върху механизацията и в крайна сметка и намаляване на единичните цени по показателите, предмет на обосновката.

В частта на обосновката, касаеща печалбата на участника са налице отново обосновани твърдения за реализираната икономичност. В подкрепа на това се приемат и обективно представените от участника данни за свободни парични средства, чиито размери той е готов да докаже и насочва към публикуван в търговския регистър годишен финансов отчет на едно от дружествата. Обосновани са в тази връзка обективните изчисления, касаещи обвързването на печалбата с евентуални постъпления и подходът на участника вместо да се рискува с по-високи нива на печалба и загуба на възможността да сключи договор, да се наблегне и приеме подход за ниска печалба с определена норма на възвръщаемост, която в крайна сметка се приема от него като достатъчна.

Не на последно място основен мотив за приемане на обосновката по настоящата поръчка са и развитите от участника доводи в заключителната ѝ част, според които следва обоснован извод за наличие и на изключително благоприятни условия за участника. В този аспект са отчетени няколко аргумента, чието обосноваване предоставя на комисията възможността за приемането им като обективни такива свързани с договорени изключителни за него ценови условия от доставчици на строителни материали, финансовия ресурс на дружествата, формиращи консорциума и собствените на участника бази и сервиси за ремонт при нужда на ползваната механизация, благоприятстващи

доказаната от него възможност за формиране на по-благоприятно предложение в частта на показателите, предмет на настоящата обосновка. Отчетен е и фактът, че участникът е независим по отношение на наемане на подизпълнители или трети лица по отношение на механизацията, което обстоятелство е обективно и както е обосновано от участника в настоящия случай му предоставя възможността да представи цени в които липсва компонент, касаещ начисляване на допълнителни разходи в тази връзка.

С оглед горното е безспорно, че участникът представя един пълен и обоснован анализ на предлаганите от него цени, подкрепен от приложените в тази връзка от него анализи на всяка единична цена по отделните позиции, включени в подпоказателите, предмет на настоящата обосновка. Участникът обосновава предлаганите от него цени и подробно мотивира всички аспекти в тази връзка, касаещи отделните елементи на ценообразуването му и влиянието им при формиране на предлаганите стойности.

Комисията, счита че участникът излага обективни обстоятелства предвидени в чл. 70, ал. 2, т. 3 и 4 от ЗОП в обосновката си, чрез които доказва наличието на икономичност при изпълнението и изключително благоприятни условия при изпълнение на поръчката при образуването на стойностите по показателите, за които е изисквана обосновката. Изложените в обосновката различни по естество фактори, относими към предмета на настоящата поръчка и всички приложени към обосновката доказателства в подкрепа на това, безспорно показват наличие на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП и водят до крайния извод за приемане на представената от **КОНСОРЦИУМ „СТРАБАГ РЕГИОНИ“ ДЗЗД** писмена обосновка.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 70, ал. 2, т. 3 и 4 от ЗОП, комисията приема представената от участника **КОНСОРЦИУМ „СТРАБАГ РЕГИОНИ“ ДЗЗД** подробна писмена обосновка.

2. За участник Обединение „ЕС БИЛДИНГ“:

С оглед констатациите на комисията, изложени по-горе в настоящия протокол, участникът, следва да представи подробна писмена обосновка по следния показател за оценка, подлежащ на оценяване, а именно: „Работите общо от Сметка 1.1 от КСС, с изключение на работите по позиции 1104, 1107 и 1122“ и „Работите общо от Сметка 1.3 и Сметка 1.4 от КСС, с изключение на работите по позиции 1302.2, 1302.4, 1304, 1306.1, 1309, 1310, 1318“.

При прегледа на представената от участника писмена обосновка се констатира следното:

В обосновката си, участникът твърди, че при определяне на единичните цени е изходил от следните основни фактори, формиращи общия резултат – наличието на изключително благоприятни условия и икономичност при изпълнение на поръчката. Направено е изброяване, както следва: близост до източниците на суровини; близост на производствените бази на материалите, което му дава възможност за намаляване на разходите за доставката им; технически бази в близост до обекта, предмет на поръчката; местоживеенето на работниците в близост до обекта, което предпоставя минимални разходи за транспорт на работната ръка и придобито право за третиране на отпадъци на изключително ниски цени, за което се посочва номер на регистрационен документ. Впоследствие в обосновката се представят анализи на единичните цени, като за всеки от анализите има пояснителни текстове по отношение на посочените в него изчисления и стойности на отделните компоненти. За всеки от анализите са прави заключения, че цената по позицията е реална и доказана. В заключителната част на обосновката се сочи, че разработването на нормите за разход на труд и за машинно време е извършено по утвърдена експертна фирмена методика, която включва следните етапи: изучаване на строителния процес; изследване на характера на работно време и обработване на получените данни; определяне размера на разхода на работно време и обработване на получените данни; проектиране на нормите; проверка в производствени условия и внедряване на нормите при планиране на строителния процес. За всеки от етапите, участникът пояснява обхватът и елементите, включени в него, както и диаграми с отчетени фактори на влияние.

В заключителната част на обосновката си, участникът отново сочи, че благодарение на придобития с годините опит и натрупаният финансов ресурс е успял да изготви организация на

работата, обезпечаваша максимално уплътнение на заетите ресурси - финансов, кадрови и технически и да осигурим изпълнението на поръчката на посочените цени, което е наличие на икономичност при изпълнение на поръчката за участника. Твърди се, че цените са пазарни за региона и в подкрепа на всичко изложено са представените анализи на всяка от цените, включените в трите подпоказателя, предмет на обосновката, като при тези анализи са анализирани директните разходи, индиректните разходи и печалбата. Остойностяването на първият компонент е себестойността на услугата, а индиректните разходи са съпътстващи изпълнението на услугата разходи. Печалбата е заложена като фиксиран процент от сумата на директните и индиректни разходи. Този процент зависи от политиката на фирмата - целта, с която участва, както и рисковете, съпътстващи изпълнението на обекта на поръчката. В подкрепа на твърдението, че са налице обективни обстоятелства, участникът сочи и основните принципи, заложи при разработването на единичните цени са: Целесъобразен ред за разгръщане на строителния процес предвид технологичните последователности; Непрекъснато строителство при висока производителност и Рационално използване на капиталовложението. Участникът сочи, че прилага анализи, но в действителност същите са част от обосновката, а не приложение към нея, както се твърди.

След като обсъди и подробно анализира така представените писмени обосновки по горепосочените показатели, подлежащи на оценка в настоящата процедура, комисията единодушно реши, че не приема така представените писмени обосновки в тази им част, поради следните мотиви:

По своята същност, така представената обосновка представлява съвкупност от разбивки на цените на позициите, подход възприет за всеки представен анализ, бланкетно изложение, а в заключителната си част представлява по-скоро ръководство на строителя, като участник в процеса на строителство.

По същество в обосновката са наведени общо пет довода, водещи според участника до изключително благоприятни за него условия и икономичност при изпълнение на поръчката, но за нито един от тях, участникът не обосновава и аргументира наличието му или влиянието му при ценообразуването по подпоказателя, предмет на обосновката. Така например първите доводи на участника, че са налице близост до източниците на суровини и близост на производствените бази на материалите, което му дава възможност за намаляване на разходите на доставка, остава едно изречение, предхождащо направените анализи, което не е обосновано по никакъв начин и никъде в обосновката. Видно от въпросните анализи, никъде в тях не се сочи нито източник на доставка, нито производствена база с конкретни местоположения и отстояния до обекта, предмет на настоящата поръчка. Производствените бази се споменават, но само като такива - „производствени бази“. Очевидно е, че участникът е представил една бланкетна обосновка, в която не счита за нужно дори да конкретизира въпросната близост до обекта. Това от своя страна обективира твърденията му като бланкетни и общоприложими текстове, в които не е отчетена конкретната специфика на местоположението на обекта, предмет на настоящата обособена позиция. Обектът е с обща дължина от повече от 8 км., т.е. не посочването на конкретни и ясно съобразени местоположения на въпросните производствени бази и източници на доставка обективират „близостта“ като близка от една страна, но същевременно разширена на повече от 8 км. Идентичен е случаят и с твърденията за техническите бази на единия участник в обединението, които се намират в „непосредствена близост до мястото на изпълнение на обществената поръчка“. Това място обаче така и не е идентифицирано в обосновката. В тази връзка, следва да се отчете и обстоятелството, че в съдържащите се в обосновката анализи, не са предвидени конкретни отстояния от обекта по отношение на транспортирането на материали и други подобни продукти, необходими за изпълнението на обекта и включени в позициите, съставляващи подпоказателя, които следва да обоснове участника с настоящата обосновка.

Навсякъде в анализите се сочи опит на участника в предходни обекти или за доказване на обективността на предлаганите цени се прави препратка за сравнение с изследванията на строително-консултантска агенция – „Стройексперт - СЕК“ бр. 1/2016 г. Опитът на участника, както и наличието на собствен машинен парк, предвид посочените такива по отделните позиции, не могат да бъдат отчетени като обективни по смисъла на закона обстоятелства. Това е така, защото същите са поставени от възложителя критерии за подбор и са общовалидни обстоятелства и за останалите участници в процедурата, допуснати до този етап от провеждането ѝ. Същите не могат да обосноват в този смисъл

предимство на конкретния участник при формирането на предложението му по подпоказателите, по които следва да представи обосновка в конкретния случай. Дори и да се приеме, че се имат предвид машини, които не са част от критериите за подбор в настоящата процедура, участникът по никакъв начин не е посочил това в обосновката си и не го е обвързал с наличието на обективно по смисъла на закона обстоятелство по чл. 70, ал. 2 от ЗОП, което води до по-благоприятното му предложение.

Участникът твърди, че всяка една цена, предмет на неговите анализи е реална и доказана, но по същество неговите анализи представляват една разбивка на предлаганите от него единични цени. Действително реално разбивката на единичните цени, показва елементите, които формират, съответната единична цена и чиито аритметичен сбор е тя, но това обаче, съвсем не доказва наличието на обективни по смисъла на закона обстоятелства, наличието на които е задължително с оглед преценката да се приеме обосновката.

Навсякъде в представените към анализите текстове, където е приложимо се сочи, че единичната цена на труд е съобразена с изискванията на възложителя и българското законодателство за минимална цена на труд, но това обстоятелство вече е заявено от участника, при представянето на документите, съдържащи се в Плик № 1 от офертата му, както и от всички останали участници допуснати до този етап от процедурата. Простото му посочване не означава, че е налице обективно обстоятелство, водещо до по-благоприятно предложение или до обосноваване на начина на формирането му. В тази част от обосновката липсват каквито и да е аргументи, които да обвързват предлаганите стойности по отношение на труда с обективни по смисъла на закона обстоятелства.

По отношение на последното твърдение, че дружество участник в обединението притежава сертификат за третиране/рециклиране на строителни отпадъци, комисията не счита същото за обективно обстоятелство, предоставящо на участника възможност за представи по-благоприятно предложение по подпоказателя, подлежащ на обосновка. В подкрепа на изложеното е именно фактът, че макар че го посочва в началото на обосновка си, участникът никъде не обосновава с какво допринася то за по-благоприятното му предложение. В представения анализ по позиции 1108.1 и 1110, участникът сочи, че разрушената асфалтова настилка ще се депонира на база в близост до обекта, но евентуалната втора употреба на материалът е поставена в зависимост от одобрението на възложителя. Липсата на каквито и да е мотиви или аргументи в тази връзка, например за кои точно дейности ще бъде ползван въпросния втора употреба материал и включени ли са те в показателя, предмет на обосноваване, предоставят основание на комисията да не счита същото за обективно по смисъла на закона обстоятелство, което да представлява основание за приемане на обосновката в тази ѝ част. Въпросните позиции посочени по-горе касаят по същество разваляне на съществуваща асфалтобетонена настилка, т.е. за тях е напълно неприложимо като обективен и благоприятстващ факт, обстоятелството, че материалите добити в тази връзка ще могат изобщо да се ползват повторно.

Видно е, че участникът не излага обективни обстоятелства предвидени в чл. 70, ал. 2 на ЗОП в обосновката си, чрез които да докаже образуването на стойностите по показателите, за които е изискана обосновката. Писмената обосновка на участника представлява едно цяло, поради което всички посочени от него обстоятелства следва да се анализират освен поотделно, така и в тяхната цялост, като мотивите изложени по-горе от комисията оборват по безспорен начин на доводите на участника за наличие на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП и водят до крайния извод за неприемане на представената от **Обединение „ЕС БИЛДИНГ“** писмена обосновка.

Предвид изложеното, на основание чл. 70, ал. 3, предл. 2-ро от ЗОП, във връзка с Раздел VI, т. 17.2 от Документацията за участие, комисията не приема така представената писмена обосновка от **Обединение „ЕС БИЛДИНГ“**, тъй като посочените в нея обстоятелства не представляват обективни фактори и не аргументират нито една хипотеза по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, поради което предлага участника за отстраняване от процедурата.

3. За участник ДЗЗД „ПЪТНО ПОДДЪРЖАНЕ-2000“:

С оглед констатациите на комисията, изложени по-горе в настоящия протокол, участникът, следва да представи подробна писмена обосновка по следните показатели за оценка, подлежащи на оценяване,

а именно: „Работите общо от Сметки 1.2 от КСС, с изключение на работите по позиция 1203“ и „Работите общо от Сметка 1.5 и Сметка 1.6 от КСС“.

При прегледа на представената от участника писмена обосновка се констатира следното:

I. По отношение на Работите общо от Сметки 1.2 от КСС, с изключение на работите по позиция 1203, участникът е представил анализ на предложените от него цени. При формирането им са заложили следните ценообразуващи показатели: ДСР (Доставно - складови разходи) за материалите - 8 %; Допълнителни разходи за механизация - 50 %; Часова ставка - 3,20 лв; Допълнителни разходи за труд - 100 %; Печалба - 8 %. В приложените анализи е калкулирана цена на неплътна асфалтова смес от 30,08лв/т. Посочено е, че впечатление прави единствено ниската цена на битумизираната основа = 27.29 лв./т, като е пояснено, че тя е формирана от цената на каменни фракции и битум (по рецепта), както и 8 % от материалите за други разходи за производство. Впоследствие са обяснени предложените цени на каменните фракции и битум формиращи цената.

По отношение на цени на каменните фракции от 6,00 лв. е изложено, че всички каменни фракции необходими за производството на асфалтови смеси се добиват от собствена кариера за добив на инертни материали - Кариера „БИНКОС“, намираща се в землището на с. Струпец, Област Сливен. Преработката се осъществява от дружество, на което участникът е основен клиент и реализира по-голямата част от производството на преработващото предприятие, поради което и предоставените фракции са с възможно най-големите отстъпки и при преференциални условия и цени, както и че цената е договорена франко до асфалтовата база на участника.

В подкрепа на твърдението към обосновката е приложен договор за доставка на каменни фракции от 26.05.2016 г., ведно с приложението към него, от който е видно, че уговорената цена за фракции за асфалтови смеси от 6 лв./т. необходими за производството на асфалтови смеси (през целия период на строителството на обекта). Участникът отбелязва, че тази цена е договорена франко асфалтовата база на „Пътно поддържане-Сливен“ ЕООД в гр. Сливен, т.е. в цената е включен и транспорт от с. Бинкос да гр. Сливен, който остава за сметка на доставчика. Твърди се, че тази цена е значително по-ниска от пазарните и като доказателство е приложено извлечение от ценоразпис от случайно избран производител на инертни материали, където подобни фракции са с цена 17.86 лв. и то франко ТСИ на доставчика. Привилегированото положение, от което се ползва „Пътно поддържане-Сливен“ ЕООД към производителя на каменни фракции, си проличава ясно, ако се сравнят ценовите условия, при които се реализират отношенията между доставчика и „Пътно поддържане-Сливен“ ЕООД и съответно същият доставчик и другите клиенти на дружеството, където цените варират от 10 лв. (в много редки случаи) до 12 лв. (т.е. два пъти по-високи от цената, на която „Пътно поддържане-Сливен“ ЕООД ще получава фракциите за производство на асфалтови смеси, което е видно от приложения договор).

За доказване на преференциалните цени, които „Пътно поддържане-Сливен“ ЕООД ползва от доставчика на каменни фракции, в сравнение с другите клиенти на дружеството производител на инертни материали, са приложени 18 броя фактури, които според участника, удостоверяват извършени текущи продажби на цени от 10 лв. до 12 лв. в периода непосредствено близо по време до момента на изготвяне на ценовата оферта за настоящата обществена поръчка.

На базата на този фактор, който е от съществено значение, участникът се позовава на икономичност при изпълнение на обществената поръчка и по-благоприятно положение от другите участници в процедурата, тоест обстоятелства по чл. 70, ал. 2, т. 3 и т. 4 ЗОП (отм.).

По отношение на цената за битум от 470,00лв/т., участникът обяснява следните обстоятелства: Цената на битума е заложила 470,00лв/т. - тя е получена като средна за второто шестмесечие на 2015г. Към обосновката е приложена дневник-сметка за периода от 01.07.2015 до 31.12.2015г. от който според участникът се вижда че средната цена е 470,66лв/тон. Подобна е и цената по оферта на доставчика към момента на подаване на офертата. За потвърждение на този факт и за факта, че това ще е цената през целия срок на договора за обществена поръчка е приложен договор за доставка на битум от 31.05.2016 г., с приложенията към него и референция за наличието на преференциални цени. В допълнение на факта, че цените, които доставчика на битум договаря и на които доставя на „Пътно поддържане-Сливен“ ЕООД са действително преференциални доказва и следното обстоятелство: видно от дневник-сметката на дружеството за Второто шестмесечие на 2015 г., „Пътно поддържане-Сливен“ ЕООД е

получавало битум на средна цена от 470, 66 лв./т. В същото това време, цената на битума по данни на бюлетина на „Лукойл България“ е в среден размер от 550,63 лв., като доказателство е приложено извлечение от бюлетина на „Лукойл България“. В допълнение е приложено оферта към „Пътно поддържане-Сливен“ ЕООД от друг доставчик на горива към 20.07.2015 г., от която се вижда, че въпросното дружество доставя битум на цена от 640 лв./т.

Друг аргумент изтъкнат от участника е, че при производството на асфалтови смеси количеството битум, което се използва за плътна асфалтова смес е 5,3 т.ч. на 100 т.ч минерален материал и за битумизирана основа 4,1 т.ч. на 100 т.ч. (участникът се обосновава за това твърдение съгласно одобрена рецепта за плътна асфалтова смес, която е приложена като доказателство към обосновката). Това се дължало на факта, че скалният материал от кариера „Бинкос“ е доломит, чийто качества са отлично сцепление с битума. За сведение при други скални материали количеството битум за плътна смес е около 5,8 т.ч. на 100 т.ч минерален материал, а за битумизирана основа е 4,6 т.ч. на 100 т.ч минерален материал. Този фактор, който е от съществено значение, ще доведе до икономичност при изпълнение на обществената поръчка и поставя участника в по-благоприятно положение от другите участници в процедурата.

Според участника, описаните обстоятелства по-горе обуславят безспорно наличието на предпоставките, предвидени в чл. 70, ал. 2, т. 3 и т. 4 ЗОП (отм.), тъй като предполагат икономичност при изпълнение на обществената поръчка и същевременно доказват по - благоприятните условия, с които разполага „Пътно поддържане-Сливен“ ЕООД при изготвяне на цената по този показател в сравнение с другите участници в процедурата.

Друг допълнителен аргумент за този краен резултат при формиране на цената на Асфалтобетон неплътна смес според участника е, че асфалтовата инсталация на „Пътно поддържане-Сливен“ ЕООД, чийто продукт се предвижда да бъде влаган в обекта, използва природен газ за производството на асфалтови смеси, което обуславя икономичност при изпълнение на поръчката и същевременно изключително благоприятни условия за участника. В подкрепа на това твърдение може да бъде използван алгоритъм, който Агенция за устойчиво енергийно развитие /АУЕР/ е въвел при извършване на мониторинг на изградените промишлени системи по Закона за енергийната ефективност. Чрез него АУЕР прави анализ на използваните мощности, когато са захранвани с различни видове горива чрез отчитане на произведена енергия в калории. Представена е сравнителна таблица, в която е заложен алгоритъм на АУЕР и отчитайки данните за 2015 г., които дружеството, под страх от наказателна отговорност, е декларирало пред АУЕР за годишното потребление на горива и енергии от страна на притежаваната промишлена система (асфалтовата инсталация) по смисъла на Закона за енергийната ефективност за 2015 г. Посочено е, че могат ясно да се видят предимствата и реализираната ефективност при използването на природен газ като гориво при производството на асфалтови смеси. Всичко това ясно си проличава, когато се използва сравнителния анализ при използване на природен газ като гориво, в сравнение с алтернативното гориво, което използват другите участници в процедурата, в декларираните от тях в офертите им асфалтови инсталации, предвидени от тях за производство на асфалтови смеси за изпълнението на договора за обществена поръчка. По данни на Агенция за устойчиво енергийно развитие за коефициентите за калоричност на горивата, всеки друг производител използващ дизелово гориво за производство на същото количество топлинна енергия, следва да използва 400, 50 тона дизелово гориво. Изчислено при средна цена за дизелово гориво за 2015 г. от 1580лв/т., стойността нараства на 632 790 лв. Това означава, че са необходими близо три пъти повече средства за подгряване на асфалтосмесителната инсталация. За доказване на реално използваното годишно енергопотребление, вследствие на използването на природен газ от участника е приложена Декларация за годишно потребление на енергия на промишлена система от 22.01.2016 г.

Освен извънредните икономии, които се реализират от използването на природен газ от гледна точка на формиране на самата цена, като вид разход, включен в нея, допълнителен аргумент в случая за ценообразуването на крайния продукт - асфалтовата смес според участника е и самата преференциална цена на горивото, което ползва от доставчика на природен газ. Предвид факта, че участника е един от големите и постоянни ползватели на природен газ, дружеството - доставчик предоставя продукта си до

асфалтовата база на най-ниските възможни цени. За доказване на това обстоятелство е приложен договор за доставка на природен газ, придружено с Удостоверение от страна на доставчика.

Не на последно място в случая, участникът отбелязва и стойността на труда при производството на асфалтови смеси в асфалтовата база на „Пътно поддържане – Сливен“ ЕООД, която също е част от формирането на цената на асфалтовите смеси. Видно от приложената справка от Националния статистически институт за наетите лица и средна брутна заплата при първото тримесечие на 2016 година - Таблица 2 от справката, по икономическа дейност „строителство“ е 736 лв. Приложена е за сведение трудови договори на работещите в асфалтова база на "Пътно поддържане – Сливен“ ЕООД в гр. Сливен, от които е видно, че средната заплата на работещите в асфалтовата база в гр. Сливен е 648 лв., което означава по-ниска ставка за труд в крайната цена асфалтовата смес.

Твърди се, че видно от гореизложеното, касаещо благоприятното положение на „Пътно поддържане – Сливен“ ЕООД във връзка с използването на природен газ като гориво за асфалтовата инсталация безспорно реализира хипотезите на чл. 70, ал. 2, т. 3 и т. 4 ЗОП (отм.), тъй като едновременно осъществява икономичност при изпълнението на поръчката, а също се явява и като реализиране на едно изключително благоприятно условие за участника, сравнено с другите участници в процедурата.

В заключение, относно наличието на обективни обстоятелства по чл. 70, ал. 2 ЗОП (отм.) за работите по сметка 1.2 от КСС с изключение на позиция 1203, участникът твърди, че в конкретния случай са налице изключително благоприятни условия за него, предвид факта, че е специализирани в пътното строителство, и имам сформирано собствено звено от квалифицирани работници със съответното техническо ръководство за изпълнение на работите по позиция 1213, 1219, 1220, 1221 от КСС. Дружеството разполага със собствена специализирана техника с висока производителност, което предполага, че за изпълнението на работите по описаните позиции няма да разчита на външни услуги, а ще изпълни работите със собствени ресурси. По този начин преките разходи ще се сведат до себестойност, което означава, че ще се избегне начисляването на печалба за външния доставчик на услугата. Описаното представлява обективно обстоятелство по чл. 70, ал. 2, т. 3 ЗОП (отм.) и обективно обстоятелство по чл. 70, ал. 2, т. 4 ЗОП (отм.). Като доказателство за това обстоятелство, към обосновката е приложената инвентарна книга, трудови договори на личния състав, сформиращ асфалтовото звено, от които според участника е видно, че същите са назначени на безсрочен трудов договор на точно определени професионални позиции, свързани пряко с дейността по полагане на асфалтови смеси.

Също като доказателство за обективността на цената на асфалтовата смес, поради подробно описаните по-горе обективни предпоставки, формиращи наличието на обстоятелствата по чл. 70, ал. 2, т. 3 и т. 4 от ЗОП (отм.), участникът прилага фактури, които отразяват реално осъществени продажби около датата на подготовка на настоящата оферта, на асфалтови смеси – плътна и битумизирана основа на цени, близки до офертната цена.

II. По отношение на работите общо по Сметка 1.5 и Сметка 1.6 от КСС, участникът е представил анализ на всички позиции от КСС включени във посочените сметки, като отбелязва, че цените за отделните позиции са формирана на база следните ценообразуващи показатели: ДСР (Доставно - складови разходи) за материалите - 8 %; Допълнителни разходи за механизация - 50 %; Часова ставка - 3,20 лв.; Допълнителни разходи за труд - 100 %; Печалба - 8 %.

Посочено е, че изчисляването на необходимия разход на труд и машиносмени за всеки вид СМР е извършено на база действащите технически норми за разход на труд и машиносмени за съответния вид работа съгласно Усреднени сметни норми /УСН/, Трудови норми в строителството ТНС/, данни на СЕК - Разходни норми в строителството. При това са взети под внимание и действителната производителност на механизацията, с която разполагаме, на база опита на участника от подобни строителни обекти. Разходът на труд е изчислен по категории работници съобразно тяхната квалификация въз основа на действащите норми и вътрешни трудови норми за разход на труд, установени в практиката чрез снимки на работните процеси. Разходът на материали е определен въз основа на технически норми, както и в съответствие с указанията на производителите на тези материали.

По отделно за всяка от сметките са изложени следните обстоятелства:

Относно наличието на обективни обстоятелства по чл. 70, ал. 2 ЗОП (отм.) за работите по Сметка 1.5: Според участника в конкретния случай са налице изключително благоприятни условия за него, предвид факта, че независимо, че е специализирани в пътното строителство, има сформирано собствено звено от квалифицирани работници със съответното техническо ръководство за изпълнение на работи по разваляне на големи съоръжения. Посочено е, че дружеството разполага с собствена специализирана техника с висока производителност, което предполага, че за изпълнението на работите по разваляне на големи съоръжения няма да се разчита на външни услуги, а ще се изпълнят работите със собствен ресурси. По този начин преките разходи ще се сведат до себестойност, което означава, че ще се избегне начисляването на печалба за външния доставчик на услугата. Посочено е, че описаното представлява обективно обстоятелство по чл. 70, ал. 2, т. 3 ЗОП (отм.) и обективно обстоятелство по чл. 70, ал. 2, т. 4 ЗОП (отм.).

Посочено е също, че друг фактор, който е от съществено значение, е постигането на добри доставни цени на материалите – бетонни тръби и бетони, в резултат от проведени търговски преговори и дългогодишни партньорски взаимоотношения с доставчика на тези материали, което ще доведе до икономичност при изпълнение на обществената поръчка. Описаното представлява обективно обстоятелство по чл. 70, ал. 2, т. 4 ЗОП (отм.). В подкрепа на твърдението участникът е посочил, че към обосновката са приложени са приложени договор за доставка на строителни материали и приложенията към него, от които се виждат цените на договорените материали за доставка. Твърди се, че към договора е приложена и Референция/препоръка от страна на доставчика, от която е видно, че "Пътно поддържане - Сливен" ЕООД се ползва от привилегиата да му бъдат доставяни най-изгодните цени за строителни материали. Посочено е също, че към обосновката са приложени договор и приложения с друг доставчик за бетон и бетонови изделия, както и референция.

Относно наличието на обективни обстоятелства по чл. 70, ал. 2 ЗОП (отм.) за работите по Сметка 1.6: Посочено е, че в конкретния случай са налице изключително благоприятни условия за участника, предвид факта, че независимо, че е специализирано в пътното строителство, има сформирано собствено звено от квалифицирани работници със съответното техническо ръководство за изпълнение на работи ремонтни работи на големи съоръжения. Твърди се, че дружеството разполага с собствена специализирана техника с висока производителност, което предполага, че за изпълнението на работите по ремонтни работи на големи съоръжения няма да се разчита на външни услуги, а ще изпълни работите със собствени ресурси. Също така участника предвижда да заготвя армировката за съоръженията в арматурни цехове, което значително ще скъси времето за изработка предвид наличието на специализирано оборудване. Монтирането на армировката, ще се изпълнявам с помощта на автокран, като по този начин допълнително ще се намали ръчният труд за сметка на механизирани процеси и ще се скъсим значително времето за монтаж. Полагането на бетона в пилотите ще се извърши по контракторен способ - с колона от контракторни тръби, каквато участника имам на разположение, което ще скъси процеса на бетониране и заетостта на работната ръка и механизацията и също създава изключително благоприятни условия. Според участника, предлаганите технически решения ще доведат до оптимизиране на процесите, намаляване срока за изработка на съответните видове работи и заетостта на работната ръка, а оттук - и себестойността на съответните видове работи, като описаното представлява обективно обстоятелство по чл. 70, ал. 2, т. 2, обективно обстоятелство по чл. 70, ал. 2, т. 3 и обективно обстоятелство по чл. 70, ал. 2, т. 4 ЗОП (отм.).

Друг фактор разгледан от участника, оказващ влияние върху цената, е постигането на добри доставни цени на материалите използвани при ремонтни работи на големи съоръжения от утвърдени търговски партньори. Описаното представлява обективно обстоятелство по чл. 70, ал. 2, т. 4 ЗОП (отм.). Твърди се, че в подкрепа на това твърдение са приложени договор за доставка на строителни материали с приложенията към него, от които се виждат цените на договорените материали за доставка. Посочено е, че към договора е приложена и Референция/препоръка от страна на доставчика, от която е видно, че "Пътно поддържане - Сливен" ЕООД се ползва от привилегиата да му бъдат доставяни най-изгодните цени за всички строителни материали. Твърди се, че по подобен начин са поставени отношенията и с друг доставчик, който ще снабдява с бетон и бетонни изделия за нуждите на конкретната поръчка, като

е приложен договор за доставка на бетон и бетонови изделия, придружен с референция, от която е видно, че участника е в привилегировано положение и получава преференциални цени и услуги.

След като обсъди и подробно анализира така представените писмени обосновки по горепосочените показатели, подлежащи на оценка в настоящата процедура, комисията единодушно реши, че не приема така представените писмени обосновки в тази им част, поради следните мотиви:

I. По показател „Работите общо от Сметки 1.2 от КСС, с изключение на работите по позиция 1203“, подлежащи на оценка в настоящата процедура, комисията единодушно реши, че не приема така представената писмена обосновка в тази ѝ част, поради следните мотиви:

Участникът е изложил факти и обстоятелства във своята обосновка, свързани с конкретния предмет на обществената поръчка, които биха повлияли на предложените по – ниски цени за отделните позиции по разглежданият подпоказател, но в случай, че същите са аргументирани, предложените доказателства съответстват на представените данни и факти в обосновката и не са допуснати несъответствия с ценовата оферта. При обстоен преглед на представената обосновка се констатира следното:

За формиране на цените на асфалтовите смеси, участника анализира основните елементи, които е формират, като доказва по – ниската предложена цена за каменни фракции и битум, постигнато на база добрите и дълготрайни търговски отношения с доставчиците, използването на газ при производството на асфалтовите смеси, наличието на собствено оборудване и специализирани трудови ресурси на по-ниски възнаграждения от средното за страната. Посочените обстоятелства по – принцип могат да обосновават икономичност на предложението и изключително благоприятни условия за участника, но разгледани съвкупно всички обстоятелства в обосновката не доказват и аргументират предложението на участника.

Освен горепосочените обстоятелства, участника обосновава също наличието на икономичност и изключително благоприятни условия и с факт, че при производството на асфалтови смеси количеството битум, което се използва за плътна асфалтова смес е 5,3 т.ч. на 100 т.ч минерален материал и за битумизирана основа 4,1 т.ч. на 100 т.ч. (участникът се обосновава за това твърдение съгласно одобрена рецепта за плътна асфалтова смес, която твърди че е приложена като доказателство към обосновката). Това се дължи на факта, че скалният материал от кариера „Бинкос“ е доломит, чийто качества са с отлично сцепление с битума, докато при други скални материали количеството битум за плътна смес е около 5,8 т.ч. на 100 т.ч минерален материал, а за битумизирана основа е 4,6 т.ч. на 100 т.ч минерален материал. Безспорно, както твърди участника, този фактор, който е от съществено значение, ще доведе до икономичност при изпълнение на обществената поръчка и поставя участника в по-благоприятно положение от другите участници в процедурата.

В потвърждение на изложеното към обосновката е приложена рецепта за производство на асфалтова смес (биндер) с материал от кариера „Бинокс“, от която е видно, че се използва битум Б 50/70 от 4,65 т.ч. на 100 т.ч. мин. мат. Приложените документи обосновават необходимото количество битум при производството на асфалтова смес (биндер), която се касае за позиция 1203, и която не подлежи на обосновка от участника. В тази връзка посоченото обстоятелство не е доказано и обосновано от участника по отношение на изисканото обосноваване по показателя, включващ позиции от сметка 1.2 от КСС, а именно производство на плътен асфалтобетон тип А и асфалтова смес за основен пласт Тип Ао, съответно и необходимите количества битум необходими за тяхното производство. Посоченото обстоятелство според участника е от съществено значение за предложените цени за полагане на асфалтовите смеси, но същото не е доказано и аргументирано в обосновката.

Видно е, че участникът не излага обективни обстоятелства предвидени в чл. 70, ал. 2 на ЗОП в обосновката си, чрез които да докаже образуването на стойностите по показателите, за които е изискана обосновката. Писмената обосновка на участника представлява едно цяло, поради което всички посочени от него обстоятелства следва да се анализират освен поотделно, така и в тяхната цялост, като мотивите изложени по-горе от комисията оборват по безспорен начин на доводите на участника за наличие на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП и водят до крайния извод за неприемане на представената от ДЗЗД „ПЪТНО ПОДДЪРЖАНЕ-2000“ писмена обосновка.

II. По показател „Работите общо от Сметка 1.5 и Сметка 1.6 от КСС“, подлежащ на оценка в настоящата процедура, комисията единодушно реши, че не приема така представената писмена обосновка в тази ѝ част, поради следните мотиви:

Участникът се позовава на наличието на обстоятелства по чл. 70, ал. 2, т. 2, 3 и 4 от ЗОП, а именно предложено техническо решение, изключително благоприятни условия за участника и икономичност при изпълнение на поръчката.

Като изключително благоприятни условия и икономичност при изпълнението, е независимо, че участника е специализиран в пътното строителство има на разположение собствени звена от квалифицирани работници за работите по разваляне на големи съоръжения и за изпълнението на ремонтни работи на големи съоръжения, наличие на собствена специализирана техника, което намалява разходите при използването на външни доставчици на услуги. Посочените обстоятелства не са изключителни или обективно даващи предимство на участника спрямо другите участници, тъй като всички участници допуснати до този етап на процедурата са специализирани в пътното строителство и разполагат с техника и ресурси за нейното изпълнение, доказано на етап критерии за подбор и разглеждане и оценка на техническото предложение. Дейностите по сметка 1.5 и 1.6 касаят разваляне и ремонтни работи на големи пътни съоръжения, т.е са пряко свързани с възможностите, спецификата на дейностите и квалификацията на останалите участници, поради което посочените обстоятелства не са обективни по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 3 и 4 от ЗОП. Твърденията са общовалидни за всички участници в процедурата.

Друго твърдение на участника за икономичност на предложението и изключително благоприятни условия е, постигането на добри доставни цени на материалите използвани при ремонтни работи на големи съоръжения от утвърдени търговски партньори и дългогодишно сътрудничество с тях. Участникът изрично е посочил, че към обосновката прилага договори с доставчици и приложенията към тях от които е видно цените на договорените материали за доставка, както и референции/препоръки от доставчиците потвърждаващи получаването на преференциални цени за участника. При преглед на представените документи към обосновката, се установи, че въпросните договори и референции не са налични и съответно не се доказват от участника, който изрично се позовава на документи, които не са налични в обосновката и само той би могъл да ги предостави. Предвид изложеното участника не доказва и обосновава предложените от него цени по отношение на вляганите в обекта бетонови смеси и строителни материали необходими за изпълнение на сметка 1.6 от КСС и основен разход при ценообразуването на отделните позиции от КСС.

На трето място, участника се позовава на предложено техническо предложение за изпълнение на дейностите по сметка 1.6 от КСС, а именно: предварително заготвяне на армировката за съоръженията в арматурни цехове и монтирането и с автокран, както и полагането на бетона в пилотите по контракторен способ - с колона от контракторни тръби, които са на разположение на участника. Видно от предложението на участника се касае за полагане на бетон в пилоти, каквито дейности не се предвиждат да се изпълняват по сметка 1.6 Ремонтни работи на големи съоръжения. В действителност предложеното техническо решение би имал времеви и ценови ефект при изпълнение на изливни пилоти, но в случая спецификата на работите не предвижда такива. Предвид изложеното предложеното техническо решение за изпълнение на дейности от Сметка 1.6 не е обективно обстоятелство по чл. 70, ал. 2, т. 2 от ЗОП, което да обосновава предложната цена от участника общо за дейностите по сметка 1.5 и 1.6 от КСС.

Не на последно място при направеният анализ на цената за позиция 1630 от КСС „Доставка и полагане на плътен асфалтобетон, тип А за износващ пласт с фракции с показател на ускорено полиране равно или по-голямо от 50, с повърхностно активно вещество подобряващо адхезията на битума, с дебелина в уплътнено състояние 4 см., съгласно изискванията на ТС“, участникът изчислява цена в размер на 10,20 лв./м2. Същевременно в ценовата оферта, предложената от участника цена за тази позиция е в размер на 11,20 лв./м2. Допуснатото несъответствие между параметри и факти в писмената обосновка и в ценовото предложение на участника във всеки случай не аргументира ценовите предложенията и елементите които го формират и подхода на калкулиране на разходите направен от участника. В тази връзка и с оглед горепосоченото е налице поредно основание така представената

обосновка да не бъде приета с оглед обстоятелството, че участникът дори с представените от него анализи по позициите, включени в подпоказателя, предмет на обосноваване с настоящата обосновка, участникът не доказва предлагани от него цени в ценовото предложение, а съвсем различни такива. Ценовото предложение не може да бъде променяно, а повече от задължително е участникът да обоснове именно него, съответно включените в показателя единични цени по отделните позиции, каквото в случая не е направено.

Видно е, че участникът не излага обективни обстоятелства предвидени в чл. 70, ал. 2 на ЗОП в обосновката си, чрез които да докаже образуването на стойностите по показателя, за който е изискана обосновката, напротив в нея и в частност в представените анализи са налице противоречия с ценовото предложение на участника. Писмената обосновка на участника представлява едно цяло, поради което всички посочени от него обстоятелства следва да се анализират освен поотделно, така и в тяхната цялост, като мотивите изложени по-горе от комисията оборват по безспорен начин на доводите на участника за наличие на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП и водят до крайния извод за неприемане на представената от ДЗЗД „ПЪТНО ПОДДЪРЖАНЕ-2000“ писмена обосновка.

Предвид изложеното, на основание чл. 70, ал. 3, предл. 2-ро от ЗОП, във връзка с Раздел VI, т. 17.2 от Документацията за участие, комисията не приема така представената писмена обосновка от ДЗЗД „ПЪТНО ПОДДЪРЖАНЕ-2000“, тъй като посочените в нея обстоятелства не представляват обективни фактори и не аргументират нито една хипотеза по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, поради което предлага участника за отстраняване от процедурата.

Обособена позиция № 4

1. За участник „Пътища Северозапад 2016“ ДЗЗД:

С оглед констатациите на комисията, изложени по-горе в настоящия протокол, участникът, следва да представи подробни писмени обосновки по следните показатели за оценка, подлежащи на оценяване, а именно: „Работите общо от Сметка 1.3 и Сметка 1.4 от КСС, с изключение на работите по позиции 1301, 1304, 1306.1, 1310.1, 1331, 1340 и 1341“ и „Работите общо от Сметка 1.5, Сметка 1.6 и Сметка Обща от КСС“. Писмо с изх. № 53-00-9251/18.11.2016 г. на комисията с искане за представяне на посочените подробни писмени обосновки е изпратено на посочения от участника факс в офертата му на 18.11.2016 г. За получаването на писмото е генерирано автоматично потвърждение от 18 ноември 2016 г. – 13.39 часа, но към датата на проверката и съставянето на настоящия протокол такива не са представени в указания от комисията срок.

Съгласно чл. 43 от Правилника за прилагане на ЗОП (в сила до 15.04.2016 г.) решенията, изпратени по факс или по електронен път, се приемат за редовно връчени, ако са изпратени на посочения от адресата номер на факс или електронен адрес и е получено автоматично генерирано съобщение, потвърждаващо изпращането. Посочената разпоредба е приложима с оглед константската съдебна практика, което потвърждава, че указанието за представяне на писмена обосновка по чл. 70, ал. 1 от ЗОП е доставено на факс номер, посочен от участника върху плика с офертата в съответствие с указанията на възложителя, посочени в т. 25 от документацията за участие. При тази безспорна установеност обосноваването и законосъобразен е правния извод, че непредставянето на обосновка по чл. 70, ал. 1 от ЗОП в законово определения срок е основание за отстраняване на участника, изрично предвидено в чл. 70, ал. 3 от ЗОП.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП, във връзка с т. 17.2 от документацията за участие, комисията предлага участника за отстраняване и не го допуска до последващо участие и класиране в настоящата процедура.

2. За участник „Трейс Груп Холд“ АД:

С оглед констатациите на комисията, изложени по-горе в настоящия протокол, участникът, следва да представи подробни писмени обосновки по следните показатели за оценка, подлежащи на

оценяване, а именно: „Работите общо от Сметка 1.2 от КСС, с изключение на работите по позиция 1203“, „Работите общо от Сметка 1.1 от КСС, с изключение на работите по позиции 1101, 1103, 1104, 1106.1, 1107, 1110 и 1123“, „Работите общо по позиции 1101, 1103, 1104, 1106.1, 1107, 1110 и 1123 от Сметка 1.1 от КСС“ и „Работите общо от Сметка 1.5, Сметка 1.6, Сметка 1.7 и Сметка Обща от КСС“.

При прегледа на представената от участника писмена обосновка се констатира следното:

В обосновка си, участникът сочи, че за всеки от подпоказателите, за които е изискана такава е изходил от следните основни фактори, формиращи общия резултат, а именно: наличието на изключително благоприятни условия и икономичност при изпълнение на поръчката. В тази част от обосновката, участникът изтъква, че близостта до източниците на суровини и производствените бази на материали му дават възможност за намаляване на разходите за доставка. Соци, че разполага с технически бази, наоходящи се в непосредствена близост до мястото на изпълнение на обществената поръчка, което обуславя минимални разходи по доставка и обслужване на механизация. Предвижда се използването на Асфалтова база SIM CB-200P с производителност 200 т/час, разположена в с. Ясен, община Плевен. Асфалтовата база е собственост на групата на ТРЕЙС. Там се намира и звеното по поддръжка и ремонт на строителната техника. Основните доставки на трошен камък и фракции се осигуряват от кариерата в с. Пелишат, като може да се използва и кариерата в с. Бежаново като и двете кариери са в непосредствена близост до обекта. Бетоновите изделия /бордюри, плочи, тръби и други подобни ще се доставят от „Соколов“ ООД - В.Търново с подходящи за целта транспортни средства. Бетонните смеси ще се произвеждат и доставят от районите на Плевен и Ловеч според мястото за полагане на сместа. Осигурен е специализиран транспорт — автобетоносмесители и автобетонпомпи. За всички складируеми материали ще са осигурени места или помещения за складиране с подходящи условия за запазване на качествата им.

Впоследствие за всеки от подпоказателите, участникът представя последователно изчисления с формули относно формирането на отделните цени с оглед приета експлоатационна производителност на ползваните машини при изпълнението на отделните позиции, включени в подпоказателите, които също са изброени. Посочва се, че за определянето на вида и количеството на ресурсите, участникът се е позовал на детайлен анализ на информация от предходни проекти, в които са изпълнени идентични работи, отчетени са т.нар. от участника водещи машини за отделните дейности по позициите, като е направено уточнение, че остойностяването е въз основа на приложените към обосновката анализи. По отношение на работите по сметка обща, участникът предоставя разяснение, в което изрично заявява, че не предвижда временни отбивни пътища и съответно възстановяването им, поради което в разходите за тази сметка е включил само разходи за временната организация на движението. За последната се твърди, че участникът има създадено специализирано звено, което изпълнява временната организация и притежава на склад няколко хиляди пътни знаци, което допълнително снижава разходите в тази връзка.

Посочва се, че процесът на ценообразуване изисква от участника да се съобразява с много фактори, влияещи на цените, което е наложило избор на адекватен за фирмата метод за ценообразуване. Твърди се, че методът е конкретната технология, по която се формира цената и се натрупват нейните елементи и той съответства изцяло на ценовата стратегия на участника и зад всяка една предложена цена от него, стоят конкретни разходи с вече доказани разходни норми, а строителната калкулация при изготвяне на конкретното ценово предложение е съставена от: разходи за труд; разходи за механизирание на строителните процеси; разходи за материали и печалба.

По отношение на разходите за труд като елемент на цената, е посочено, че същите включват разходи за заплати на работниците, пряко заети с изпълнение на строителните процеси, като се отчита трудоемкостта за всеки вид операция, съгласно трудовите норми в строителството, а приетата стойност за цената на труда гарантира минималните условия на труд. Участникът твърди, че разполага с високо квалифициран инженерен и технически персонал, който е с постоянно местопребиваване в района на предмета на конкретната обществена поръчка. Персоналът включва изцяло високо квалифицирани работници/служители, които са на постоянни трудови договори, в резултат, на което дружеството разполага с необходимите за изпълнението на обществената поръчка опитни инженери и техници. В разходите за труд не са калкулирани никакви други допълнителни разходи - например командировъчни

разходи, разходи за транспорт и квартири на персонала, тъй като такива разходи няма да бъдат генерирани.

Твърди се, че голяма част от собствената механизация е нова и е с висока степен на производителност, адекватно техническо обслужване и поддържане, което от своя страна значително намалява риска от текущи повреди и необходимост от ремонтни дейности, и обуславя наличието на минимални разходи за поддръжка и експлоатация на строителната механизация. В допълнение към факта, че дружеството разполага със собствена строителна техника, от значение според участникът е и обстоятелството, че голяма част от същата се намира в непосредствена близост до обекта, което води и до наличие на минимални разходи, необходими за нейното транспортиране. Разработването на нормите за разход на труд и за машинно време е извършено по утвърдена експертна фирмена методика, която включва следните етапи: изучаване на строителния процес; изследване на характера на работно време и обработване на получените данни; определяне размера на разхода на работно време и обработване на получените данни; проектиране на нормите; проверка в производствени условия и внедряване на нормите при планиране на строителния процес. За всеки от етапите, участникът пояснява обхватът и елементите, включени в него, както и диаграми с отчетени фактори на влияние.

В заключителната част на обосновката си, участникът отново сочи, че благодарение на придобития с годините опит и натрупаният финансов ресурс е успял да изготви организация на работата, обезпечаваща максимално уплътнение на заетите ресурси - финансов, кадрови и технически и да осигури изпълнението на поръчката на посочените цени, което е наличие на икономичност при изпълнение на поръчката за участника. Твърди се, че цените са пазарни за региона и в подкрепа на всичко изложено са представените анализи на всяка от цените, включените в трите подпоказателя, предмет на обосновката, като при тези анализи са анализирани директните разходи, индиректните разходи и печалбата. Остойността на първият компонент е себестойността на услугата, а индиректните разходи са съпътстващи изпълнението на услугата разходи. Печалбата е заложена като фиксиран процент от сумата на директните и индиректни разходи. Този процент зависи от политиката на фирмата - целта, с която участва, както и рисковете, съпътстващи изпълнението на обекта на поръчката. В подкрепа на твърдението, че са налице обективни обстоятелства, участникът сочи и основните принципи, заложи при разработването на единичните цени са: Целесъобразен ред за разгръщане на строителния процес предвид технологичните последователности; Непрекъснато строителство при висока производителност и Рационално използване на капиталовложението.

Обективните обстоятелства, които аргументират предлаганата от участника цена по отделните подпоказатели, според участника се изразяват в: коректно и прецизно остойносттаване на всички необходими видове работи; възможност да постигне ниска себестойност на крайния продукт поради висока производителност на изцяло реновирания му машинен парк; изключително високия професионализъм и опит на ръководството на обекта; високо ниво на подготовка на изпълнителския състав; организация на работите обезпечаваща максимално уплътнение на заетите ресурси и осигуряване на висока производителност при постоянно ниво на разходите; изключително ниски и почти нулеви разходи за мобилизация; липса на заложи инвестиционни разходи за закупуване на оборудване за изпълнение на поръчката; наличие на изключително добри ценови условия от доставчици на основни материали и суровини - дългогодишен директен контакт с производители; собствен машинен парк, обезпечен от собствена сервизна база за поддръжка, които обстоятелства в своята съвкупност дават възможност за прогнозируемост на разходите за ремонт и поддръжка и поддържането им на изключително ниски нива; ниски и почти нулеви амортизационни отчисления по отношение на предвидената техника и постигнати изключително конкурентни цени за работите, които ще бъдат изпълнявани от доставчици на материали и услуги.

След като обсъди и подробно анализира така представената писмена обосновка по горепосочения показател, подлежащ на оценка в настоящата процедура, комисията единодушно реши, че не приема така представената писмена обосновка, поради следните мотиви:

В първата част на обосновката се сочи, че при подготовката на офертата си, участникът е отчетел като обективни обстоятелства наличието на изключително благоприятни условия и икономичност при изпълнение на поръчката. Основен довод в тази връзка е близостта на източниците на суровини и

производствените бази и представения процес на ценообразуване на участника, формиращ ползвания метод на ценообразуване. В обосновката се твърди, че цените са реални и практически изпълними.

В подкрепа на изложените в текстовата част на обосновката аргументи, участникът твърди, че прилага анализи на единичните цени по описаните показатели, които следва да обоснове, като се сочи и че анализите са изцяло съобразени с наличните ресурси – човешки ресурси, механизация, материали, с които разполага дружеството. В този смисъл обосновката следва да се разглежда съвкупно и ведно с представените анализи, които следва да доказват твърденията на участника, че при ценообразуването е отчетел всички изложени от него обстоятелства, водещи до формирането на едно по-благоприятно предложение.

С оглед представените към обосновката анализи, а и самите твърдения на участника в текстовата част на обосновката, че остойностяването е съгласно тях и наличието на обективни обстоятелства се потвърждава с ценообразуването, обективизирано в анализите, в резултат от проверката на въпросните анализи на участника, се констатира следното:

В представения анализ за образуване на единичната цена по позиция 1220 „Направа на втори (свързващ) битумен разлив за връзка с различна ширина, съгласно ТС“ от КСС, участникът сочи, че ще се ползва като материал – битумна емулсия с количество 0.225 кг/кв.м. Този компонент на анализа като материал е единствен посочен такъв, като в анализа не са включени други материали и/или добавки и/или други подобни, съответно и не са отчетени при формирането на цената по посочената позиция от КСС. Съгласно Техническата спецификация на АПИ 2014 г., в Раздел 5800 „Втори битумен разлив“, подраздел 5801.1 изрично се посочва, че разредената емулсия трябва да бъде положена в количество от 0.25 до 0.70 кг/кв. м. В този смисъл така представения от участника анализ предполага количество на емулсията, което е недостатъчно с оглед постигане на изискванията, заложиени от възложителя. Самото заглавие на позицията, предполага и задължава участника, да се съобрази с Техническата спецификация на възложителя, но това в конкретния случай не е направено.

Като обоснован извод се налага, че цената за посочената позиция 1220 е формирана въз основа на факти и обстоятелства, които са в противоречие с Техническата спецификация на възложителя. Така представения анализ противоречи и на изложеното от участника в текстовата част на обосновката, в която той посочва, че при метода за ценообразуване, ползван от него и развит в обосновката се съобразява и гарантира качествено изпълнение на поръчката и са съобразени обективни обстоятелства по смисъла на закона. Напротив в конкретния случай безспорно е налице основание да се приеме, че обосновката представя начин на ценообразуване, в който не са съобразени изискванията на възложителя, за да е налице по-благоприятното предложение на участника, в частта на подпоказателя „Работите общо от Сметка 1.5, Сметка 1.6, Сметка 1.7 и Сметка Обща от КСС“, част от който е и посочената по-горе позиция 1220 „Направа на втори (свързващ) битумен разлив за връзка с различна ширина, съгласно ТС“.

Видно е, че участникът не излага обективни обстоятелства предвидени в чл. 70, ал. 2 на ЗОП в обосновката си, наличието на които да се доказва от представените към обосновката анализи, чрез които да се докаже образуването на стойностите по показателите, за които е изискана обосновката по начин гарантиращ качество на изпълнението, както твърди участника, напротив в нея и в частност в представените анализи са налице противоречия с техническата спецификация на възложителя. Писмената обосновка на участника представлява едно цяло, поради което всички посочени от него обстоятелства следва да се анализират освен поотделно, така и в тяхната цялост, като мотивите изложени по-горе от комисията оборват по безспорен начин на доводите на участника за наличие на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП и водят до крайния извод за неприемане на представената от „Трейс Груп Холд“ АД писмена обосновка.

Предвид изложеното, на основание чл. 70, ал. 3, предл. 2-ро от ЗОП, във връзка с Раздел VI, т. 17.2 от Документацията за участие, комисията не приема така представената писмена обосновка от „Трейс Груп Холд“ АД, тъй като посочените в нея обстоятелства не се доказват от представените към обосновката анализи, поради което предлага участника за отстраняване от процедурата.

1. За участник Сдружение „ПЛС 2016“:

С оглед констатациите на комисията, изложени по-горе в настоящия протокол, участникът, следва да представи подробни писмени обосновки по следните показатели за оценка, подлежащи на оценяване, а именно: „Работите общо от Сметка 1.2 от КСС, с изключение на работите по позиция 1203“, „Работите общо по позиция 1203 от Сметка 1.2 от КСС“ и „Работите общо от позиции 1301, 1304, 1310.3, 1319, 1326, 1332, 1350.3 и 1367 от Сметка 1.3 от КСС“ в процедурата.

При прегледа на представената от участника писмена обосновка се констатира следното:

В първата част от обосновката си участникът посочва, че причините за получената по-благоприятна цена са: икономическите особености на производствения процес и наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството. Впоследствие, участникът представя в обосновката си в отделни точки текстови анализ за всяка от следните позиции: 1204, 1213, 1219, 1220, 1221 и 1203, в който анализ описва наличието според него на изключително благоприятни условия, както следва:

- за позиции 1204, 1213, 1221 и 1203 се сочи, че ниската цена за производството на асфалтовата смес посочена за всяка от позициите е благоприятствано от ниската цена на битум /доставена на асфалтова база с. Градина с посочена стойност в лена на тон/ и производството на трошенокаменни фракции от собствени кариери. ПСТ ПЛЕВЕН ЕООД участник в сдружението притежава концесионно право върху кариера с. Бъркач отстояща на 15км. от асфалтова база с. Градина. В близост до асфалтовата база преминава газопреносна мрежа. Последното позволява на участника да получава газ на много ниска цена.

- за позиции 1219 и 1220 се сочи, че посочената в тази част на обосновката цена се получава като резултат от високата производителност на машината за наръсване и ниската цена на емулсия.

В заключение в тази част от обосновката се посочва, че сдружението работи с доставчици на едрови цени за материали и ползвани от него търговски отстъпки, съгласно предварителни договори, а богатият опит на участниците в сдружението и ръководните кадри, които са участвали при изпълнението на различни видове обекти на територията на цялата страна, като се посочват определените от участника най-значими такива. В приложение са представени единични анализни цени на горепосочените позиции.

В следващата част от обосновката подходът на участника е идентичен с обосноваването на последния трети показател, за който е изискана писмена обосновка. Участникът посочва, че причините за получената по-благоприятна цена са: икономическите особености на производствения процес и наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството. Впоследствие, участникът представя в обосновката си в отделни точки текстови анализ за всяка от следните позиции: 1301, 1304, 1310.3, 1319, 1326, 1332, 1350.3 и 1367 в който анализ описва наличието според него на изключително благоприятни условия, както следва:

- за позиции 1301, 1304 и 1350.3 се сочи, че ниската цена за производството и транспорта е благоприятствано от ниската цена на горивата и производството на трошенокаменни фракции от собствени кариери. ПСТ ПЛЕВЕН ЕООД участник в сдружението притежава концесионно право върху кариера с. Бъркач отстояща на 15км. от обекта.

- за позиция 1310.3 като благоприятно за участника условие се изтъкват представените изчисления за нея.

- за позиция 1319 се сочи, че стойността е ниска защото по-голямата част от нея е механизирана.

- за позиция 1326 и 1332 се сочи, че благоприятно е разстоянието до бетоновия възел.

- за позиция 1367 се сочи, че ниската стойност е в резултат на постигнати договорености с доставчик на преференциална цена на геомрежи.

В заключение в тази част от обосновката се посочва, че сдружението работи с доставчици на търговски отстъпки от доставчици и едрови цени за материали съгласно предварителни договори, а богатият опит на участниците в сдружението и ръководните кадри, които са участвали при

изпълнението на различни видове обекти на територията на цялата страна, като се посочват определените от участника най-значими такива. В приложение са представени единични анализни цени на горепосочените позиции.

След като обсъди и подробно анализира така представената писмена обосновка по горепосочения показател, подлежащ на оценка в настоящата процедура, комисията единодушно реши, че не приема така представената писмена обосновка, поради следните мотиви:

На първо място, видно от самата обосновка в нея се сочат като обективни обстоятелства, тези съгласно чл. 72, ал. 2, т. 1 и 2 от ЗОП, но това са разпоредби от новия Закон за обществените поръчки – в сила от 15.04.2016 г., който е неприложим за настоящата процедура. Независимо от неразбирането обективизирано в обосновката на действащата или тази приложима за настоящата процедура, нормативна уредба в областта на обществените поръчки, комисията все пак с изложените мотиви, прецени наличието или не на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП (в сила до 15.04.2016 г.), както изрично е посочено в изпратеното до участника писмо с искане за подробни писмени обосновки.

По отношение на позициите за които, участникът сочи, че ниската цена за производството на асфалтовата смес, посочена за всяка от позициите и собствена кариера, е благоприятствано от ниската цена на битум и производството на трошенокаменни фракции от собствени кариери с мотив, и че „ПСТ ПЛЕВЕН“ ЕООД - участник в сдружението, притежава концесионно право върху кариера с. Бъркач, отстояща на 15 км. от асфалтова база с. Градина, твърденията остават неаргументирани. Идентичен е случаят и с твърденият факт, че в близост до асфалтовата база преминава газопрееносна мрежа. Последното позволява на участника да получава газ на много ниска цена. Тези твърдения, посочени за всяка от позициите, описани по-горе остават необосновани и немотивирани.

На първо място за отделни позиции се сочи, че ниската цена е благоприятствана от ниската цена на битума и собствени кариери. Обосновката в тази си част си противоречи, предвид обстоятелството, че като довод в тази връзка се сочи, придобито право на концесия, а същевременно се твърди, че е налице концесионно право върху кариера. Концесията е право на експлоатация върху обект от обществен интерес, предоставен от концедент на търговец - концесионер, срещу задължението на концесионера да изгради и/или управлява и поддържа обекта на концесията на свой риск. Действително при концесията за услуга обектът на концесията или част от него може да е собственост на концесионера, но в настоящия случай, е налице само простото посочване на „концесионно право върху кариера с. Бъркач“, като не само, че не е изяснено как това допринася за по-благоприятните предложения на участника, които подлежат на обосноваване, но и не са развити аспектите на твърдяното за придобито концесионно право, т.е. собственик ли е на въпросната кариера участникът в сдружението или има придобито право на концесия върху нея. Както се обясни по-горе, концесията предполага редица задължения за концесионера, а от там и разходи във връзка със специфичния предмет на концесията, които участникът също не посочва и не обосновава. Следва да се отчете и фактът, че твърденията в тази връзка на участника остават необосновани и с оглед посочената благоприятствана цена от ниската цена на битума.

На второ място за всяка позиция, участникът сочи, че получава газ на по-ниска цена, но нито се посочва каква е тя, нито къде я предвижда като разход и елемент от ценообразуването участникът. Разход за газ липсва посочен и в представените анализи на горепосочените позиции. Именно в обосновката си, която следва да е подробна, участникът следва да посочи всички обстоятелства и фактори влияещи върху ценообразуването по позициите, включени в показателя, подлежащ на обосноваване, както и на самия показател. В конкретния случай това не е направено, напротив налице е едно бланкетно твърдение на участника, от което се очаква да се тълкува волята му, което е недопустимо. Дори и да влече ползи за него, обстоятелството свързано с въпросната газ, следваше да бъде обяснено подробно, каквато е целта на обосновката. В този смисъл това твърдение на участника не се приема от комисията като обективно обстоятелство, наличието на което да е аргументирано, за да се приеме, че обосновава предлаганите от участника стойности по тези позиции.

Обосновката в частта за позиции 1219 и 1220 отново е бланкетна и немотивирана. Действително е посочено, че посочената в тази част на обосновката цена се получава като резултат от високата

производителност на машината за наръсване и ниската цена на емулсия, но това не променя обстоятелството, че високата производителност, следва да е обвързана например с времеви ефект или друго обстоятелство, доказващо че същата кумулира икономии, а не разходи. Не се посочва за колко време е предвидено да се ползва въпросната машина и по какъв начин изобщо ползването ѝ обективира по-благоприятното предложение на участника. В допълнение, следва да се има предвид, че за тези позиции е отчетен само разход за машината и се прави препратка към приложените анализи от страна на участника, в които са отчетени и разходи за труд, а в текстовата част няма такива. Въпросните разходи за труд са пряко обвързани с времето за ползване и употреба на машината. Освен това, участникът сочи като обвързано с високата производителност на машината ниска цена на емулсия, но по никакъв начин не се обосновава и аргументира откъде идва въпросната „ниска цена на емулсията“. В подкрепа на това остава единствено субективното твърдение на участника в заключителната част на обосновката по тези показатели, че работи с доставчици на едрови цени и с висока търговска отстъпка, но въпросната отстъпка или посочените като едрови цени не само не се посочват в обосновката, но и не е обоснован техният ефект спрямо ценообразуването, извършено от страна на участника. В този смисъл, простото посочване, че са налице преференциални цени за участника остава недоказано и необосновано, поради липсата на посочване както на размер на съответната преференция, така и поради липсата на обосноваване за влиянието ѝ върху ценообразуването при отделните позиции от обосновката, в които се навежда довод за наличие на такива преференциални цени и отстъпки.

По отношение на твърденията на участника и в двете части на обосновката за наличие на опит при изпълнение на инфраструктурни обекти и ръководни кадри, същите не могат да бъдат приети от комисията като обективни обстоятелства по смисъла на закона, тъй като представляват критерии за подбор в настоящата процедура. Като такива, същите са общовалидни за останалите участници в нея, допуснати до този етап от провеждането ѝ и по никакъв начин не могат да се определят като благоприятни само и единствено за конкретния участник, чиято обосновката е предмет на разглеждане.

В обосновката са налице позиции, като например позиция 1310.3, за които се твърди, че в тази част „това са изключително благоприятни условия за участника“, но такива не се посочват. Както се отбелязва по-горе например за тази позиция са налице само изчисления от елементи, които формират предлаганата по позицията цена и се препраща към анализа, но по отношение на посочените стойности, липсва каквото и да е обяснение за наличието на обективни обстоятелства, водещи до предлаганото по-благоприятно предложение в тази му част.

В допълнение на изложеното и във връзка с представените от участника анализи на единичните предлагани от него цени се констатира, че така представените анализи на единичните цени за позиция 1326 и 1332, в действителност съдържат разбивка и формират стойност, различна от предлаганата за посочените позиции от участника в ценовото му предложение. В тази връзка в оспореното от участника КСС приложение към Ценовата му оферта – Приложение № 6 за посочените позиции са предложени единични цени, както следва:

- За позиция 1326 в ценовото предложение на участникът е предложена единична цена в размер на 24,15 лв., а в анализа на участника, приложен към обосновката се „обосновава“ единична цена за позиция 1326 в размер на 18.01 лв.

- За позиция 1332 в ценовото предложение на участникът е предложена единична цена в размер на 137.07 лв., а в анализа на участника, приложен към обосновката се „обосновава“ единична цена за позиция 1332 в размер на 137.37 лв.

В тази връзка и с оглед горепосоченото е налице поредно основание така представената обосновка да не бъде приета с оглед обстоятелството, че участникът дори с представените от него анализи по позициите, включени в подпоказателя, предмет на обосноваване с настоящата обосновка, участникът не доказва предлагани от него цени в ценовото предложение, а съвсем различни такива. Ценовото предложение не може да бъде променяно, а повече от задължително е участникът да обоснове именно него, съответно включените в показателя единични цени по отделните позиции, каквото в случая не е направено.

Видно е, че участникът не излага обективни обстоятелства предвидени в чл. 70, ал. 2 на ЗОП в обосновката си, чрез които да докаже образуването на стойностите по показателя, за който е изискана

обосновката, напротив в нея и в частност в представените анализи са налице противоречия с ценовото предложение на участника. Писмената обосновка на участника представлява едно цяло, поради което всички посочени от него обстоятелства следва да се анализират освен поотделно, така и в тяхната цялост, като мотивите изложени по-горе от комисията оборват по безспорен начин на доводите на участника за наличие на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП и водят до крайния извод за неприемане на представената от Сдружение „ПЛС 2016“ писмена обосновка.

Предвид изложеното, на основание чл. 70, ал. 3, предл. 2-ро от ЗОП, във връзка с Раздел VI, т. 17.2 от Документацията за участие, комисията не приема така представената писмена обосновка от Сдружение „ПЛС 2016“, тъй като посочените в нея обстоятелства не представляват обективни фактори и не аргументират нито една хипотеза по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, поради което предлага участника за отстраняване от процедурата.

2. За участник „Трейс Груп Холд“ АД:

С оглед констатациите на комисията, изложени по-горе в настоящия протокол, участникът, следва да представи подробни писмени обосновки по следните показатели за оценка, подлежащи на оценяване, а именно: „Работите общо от Сметка 1.2 от КСС, с изключение на работите по позиция 1203“, „Работите общо от Сметка 1.1 от КСС, с изключение на работите по позиции 1101, 1103, 1104, 1106.1, 1107, 1110 и 1123“, „Работите общо по позиции 1101, 1103, 1104, 1106.1, 1107, 1110 и 1123 от Сметка 1.1 от КСС“ и „Работите общо от Сметка 1.5, Сметка 1.6, Сметка 1.7 и Сметка Обща от КСС“.

При прегледа на представената от участника писмена обосновка се констатира следното:

В обосновка си, участникът сочи, че за всеки от подпоказателите, за които е изискана такава е изходил от следните основни фактори, формиращи общия резултат, а именно: наличието на изключително благоприятни условия и икономичност при изпълнение на поръчката. В тази част от обосновката, участникът изтъква, че близостта до източниците на суровини и производствените бази на материали му дават възможност за намаляване на разходите за доставка. Соци, че разполага с технически бази, нахождащи се в непосредствена близост до мястото на изпълнение на обществената поръчка, което обуславя минимални разходи по доставка и обслужване на механизация. Предвижда се използването на Асфалтова база SIM CB-200P с производителност 200 т/час, разположена в с. Ясен, община Плевен. Асфалтовата база е собственост на групата на ТРЕЙС. Там се намира и звеното по поддръжка и ремонт на строителната техника. Основните доставки на трошен камък и фракции се осигуряват от кариерата в с. Пелишат, като може да се използва и кариерата в с. Бежаново като и двете кариери са в непосредствена близост до обекта. Бетоновите изделия /бордюри, плочи, тръби и други подобни ще се доставят от „Соколов“ ООД - В.Търново с подходящи за целта транспортни средства. Бетонните смеси ще се произвеждат и доставят от районите на Плевен и Ловеч според мястото за полагане на сместа. Осигурен е специализиран транспорт — автобетоносмесители и автобетонпомпи. За всички складируеми материали ще са осигурени места или помещения за складиране с подходящи условия за запазване на качествата им.

Впоследствие за всеки от подпоказателите, участникът представя последователно изчисления с формули относно формирането на отделните цени с оглед приета експлоатационна производителност на ползваните машини при изпълнението на отделните позиции, включени в подпоказателите, които също са изброени. Посочва се, че за определянето на вида и количеството на ресурсите, участникът се е позовал на детайлен анализ на информация от предходни проекти, в които са изпълнени идентични работи, отчетени са т.нар. от участника водещи машини за отделните дейности по позициите, като е направено уточнение, че остойностяването е въз основа на приложените към обосновката анализи. По отношение на работите по сметка обща, участникът предоставя разяснение, в което изрично заявява, че не предвижда временни отбивни пътища и съответно възстановяването им, поради което в разходите за тази сметка е включил само разходи за временната организация на движението. За последната се твърди, че участникът има създадено специализирано звено, което изпълнява временната организация и притежава на склад няколко хиляди пътни знаци, което допълнително снижава разходите в тази връзка.

Посочва се, че процесът на ценообразуване изисква от участника да се съобразява с много

фактори, влияещи на цените, което е наложило избор на адекватен за фирмата метод за ценообразуване. Твърди се, че методът е конкретната технология, по която се формира цената и се натрупват нейните елементи и той съответства изцяло на ценовата стратегия на участника и зад всяка една предложена цена от него, стоят конкретни разходи с вече доказани разходни норми, а строителната калкулация при изготвяне на конкретното ценово предложение е съставена от: разходи за труд; разходи за механизирани строителни процеси; разходи за материали и печалба.

По отношение на разходите за труд като елемент на цената, е посочено, че същите включват разходи за заплати на работниците, пряко заети с изпълнение на строителните процеси, като се отчита трудоемкостта за всеки вид операция, съгласно трудовите норми в строителството, а приетата стойност за цената на труда гарантира минималните условия на труд. Участникът твърди, че разполага с високо квалифициран инженерен и технически персонал, който е с постоянно местопребиваване в района на предмета на конкретната обществена поръчка. Персоналът включва изцяло високо квалифицирани работници/служители, които са на постоянни трудови договори, в резултат, на което дружеството разполага с необходимите за изпълнението на обществената поръчка опитни инженери и техници. В разходите за труд не са калкулирани никакви други допълнителни разходи - например командировъчни разходи, разходи за транспорт и квартири на персонала, тъй като такива разходи няма да бъдат генерирани.

Твърди се, че голяма част от собствената механизация е нова и е с висока степен на производителност, адекватно техническо обслужване и поддържане, което от своя страна значително намалява риска от текущи повреди и необходимост от ремонтни дейности, и обуславя наличието на минимални разходи за поддръжка и експлоатация на строителната механизация. В допълнение към факта, че дружеството разполага със собствена строителна техника, от значение според участникът е и обстоятелството, че голяма част от същата се намира в непосредствена близост до обекта, което води и до наличие на минимални разходи, необходими за нейното транспортиране. Разработването на нормите за разход на труд и за машинно време е извършено по утвърдена експертна фирмена методика, която включва следните етапи: изучаване на строителния процес; изследване на характера на работно време и обработване на получените данни; определяне размера на разхода на работно време и обработване на получените данни; проектиране на нормите; проверка в производствени условия и внедряване на нормите при планиране на строителния процес. За всеки от етапите, участникът пояснява обхватът и елементите, включени в него, както и диаграми с отчетени фактори на влияние.

В заключителната част на обосновката си, участникът отново сочи, че благодарение на придобития с годините опит и натрупаният финансов ресурс е успял да изготви организация на работата, обезпечаваща максимално уплътнение на заетите ресурси - финансов, кадрови и технически и да осигури изпълнението на поръчката на посочените цени, което е наличие на икономичност при изпълнение на поръчката за участника. Твърди се, че цените са пазарни за региона и в подкрепа на всичко изложено са представените анализи на всяка от цените, включените в трите подпоказателя, предмет на обосновката, като при тези анализи са анализирани директните разходи, индиректните разходи и печалбата. Остойността на първият компонент е себестойността на услугата, а индиректните разходи са съпътстващи изпълнението на услугата разходи. Печалбата е заложена като фиксиран процент от сумата на директните и индиректни разходи. Този процент зависи от политиката на фирмата - целта, с която участва, както и рисковете, съпътстващи изпълнението на обекта на поръчката. В подкрепа на твърдението, че са налице обективни обстоятелства, участникът сочи и основните принципи, заложи при разработването на единичните цени са: Целесъобразен ред за разгръщане на строителния процес предвид технологичните последователности; Непрекъснато строителство при висока производителност и Рационално използване на капиталовложението.

Обективните обстоятелства, които аргументират предлаганата от участника цена по отделните подпоказатели, според участника се изразяват в: коректно и прецизно остойносттаване на всички необходими видове работи; възможност да постигне ниска себестойност на крайния продукт поради висока производителност на изцяло реновирания му машинен парк; изключително високия професионализъм и опит на ръководството на обекта; високо ниво на подготовка на изпълнителския състав; организация на работите обезпечаваща максимално уплътнение на заетите ресурси и

осигуряване на висока производителност при постоянно ниво на разходите; изключително ниски и почти нулеви разходи за мобилизация; липса на заложили инвестиционни разходи за закупуване на оборудване за изпълнение на поръчката; наличие на изключително добри ценови условия от доставчици на основни материали и суровини - дългогодишен директен контакт с производители; собствен машинен парк, обезпечен от собствена сервизна база за поддръжка, които обстоятелства в своята съвкупност дават възможност за прогнозируемост на разходите за ремонт и поддръжка и поддържането им на изключително ниски нива; ниски и почти нулеви амортизационни отчисления по отношение на предвидената техника и постигнати изключително конкурентни цени за работите, които ще бъдат изпълнявани от доставчици на материали и услуги.

След като обсъди и подробно анализира така представената писмена обосновка по горепосочения показател, подлежащ на оценка в настоящата процедура, комисията единодушно реши, че приема така представената писмена обосновка, поради следните мотиви:

В първата част на обосновката се сочи, че при подготовката на офертата си, участникът е отчетел като обективни обстоятелства наличието на изключително благоприятни условия и икономичност при изпълнение на поръчката. Основен довод в тази връзка е близостта на източниците на суровини и производствените бази и представения процес на ценообразуване на участника, формиращ ползвания метод на ценообразуване. В подкрепа на изложените в текстовата част на обосновката аргументи, участникът твърди, че прилага анализи на единичните цени по описаните показатели, които следва да обоснове, като се сочи и че анализите са изцяло съобразени с наличните ресурси – човешки ресурси, механизация, материали, с които разполага дружеството. В този смисъл обосновката следва да се разглежда съвкупно и ведно с представените анализи, които следва да доказват твърденията на участника, че при ценообразуването е отчетел всички изложени от него обстоятелства, водещи до формирането на едно по-благоприятно предложение. С оглед представените към обосновката анализи, а и самите твърдения на участника в текстовата част на обосновката, че остойностяването е съгласно тях и наличието на обективни обстоятелства се потвърждава с ценообразуването, обективизирано в анализите.

В обосновката подробно са обосновани обективните обстоятелства, водещи до по-благоприятното предложение на участника, като са анализирани съответните транспортни отстояния на източниците на суровини и производствените материали, водещи до намаляване на разходите за доставка. Участникът също така подробно мотивира наличието на изключително благоприятни за него условия с технически бази, намиращи се в близост до обекта редуцирането на разходите за обслужване като цяло на предвидената за ползване механизация. В тази връзка с обосновката, участникът подкрепя своите твърдения и с направени от него изчисления, касаещи производителността на машините по-конкретно за първите два подпоказателя, предмет на обосноваване. Видно от елементите в заложените формули, същите отчитат всички фактори, влияещи върху ценообразуването и в тази връзка напълно подкрепят твърденията за наличие на икономичност и благоприятни условия при изпълнение на настоящата поръчка.

По отношение на последния показател и приложимо и за останалите такива, участникът подробно развива и представя обективен процес на ценообразуване със съпътстващите го елементи и фактори на влияние. Подробно се обосновава възприетия от дружеството метод за разработването на нормите за разход на труд и за машинно време. Видно е, че методиката обхваща по един цялостен и обективен начин всички относими към разходите за труд и машинно време обстоятелства и начинът по който същите ще бъдат приложени по време на строителния процес.

Впоследствие, участникът подробно анализира благоприятни обстоятелства, водещи до икономичност при изпълнението на редица фактори като ресурсна обезпеченост, ефективна мобилизация и липса на допълнителни разходи, които обуславят предложените от него цени по позициите, включени в подпоказателите, предмет на настоящата обосновка.

Подробно са посочени обективните обстоятелства, които пряко допринасят до по-благоприятното предложение на участника в конкретния случай, които аргументират предлаганата от участника цена по отделните подпоказатели, изразяващи се в икономичност при изпълнение на поръчката и благоприятни условия изключителни за участника, както и коректно и прецизно остойностяване на

всички необходими видове работи, което се доказва от представените към обосновката анализи на единичните цени по подпоказателите; възможност да постигне ниска себестойност на крайния продукт поради висока производителност на изцяло реновирания му машинен парк, което се доказва от представените в тази връзка изчисления в обосновката; организация на работите обезпечаваща максимално уплътнение на заетите ресурси и осигуряване на висока производителност при постоянно ниво на разходите; изключително ниски и почти нулеви разходи за мобилизация; липса на заложен инвестиционни разходи за закупуване на оборудване за изпълнение на поръчката; наличие на изключително добри ценови условия от доставчици на основни материали и суровини - дългогодишен директен контакт с производители; собствен машинен парк, обезпечен от собствена сервизна база за поддръжка, които обстоятелства в своята съвкупност дават възможност за прогнозируемост на разходите за ремонт и поддръжка и поддържането им на изключително ниски нива; ниски и почти нулеви амортизационни отчисления по отношение на предвидената техника и постигнати изключително конкурентни цени за работите, които ще бъдат изпълнявани от доставчици на материали и услуги.

Представените от участника параметри на ценообразуването, посочени в текстовата част на обосновката напълно кореспондират и се доказват от приложените към обосновката анализи на всяка една от цените по отделните позиции, включени в подпоказателите, подлежащи на обосноваване. В тази връзка, комисията констатира пълното и изчерпателно съдържание на представените анализи от участника, в които са анализирани всички разходи за всяка от позициите и са съобразени представените от участника елементи на ценообразуване - часова ставка, допълнителни разходи върху труд, допълнителни разходи върху механизация, доставно - складови разходи и печалба/начисления. Въз основа на изложеното, комисията счита, че посочената от участника обосновка доказва наличието на обективни по смисъла на закона обстоятелства, които биха могли да определят обосновката като подробна на първо място и на следващо място показва и доказва как тези показатели са обвързани с предложението на участника, което се обосновава, съгласно изискванията на закона.

Предвид гореизложеното, участникът излага обективни обстоятелства предвидени в чл. 70, ал. 2, т. 3 и 4 от ЗОП в тази част от обосновката си, чрез които доказва наличието на обективни обстоятелства свързани с изключително благоприятни условия за него и икономичност при изпълнението на поръчката при образуването на стойностите по показателите, за които са изискани обосновки. Изложените в обосновката различни по естество фактори, относими към предмета на настоящата поръчка и приложените към обосновката анализи в подкрепа на това, безспорно показват наличие на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП и водят до крайния извод за приемане на представената от „Трейс Груп Холд“ АД писмена обосновка.

3. За участник „АВТОМАГИСТРАЛИ ХЕМУС“ АД:

С оглед констатациите на комисията, изложени по-горе в настоящия протокол, участникът, следва да представи подробни писмени обосновки по следните показатели за оценка, подлежащи на оценяване, а именно: „Работите общо от Сметка 1.1 от КСС, с изключение на работите по позиции 1101, 1103, 1104, 1106.1, 1107, 1110 и 1123“, „Работите общо по позиции 1101, 1103, 1104, 1106.1, 1107, 1110 и 1123 от Сметка 1.1 от КСС“ и „Работите общо от Сметка 1.5, Сметка 1.6, Сметка 1.7 и Сметка Обща от КСС“.

При прегледа на представената от участника писмена обосновка се констатира следното:

В обосновката си, участникът е посочил основните обективни обстоятелства, които е отчел в офертата си и които са довели до намаляване на цената и постигане на много икономично решение. В тази връзка се твърди наличие на оригинално и икономично решение, което е следствие от изключително благоприятни условия и доказано от реалните факти, изложени в обосновката. Под оригинално и икономично решение за изпълнение на обществената поръчка, участникът твърди, че има предвид такова решение, което довежда до намаляване разходите за изпълнение и от там естествено намаление на цената на строителните работи. доставките на материали и всички съпътстващи ги работи. В подкрепа на това се твърди, че са приложените към обосновката анализи за всяка една от разглежданите позиции по съответните подпоказатели, на база на които е формирана цената. Сочи се, че предлаганите цени са

съобразени с разходните норми за труд и механизация за изпълнение на съответните строително-монтажни работи, които ще се извършват на обекта при спазване на технологията за изпълнение на ПИПСМР, както и съгласно установените в дружеството производителности. Отчетени са извършените огледи на обекта и подробно проучените състояния на участъците за ремонт, като по този начин е предложен възможно най-оптималния вариант за изпълнение на работите. В анализите които се предлагат, се твърди, че са отразени производителност, необходими машини, времетраене и др.

Участникът, посочва, че формирането на цената е резултат от основните елементи - труд, материали, механизация. допълнителни разходи върху труд. допълнителни разходи върху механизация, доставно-складови разходи и накрая, но не на последно място печалба. Посочени са ценообразуващите елементи в тази връзка със съответните стойности, съгласно представеното ценово предложение на участника, като е уточнено, че в повечето от тези параметри има разлика спрямо стойностите, заложи в офертата и видни в анализите. Предвидено е увеличение в случай на поява на непредвидени/допълнителни СМР, за които са описани стойностите на показатели, както следва: средната часова ставка от 3,50 лв/чч на 4,00лв/чч предвид изпълнението на строителните работи, което ще бъде през 2017 г. и ще е влязло в сила увеличението на минималната работна заплата; допълнителните разходи върху труд от 78% на 86%; върху механизация - от 24% на 30% и увеличение е заложило и за печалбата от 6% на 8%. Тези увеличени показатели са само за изготвяне на допълнителни анализни цени за невключени в офертата видове работи.

В обосновката са изложени последователно показателите, с които разработена офертата, като на първо място са труда и допълнителните разходи върху него. В тази част от обосновката е посочено, че при изготвянето на анализите е приета средна часова ставка 3,50лв/чч (работник I степен - 3,00лв/чч, работник II степен - 3,50лв/чч, работник III степен - 4,50 лв/чч). Тези часови ставки не са високи според участника, но не са и минималната за страната часова ставка, която от 01.01.2016г. е 2,50лв/чч.(при 420лв/мес - минимална работна заплата) и която ще стане от 01.01.2017 г. 2,74лв/чч. (при 460лв/мес - минимална работна заплата). Предвиден е оптимален брой работници за изпълнение на строителните работи с цел спестяване на разходи, което се вижда от приложените анализи. Разходът на труд е определян от актуализирани трудови норми или по аналитичен път. За изпълнението на земните работи е предвиден предимно неквалифициран персонал с часова ставка 3,00 лв/час, като е заложило изпълнението на СМР да бъде предимно с високопроизводителна техника (при всяка възможност за това) с цел по-бързо завършване на работите и по-висока производителност. Приети са допълнителни разходи върху труда в размер на 78% от стойността на труда. При определянето на този процент са включени административно-управленчески разходи, допълнителни производствени разходи и разходи за управлението. За всеки от тях, участникът е пояснил различни относими обстоятелства, както следва:

- Относно административно-управленчески разходи, включително разходи за управление се сочи, че в дружеството се трудят 314 работници и машинисти, а административно-инженерният състав е общо 38 специалисти. След внимателно калкулиране според участника, той е определил този процент за напълно достатъчен при този състав. Малкият брой на инженерно-техническия и ръководен състав изисква по-малки разходи и дава възможност вследствие по-ниския процент на допълнителните разходи да намали и крайната стойност. В офертата са заложили разходи за командировки и транспорт на техническия персонал. Съгласно информацията в СЕК - средната стойност е 84% спрямо м. юли 2016 г.

- Относно допълнителни производствени разходи се посочва, че същите са включени са заплащането на заетите в строителството работници, включително престои и е предвиден технологичен транспорт, с който да се обслужват работниците. Предвидени са разходи за квартири на работници и технически екип. Това не намалява стойността на труда, но осигурява на персонала спокойни и комфортни условия за работа.

В следващата част от обосновката има изложение относно материалите и доставно-складовите разходи, в което се посочва, че участникът притежава собствени ресурси, които осигуряват ниска себестойност на вложените материали. В тази връзка, участникът сочи, че е производител на асфалтови смеси и трошен камък, които отговарят на изискванията на Техническата спецификация, което означава подходящо качество и доказването му със съответните лабораторни проби в най-кратък срок.

С изключение на бетоновите разтвори и елементи, боя и перли за пътна маркировка, участникът твърди останалите материали са собствено производство и цената им е заложена на ниво себестойност с цел намаляване цената на поръчката. Фирмата има собствени кофражи благодарение на което се намалява стойността на изпълнението на бетоновите работи по големите съоръжения. Стойността на кофража за многократна употреба е определена въз основа на 50 - кратна употреба по отделна калкулация/помощен анализ. Същата включва комплектуване на кофражните форми във вид готов за монтаж и демонтаж, разходи за основен и текущ ремонт на метални конструкции и др. Участникът сочи, че произвежда: Трошен камък - сортиран и несортиран от кариерата ни в с.Скравена, производство на ТСИ Скравена. Произвеждат се и фракции за производство на асфалтови смеси. Тези фракции после се влагат в собственото производство на асфалтови смеси. Този затворен цикъл на практика намалява чувствително стойността на същите.

- Посочва се, че в с. Скравена е ситуирана голяма производствена база, собственост на участника, в която има асфалтова база с производителност 120т/час на асфалтови смеси. Базата е модифицирана за работа на газ и е осигурена с постоянна доставка на природен газ, което е фактор за намаляването на производствената цена на смесите със 7,20 лв/тон смес спрямо производството на смеси с дизелово гориво.

В допълнение на изложеното по-горе, участникът посочва, че получава високи търговски отстъпки заради добрата си репутация и трайните и много добри взаимоотношения с доставчиците на материали, които не произвежда. За изпълнение на бетоновите работи за обекта е осигурил договор с доставчик - лицензиран производител на бетонови разтвори - „Хидробетон“ ООД, гр.Плевен като е уговорил много изгодни цени на бетоновите разтвори. Отстояние до обекта - средно 16км. Участникът твърди, че има собствени бетоновози, с които да извършва превоза на разтворите, което намалява чувствително цената на СМР. Освен това се сочи, че при подготовката на офертата не е използвал доставно-складови разходи, а е изготвяна транспортна схема за всеки един от доставяните материали, като транспортът на бетоновите разтвори е показан в приложените анализи и офертата. Прието е, че основно материалите ще се доставят директно на обекта. Това ще доведе до спестяване на разходи за съхранение и складиране на материали. Също така ще се избегнат и излишни допълнителни разходи за междинно депониране, както и съпътстващите ги товаро-разтоварни разходи.

По отношение на предвидените от участника разходи за механизация и допълнителни разходи върху нея се твърди, че същия притежава много богат машинен парк. Предвидените за строителството на проекта машини са икономични и високоефективни. Високата производителност на строителната техника води до снижаване на себестойността спрямо стандартните производителности по Сметни норми. Предвидени са оптималното оборудване и съоръжения за съответното количество и качество строително-монтажни работи, като всичко това е видно от приложените графици и таблици на труда и механизацията в офертата. Високоефективната техника е водеща за постигане на високи производителности, а това води до по-ниски цени и по-кратък срок за изпълнение на СМР. В машиносмените е заложена амортизация за 12 години, с което се намалява тяхната стойност. В стойността на машиносмените са заложили разходите по експлоатация и възстановяване на машините, както и времето за пристигане и стационариране на площадката, ако се налага.

В базата в с. Скравена има ремонтно-механична работилница, която осигурява непрекъснатата поддръжка на машинния парк в отлично състояние и съдейства за постигане на заложените производителности. Участникът посочва и че в Обяснителната записка към Техническото предложение е описал подробно начина по който обслужваме техниката и я поддържа в отлично състояние за безаварийна работа. Допълнителните разходи върху механизацията са заложили 24%, което е точно средния процент за страната (справка от СЕК за юли 2016г.).

По отношение на следващия компонент – транспорта, участникът сочи, че осигурява собствен транспорт, с който цената на влаганите в строителството материали намалява чувствително. Разработена е фирмена таблица за стойността на транспорта в зависимост от вида на транспортното средство, с която се оптимизират цените и се постига намаление на цената на СМР. Отново е отбелязано, че в резултат на подробния оглед на обекта, предмет на поръчката, е установено, че транспорта на негодни почви и строителни отпадъци до най-близкия вариант за депо е средно 3 км. Предвид това, в анализите е

заложена такава транспортна техника, с която ще се постигне оптимизиране на разходите по извършване на поръчката и пълно оползотворяване на капацитета на машините. Това ще доведе до по-висока производителност и съответно по-нисък разход за заплати на работната ръка, по-малки амортизации и разходи за гориво и съответно по-ниска цена.

По отношение на определянето на разходите и съответно стойността на сметка обща, участникът посочва, че след обиколката на обекта, проучвателният екип е предложил да се заложи 30% необходимост от направа на отбивен (временен) път при работа по големите съоръжения, но предвид големия трафик да се осигури още един пълен допълнителен комплект за временна сигнализация - 70% при калкулирането на Сметка Обща.

В обосновката са развити доводи относно заложената от участника печалба, като в тази връзка се посочва, че е приета политика ресурсите на фирмата - персоналът, механизацията и съоръженията да са с постоянна ангажираност. Това се постига с по-ниски цени и по-качествена работа, като добрата репутация на фирмата от изпълнението на други обществени поръчки се доказва от приложените от нас референции за добре извършена работа. Затова е заложена ниска печалба върху себестойността, която в този случай е 6%, както е видно от приложените анализи.

В заключителната част на обосновката са посочени обстоятелства, касаещи другите разходи, които не са включени в офертата за изграждане на временно селище от фургонен тип. Ще бъдат наети площадки за нощуване на механизацията с денонощна охрана, както и временен офис на фирмата. По този начин сме намалили допълнителните разходи за Проекта. Не е предвиждано да се тегли кредит за започване на работа по обекта. Това спестява разходите по банкови такси, лихви и комисионни. В офертата няма заложен допълнителен разход за риск и ескалация на цените. В тази оферта няма заложен и разход за фонд „Развитие“ на фирмата. Неотчитането на всички тези елементи от остойностяването на една оферта намаляват крайната цена, но без да се отразяват на предвиданото качество на изпълнение на строителните работи.

В приложение на обосновката са представени анализи на всяка една позиция от включените такива във всеки един от показателите.

След като обсъди и подробно анализира така представената писмена обосновка по горепосочения показател, подлежащ на оценка в настоящата процедура, комисията единодушно реши, че приема така представената писмена обосновка, поради следните мотиви:

В представената обосновка в тази ѝ част, участникът подробно е обосновал наличието на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП и в частност твърдяните от него изключително благоприятни условия за участника. В подкрепа на изложените мотиви, участникът е развил всички относими обстоятелства, влияещи върху начина на ценообразуване, прилаган от него за конкретната обществена поръчка.

В обосновката подробно са обосновани основните аспекти на ценообразуването за всеки от подпоказателите, за които са представени и се подкрепят от представените от участника анализи на всяка от единичните цени за позициите, включени в подпоказателите.

Обоснован е аргументът на участника, че предвидените от него като елемент на ценообразуването разходи за труд и допълнителни разходи за труд, обективират наличието на обективно по смисъла на закона обстоятелство свързано с наличието на благоприятни условия за участника. В тази част от обосновката подробно е развит методът ползван от участника в тази част на предвидените разходи, като въпросният метод, както доказват и представените анализи обхваща всички разходи по отношение на труда при изпълнението на отделните дейности и работи, предвидени за позициите. Същевременно по този начин се гарантира и спазване на действащото законодателство по отношение на минималната цена на труда, а изложените мотиви в тази част от обосновката обективно представят, че участникът е отчетел и всички съпътстващи труда разходи.

Като подробна следва да бъде отчетена настоящата обосновка и в следващата ѝ част, в която подробно се мотивират разходите за материали и доставно-складови разходи. Отчетен е елементът на благоприятно за участника условие, като каквото се обективира собственото производство на основна част от материалите. Договореностите на участника по отношение на доставката на останалите материали от други доставчици на обекта, действително показват, че е обективно и основателно

намаляването на цените в тази връзка. Конкретното внимание отделено на собственото производство на отделните материали в обосновката и подробните мотиви в тази връзка, аргументират обективните обстоятелства, че това благоприятно за участника условие води до намаляване на предлаганите от него цени за СМР.

По отношение на посочените мотиви в обосновката, касаещи механизацията и допълнителните разходи върху нея, както и отчетения обективен фактор, че тяхната икономичност и висока ефективност води до висока производителност и ниски цени, а от там и до кратък срок на изпълнение на отделните дейности, съответно като цяло по нисък разход. Подробно, участникът обосновава и отчетеният от него като фактор – амортизация на машините и заложените разходи за експлоатация и възстановяване на машините. Видно е, че са обхванати основните аспекти и на този ценообразуващ елемент, което представя настоящата обосновка като подробна и мотивирана.

Относно транспортът, както и твърдяното от участника наличие на изключително благоприятни за него условия, се приема за подробна и аргументирана обосновката и в тази ѝ част. Участникът е отчетел транспортните разстояния и е обвързал с представените от него анализи наличието на оптимизация на разходите в тази връзка. Развитите аргументи за сметка обща и заложената печалба от страна на участника подкрепят изцяло възприетия подход от него на ценообразуване, обстоятелство обективно потвърдено от представените към обосновката анализи.

Представените от участника параметри на ценообразуването, посочени в текстовата част на обосновката напълно кореспондират и се доказват от приложените към обосновката анализи на всяка една от цените по отделните позиции, включени в подпоказателите, подлежащи на обосноваване. В тази връзка, комисията констатира пълното и изчерпателно съдържание на представените анализи от участника, в които са анализирани всички разходи за всяка от позициите и са съобразени представените от участника елементи на ценообразуване - часова ставка, допълнителни разходи върху труд, допълнителни разходи върху механизация, доставно - складови разходи и печалба. Въз основа на изложеното, комисията счита, че посочената от участника обосновка доказва наличието на обективни по смисъла на закона обстоятелства, които биха могли да определят обосновката като подробна на първо място и на следващо място показва и доказва как тези показатели са обвързани с предложението на участника, което се обосновава, съгласно изискванията на закона.

Предвид гореизложеното, участникът излага обективни обстоятелства предвидени в чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП в тази част от обосновката си, чрез които доказва наличието на обективни обстоятелства свързани с изключително благоприятни условия за него при изпълнението на поръчката при образуването на стойностите по показателите, за които са изискани обосновки. Изложените в обосновката различни по естество фактори, относими към предмета на настоящата поръчка и приложените към обосновката анализи в подкрепа на това, безспорно показват наличие на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП и водят до крайния извод за приемане на представената от „АВТОМАГИСТРАЛИ ХЕМУС“ АД писмена обосновка.

Обособена позиция № 12

1. За участник Сдружение „ПЛС 2016“:

С оглед констатациите на комисията, изложени по-горе в настоящия протокол, участникът, следва да представи подробна писмена обосновка по следния показател за оценка, подлежащ на оценяване, а именно: „Работите общо от Сметка 1.3 и Сметка 1.4 от КСС, с изключение на работите по позиции 1302, 1303, 1304, 1306.1, 1310.3, 1310.5, 1310.8, 1312, 1318 и 1326“.

При прегледа на представената от участника писмена обосновка се констатира следното:

Участникът твърди, че причините за получената по-благоприятна цена са:

Икономическите особености на производствения процес и наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите, или за изпълнението на строителството. Сочи се, че за целта единичните цени са съставени и определени при следните предпоставки и обективни обстоятелства, изключително благоприятни за финансовото

изражение за изпълнение на поръчката от Сдружението като цяло и в частност предлаганата цена по подпоказателя:

Републиканският път, предмет на настоящата поръчка, по местоположение отстои на средно транспортно разстояние от 38 км от Горно Павликени - асфалтосмесител и ТСИ на „Пътстрой - Ловеч“ ЕООД /партньор в Сдружението/. Това обстоятелство гарантира доставката на асфалтови смеси и каменни фракции да се реализира с минимални транспортни разходи и ниска себестойност, като участникът дава разяснения за следните позиции: 1304.1, 1309.1, 1348, 1360.1, 1406.1, 1406,3/, като се акцентира за сравнително благоприятното разстояние за транспорт на необходимите материали за влагане от порядъка на до 42 км, висока дневна производителност. В резултат на горното участникът твърди, че се влагат материали с минимални транспортни разходи и ниска себестойност, което води до образуването на благоприятна конкурентна цена. Участникът посочва, че общата стойност на изброените позиции по КСС е 168 058,97 лв.

За позиции 1318, 1320, 1320.1, 1321, 1321.1, участникът счита, че предлаганите единични цени са напълно обосновани поради следните благоприятни обстоятелства, а именно, че като партньор в Сдружението и производител на пътни знаци „ПСТ Груп“ ЕАД има възможността да изготви изделията на цени по себестойност, което предполага изключително благоприятни единични цени по позициите 1320, 1320.1, 1321 и 1321.1. Според участника друго предимство е съставът от високо квалифицирани екипи (технически персонал) за полагане на хоризонтална маркировка и монтаж на знаци, участвали в изпълнението на редица обекти, достатъчната на брой собствена механизация за изпълнение на поръчката - Маркировъчни машини за надлъжна маркировка (3 бр.), Маркировъчни машини за напречна маркировка (4 бр.). Техниката е с висока степен на производителност, което съвместно с квалифицирания персонал намалява времето за извършване на СМР, и понижава преките разходи по изпълнението на обекта. Като в практиката си, участникът твърди, че е развил дългогодишни отношения с доставчици, с което получава изключително добри ценови условия на материали.

На следващо място се посочва, че „ПСТ Груп“ ЕАД разполага с две производствени бази за знаци, и по близката до обекта е производствена база - гр. Антоново, като има сключени договори за поддръжка: Договор № РД-37-40 от 29.08.2014 г., с предмет: „Производство, доставка и монтаж на пътни знаци с постоянни и променливи размери на вертикална сигнализация на републикански пътища на територията на „Северен Централен Район“, включващ области Велико Търново, Габрово, Разград, Русе и Силистра (Обособена позиция №2), стопанисвани от АПИ, съгласно чл. 19, ал. 1, т.1 от Закона за пътища“ и „Договор № Д-44 от 21.08.2014 г., с предмет: „Производство, доставка и монтаж на пътни знаци с постоянни и променливи размери на вертикална сигнализация на републикански пътища на територията на „Северозападен Район“, включващ области Видин, Враца, Монтана, Ловеч и Плевен (Обособена позиция №1), стопанисвани от АПИ, съгласно чл. 19, ал. 1, т.1 от Закона за пътища“. Във връзка с горното, участникът твърди, че това оптимизира разходите по отношение на монтаж по позиции 1320, 1320.1, 1321, 1321.1, тъй като в района на обекта разполагат постоянно с работни групи. Обща стойност на по-горе изброените позиции по КСС е 315 128,16 лв.

Участникът посочва, че предвид постигане благоприятна цена на бетоновите работи е сключен предварителен договор за производство на бетонови смеси с „Мазалат“ ЕООД - гр. Севлиево с оглед минимизиране на транспортните разходи и постигане на изгодна крайна цена на бетоновите работи. Бетоновият възел отстои на около 3 км от началото на участъка. Приносът на бетоновите работи по изисквания за обосновка показател в стойностно изражение сумарно според участника е, както следва:

За позиции 1330, 1332, 1333 - Обща сума 77 612,20 лв. като за определяне на единичните цени за 1 м³ е заложена дневна производителност 25 м³, изпълнявана от 3 работника и със съответните договорени продажни цени, доставени на 8 км средно транспортно разстояние.

За позиции 1309.3 и 1350,5 изпълнявани с бетони общата стойност е 58 918,65 лв. Участникът твърди, че заложените в калкулацията благоприятни във финансово отношение продажбени цени на бетоновите смеси и късо транспортно разстояние водят до постигнатите единични цени и оттам общо за бетонови работи.

Участникът твърди, че партньорите в Сдружението като коректни и лоялни клиенти работят с утвърдени на строителния пазар доставчици на едрови цени и с висока търговска отстъпка — по-

конкретно: горива, битуми, битумни емулсии, бетони, бетонови изделия, предпазни огради и др. За гореизброените материали твърди, че имат сключени предварителни договори за доставка с цел изпълнение на настоящата поръчка. Въз основа на горното са постигнали изключително добри цени за изпълнение и на всички бетонови работи, доставка и монтаж на готови бетонови изделия.

За Видовете пътно-строителни работи, които ще се изпълняват с готови бетонови елементи са: /позиции 1306.2, 1309, 1309.4, 1325, 1339, 1340.8, 1354/, за обезпечаване навременни доставки и достигане на висока търговска отстъпка за бетоновите изделия са сключени предварителни договори с дългогодишни партньори доставчици и изброява три такива договора за бетонови бордюри, тротоарни плочи и унипаве с „Петков и Парис БГ“ ЕООД от 03.06.2016 г., за стоманобетонови и бетонови тръби, както и за италиански улеи със „Соколов“ ООД - гр. Велико Търново от 03.06.2016 г. и за бетони и армировка с „Мазалат“ ЕООД - гр. Севлиево от 02.06.2016 г. Твърди се, че крайните анализни цени по тези позиции са минимизирани въз основа на договорените единични цени с доставчиците им и високата производителност на работните звена. Обща стойност на изброените позиции по КСС е 173 120,07 лв.

Участникът посочва, че гарантирано ниска цена за доставката на дренажни тръби ф200 /поз.1349/ е въз основа на сключен предварителен договор с „АСПИД“ ЕООД от 03.06.2016 г. Обща стойност на позицията по КСС е 51 889,95 лв.

Участникът твърди, че сумарно цените от сметка 1.3 и 1.4 /без позиции 1302, 1303, 1304, 1306.1, 1310.3, 1310.5, 1310.8, 1312, 1318 и 1326/, за които се използват собствени производствени продукти, както и договорени с доставчици на преференциални цени са 674 817 лв. което съставлява 87,37% от общата сума по изисквания за обосновка показател.

С оглед снижаване стойността на строителните работи, съгласно твърденията в обосновката е изготвена детайлизирана работна програма за ефективно използване труда на работниците, минимизиране разходите от преместване на машините и технологично правилното изпълнение на всеки конкретен вид работа, гарантиращи стойността реализация на заложените цени с минимални допълнителни разходи. Това дава отражение особено върху позиции 1350.1, 1353.1, 1354.1, 1354.2, 1354.8, 1361, 1364, 1377, 1378, 1379, 1404.1, 1405, 1406.1, 1406.3. За изпълнение на пътностроителните работи се използват собствени превозни средства, което влияе за поевтиняването на крайната стойност. Участникът акцентира, че сумата на заложените цени по видове работи е стойностно балансирана въз основа на правилния им разчет с отчитане на изключително благоприятните налични фактори за изпълнение на поръчката, в т.ч. наличие на собствени ресурси, високи търговски отстъпки, висока производителност, както и точно разпределение на всички производствени ресурси на Сдружението, собствени или договорно обвързани. Участникът сочи богатият опит на участниците в сдружението и опитът на ръководните кадри, които са участвали в изграждането на различни видове обекти на територията на цялата страна и описва някои от най-значимите според него такива обекти.

В заключителната част от обосновката си, участникът сочи, че счита че покрива с настоящата обосновка „посочените в чл. 72, ал. 2, т. 1 и 2 от ЗОП“ обстоятелства и цитира съдържанието на тези разпоредби.

В подкрепа на гореизложеното, участникът предоставя единични анализни цени по Сметка 1.3 и Сметка 1.4, като твърди, че в тях са посочените в обосновката елементи на ценообразуване.

След като обсъди и подробно анализира така представената писмена обосновка по горепосочения показател, подлежащ на оценка в настоящата процедура, комисията единодушно реши, че не приема така представената писмена обосновка в тази ѝ част, поради следните мотиви:

На първо място, видно от самата обосновка в нея се сочат като обективни обстоятелства, тези съгласно чл. 72, ал. 2, т. 1 и 2 от ЗОП, но това са разпоредби от новия Закон за обществените поръчки – в сила от 15.04.2016 г., който е неприложим за настоящата процедура. Независимо от неразбирането обективизирано в обосновката на действащата или тази приложима за настоящата процедура, нормативна уредба в областта на обществените поръчки, комисията все пак с изложените мотиви, преценя наличието или не на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП (в сила до 15.04.2016 г.), както изрично е посочено в изпратеното до участника писмо с искане за подробна писмена обосновка.

Предвид горното, видно от обосновката, участникът твърди на първо място, че за него основен и благоприятстващ като обективно обстоятелство факт е местоположението на обекта, предмет на настоящата обособена позиция. В тази връзка обаче, участникът единствено представя свои сметки относно твърдяните „минимални транспортни разходи и ниска себестойност“ за част от позициите, включени в показателя. Впоследствие се правят никакви уточнения по позиции 1304.1; 1309.1; 1348; 1360.1; 1406.1 и 1406.3 и се представя обща стойност. Тези уточнения обаче, по никакъв начин не могат да бъдат квалифицирани като подробно обяснени, тъй като в тях прекалено общо и бланкетно се стига до извод за „крайна анализна цена“ или „единична цена по позицията“. В тази част от обосновката се правят основно препратки към представените от участника в приложение на обосновката анализи. В резултат на прегледа обаче, именно на тези анализи се констатира, че там такива изобщо липсват за позиции 1310.4, 1310.6, 1310.9 и 1310.10, включени в показателя, който подлежи на обосноваване от страна на участника с настоящата писмена обосновка.

Поредно бланкетно твърдение за наличие на благоприятни условия в случая се обективира и това, касаещо обстоятелството, че партньор в сдружението е производител на пътни знаци и може да „изготви изделията на себестойност, което предполага изключително благоприятни единични цени по позициите 1320, 1320.1, 1321 и 1321.1“. По никакъв начин, участникът не обосновава и не аргументира квалифицираната от него „себестойност“ на изделията по посочените позиции. Фактът, че участник в сдружението произвежда същите, съвсем не означава, че този участник не кумулира разходи при производството на въпросните изделия. В тази част от обосновката отново липсват каквито и да е доводи, въз основа на които да се направи обоснован извод в подкрепа на твърденията на участника, които остават буквално в едно изречение.

Следващото твърдение на участника, че наличието на собствена техника е предимство за него, отново не може да бъде прието от страна на комисията, тъй като на първо място в настоящата процедура възложителят е определил наличието на минимална техника като критерий за подбор. По този начин, покриването на това изискване в процедурата обективира наличието на техника като общовалидно за всички допуснати до този етап от процедурата участници по обособената позиция. На следващо място, твърденията за собствена пътно-маркировъчни машини, остават едни субективни за участника твърдения, неподкрепени с мотиви и аргументи, как това обстоятелство влияе пряко върху начина на образуване на предлаганата цена по подпоказателя. Сочи се наличие на времеви ефект, но той остава недоказан и необоснован. Липсват аргументи и по повод твърдяното наличие на „изключително добри ценови условия на материали“. Участникът не е посочил кои точно материали от всички включени в дейностите по показателя, който следва да обоснове, са с „добри ценови условия“, както и не е посочил какви са те.

Неподкрепени с обосновани мотиви и аргументи остават и твърденията за наличие на две производствени бази за знаци. Ползването на две такива бази означава съответно ползването на повече ресурси, за които се извършват съответните разходи, а за едната база дори не е посочено местоположение. В тази част от обосновката, участникът сочи сключени два договора по други поръчки, несъпоставими по каквото и да е начин с настоящата. Тези два договора сами по себе си обективират повече задължения и наличието едновременно на възможности и ресурс за изпълнение на повече договорни ангажименти и поставят под въпрос възможностите на участника от една страна. От друга страна по никакъв начин в тази си част обосновката не може да бъде приета за подробна, защото в нея липсват каквито и да е аргументи как ангажиментите на участник в сдружението по други два договора допринасят за по-благоприятното предложение по настоящата процедура. Въпросната оптимизация на разходите в тази връзка, представлява едно субективно твърдение на участника, което не се подкрепя по никакъв начин от негови мотиви или аргументи.

Идентичен е случаят и със следващото твърдение на участника, че е постигната въз основа на предварителен договор „благоприятна цена на бетоновите работи“, както и че са сключени още три договора за бетонови изделия. Участникът не посочва нито въпросната цена, нито обосновава как тя пряко влияе върху ценообразуването по подпоказателя, който би следвало да обосновава с настоящата писмена обосновка. Напротив в тази част от обосновката се твърди, че ще бъде ангажиран човешки и технически ресурс за изпълнение на бетоновите работи, но те са обвързани само със „средно

транспортно“ или „късо транспортно“ разстояние. Липсват каквито и да мотиви и аргументи, подкрепящи това твърдение на участника. Липсват представени цени по въпросните договори или договорени отстъпки в числово изражение, които да обективират и доказват формирането на по-благоприятното му предложение.

В заключителната част на обосновката, сочените от участника опит в изпълнение на обекти и ръководни кадри, отново не могат да бъдат възприети като обективни по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП обстоятелства. Те по своята същност представляват критерий за подбор в настоящата процедура и са общоприложими и валидни и за останалите участници в процедурата. Макар и да се твърди в едно изречение, че водят до оптимална организация, тази организация не е представена по никакъв начин в обосновката със своя ценови или времеви ефект върху ценообразуването по показателя.

Видно е, че участникът не излага обективни обстоятелства предвидени в чл. 70, ал. 2 на ЗОП в обосновката си, чрез които да докаже образуването на стойностите по показателя, за който е изискана обосновката. Писмената обосновка на участника представлява едно цяло, поради което всички посочени от него обстоятелства следва да се анализират освен поотделно, така и в тяхната цялост, като мотивите изложени по-горе от комисията оборват по безспорен начин на доводите на участника за наличие на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП и водят до крайния извод за неприемане на представената от **Сдружение „ПЛС 2016“** писмена обосновка.

Предвид изложеното, на основание чл. 70, ал. 3, предл. 2-ро от ЗОП, във връзка с Раздел VI, т. 17.2 от Документацията за участие, комисията не приема така представената писмена обосновка от **Сдружение „ПЛС 2016“**, тъй като посочените в нея обстоятелства не представляват обективни фактори и не аргументират нито една хипотеза по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, поради което предлага участника за отстраняване от процедурата.

2. За участник Обединение „ПЪТИЩА 2016 - I ЕТАП“:

С оглед констатациите на комисията, изложени по-горе в настоящия протокол, участникът, следва да представи подробна писмена обосновка по следния показател за оценка, подлежащ на оценяване, а именно: „Работите общо от Сметка 1.5, Сметка 1.6 и Сметка Обща от КСС“.

При прегледа на представената от участника писмена обосновка се констатира следното:

Участникът твърди, че стабилните финансови резултати и добрата репутация на партньорите в обединението дават възможност за гъвкавост по отношение на самофинансирането и предварителното обезпечаване с основния строителен и финансов ресурс, заложен в изпълнението на строителството, а също така позволяват на дружествата да изпълняват стриктно своите договорни задължения, като гарантират качеството на изпълняваните от тях работи, включително и чрез предоставяне на допълнителни гаранции под формата на задържани суми.

Участникът пояснява, че единичните цени за изпълнение на обществената поръчка, включително и за подпоказателя, предмет на обосновката са изготвени при стриктно спазване на вътрешно-фирмените правила на горецитираните компании, членове на обединението и на общоприетите норми в строителството, като са заложили и актуалните цени на необходимите материали към датата на представяне на предложението. Предложените единични цени са определени на базата на фирмени анализи на вложено време за труд, механизация, материали, доставно-складови разходи, допълнителни разходи за труд и механизация и печалба.

Участникът твърди, че всички предложени единични цени включват всички разходи за цялостното, качествено и срочно изпълнение на обособената позиция, съгласно изискванията на Документацията за участие, Техническата спецификация, работния проект, проектодоговора, както и всички законови изисквания за осъществяване на дейностите, предмет на настоящата обществена поръчка. От изложението на обосновката, участникът твърди, че разходните норми за труд и цените на механизацията и малобагаритната техника са фирмени, като е предвидена една оптимална производителност, установена на базата на множество подобни обекти изпълнени от дружеството. За доказателство при разработката на единичните цени, участникът представя в обосновката и съответните елементи на ценообразуване, за които твърди, че според него напълно реални и отговарят

напълно на действителното състояние на пазара в строителния бранш без да предоставят никаква възможност за формиране на нереално ниски единични цени.

Твърди се, че при определяне на единичните цени са взети предвид не само посочените по горе показатели, но високопроизводителната и в изключително добро състояние механизация, собственост на дружествата партньори в обединението и на наличните високо квалифицирани работни екипи, окомплектовани за изпълнението на обособената позиция от поръчката. Твърди се още, че пътно строителната механизация и транспортна техника е сравнително нова (80 % от използваната техника е закупена през последните 5 години), компютъризирана, съвременна и икономична от гледна точка на разхода на гориво. Същата е собственост на дружествата партньори в обединението, което позволява да се прилагат конкурентни цени за всички видове строително монтажни работи, тъй като механизацията не е обременена с допълнителни разходи за кредити, лизинг и лихви по тях.

Участникът счита, че всичко горепосочено представлява изключително благоприятно условие по отношение на формирането на стойността на подпоказателя. В случая участникът общо посочва доводите си за формиране на конкурентна цена на базата на гореизложеното, като не пояснява конкретно обосноваване и доказване на искания подпоказател, който се формира от съответните позиции от КСС. Участникът предоставя обяснения за работна ръка и материали, обосноваващи според него избора и размерите на предлаганите параметри:

По отношение на „Работна ръка“: Участникът посочва, че предвидените екипи за изпълнение на обособената позиция са изградени от технически ръководители и работници с огромен стаж и опит в изпълнението на подобни обекти и с оглед на ефективната организация на работа, което позволява оптимизиране на разходите до минимум. Предвидената часова ставка (4.50 лв./час) се сочи като реална за дружествата партньори в обединението съобразно трудово правните отношения между дружествата и предвидените работници за изпълнение на поръчката. Спазени са всички законови изисквания и основно изискването за „минимална цена на труда“. Предвидени са и допълнителни разходи за труд (100 %), които са включени в цената и са извън посочената часова ставка. Освен това дружествата партньори в обединението са с богати традиции и опит в пътното строителство и няма да използват подизпълнители за изпълнение на строително монтажни работи на обекта.

По отношение на „Материали“: Участникът посочва, че всички необходими доставки на специфични материали се извършват от доказани български или международни производители. Твърди се, че „големият“ обем пътно строителни работи, които фирмата изпълнява дава възможност доставчиците на материали да предлагат значително по-добри цени за дружествата партньори в обединението. Дружествата работят с дългогодишни партньори и ползват преференциални цени. Високите търговски отстъпки, поради добрата репутация и трайните отношения с доставчиците, водят до снижаване на разходите като цяло и до оптимизиране на процесите по изпълнение на проектите.

След като обсъди и подробно анализира така представената писмена обосновка по горепосочения показател, подлежащ на оценка в настоящата процедура, комисията единодушно реши, че не приема така представената писмена обосновка, поради следните мотиви:

В основната си част, тъй като обосновката е условно разделена от участника на такава и допълнителна информация, обосновката представлява една съвкупност от общи и бланкетни твърдения на участника, които не могат да бъдат квалифицирани като обективни такива. Участникът сочи, че единичните цени са определени „на базата на фирмени анализи“ на вложено време труд, механизация, материали, доставно-складови разходи, допълнителни разходи за труд и механизация и печалба. Това твърдение само по себе си не представлява обективно обстоятелство по смисъла на чл. 70 от ЗОП. За да бъде прието за такова, то следва да представя и отразява пряко влиянието му върху ценообразуването на стойността на показателя, който следва да бъде обоснован с настоящата обосновка. В подкрепа на изложеното е и следващото твърдение на участника, в което се сочи, че „всички предложени от нас единични цени, включват всички разходи за цялостното, качествено и срочно изпълнение на обособената позиция...“. Това на първо място не представлява подробно обосноваване на конкретния подпоказател, който подлежи на оценка в настоящата процедура и по който следва да бъде представена писмената обосновка. На следващо място, това са принципни твърдения относно спазването на изискванията на документацията за участие и нейните приложения.

По отношение на представените ценови показатели в обосновката, участникът сочи единствено, че същите са реални според него, което обаче отново не представлява обективно по смисъла на ЗОП обстоятелство, а немотивирано и необосновано субективно твърдение на участника. В допълнение относно твърдението, че освен посочените показатели, при определяне на единичните цени е взета предвид механизацията, собственост на дружествата участници в сдружението и наличните високо квалифицирани работни екипи, следва да се подчертае, че участникът не може да се позовава на критерии за подбор при обосноваването на настоящия показател в обосновката си. Като критерий за подбор, наличието на механизация, както и квалифициран работен екип са общовалидни за всички допуснати до този етап от процедурата участници и не могат да носят предимство на конкретния участник. Както тук, така и впоследствие при представената допълнителна информация относно работната ръка и материалите, участникът не представя мотиви и аргументи, обосноваващи по-благоприятното му предложение. Липсват за сочените обстоятелства конкретни доводи и обосновка как точно влияят върху формирането на предлаганата от участника цена по показателя, представляваща сума от няколко сметки от КСС. Макар и собствена техниката на дружествата участници в сдружението при ползването ѝ влече след себе си редица разходи, които нито са отчетени в настоящата текстова част на обосновката, нито са взети предвид, като простото посочване, че всички единични цени, включва всички разходи, не може да бъде възприето като довод в тази връзка. Ефектът от тези твърдения на участника върху ценообразуването по показателя, същото не е отчетено – липсва обосновка на времев и ценови ефект.

Независимо от твърденията на участника, при проверката на представените от него анализни цени, които сами по себе си без основни аргументи в текстовата част на обосновката, представляват само и единствено една разбивка на предлаганите единични цени се установи следното:

Налице са несъответствия при представения ценови анализ на позиция 1630 „Доставка и полагане на плътен асфалтобетон с полимермодифициран битум с дебелина след уплътняването 6см, съгласно ТС и с повърхностно активно вещество подобряващо адхезията на битума, включително всички свързани с това разходи“, като същия не доказва посочената от участника единична цена със стойност 108,12 лв в КСС към ценовата му оферта. Предложеният ценови анализ се отнася към горесцитирания подпоказател, подлежащ на подробна писмена обосновка вследствие на предложение с числово изражение, което подлежи на оценяване и е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, което от своя страна показва, че една обикновена аритметична проверка на анализа по тази позиция на участника, не подкрепя неговите изчисления. При изчисленията относно газ и електроенергия по позиция 1630, предлаганите единични цени по двата елемента на анализа не отговарят на изчислените такива с оглед посочените от участника разходни норми и обща стойност. В конкретния случай е налице обосноваване на различна цена от тази, която е посочена в анализа, което противоречи на изложените в обосновката твърдения и в крайна сметка води до обоснован извод, че участникът не обосновава с наличието на обективни по смисъла на закона обстоятелства своето по-благоприятно предложение. В този смисъл, представените от участника анализи, които следва да подкрепят твърденията му, всъщност им противоречат.

Видно е, че участникът не излага обективни обстоятелства предвидени в чл. 70, ал. 2 на ЗОП в обосновката си, чрез които да докаже образуването на стойностите по показателя, за който е изискана обосновката. Писмената обосновка на участника представлява едно цяло, поради което всички посочени от него обстоятелства следва да се анализират освен поотделно, така и в тяхната цялост, като мотивите изложени по-горе от комисията оборват по безспорен начин на доводите на участника за наличие на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП и водят до крайния извод за неприемане на представената от **Обединение „ПЪТИЩА 2016 - I ЕТАП“** писмена обосновка.

Предвид изложеното, на основание чл. 70, ал. 3, предл. 2-ро от ЗОП, във връзка с Раздел VI, т. 17.2 от Документацията за участие, комисията не приема така представената писмена обосновка от **Обединение „ПЪТИЩА 2016 - I ЕТАП“**, тъй като посочените в нея обстоятелства не представляват обективни фактори и не аргументират нито една хипотеза по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, поради което предлага участника за отстраняване от процедурата.

3. За участник ДЗЗД „РОСИЦА ЛОТ 11“:

С оглед констатациите на комисията, изложени по-горе в настоящия протокол, участникът, следва да представи подробна писмена обосновка по следните показатели за оценка, подлежащи на оценяване, а именно: „Работите общо по позиции 1104, 1107, 1108.1, 1108.2, 1110 и 1131 от Сметка 1.1 от КСС“ и „Работите общо от Сметка 1.3 и Сметка 1.4 от КСС, с изключение на работите по позиции 1302, 1303, 1304, 1306.1, 1310.3, 1310.5, 1310.8, 1312, 1318 и 1326“.

При прегледа на представената от участника писмена обосновка се констатира следното:

В първата част от обосновката си, участникът посочва общо за всеки от двата подпоказателя, които следва да обоснове и излага аргументи, че формирането на предлаганите единични цени се базира на няколко основни принципа — производство на основните строителни материали в собствени производствени бази (асфалтова база, трошачно - сортировъчна инсталация - кариера „Русаля“ и бетонов център „Габрово“). Предварително договориране на преференциални цени на доставки на строителни материали, които не се произвеждат от собствени производствени бази (бетонни елементи - бордюри, улеи, тръби, ограничителни системи за пътища, пътни знаци и табели и др.), договори за доставка на горива и битум на преференциални цени, доставки до обекта със собствени специализирани транспортни средства, изпълнение на строително - монтажните работи със собствени квалифицирани и с богат опит строителни бригади, собствена механизация и автотранспорт, без използването на подизпълнители.

Участникът посочва още, че ефекта от тези принципи се увеличава допълнително и от благоприятното географско разположение на производствените бази спрямо настоящия строителен обект – Асфалтова база, Трошачно-сортировъчна инсталация и Кариерен комплекс „Русаля“ се намират на 55 км среднотранспортно разстояние, а Бетонов център „Габрово“ отстои на 27 км среднотранспортно разстояние от строителната площадка. Основния доставчик на готови бетонни елементи дружеството „Соколов“ ООД, гр. Велико Търново, се намира на 52 км среднотранспортно разстояние от обекта. Друг факт, който допринася за ниските цени е наличието на голям брой собствена пътно - строителна техника и автотранспорт, които са нови, съвременни, с висока производителност при нисък разход на гориво. Също така за ниската себестойност на строителната продукция допринася и работата изключително със собствени инженерно-технически и работнически персонал, структурирани в строителни бригади, притежаващи богат опит в изпълнението на проекти от подобно естество.

В следващата част от обосновката, същата е разделена на две, съответно за всеки от подпоказателите, подлежащи на обосноваване с нея. Във всяка отделна част за двата подпоказателя, участникът е представил подробен писмен анализ на всяка една от единичните цени, предложени от него и включени в сметките и формиращи цената на подпоказателя. В обосновката в тази ѝ част за всяка от единичните цени, участникът акцентира върху благоприятстващи фактори, влияещи пряко върху ценообразуването им, транспортни средства със съответен капацитет, транспортни разстояния и изобщо отстояния от и до обекта от източниците на доставка, както следва:

За Подпоказател „Работите общо по позиции 1104, 1107, 1108.1, 1108.2, 1110 и 1131 от Сметка 1.1 от КСС“, участникът описва всяка от горепосочените позиции, формиращи подпоказателя, като акцентира, че механизацията, която предвижда да се използва е нова, съвременна, с висока производителност, даваща ниска себестойност на извършената работа.

За Подпоказател „Работите общо от Сметка 1.3 и Сметка 1.4 от КСС, с изключение на работите по позиции 1302, 1303, 1304, 1306.1, 1310.3, 1310.5, 1310.8, 1312, 1318 и 1326“, участникът описва всяка от позициите, формиращи подпоказателя, като акцентира, че ресурсите (трошенокаменни материали, бетонова смес, пясък, асфалтобетон), които биват произвеждани от собствени производствени мощности и за същите се посочва, че основната тежест при формирането на цената идва от ниската стойност на съответния материал, поради факта, че е собствено производство, среднотранспортно разстояние от около 55 км, в комбинация с посочената нова, съвременна високопроизводителна механизация, даваща сравнително нисък разход на гориво, пристига на обекта на достатъчно конкурентна цена. За позициите, при които се предвижда влагане на материал/и, които биват доставяни

от съответен доставчик/ци, участникът посочва, че са налице договорни отношения с определени търговски отстъпки, като за транспортирането до обекта ще използва собствена строителна механизация.

Участникът обобщава, че комбинацията от географското местоположение на обекта спрямо производствените бази, постигнатите ниски цени на основните строителни материали и високата производителност на предвидените машини със сравнително ниският разход на гориво и квалифицираната работна ръка води до ниска себестойност на крайния продукт.

За всяка една позиция, която съставя Подпоказател „Работите общо по позиции 1104, 1107, 1108.1, 1108.2, 1110 и 1131 от Сметка 1.1 от КСС“ и Подпоказател „Работите общо от Сметка 1.3 и Сметка 1.4 от КСС, с изключение на работите по позиции 1302, 1303, 1304, 1306.1, 1310.3, 1310.5, 1310.8, 1312, 1318 и 1326“, участникът е представил подробен ценови анализ, съответстващ на елементите на ценообразуване (заложи в ценовата оферта - часова ставка: 3,80 лв/час; допълнителни разходи върху труд: 60 %; допълнителни разходи върху механизация: 30%; доставно - складови разходи: 8%; печалба: 10%), като са предвидени индивидуално за всяка позиция съответно всички възможни разходи за изпълнение на конкретната дейност за изпълнение на поръчката.

Участникът твърди, че видно от гореизложеното, комбинацията от благоприятното географско разположение на собствените производствени бази и работата със собствена квалифицирана работна сила и собствена високопроизводителна механизация и автотранспорт допринасят за ниска себестойност на извършваните строително - монтажни работи. Тези факти са заложи в показателите за ценообразуване в приложените към настоящата обосновка анализи.

След като обсъди и подробно анализира така представената писмена обосновка по горепосочения показател, подлежащ на оценка в настоящата процедура, комисията единодушно реши, че приема така представената писмена обосновка, поради следните мотиви:

В представената обосновка в тази ѝ част, участникът подробно е обосновал наличието на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП и в частност твърдяните от него изключително благоприятни условия за участника. В подкрепа на изложените мотиви, участникът е развил всички относими обстоятелства, влияещи върху начина на ценообразуване, прилаган от него за конкретната обществена поръчка. Аргументирани са със съответните транспортни отстояния от обекта, наличието на собствените производствени бази на дружеството, включващи асфалтова такава, трошачно-сортировъчна инсталация, кариера и бетонов център и разходите в тази връзка за транспорт от и до обекта с оглед географското положение на обекта. Близостта на производствените бази на дружеството до обекта, обективират и минимално предвидените от участника разходи за транспорт, съответно за гориво и битум, доставяни на преференциални цени на участника. Друг обективен елемент от обосновката е обстоятелството, че персоналът няма да се наема, а ще се ползва собствен такъв. Видно е, че намалените разходи за транспорт предоставят възможност за обективно намаляване и на предвидените разходи за транспорт като цяло при изпълнението на обекта, което е отчетено в текстовия анализ на всяка от позициите включени в подпоказателите, подлежащи на обосновка.

Представените от участника параметри на ценообразуването, посочени в текстовата част на обосновката напълно кореспондират и се доказват от приложените към обосновката анализи на всяка една от цените по отделните позиции, включени в подпоказателите, подлежащи на обосноваване. В тази връзка, комисията констатира пълното и изчерпателно съдържание на представените анализи от участника, в които са анализирани всички разходи за всяка от позициите и са съобразени представените от участника елементи на ценообразуване - часова ставка, допълнителни разходи върху труд, допълнителни разходи върху механизация, доставно - складови разходи и печалба, като същите са в съответствие с Приложение № 6, част от документите за участие в обществената поръчка. Въз основа на изложеното, комисията счита, че посочената от участника обосновка доказва наличието на обективни по смисъла на закона обстоятелства, които биха могли да определят обосновката като подробна на първо място и на следващо място показва и доказва как тези показатели са обвързани с предложението на участника, което се обосновава, съгласно изискванията на закона.

Предвид гореизложеното, участникът излага обективни обстоятелства предвидени в чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП в тази част от обосновката си, чрез които доказва наличието на икономичност при

изпълнението на поръчката при образуването на стойностите по показателя, за който е изисквана обосновката. Изложените в обосновката различни по естество фактори, относими към предмета на настоящата поръчка и приложените към обосновката анализи в подкрепа на това, безспорно показват наличие на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП и водят до крайния извод за приемане на представената от ДЗЗД „РОСИЦА ЛОТ 11“ писмена обосновка.

Обособена позиция № 14

1. За участник ДЗЗД „ОБЕДИНЕНИЕ ПЪТИЩА–2016“:

С оглед констатациите на комисията, изложени по-горе в настоящия протокол, участникът, следва да представи подробни писмени обосновки по следните показатели за оценка, подлежащи на оценяване, а именно: „Работите общо от Сметка 1.1 от КСС, с изключение на работите по позиции 1104, 1107, 1108.1, 1108.2, 1110 и 1124.1“, „Работите общо по позиции 1104, 1107, 1108.1, 1108.2, 1110 и 1124.1 от Сметка 1.1 от КСС“ и „Сметка 1.7 от КСС, с изключение на работите по позиции 1723, 1725, 1732, 1733, 1740“.

При прегледа на представената от участника писмена обосновка се констатира следното:

Участникът е представил Сравнителна таблица, с представени позиции от КСС, описание на работите, мярка, количество, цена на консорциум „Абритус“, цена на „Пътинженерингстрой – Т“ ЕАД, средна цена (образувана е от предложените цени на останалите двама участници в обществената поръчка), 0,8% от средната цена, цена на участника, позиции, за които е необходимо да се дава обосновка за благоприятност. В съответствие с последната колона на цитираната таблица, участникът е представил Анализни цени само за тези позиции от КСС, които надвишава с 20 % средна цена, образувана от ценовите предложения на другите двама участници. Имайки предвид описаните по-горе съображения, участникът не е сметнал за необходимо да представи Анализни цени по следните позиции 1104,2, 1105, 1106, 1107,1, 1109,1, 1116, 1118,1, 1120,2, 1121 и 1122,2, като същите са част от исканата информация за подпоказател „Работите общо от Сметка 1.1 от КСС, с изключение на работите по позиции 1104, 1107, 1108.1, 1108.2, 1110 и 1124.1“. Също така не е представил Анализна цена по позиция 1124,1, като същата е част от подпоказателя: „Работите общо по позиции 1104, 1107, 1108.1, 1108.2, 1110 и 1124.1 от Сметка 1.1 от КСС“. В допълнение не са представени Анализни цени по позиции 1724 и 1726, като същите са част от под-показателя: „Сметка 1.7 от КСС, с изключение на работите по позиции 1723, 1725, 1732, 1733, 1740“.

Също така е уточнено, че представената таблица е разработена на база информация от Приложение 2 към Протокол 4.1 от работата на комисията, като същият е публикуван на сайта на АПИ. Таблицата има по-скоро информативен характер, а не толкова свързан с исканата информация за начина на образуване на предложените от участника ценови предложения.

Към писмената обосновка са представени Анализи на единични цени по следните позиции от Сметка 1.1 – 1101; 1103; 1104; 1107; 1108,1; 1108,2; 1109,5; 1109,6; 1109,7; 1110; 1112; 1112,1; 1114; 1115; 1117; 1118; 1123; 1124; и по позиции от Сметка 1.7 – 1719; 1720; 1721; 1722; 1727; 1728; 1729; 1730; 1731; 1734; 1735; 1736; 1737; 1738; 1739.

Участникът е разяснил и начина на формиране на Анализните цени, а именно, че те включват 4 основни компонента – труд и допълнителни разходи върху него, механизация и допълнителни разходи върху нея, материали и доставно-складови разходи и печалба. Също така е уточнил, че ценовото предложение отговаря на следните условия – часова ставка – 4,5 лева/час; допълнителни разходи върху труда – 100 %; допълнителни разходи върху механизацията – 50 %; доставно-складови разходи – 12 % и печалба – 9 %. Използваната от участника часова ставка в размер на 4,5 лева/час е въз основа на средната часова ставка за пътното строителство за месец април 2016 г. Участникът е уточнил, че предложените цени на машините са фирмени и близки до пазарните в региона на обекта, а допълнителните разходи върху механизацията малко по-големи, поради отдалечеността на обекта от основните бази, като същото налага допълнителни разходи за транспортиране, ремонтното оборудване и др. В допълнение е посочено, че предложените цени на материалите се основават на офериранияте от

дългогодишни доставчици на участника или отчитат себестойността на произвежданите от него продукти.

В табличен вид като „пример“ в заключителната част от обосновката са представени предложените от тримата участници в обществената поръчка единични цени по позиции от КСС – 1108,1; 1112; 1124 и 1722, за които участникът ДЗЗД „ОБЕДИНЕНИЕ ПЪТИЩА–2016“ твърди, че целенасочено или поради некомпетентност друг участник е дал пъти по-високи предложения.

След като обсъди и подробно анализира така представената писмена обосновка по горепосочения показател, подлежащ на оценка в настоящата процедура, комисията единодушно реши, че не приема така представената писмена обосновка, поради следните мотиви:

Видно от т.нар. обосновка, която с изключение на примера представен в табличен вид е от общо две точки и в обем в текстовата си част от страница и половина, участникът си е позволил да тълкува прилагането на закона и да преценява сам по кои позиции, следва да представи анализи и по кои не. В обосновката си, която по никакъв начин не може да бъде квалифицирана като подробна реално, участникът се опитва да обоснове като обективни обстоятелства предлаганите от другите участници в процедурата за настоящата обособена позиция цени, които същият определя като целенасочени и некомпетентно предложени цени. Това ясно показва непознаване на приложимата към настоящата процедура нормативна уредба. Участникът, следва да представи подробна писмена обосновка на всеки от трите подпоказателя, точно изискани от комисията от него с изрично писмо. Напротив в конкретния случай, участникът си позволява недопустимо да не се съобрази с указанията на помощния орган на възложителя и напълно самоволно да определя какви анализи да представи или не.

В допълнение на гореизложеното, пореден мотив за неприемането на настоящата обосновка е не само фактът, че същата не касае трите показателя, които следва да са предмет на отделно обосноваване, но и обстоятелството, че участникът не счита за нужно по какъвто и да е начин на мотивира цените по тези свои три предложения. Обосновката е изцяло бланкетна, немотивирана и необоснована и по своята същност в текстовата си част представлява една препратка към приложените към нея анализи. Твърденията в нея свързани с „изпълнението на обекта се очаква да започне най рано след половин година“, „предложените допълнителни разходи върху механизацията са малко по-високи от средните“ или „ние сме изчислили.....и сме показали за кои позиции действително има необходимост от обосноваване на благоприятност“ са повече от недопустими. В съответствие с чл. 70, ал. 2 от ЗОП подобни твърдения не могат да бъдат определени за доводи за наличие на обективни обстоятелства по смисъла на посочената разпоредба, нито да представляват основание за комисията да приеме обосновката в тази и т.нар. текстова част.

Въз основа на изложеното в обосновката в частта за посочените ценови показатели, комисията счита, че посочените от участника ценови показатели по никакъв не доказват наличието на обективни по смисъла на закона обстоятелства, които биха могли да определят обосновката в тази ѝ част като подробна на първо място и на следващо място не показват и не доказват как тези показатели са обвързани с предложението на участника, което следва да се обоснове, съгласно изискванията на закона.

Макар същият да обосновава единичните си цени с помощта на единични анализни цени, видно от описаното по-горе е, че не за всички позиции, включени в подпоказателите, съответно не за всеки от тях същите са представени.

Предвид гореизложеното, участникът не излага обективни обстоятелства предвидени в чл. 70, ал. 2 на ЗОП, чрез които да докаже образуването на цената, нещо повече, данните посочени в писмената обосновка са с пропуски. Писмената обосновка на участника представлява едно цяло, поради което всички посочени от него обстоятелства следва да се анализират освен поотделно, така и в тяхната цялост, като констатираните несъответствия оборват по безспорен начин на доводите на участника за наличие на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП и водят до крайния извод за неприемане на представената от ДЗЗД „Обединение Пътища–2016“ писмена обосновка.

2. За участник Консорциум „АБРИТУС“:

С оглед констатациите на комисията, изложени по-горе в настоящия протокол, участникът, следва да представи подробна писмена обосновка по следния показател за оценка, подлежащ на оценяване, а именно: „Работите общо от позиции 1302.5, 1303, 1304, 1306.1, 1310.2, 1310.3, 1310.4, 1318, 1326, 1330, 1349 и 1353 от Сметка 1.3 от КСС“.

При прегледа на представената от участника писмена обосновка се констатира следното:

В първия абзац от обосновката си, участникът е записал „В отговор на писмо с Ваш изх. № 53-00-9228/18.11.2016г., регистрирано с наш Вх. № 12-00-255/18.11.2016г., Ви представяме писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата от нас цена по под-показателя: „Работите общо по позиции 1302.5, 1303, 1304, 1306.1, 1310.2, 1310.3, 1310.4, 1318, 1326, 1330, 1349 и 1353) от Сметка 1.3 от КСС“. След това е записано, че в гореописания под-показател са включени следните СМР със съответните единични цени, както следва: изброени са следните позиции от КСС - 1302.5, 1303, 1304, 1306.1, 1310.2, 1310.3, 1310.4, 1318, 1326, 1330, 1339 и 1353. Прави впечатление, че е допусната техническа грешка и участникът е включил в представената от него обосновка позиция 1339, а не за исканата по позиция 1349.

Участникът е разяснил, че ще изпълни горецитираните позиции като при изпълнението на строителството ще се съобрази с приложимите за предмета на обществената поръчка изисквания и спецификации – инвестиционен проект, ТС 2014 на АПИ, закони и нормативни разпоредби. Също така е направено уточнение, че Консорциум „Абритус“ няма да предлагат оригинално решение за изпълнение на СМР.

В точка 2 от обосновката си, участникът е представил техническо предложение за изпълнение на дейностите по позиции от КСС, а именно: 1302.5, 1303, 1304, 1306.1, 1310.2, 1310.3, 1310.4, 1318, 1326, 1330, 1339 и 1353. За всяка позиция е описана предложената технология за нейната реализация, изискванията на които същите ще отговарят и механизацията, която ще се използва.

В допълнение, участникът е разяснил, че предложените технологии за изпълнение на дейностите по позициите от КСС са изработени на база дългогодишен опит на инженерно-техническия персонал и големия брой изпълнени обекти. Участникът счита, че на база предложените технологии за изпълнение, същото спомага за формиране на цената от Сметка 1.3, в резултат на което предложението на участника е по-благоприятно от предложенията на другите участници.

Съгласно разработената точка 3 от обосновката на участника, са налице изключително благоприятни условия, а именно:

- Мобилизационната готовност - участникът разполага с необходимата механизация, установена на територията на гр. Шумен - Машинно-ремонтна работилница;
- Мобилизационната готовност - участникът разполага с необходимата Асфалтова база, установена на територията на гр. Шумен;
- Мобилизационната готовност - участникът разполага с необходимия бетонов възел б.в. „Търговище“ установена на територията на гр. Търговище;
- Мобилизационната готовност - участникът разполага с необходимата кариера за производство на инертни материали, установена на територията на с. Кралево;
- Мобилизационната готовност - участникът разполага с необходимата фирмена пътна лаборатория, установена на територията на гр. Шумен;
- Мобилизационната готовност - участникът разполага с необходимата производствена база за бетонови изделия, установена на територията на гр. Шумен;
- Наличие на собствен машинен парк - участникът разполага с високопроизводителни машини, които осигуряват изпълнението на СМР;
- Участникът разполага с високо квалифициран инженерно - технически персонал за изпълнение на поръчката със доказан дългогодишен опит в областта на пътното строителство;
- Участникът разполага с високо квалифициран изпълнителски (машинисти, шофьори и пътни работници) състав, притежаващ умения и опит;
- Участникът разполага със собствена сервизна база и квалифицирани кадри за извършване на ремонт и поддръжка;

Относно така представените по-горе благоприятни според участника условия, той е направил изводи, че по-ниските оферирани от него цени се основават на фактите, че основните строителни материали, изделия, машини и човешки ресурс са собствени, което не води до оскъпяване на строително-монтажните дейности.

В допълнение е представена обосновка за икономичност на предложените цени, като същото е постигнато според него чрез правилен подбор на доставчици на материали и изделия. Участникът твърди, че всички материали, необходими за изпълнение на СМР за обекта има дългогодишни договорни отношения с външни доставчици, като същите са подбрани така, че транспортните разходи да бъдат минимални. За позициите от КСС, а именно: 1302.5, 1303, 1304, 1306.1, 1310.2, 1310.3, 1310.4, 1318, 1326, 1330, 1339 и 1353 е представил пояснителни текстове, относно използваните материали, източниците на доставка и как същото води до икономичност в цена на оферираните строително-монтажни дейности. Както и по-горе беше споменато, така и тук, участникът е представил информация за позиция 1339, а не за исканата позиция 1349.

Направените изводи за икономичност на предложението се базират на няколко основни факта, съгласно твърденията на участника, а именно – ниски производствени разходи на собствени бетонни изделия и бетони, кариерни материали, транспортни разходи, ниски покупни цени на външни материали и оптимално разпределение на доставките, като последното занижава доставно-складовите разходи. В заключение, участникът е посочил, че не предвижда получаването на държавна помощ, съгласно предложената обосновка.

След като обсъди и подробно анализира така представената писмена обосновка по горепосочения показател, подлежащ на оценка в настоящата процедура, комисията единодушно реши, че не приема така представената писмена обосновка, поради следните мотиви:

Както се посочи по-горе при прегледа на обосновката по-горе, макар участникът да обосновава ценовите си предложения чрез предложеното техническо решение, наличие на изключително благоприятни условия и икономичност видно от описаното е, че за позиция 1349 „Доставка и полагане на дренажни тръби (Ф от проекта), съгласно ТС“ не е представена конкретна информация. Тази позиция е част от подпоказателя, който следва да е предмет на настоящата обосновка, както по отношение на предлаганата от участника цена за позиция, така и по отношение на доказано наличие на обективни обстоятелства при формирането на стойността на позицията и показателя като цяло. Липсата на информация относно горепосочената позиция обективира настоящата обосновка като непълна и неточна, както и като неподробна такава.

В допълнение на изложеното по-горе буквалният препис на технологията на изпълнение на отделните позиции, включени в показателя по никакъв начин не обективират наличието на техническо решение по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, тъй като както и участникът посочва, изпълнението, включително предвидената технология за него, ще бъде в съответствие с предварително обявените от възложителя условия в настоящата поръчка, инвестиционния проект, техническите спецификации, както и всички изисквания на възложителя в тази връзка. Тези обстоятелства обаче, са общовалидни за всички останали участници в настоящата процедура, в частта за обособената позиция, чиито технически предложения вече са определени като отговарящи на основните изисквания на възложителя по отношение на изпълнението им и са допуснати до този етап от процедурата. В този смисъл така представеното описание на технологията на изпълнение не представлява обективно по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП обстоятелство, което да води до предимство на настоящия участник.

По отношение на следващите доводи наведени в обосновката, касаещи твърдяно наличие на изключително благоприятни условия за участника, свързани с неговата мобилизационна готовност, отново не са налице основания обосновката да бъде приета в тази ѝ част. На първо място в изброените в тази част от обосновката обстоятелства фигурират критерии за подбор, поставени от възложителя в настоящата процедура, които не могат да носят предимство на участника пред останалите такива допуснати до този етап от процедурата – ръководен персонал, пътна лаборатория, механизация. На второ място тук участникът по никакъв начин не е обосновал и не доказва как изброените от него обстоятелства, квалифицирани като „дадености“ влияят пряко върху ценообразуването по показателя, предмет на обосноваване в настоящата писмена обосновка. Буквално в три изречения след

изброяванията в тази част, участникът сочи, че основните строителните материали и изделия са собствено производство – имат ниска стойност, основните строителни машини са собствени – стойността на използваната механизация ще е ниска и основните човешки ресурси са на трудов договор към един от съдружниците в консорциума – няма да се привличат външни експерти. Тези твърдения на участника обаче, остават субективни и недоказани. В конкретния случай не е представено каквото и да е участие на посочените компоненти във формирането на отделните стойности по позиции или в цената на подпоказателя, който следва да бъде обоснован. Не е посочен аргумент или мотив обосноваващ и аргументиращ стойностите в ценовото предложение на участника в тази част. В обосновката липсва каквото и да е числово изражение на постигнати благоприятни условия, както и довод, че са изключителни и доказано само за участника.

Идентичен е подходът на участника и при твърдяната от него икономичност при изпълнение на обществената поръчка, където за всяка от посочените позиции там, включително тази позиция 1339, а не 1349. В този смисъл освен поредната липса на посочената позиция в тази част от обосновката са налице едни субективни твърдения на участника, неподкрепени с каквито и да е анализи или изчисления или аргументи и мотиви, доказващи наличието на икономичност при изпълнение на поръчката в частта по показателя, който следва да бъде обоснован.

Въз основа на изложеното, Комисията счита, че посочената от участника обосновка по никакъв начин не доказват наличието на обективни по смисъла на закона обстоятелства, които биха могли да определят обосновката в тази част като подробна на първо място и на следващо място не показват и не доказват как тези показатели са обвързани с предложението на участника, което следва да се обоснове, съгласно изискванията на закона.

Предвид гореизложеното, участникът не излага обективни обстоятелства предвидени в чл. 70, ал. 2 на ЗОП, чрез които да докаже образуването на цената, нещо повече, данните посочени в писмената обосновка са с пропуски. Писмената обосновка на участника представлява едно цяло, поради което всички посочени от него обстоятелства следва да се анализират освен поотделно, така и в тяхната цялост, като констатираните несъответствия оборват по безспорен начин на доводите на участника за наличие на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП и водят до крайния извод за неприемане на представената от **Консорциум „Абритус“** писмена обосновка.

3. За участник „ПЪТИНЖЕНЕРИНГСТРОЙ-Т“ ЕАД:

С оглед констатациите на комисията, изложени по-горе в настоящия протокол, участникът, следва да представи подробни писмени обосновки по следните показатели за оценка, подлежащи на оценяване, а именно: „Работите общо от Сметка 1.1 от КСС, с изключение на работите по позиции 1104, 1107, 1108.1, 1108.2, 1110 и 1124.1“ и „Работите общо по позиции 1104, 1107, 1108.1, 1108.2, 1110 и 1124.1 от Сметка 1.1 от КСС“.

При прегледа на представената от участника писмена обосновка се констатира следното:

Участникът е разделил обосновката си на две, като във всяка от тях, съответно за всеки от подпоказателите, които следва да бъдат обосновани е изложил мотиви относно наличието според него на обективни обстоятелства, водещи до по-благоприятните му предложения в тази връзка.

В първата част на представената обосновка, участникът е разяснил, че позициите които участват в Работите общо от Сметка 1.1 от КСС, с изключенията са както следва – 1101, 1103, 1104,2, 1105, 1106, 1107,1, 1109,1, 1109,5, 1109,6, 1109,7, 1112, 1112,1, 1114, 1115, 1116, 1117, 1118, 1118,1, 1120,2, 1121, 1122,2, 1123, 1124. За същите според участника са налице изключително благоприятни условия, като същите са както следва:

Началото на обекта е на 15 км от базата на „Пътинженерингстрой-Т“ ЕАД в гр. Търговище, където са разположени механизацията и ремонтната работилница. Това води намалява разходите за придвижване на транспортните средства до обекта на собствен ход и с платформи на по-тежката механизация. Разходите за ремонт или замяна на аварирала механизация също са минимални поради близостта на обекта до базата. Предвидени са приобектови лагери, където ще се позиционира основната тежка механизация, което води до намаляване на разходите за включването ѝ в работа на

обекта. Посочва се, че основният персонал от технически лица, работници и машинисти е от гр. Търговище, което дава възможност да се обезпечат работите на обекта без допълнителни разходи за командировки, а разходите за пътуване до обекта ще са минимални.

В допълнение на гореизложеното са представени и пояснения, че производствената база за инертни скални материали на участника е на 30 км. средно транспортно разстояние до обекта, което намалява разходите за транспорт на необходимите материали. На тази база ще се депонират и/или преработват за последваща употреба някои от негодните материали добити при демонтажните работи.

Също така, участникът е представил анализи на единични цени за позициите от Сметка 1.1 от КСС, с изключение на работите по позиции 1104, 1107, 1108.1, 1108.2, 1110 и 1124.1. В същите е заложена часова ставка от 3,50 лева/час, като същото според участника удовлетворява изискването за минимално заплащане на труда. Заложените цени на машиносмени за представената механизация, според участника са пазарни и покриват разходите за гориво, фонд работна заплата на машинистите и амортизация. Направено е уточнението, че разходните норми за труд и механизация са установени в практиката на дружеството, като същите са по-малки от паспортните характеристики на машините. В анализите на цените са включени допълнителни разходи върху труда и механизацията, като същото покрива разходите за осигуровки на работниците и заплати и осигуровки на персонала не пряко свързан с производството. Също така заложената във всеки анализ печалба съответства на общоприетата в страната, според участника.

В допълнение, участникът е представил анализи на единични цени по позиции 1104, 1107, 1108.1, 1108.2, 1110 и 1124.1 от Сметка 1.1 от КСС на Лот 13. Описаните по-горе изключително благоприятни условия са валидни и за цитираните позиции, като същото е отбелязано и от участника в процедурата.

След като обсъди и подробно анализира така представената писмена обосновка по горепосочения показател, подлежащ на оценка в настоящата процедура, комисията единодушно реши, че приема така представената писмена обосновка, поради следните мотиви:

В представената обосновка в тази ѝ част, участникът подробно е обосновал наличието на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП и в частност твърдяните от него изключително благоприятни условия за участника. В подкрепа на изложените мотиви, участникът е развил всички относими обстоятелства, влияещи върху начина на ценообразуване, прилаган от него за конкретната обществена поръчка. Аргументирани са със съответните транспортни отстояния от обекта, наличието на базата на дружеството, приобектови лагери и разходите в тази връзка за транспорт от и до обекта. Близостта на основната база на дружеството до обекта, обективира и минимално предвидените от участника разходи за отстраняване на повреди и придвижване на собствен ход на въпросната механизация. Друг обективен елемент от обосновката е обстоятелството, че персоналът на дружеството е от гр. Търговище, което води до възможност за обезпечаване на разходите без допълнителни такива за командировки, а тези за транспорт на персонала също са минимални. Намалените разходи за транспорт предоставят възможност за обективно намаляване и на предвидените разходи за транспорт на материалите, които ще се доставят от производствената база на дружеството, находяща се на 35 км от обекта.

Представените от участника параметри на ценообразуването, посочени в текстовата част на обосновката напълно кореспондират и се доказват от приложените към обосновката анализи на всяка една от цените по отделните позиции, включени в подпоказателите, подлежащи на обосноваване. В тази връзка, комисията констатира пълното и изчерпателно съдържание на представените анализи от участника, в които са анализирани всички разходи за всяка от позициите и са съобразени представените от участника елементи на ценообразуване - часова ставка, допълнителни разходи върху труд, допълнителни разходи върху механизация, доставно - складови разходи и печалба, като същите са в съответствие с Приложение № 6, част от документите за участие в обществената поръчка. Въз основа на изложеното, комисията счита, че посочената от участника обосновка доказва наличието на обективни по смисъла на закона обстоятелства, които биха могли да определят обосновката като подробна на първо място и на следващо място показва и доказва как тези показатели са обвързани с предложението на участника, което се обосновава, съгласно изискванията на закона.

Предвид горепосоченото, участникът излага обективни обстоятелства предвидени в чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП в тази част от обосновката си, чрез които доказва наличието на икономичност при изпълнението на поръчката при образуването на стойностите по показателя, за който е изисквана обосновката. Изложените в обосновката различни по естество фактори, относими към предмета на настоящата поръчка и приложените към обосновката анализи в подкрепа на това, безспорно показват наличие на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП и водят до крайния извод за приемане на представената от „Пътинженерингстрой-Т“ ЕАД писмена обосновка.

След горепосочените констатации и на база избрания от Възложителя критерий „Икономически най-изгодна оферта“, Комисията пристъпи към изчисляване на Комплексната оценка (КО) на офертите на допуснатите участници за обособени позиции № № 1, 2, 3, 4, 8, 9, 12 и 14 в съответствие с одобрената от Възложителя методика за определяне на комплексната оценка, представена в Раздел VII от Документацията за участие. Комплексната оценка (КО) се определя на база следните показатели:

А – показател „Предложена цена“ (Общата цена за изпълнение на договора в лв. без ДДС, представляваща сумата от Цената за изпълнение на СМР по договора в лв. без ДДС, стойността на непредвидените разходи и стойността на дейностите по информация и комуникация [лева без ДДС]), с относителна тежест 40 точки; Б – показател „Вътрешен баланс на единичните цени“, с относителна тежест 35 точки; В – показател „Техническо предложение“, с относителна тежест 25 точки.

Комплексната оценка (КО) на офертите за съответната обособена позиция се получава като сбор от оценките по отделните показатели – $КО = А + Б + В$. Комплексната оценка е с максимална стойност 100 точки. Комисията извърши оценка на офертите по съответния показател, съгласно Раздел VII от Документацията за участие, както следва: **Показател В – „Техническо предложение“**

Оценката по показател В – „Техническо предложение“ е извършена от комисията и отразена в Протокол № 3 от нейната работа, като са присъдени следните точки:

№	УЧАСТНИК	Оценка по показател В – „Техническо предложение“ /точки/	Част от комплексната оценка КО1 = В*25% /точки/
Обособена позиция № 1: Лот 1а „Път II-57 Ст. Загора – Раднево от км 0+250 до км 11+075 и от 12+460 до 31+881, с обща дължина 30.246 км, област Ст. Загора“			
15	Консорциум „Страбаг региони“ ДЗЗД	✓35,000	8,750
40	ДЗЗД „Пътно поддържане-2000“	✓55,000	13,750
Обособена позиция № 2: Лот 1б „Път II-57 Раднево - път II-55 от км 31+880.95 до 40+554, с обща дължина 8.673 км, област Сливен“			
15	Консорциум „Страбаг региони“ ДЗЗД	✓35,000	8,750
Обособена позиция № 3: Лот 2 „Път II-81 Костинброд - Бучин проход от км 8+200 до км 30+400, с обща дължина 22.2 км, област София“			
20	Обединение „Пътища 2016 – I Етап“	✓40,000	10,000
24	„ГБС Инфраструктурно строителство“ АД	✓25,000	6,250
Обособена позиция № 4: Лот 3 „Път II-81 Бучин проход - Берковица от км 30+400 до км 51+235, с обща дължина 20.835 км, област София“			
15	Консорциум „Страбаг региони“ ДЗЗД	✓55,000	13,750
43	Обединение „Интер Пътища - 99“ ДЗЗД	✓60,000	15,000

Обособена позиция № 8: Лот 7 „Път II-35 Плевен - Ловеч от км 13+600 до км 25+384, с обща дължина 11.784 км, област Плевен“			
39	„Автомостриали Хемус“ АД	✓ 85,000	21,250
29	„Трейс груп холд“ АД	✓ 40,000	10,000
Обособена позиция 9: Лот 8 „Път III-904 - Старо Оряхово - Гроздьово от км 0+000 до км 17+377.07, с обща дължина 17.377 км, област Варна“			
11	„Автомостриали – Черно море“ АД	✓ 70,000	17,500
28	ДЗЗД „Обединение Пътища“	✓ 55,000	13,750
Обособена позиция 12: Лот 11 „Път II-44 /о.п.Севлиево - В.Търново/ - Севлиево - Драгановци от км 0+000 до км 14+600, с обща дължина 14.6 км, област Габрово“			
19	ДЗЗД „Росица Лот 11“	✓ 100,000	25,000
26	Консорциум „Хоталич“	✓ 55,000	13,750
Обособена позиция 14: Лот 13 „Път II-49 Търговище – Разград от км 9+800 до км 11+832.85 и от км 11+942.87 до км 30+658.87, с обща дължина 20.749 км, област Разград“			
16	„Пътинженерингстрой-Т“ ЕАД	✓ 100,000	25,000

Показател Б „Вътрешен баланс на единичните цени“

Максимален брой точки за показателя е 35.

Оценките на участниците се определят на база съотношенията между най-ниската предложена цена и съответната цена, предложена от съответния участник, за Сбор от Сметки или отделни позиции от КСС, изчислено съгласно Раздел VII от Документацията за участие.

С оглед обстоятелството, че в настоящата процедура за обособена позиция № 2 и 14 има само по едно ценово предложение, по Показател Б, съответните участници получават **максимален брой точки – 35 т.**, като за обособени позиции № № 1, 3, 4, 8, 9 и 12, където са допуснати по двама участници, същите получават точки, както следва:

- За Обособена позиция № 1:

	Сбор от Сметки или отделни позиции от КСС подлежащи на оценка	Тежест на сумите	Минимална сума	Участник № 15 Консорциум „Страбаг региони“ ДЗЗД		Участник № 40 ДЗЗД „Пътно поддържане – 2000“	
				Предложение на участника	оценка /точки/	Предложение на участника	оценка /точки/
1	См1.1 - с изключения	0,02	420 729,74	✓ 420 729,74	0,020	✓ 444 888,70	0,019✓
2	Поз. 1102 + Поз. 1104 + Поз. 1107 + Поз. 1110 + Поз. 1122	0,03	459 104,31	✓ 459 104,31	0,030	✓ 2 134 236,30	0,006✓
3	См1.2 - с изключения	0,25	3 287 034,65	✓ 3 506 982,55	0,234✓	✓ 3 287 034,65	0,250
4	Поз. 1203	0,30	2 703 080,80	✓ 4 444 573,84	0,182✓	✓ 2 703 080,80	0,300
5	См1.3 + См1.4 - с изключения	0,12	1 111 185,16	✓ 1 111 185,16	0,120	✓ 1 331 109,88	0,100✓
6	Поз. 1302.2 + Поз. 1304 + Поз. 1304.1 + Поз. 1306.1 + Поз. 1310 + Поз. 1318	0,16	3 508 112,48	✓ 3 508 112,48	0,160	✓ 3 573 656,20	0,157✓

7	См1.5 + См1.6	0,06	778 452,60	801 056,16 ✓	0,058✓	778 452,60✓	0,060
8	СмОбща + См1.7 + См1.8 + См1.9	0,06	1 101 048,59	1 564 498,71 ✓	0,042✓	1 101 048,59✓	0,060
Оценка по показател Б - „Вътрешен баланс на единичните цени“ /точки/					0,846✓	0,952✓	
Част от комплексната оценка Б*35% /точки/					29,610	33,320	

- За Обособена позиция № 3:

	Сбор от Сметки или отделни позиции от КСС подлежащи на оценка	Тежест на сумите	Минимална сума	Участник № 20 Обединение „Пътища 2016 - I Етап“		Участник № 24 „ГБС Инфраструктурно строителство“ АД	
				Предложение на участника	оценка /точки/	Предложение на участника	оценка /точки/
1	См1.1 - с изключения	0,03	179 253,53	201 432,43 ✓	0,027✓	179 253,53✓	0,030
2	Поз. 1102 + Поз. 1103 + Поз. 1110 + Поз. 1122 + Поз. 1123	0,04	217 637,54	217 637,54✓	0,040	277 307,35✓	0,031✓
3	См1.2 - с изключения	0,27	2 174 092,93	2 174 092,93✓	0,270	2 368 131,90	0,248✓
4	Поз. 1203	0,33	2 011 286,52	2 011 286,52✓	0,330	2 250 192,12	0,295✓
5	См1.3 + См1.4 - с изключения	0,12	998 651,53	998 651,53 ✓	0,120	1 365 728,69	0,088✓
6	Поз. 1301 + Поз. 1304 + Поз. 1310.1 + Поз. 1340	0,18	2 234 565,37	2 234 565,37✓	0,180	2 591 261,50✓	0,155✓
7	См1.5 + См1.6 + См1.7 + СмОбща	0,03	334 069,21	334 069,21	0,030	422 377,94	0,024
Оценка по показател Б - „Вътрешен баланс на единичните цени“ /точки/					0,997	0,871	
Част от комплексната оценка Б*35% /точки/					34,895	30,485	

- За Обособена позиция № 4:

	Сбор от Сметки или отделни позиции от КСС подлежащи на оценка	Тежест на сумите	Минимална сума	Участник № 15 Консорциум „Страбаг региони“ ДЗЗД		Участник № 43 Обединение „Интер Пътища - 99“ ДЗЗД	
				Предложение на участника	оценка /точки/	Предложение на участника	оценка /точки/
1	См1.1 - с изключения	0,03	326 654,21	326 654,21✓	0,030✓	329 498,70	0,030
2	Поз. 1102 + Поз. 1103 + Поз. 1107 + Поз. 1108.1 + Поз. 1108.2 + Поз. 1110	0,05	324 510,68	324 510,68✓	0,050	365 560,00	0,044✓
3	См1.2 - с изключения	0,24	2 276 416,32	2 602 218,49 ✓	0,210✓	2 276 416,32	0,240
4	Поз. 1203	0,27	1 578 517,00	1 637 243,70✓	0,260✓	1 578 517,00✓	0,270
5	См1.3 + См1.4 - с изключения	0,18	1 414 558,97	1 414 558,97✓	0,180	1 950 226,55	0,131✓
6	Поз. 1301 + Поз. 1304 + Поз. 1306.1 + Поз. 1310.1 + Поз. 1331 + Поз. 1340 + Поз. 1341	0,22	2 476 076,29	2 476 076,29✓	0,220✓	2 478 995,00	0,220

7	См1.5 + См1.6 + СмОбща	0,01	153 109,66	216 074,63 ✓	0,007✓	153 109,66✓	0,010
Оценка по показател Б - „Вътрешен баланс на единичните цени“ /точки/					0,957		0,945
Част от комплексната оценка Б*35% /точки/					33,495		33,075

- За Обособена позиция № 8:

	Сбор от Сметки или отделни позиции от КСС подлежащи на оценка	Тежест на сумите	Минимална сума	Участник № 29 „Трейс Груп Холд“ АД		Участник № 39 „Автомагистрали Хемус“ АД	
				Предложение на участника	оценка /точки/	Предложение на участника	оценка /точки/
1	См1.1 - с изключения	0,04	54 696,48	86 137,42✓	0,025✓	54 696,48✓	0,040
2	Поз. 1101 + Поз. 1103 + Поз. 1104 + Поз. 1106.1 + Поз. 1107+ Поз. 1110 + Поз. 1123	0,06	508 751,54	508 751,54✓	0,060	519 227,71✓	0,059✓
3	См1.2 - с изключения	0,24	1 363 046,35	1 363 046,35✓	0,240	1 517 392,33✓	0,216✓
4	Поз. 1203	0,25	739 860,00	739 860,00✓	0,250	889 656,00✓	0,208
5	См1.3 - с изключения	0,18	266 878,42	266 878,42✓	0,180	✓285 520,92	0,168✓
6	Поз. 1301 + Поз. 1304 + Поз. 1310.3 + Поз. 1319 + Поз. 1326 + Поз. 1332 + Поз. 1350.3 + Поз. 1367	0,21	1 493 872,03	1 662 364,43✓	0,189✓	✓1 493 872,03	0,210
7	См1.5 + См1.6 + См1.7 + СмОбща	0,02	97 530,46	97 530,46✓	0,020	106 700,36✓	0,018✓
Оценка по показател Б - „Вътрешен баланс на единичните цени“ /точки/					0,964		0,919
Част от комплексната оценка Б*35% /точки/					33,740		32,165

- За Обособена позиция № 9:

	Сбор от Сметки или отделни позиции от КСС подлежащи на оценка	Тежест на сумите	Минимална сума	Участник № 28 ДЗЗД „Обединение Пътища“		Участник № 11 „Автомагистрали – Черно море“ АД	
				Предложение на участника	оценка /точки/	Предложение на участника	оценка /точки/
1	См1.1 - с изключения	0,02	72 930,11	72 930,11✓	0,020	88 910,93✓	0,016
2	Поз. 1101 + Поз. 1104 + Поз. 1108.1 + Поз. 1110 + Поз. 1112 + Поз. 1124.1	0,04	203 774,67	203 774,67✓	0,040	545 619,34✓	0,015
3	См1.2 - с изключения	0,31	2 437 816,46	2 437 816,46✓	0,310	2 608 489,11✓	0,290
4	Поз. 1203	0,34	2 035 941,60	2 035 941,60✓	0,340	2 074 453,20✓	0,334

5	См1.3 + См1.4 - с изключения	0,12	1 087 104,31	1 087 104,31✓	0,120	1 336 948,00	0,098
6	Поз. 1302 + Поз. 1304 + Поз. 1304.1 + Поз. 1309 + Поз. 1318 + Поз. 1326 + Поз. 1330 + Поз. 1349 + Поз. 1353	0,15	1 052 012,05	1 444 041,53✓	0,109	1 052 012,05	0,150
7	См1.5 + См1.6 + СмОбща	0,02	98 911,57	98 911,57✓	0,020	182 865,57	0,011
Оценка по показател Б - „Вътрешен баланс на единичните цени“ /точки/ 0,959							0,914
Част от комплексната оценка Б*35% /точки/ 33,565							31,990

- За Обособена позиция № 12:

	Сбор от Сметка или отделни позиции от КСС подлежащи на оценка	Тежест на сумите	Минимална сума	Участник № 19 ДЗЗД „Росица Лот 11“		Участник № 26 Консорциум „Хоталич“	
				Предложение на участника	оценка /точки/	Предложение на участника	оценка /точки/
1	См1.1 - с изключения	0,03	168 221,02	168 221,02	0,030	174 910,17	0,029
2	Поз. 1104 + Поз. 1107 + Поз. 1108.1 + Поз. 1108.2 + Поз. 1110 + Поз. 1131	0,05	251 557,84	251 557,84	0,050	429 075,37	0,029
3	См1.2 - с изключения	0,23	2 312 185,15	2 386 190,14	0,223	2 312 185,15	0,230
4	Поз. 1203	0,27	1 813 776,00	2 117 375,00	0,231	1 813 776,00	0,270
5	См1.3 + См1.4 - с изключения	0,14	817 476,43	817 476,43	0,140	1 335 137,44	0,086
6	Поз. 1302 + Поз. 1303 + Поз. 1304 + Поз. 1306.1 + Поз. 1310.3 + Поз. 1310.5 + Поз. 1310.8 + Поз. 1312 + Поз. 1318 + Поз. 1326	0,18	2 366 784,93	2 983 017,60	0,143	2 366 784,93	0,180
7	См1.5 + См1.6 + СмОбща	0,10	801 624,24	801 624,24	0,100	1 036 797,89	0,077
Оценка по показател Б - „Вътрешен баланс на единичните цени“ /точки/ 0,917							0,901
Част от комплексната оценка Б*35% /точки/ 32,095							31,535

Показател А – „Предложена цена“:

Най – ниското ценово предложение получава максимален брой точки, а именно 40 точки. Точките на всяко едно от останалите ценови предложения се изчисляват съгласно Раздел VII от Документацията за участие.

По Показател А – „Предложена цена“, съответните участници получават **точки, както следва:**

	УЧАСТНИК	Предложена цена (лева без ДДС)	Оценка по показател А – „Предложена цена“ (A _{min} / A _i) * 40 /точки/
Обособена позиция № 1: Лот 1а „Път II-57 Ст. Загора – Раднево от км 0+250 до км 11+075 и от 12+460 до 31+881, с обща дължина 30.246 км, област Ст. Загора“			
15	Консорциум „Страбаг региони“ ДЗЗД	17 399 867, 25	38,840
40	ДЗЗД „Пътно поддържане-2000“	16 890 858, 49	40,000
Обособена позиция № 2: Лот 16 „Път II-57 Раднево - път II-55 от км 31+880.95 до 40+554, с обща дължина 8.673 км, област Сливен“			
15	Консорциум „Страбаг региони“ ДЗЗД	5 481 870, 79	40,000
Обособена позиция № 3: Лот 2 „Път II-81 Костинброд - Бучин проход от км 8+200 до км 30+400, с обща дължина 22.2 км, област София“			
20	Обединение „Пътища 2016 – I Етап“	8 991 609, 08	40,000
24	„ГБС Инфраструктурно строителство“ АД	10 402 378, 33	34,560
Обособена позиция № 4: Лот 3 „Път II-81 Бучин проход - Берковица от км 30+400 до км 51+235, с обща дължина 20.835 км, област София“			
15	Консорциум „Страбаг региони“ ДЗЗД	9 899 770, 67	40,000
43	Обединение „Интер Пътища - 99“ ДЗЗД	10 048 255, 55	39,400
Обособена позиция № 8: Лот 7 „Път II-35 Плевен - Ловеч от км 13+600 до км 25+384, с обща дължина 11.784 км, област Плевен“			
39	„Автомагистрали Хемус“ АД	5 356 472, 41	38,830
29	„Трейс груп холд“ АД	5 199 725,48	40,000
Обособена позиция 9: Лот 8 „Път III-904 - Старо Оряхово - Гроздьово от км 0+000 до км 17+377.07, с обща дължина 17.377 км, област Варна“			
11	„Автомагистрали – Черно море“ АД	8 680 928, 02	37,440
28	ДЗЗД „Обединение Пътища“	8 121 272, 28	40,000
Обособена позиция 12: Лот 11 „Път II-44 /о.п.Севлиево - В.Търново/ - Севлиево - Драгановци от км 0+000 до км 14+600, с обща дължина 14.6 км, област Габрово“			
19	ДЗЗД „Росица Лот 11“	10 480 708, 50	39,760
26	Консорциум „Хоталич“	10 418 233, 63	40,000
Обособена позиция 14: Лот 13 „Път II-49 Търговище – Разград от км 9+800 до км 11+832.85 и от км 11+942.87 до км 30+658.87, с обща дължина 20.749 км, област Разград“			
16	„Пътинженерингстрой-Т“ ЕАД	11 999 581, 14	40,000

След извършване на горепосочените действия, комисията пристъпи към изчисляване на Комплексната оценка (КО) на ofertите на допуснатите участници. Комплексната оценка (КО) на ofertите за съответната обособена позиция се получава като сбор от оценките по отделните показатели – КО = А + Б + В. Комплексната оценка е с максимална стойност 100 (сто) точки.

Предвид гореизложеното и въз основа на горепосочените критерии, точките, присъдени от комисията на допуснатите участници, са както следва:

	УЧАСТНИК	Оценка по показател В – „Техническо предложение“ /точки/	Оценка по показател Б „Вътрешен баланс на единичните цени“ /точки/	Оценка по показател А – „Предложена цена“ /точки/	Комплексна оценка КО = А+Б+В /точки/
Обособена позиция № 1:					
15	Консорциум „Страбаг региони“ ДЗЗД	8,750	29,610	38,840	77,200
40	ДЗЗД „Пътно поддържане-2000“	13,750	33,320	40,000	87,070
Обособена позиция № 2:					
15	Консорциум „Страбаг региони“ ДЗЗД	8,750	35,000	40,000	83,750
Обособена позиция № 3:					
20	Обединение „Пътища 2016 – I Етап“	10,000	34,895	40,000	84,895
24	„ГБС Инфраструктурно строителство“ АД	6,250	30,485	34,560	71,295
Обособена позиция № 4:					
15	Консорциум „Страбаг региони“ ДЗЗД	13,750	33,495	40,000	87,245
43	Обединение „Интер Пътища - 99“ ДЗЗД	15,000	33,075	39,400	87,475
Обособена позиция № 8:					
39	„Автомагистрала Хемус“ АД	21,250	35,000	38,830	96,250
29	„Трейс груп холд“ АД	10,000	33,740	40,000	83,740
Обособена позиция № 9:					
11	„Автомагистрала – Черно море“ АД	17,500	31,990	37,440	86,930
28	ДЗЗД „Обединение Пътища“	13,750	33,565	40,000	87,315
Обособена позиция № 12:					
19	ДЗЗД „Росица Лот 11“	25,000	32,095	39,760	96,855
26	Консорциум „Хоталич“	13,750	31,535	40,000	85,285
Обособена позиция № 14:					
16	„Пътинженерингстрой-Т“ ЕАД	25,000	35,000	40,000	100,000

В съответствие с критерия за избор на изпълнител в настоящата процедура – „Икономически най-изгодна оферта“ и с оглед на горепосочените резултати и получените комплексни оценки, на основание изложеното до тук, комисията прави следното класиране на участниците в процедурата за избор на изпълнител на обществената поръчка в частта за обособени позиции № 5, 6, 7, 10, 11, 13 и 15:

Обособена позиция № 1 - Лот 1а „Път II-57 Ст. Загора - Раднево от км 0+250 до км 11+075 и от 12+460 до 31+881, с обща дължина 30.246 км, област Ст. Загора“:

1-во място: ДЗЗД „Пътно поддържане-2000“, с комплексна оценка 87,070 точки.

2-ро място: Консорциум „Страбаг региони“ ДЗЗД, с комплексна оценка 77,200 точки.

Обособена позиция № 2 - Лот 1б „Път II-57 Раднево - път II-55 от км 31+880.95 до 40+554, с обща дължина 8.673 км, област Сливен“:

1-во място: Консорциум „Страбаг региони“ ДЗЗД, с комплексна оценка 83,750 точки.

Обособена позиция № 3 - Лот 2 „Път II-81 Костинброд - Бучин проход от км 8+200 до км 30+400, с обща дължина 22.2 км, област София“:

1-во място: Обединение „Пътища 2016 – I Етап“, с комплексна оценка 84,895 точки.

2-ро място: „ГБС Инфраструктурно строителство“ АД, с комплексна оценка 71,295 точки.

Обособена позиция № 4 – Лот 3 „Път II-81 Бучин проход - Берковица от км 30+400 до км 51+235, с обща дължина 20.835 км, област София“:

1-во място: Обединение „Интер Пътища - 99“ ДЗЗД, с комплексна оценка 87,475 точки.

2-ро място: Консорциум „Страбаг региони“ ДЗЗД, с комплексна оценка 87,245 точки.

Обособена позиция № 8 - Лот 7 „Път II-35 Плевен - Ловеч от км 13+600 до км 25+384, с обща дължина 11.784 км, област Плевен“:

1-во място: „Автомагистрали Хемус“ АД, с комплексна оценка 96,250 точки.

2-ро място: „Трейс груп холд“ АД, с комплексна оценка 83,740 точки.

Обособена позиция № 9 - Лот 8 „Път III-904 - Старо Оряхово - Гроздьово от км 0+000 до км 17+377.07, с обща дължина 17.377 км, област Варна“:

1-во място: ДЗЗД „Обединение Пътища“, с комплексна оценка 87,315 точки.

2-ро място: „Автомагистрали – Черно море“ АД, с комплексна оценка 86,930 точки.

Обособена позиция № 12 - Лот 11 „Път II-44 /о.п.Севлиево - В.Търново/ - Севлиево - Драгановци от км 0+000 до км 14+600, с обща дължина 14.6 км, област Габрово“:

1-во място: ДЗЗД „Росица Лот 11“, с комплексна оценка 96,855 точки.

2-ро място: Консорциум „Хоталич“, с комплексна оценка 85,285 точки.

Обособена позиция № 14 - Лот 13 „Път II-49 Търговище – Разград от км 9+800 до км 11+832.85 и от км 11+942.87 до км 30+658.87, с обща дължина 20.749 км, област Разград“:

1-во място: „Пътинженерингстрой-Т“ ЕАД, с комплексна оценка 100,000 точки.

Предвид условията на документацията за участие и въз основа на класирането по-горе, комисията предлага на Възложителя да определи за изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Определяне на изпълнител за строителството на 15 (петнадесет) обекта от етап I на ОП „Региони в растеж“ 2014-2020 по обособени позиции, както следва:

- **в частта по обособена позиция № 1 - Лот 1а „Път II-57 Ст. Загора - Раднево от км 0+250 до км 11+075 и от км 12+460 до км 31+881, с обща дължина 30.246 км, област Ст. Загора“, участника : ДЗЗД „Пътно поддържане-2000“, с комплексна оценка 87,070 точки.**

- **в частта по обособена позиция № 2 - Лот 1б „Път II-57 Раднево - път II-55 от км 31+880.95 до км 40+554, с обща дължина 8.673 км, област Сливен“, участника Консорциум „Страбаг региони“ ДЗЗД, с комплексна оценка 83,750 точки.**

- **в частта по обособена позиция № 3 - Лот 2 „Път II-81 Костинброд - Бучин проход от км 8+200 до км 30+400, с обща дължина 22.2 км, област София“, участника Обединение „Пътища 2016 – I Етап“, с комплексна оценка 84,895 точки.**

- **в частта по обособена позиция № 4 - Лот 3 „Път II-81 Бучин проход - Берковица от км 30+400 до км 51+235, с обща дължина 20.835 км, област София“, участника Обединение „Интер Пътища - 99“ ДЗЗД, с комплексна оценка 87,475 точки;**

- **в частта по обособена позиция № 8 - Лот 7 „Път II-35 Плевен - Ловеч от км 13+600 до км 25+384, с обща дължина 11.784 км, област Плевен“, участника „Автомагистрали Хемус“ АД, с комплексна оценка 96,250 точки;**

- **в частта по обособена позиция № 9 - Лот 8 „Път III-904 - Старо Оряхово - Гроздьово от км 0+000 до км 17+377.07, с обща дължина 17.377 км, област Варна“, участника ДЗЗД „Обединение Пътища“, с комплексна оценка 87,315 точки;**

- **в частта по обособена позиция № 12 - Лот 11 „Път II-44 /о.п.Севлиево - В.Търново/ - Севлиево - Драгановци от км 0+000 до км 14+600, с обща дължина 14.6 км, област Габрово“, участника ДЗЗД „Росица Лот 11“, с комплексна оценка 96,855 точки.**

- в частта по обособена позиция № 14 - Лот 13 „Път II-49 Търговище – Разград от км 9+800 до км 11+832.85 и от км 11+942.87 до км 30+658.87, с обща дължина 20.749 км, област Разград“, участника „Пътинженерингстрой-Т“ ЕАД, с комплексна оценка 100,000 точки.

Настоящият протокол е съставен на 30.11.2016 г. в съответствие с разпоредбата на чл. 72 от Закона за обществени поръчки.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

(Благородна Йорданова)

Членове:

.....
(инж. Бисер Йорданов)

.....
(инж. Ясен Луканов)

.....
(инж. Генчо Георгиев)

.....
(инж. Таня Кокошарова)

.....
(Габриела Нончева)

.....
(инж. Виолета Вълчева)