

## АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА”

## РЕШЕНИЕ

№ ....161...../29.12. 2016 г.

Долуподписаният инж. Дончо Атанасов, в качеството на Председател на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура”, със седалище и адрес на управление: гр. София 1606, бул. „Македония” № 3, на основание чл. 73, ал. 1 и ал. 2 от Закона за обществените поръчки /ЗОП/ и Протоколи № № 1.1, 1.2, 2, 3, 4.1. и 4.2 от дейността на Комисията, назначена със Заповед № РД-11-477 от 14.06.2016 г., изм. и доп. със Заповед № РД-11-791/17.09.2016 г., изм. и доп. със Заповед № РД-11-930/17.10.2016 г., изм. и доп. със Заповед № РД-11-981/31.10.2016 г. на Председателя на Управителния съвет на АПИ, във връзка с Решение № 32 от 01.04.2016 г., Решение № 60 от 14.04.2016 г. и Решение № 75 от 30.05.2016 г. за откриване и промяна на процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Определяне на изпълнител за строителството на 15 (петнадесет) обекта от етап I на ОП „Региони в растеж“ 2014-2020 по обособени позиции:** Обособена позиция 1 - **Лот 1а** „Път II-57 Ст. Загора - Раднево от км 0+250 до км 11+075 и от 12+460 до 31+881, с обща дължина 30.246 км, област Ст. Загора“; Обособена позиция 2 - **Лот 1б** „Път II-57 Раднево - път II-55 от км 31+880.95 до 40+554, с обща дължина 8.673 км, област Сливен“; Обособена позиция 3 – **Лот 2** „Път II-81 Костинброд - Бучин проход от км 8+200 до км 30+400, с обща дължина 22.2 км, област София“; Обособена позиция 4 - **Лот 3** „Път II-81 Бучин проход - Берковица от км 30+400 до км 51+235, с обща дължина 20.835 км, област София“; Обособена позиция 5 – **Лот 4** „Път II-29 Варна – Добрич от км 20+394.73 до км 23+199.86 и от км 25+342 до км 38+100.31, с обща дължина 15.563 км, области Варна и Добрич“; Обособена позиция 6 - **Лот 5** „Път II-29 Добрич – Кардам от км 38+100.31 до км 52+168.81, с обща дължина 14.069 км, област Добрич“; Обособена позиция 7 - **Лот 6** „Път II-86 Пловдив - Асеновград от км 14+860 до км 25+150, с обща дължина 10.290 км, област Пловдив“; Обособена позиция 8 - **Лот 7** „Път II-35 Плевен - Ловен от км 13+600 до км 25+384, с обща дължина 11.784 км, област Плевен“; Обособена позиция 9 – **Лот 8** „Път III-904 - Старо Оряхово - Гроздьово от км 0+000 до км 17+377.07, с обща дължина 17.377 км, област Варна“; Обособена позиция 10 – **Лот 9** „Път III-904 Гроздьово - Провадия от км 23+403 до км 29+928.99 и от км 36+205 до км 41+705.18, с обща дължина 12.026 км, област Варна“; Обособена позиция 11 - **Лот 10** „Път III-1002 Враца - пещера „Леденика“ от км 0+200 до км 17+608, с обща дължина 17.408 км, област Враца“; Обособена позиция 12 – **Лот 11** „Път II-44 /о.п. Севлиево - В.Търново/ - Севлиево - Драгановци от км 0+000 до км 14+600, с обща дължина 14.6 км, област Габрово“; Обособена позиция 13 - **Лот 12** „Път II-44 Драгановци - Габрово от км 14+600 до км 23+978.36 и от км 25+731 до км 28+972.75, с обща дължина 12.620 км, област Габрово“; Обособена позиция 14 - **Лот 13** „Път II-49 Търговище – Разград от км 9+800 до км 11+832.85 и от км 11+942.87 до км 30+658.87, с обща дължина 20.749 км, област Разград“; Обособена позиция 15 - **Лот 14** „Път II-49 Кубрат – Тутракан от км 89+100 до км 98+875.82, с обща дължина 9.776 км, област Силистра“, във връзка с Решение № 32 от 01.04.2016 г., Решение № 60 от 14.04.2016 г. и Решение № 75 от 30.05.2016 г. за откриване и промяна на процедура за възлагане на обществена поръчка, публикувана в Регистъра на обществените поръчки с уникален номер 00044-2016-0015, и Обявление за обществена поръчка № 724906 от 01.04.2016 г., както и в изпълнение на Решение на УС на АПИ, отразено в Протокол № 15589/16 от 29.12.2016 г.

**I. ОБЯВЯВАМ**

Класирането на участниците за Обособени позиции № № 1, 2, 3, 4, 8, 9, 12 и 14, съгласно обявения критерий за оценка **„Икономически най-изгодна оферта”** в следния ред:

**Обособена позиция № 1:**

**1-во място:** ДЗЗД „Пътно поддържане-2000“, с комплексна оценка 87,070 точки.

**2-ро място:** Консорциум „Страбаг региони“ ДЗЗД, с комплексна оценка 77,200 точки.

**Обособена позиция № 2:**

**1-во място:** Консорциум „Страбаг региони“ ДЗЗД, с комплексна оценка 83,750 точки.

**Обособена позиция № 3:**

1-во място: Обединение „Пътища 2016 – I Етап“, с комплексна оценка 84,895 точки.  
2-ро място: „ГБС Инфраструктурно строителство“ АД, с комплексна оценка 71,295 точки.

**Обособена позиция № 4:**

1-во място: Обединение „Интер Пътища - 99“ ДЗЗД, с комплексна оценка 87,475 точки.

2-ро място: Консорциум „Страбаг региони“ ДЗЗД, с комплексна оценка 87,245 точки.

**Обособена позиция № 8:**

1-во място: „Автомагистрали Хемус“ АД, с комплексна оценка 96,250 точки.

2-ро място: „Трейс груп холд“ АД, с комплексна оценка 83,740 точки.

**Обособена позиция № 9:**

1-во място: ДЗЗД „Обединение Пътища“, с комплексна оценка 87,315 точки.

2-ро място: „Автомагистрали – Черно море“ АД, с комплексна оценка 86,930 точки.

**Обособена позиция № 12:**

1-во място: ДЗЗД „Росица Лот 11“, с комплексна оценка 96,855 точки.

2-ро място: Консорциум „Хоталич“, с комплексна оценка 85,285 точки.

**Обособена позиция № 14:**

1-во място: „Пътинженерингстрой-Г“ ЕАД, с комплексна оценка 100,000 точки.

## II. ОПРЕДЕЛЯМ

изпълнител на обществената поръчка за Обособени позиции № № 1, 2, 3, 4, 8, 9, 12 и 14:

**Обособена позиция № 1:**

ДЗЗД „Пътно поддържане-2000“, с комплексна оценка 87,070 точки.

**Обособена позиция № 2:**

Консорциум „Страбаг региони“ ДЗЗД, с комплексна оценка 83,750 точки.

**Обособена позиция № 3:**

Обединение „Пътища 2016 – I Етап“, с комплексна оценка 84,895 точки.

**Обособена позиция № 4:**

Обединение „Интер Пътища - 99“ ДЗЗД, с комплексна оценка 87,475 точки.

**Обособена позиция № 8:**

„Автомагистрали Хемус“ АД, с комплексна оценка 96,250 точки.

**Обособена позиция № 9:**

ДЗЗД „Обединение Пътища“, с комплексна оценка 87,315 точки.

**Обособена позиция № 12:**

ДЗЗД „Росица Лот 11“, с комплексна оценка 96,855 точки.

**Обособена позиция № 14:**

„Пътинженерингстрой-Г“ ЕАД, с комплексна оценка 100,000 точки.

## III. ОТСТРАНЯВАМ:

**За Обособена позиция № 1:**

I. На основание чл. 73, ал. 2, във връзка с чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, във връзка с т. 17.6 и 17.7 от документацията за участие, отстранявам участника „Трейс Груп Холд“ АД, поради следните мотиви:

От Техническото предложение на участника за изпълнение на поръчката се констатира следното:

Съгласно инвестиционния проект за обекта, се предвижда в участъкът през с. Сърнево да се извърши реконструкция с пълна пътна конструкция, както следва: Плътен асфалтобетон тип „А“ – 4 см; Асфалтова смес за долен пласт на покритието (биндер) – 11 см; Асфалтова смес за основен пласт тип „А0“; Скален материал с подбрана зърнометрия – 22 см; Зона А от материал група А1 – 50 см. В представеният от участника линеен график за изпълнение на позициите от КСС е направено предложение, като следва:

Дейност по позиция 1221 „Доставка и полагане на асфалтова смес за основен пласт Тип А0, съгласно ТС“ с продължителност от 15 дена се извършва изцяло във втората половина на месец 1 от началото на строителството.

Позиция 1302 „Доставка и полагане на основни пластове от зърнести материали, необработени със свързващо вещество, съгласно ТС“ започва да се изпълнява от средата на месец 5, а позиция 1122 „Доставка и полагане на насип за Зона "А", съгласно ТС“ започва от

средата на месец 2, т.е. и двете дейности започват да се изпълняват след като вече е изпълнен асфалтов пласт от А0 по позиция 1221.

Видно от изложеното не е спазена технологичната последователност при изпълнение на дейности по позиция 1221, 1302 и 1122 от КСС в участъка на пълна пътна реконструкция на цяло платно при с. Сърнево, тъй като предвидените по проект пластове в дълбочина – насип за зона А (позиция 1122) и полагане на основни пластове от зърнести материали (позиция 1302) започват да се изпълняват след като е завършило изпълнението на Асфалтова смес за основен пласт тип „А0“ (позиция 1221), която по проект следва да се изпълни след вече положени пластове за насип зона А и основен пласт от зърнести материали.

Така констатираното несъответствие в Техническото предложение на участника за основание за квалифицирането му от една страна като неудовлетворително по смисъла на методиката, тъй като предлаганите от участника параметри, касаещи технологичната последователност на изпълнение на горепосочените дейности не съответства на изискуемите се такива в изискванията на възложителя, посочени в документацията за участие и съответно Техническата спецификация и инвестиционния проект за изпълнението на обекта, предмет на настоящата обособена позиция приложени към документацията за участие. От друга страна тези несъответствия обективират Техническото предложение като предложение, несъобразено и с предварително обявените от възложителя условия и изисквания към изпълнението на поръчката, посочени в т. 20.1.3 В от документацията за участие, съгласно които при изпълнението следва да бъдат спазени изискванията на инвестиционния проект за обекта, както и изискванията на Техническата спецификация, изискванията към офертата и условията за изпълнение на поръчката.

**II. На основание чл. 73, ал. 2, във връзка с чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, във връзка с т. 17.6 от документацията за участие, отстранявам участника ДЗЗД „АПП Региони в растеж“, поради следните мотиви:**

От Техническото предложение на участника за изпълнение на поръчката се констатира следното:

В представеният линеен график на участника, дейност по позиция 1615 „Бетон С 25/30 за фундаменти, устои, стени, съгласно БДС ЕН 206-1 и Техническата спецификация, клас по въздействие по околна среда XF1, XC4, положен на място, включително доставка, полагане и уплътняване, без армировка.“ с количество 96,00 м3 ще се изпълнява от 19 до 22 ден от началото на строителството. Дейност по позиция 1625 „Доставка и полагане на армировъчна стомана В500В БДС 5292-2007 и в съответствие с изискванията на Техническата спецификация, включително доставка, заготовка, монтаж“ с количество 50 700,00 кг, ще се изпълнява от 23 до 37 ден от началото на строителството.

Дейностите се отнасят за доставка и полагане на бетонови работи и армировка при ремонтни работи на големи съоръжения. Видно от последователността на тяхното изпълнение, армировката за бетоновите работи ще се достави и монтира след доставката и полагането на бетона. Съгласно представеният инвестиционен проект се предвижда ремонтни работи на 5 бр. големи съоръжения, като за надлез над ж.п. линия на км 26+505 се предвижда изпълнение на подпорна стена с дължина 26 м, изпълнена с бетон С 25/30 от позиция 1615 и представена в проекта армировка по позиция 1625. Видно от гореизложеното в линейния график на участника не е спазена технологичната последователност за изпълнение на видовете работи и дейности по КСС по отношение дейностите по Сметка 1.6 „Ремонтни работи на големи съоръжения“ за доставка и полагане на бетон С 25/30 и необходимата армировка.

Така констатираното несъответствие в Техническото предложение на участника за основание за квалифицирането му от една страна като неудовлетворително по смисъла на методиката, тъй като предлаганите от участника параметри, касаещи технологичната последователност на изпълнение на горепосочените дейности не съответства на изискуемите се такива в изискванията на възложителя, посочени в документацията за участие и съответно Техническата спецификация и инвестиционния проект за изпълнението на обекта, предмет на настоящата обособена позиция приложени към документацията за участие. От друга страна тези несъответствия обективират Техническото предложение като предложение, несъобразено и с предварително обявените от възложителя условия и базовите изисквания към изпълнението на поръчката, посочени в т. 20.1.3 В от документацията за участие, съгласно които при изпълнението следва да бъдат спазени

изискванията на инвестиционния проект за обекта, както и изискванията на Техническата спецификация, изискванията към офертата и условията за изпълнение на поръчката.

**III. На основание чл. 73, ал. 2, във връзка с чл. 70, ал. 3, предл. 2-ро от ЗОП, във връзка с Раздел VI, т. 17.2 от документацията за участие, отстранявам участника Обединение „ЕС БИЛДИНГ“, поради следните мотиви:**

Участникът е представил писмена обосновка по следния показател за оценка, подлежащ на оценяване, а именно: „Работите общо от Сметка 1.1 от КСС, с изключение на работите по позиции 1102, 1104, 1107, 1110 и 1122“. При прегледа на представената от участника писмена обосновка се констатира следното:

В обосновката си, участникът твърди, че при определяне на единичните цени е изходил от следните основни фактори, формиращи общия резултат – наличието на изключително благоприятни условия и икономичност при изпълнение на поръчката. Направено е изброяване, както следва: близост до източниците на суровини; близост на производствените бази на материалите, което му дава възможност за намаляване на разходите за доставката им; технически бази в близост до обекта, предмет на поръчката; местоживеенето на работниците в близост до обекта, което предпоставя минимални разходи за транспорт на работната ръка и придобито право за третиране на отпадъци на изключително ниски цени, за което се посочва номер на регистрационен документ. Впоследствие в обосновката се представят анализи на единичните цени, като за всеки от анализите има пояснителни текстове по отношение на посочените в него изчисления и стойности на отделните компоненти. За всеки от анализите се прави заключение, че цената по позицията е реална и доказана. В заключителната част на обосновката се сочи, че разработването на нормите за разход на труд и за машинно време е извършено по утвърдена експертна фирмена методика, която включва следните етапи: изучаване на строителния процес; изследване на характера на работно време и обработване на получените данни; определяне размера на разхода на работно време и обработване на получените данни; проектиране на нормите; проверка в производствени условия и внедряване на нормите при планиране на строителния процес. За всеки от етапите, участникът пояснява обхватът и елементите, включени в него, както и диаграми с отчетени фактори на влияние.

В заключителната част на обосновката си, участникът отново сочи, че благодарение на придобития с годините опит и натрупаният финансов ресурс е успял да изготви организация на работата, обезпечаваща максимално уплътнение на заетите ресурси - финансов, кадрови и технически и да осигури изпълнението на поръчката на посочените цени, което е наличие на икономичност при изпълнение на поръчката за участника. Твърди се, че цените са пазарни за региона и в подкрепа на всичко изложено са представените анализи на всяка от цените, включените в трите подпоказателя, предмет на обосновката, като при тези анализи са анализирани директните разходи, индиректните разходи и печалбата. Остойностяването на първият компонент е себестойността на услугата, а индиректните разходи са съпътстващи изпълнението на услугата разходи. Печалбата е заложена като фиксиран процент от сумата на директните и индиректни разходи. Този процент зависи от политиката на фирмата - целта, с която участва, както и рисковете, съпътстващи изпълнението на обекта на поръчката. В подкрепа на твърдението, че са налице обективни обстоятелства, участникът сочи и основните принципи, заложили при разработването на единичните цени са: Целесъобразен ред за разгръщане на строителния процес предвид технологичните последователности; Непрекъснато строителство при висока производителност и Рационално използване на капиталовложението. Участникът сочи, че прилага анализи, но в действителност същите са част от обосновката, а не приложение към нея, както се твърди.

Така представената писмена обосновка не може да бъде приета, поради следните мотиви:

По своята същност, представената обосновка представлява съвкупност от разбивки на цените на позициите, подход възприет за всеки представен анализ, бланкетно изложение, а в заключителната си част представлява по-скоро ръководство на строителя, като участник в процеса на строителство. По същество в обосновката са наведени общо пет довода, водещи според участника до изключително благоприятни за него условия и икономичност при изпълнение на поръчката, но за нито един от тях, участникът не обосновава и аргументира наличието му или влиянието му при ценообразуването по подпоказателя, предмет на обосновката. Така например първите доводи на участника, че са налице близост до източниците на суровини и близост на

производствените бази на материалите, което му дава възможност за намаляване на разходите на доставка, остава едно изречение, предхождащо направените анализи, което не е обосновано по никакъв начин и никъде в обосновката. Видно от въпросните анализи, в тях са отчетени стойности, които обаче остават необосновани и неаргументирани. Производствените бази се споменават, но само като такива - „производствени бази“ без отчетени отстояния или други обстоятелства, които да аргументират, че наличието им може да се приема за обективно по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП обстоятелство, което да мотивира и обосновава някоя от приложимите в посочената разпоредба хипотези. Очевидно е, че участникът е представил една бланкетна обосновка, в която не счита за нужно дори да конкретизира въпросната близост до обекта. Това от своя страна обективира твърденията му като бланкетни и общоприложими текстове, в които не е отчетена конкретната специфика на местоположението на обекта, предмет на настоящата обособена позиция. Обектът е с обща дължина от повече от 30 км., тоест непосочването на конкретни и ясно съобразени местоположения на въпросните производствени бази и източници на доставка обективират „близостта“ като близка от една страна, но същевременно разширена на повече от 30 км. Идентичен е случаят и с твърденията за техническите бази на единия участник в обединението, които се намират в „непосредствена близост до мястото на изпълнение на обществената поръчка“. Това място обаче така и не е идентифицирано в обосновката. В тази връзка, следва да се отчете и обстоятелството, че в съдържащите се в обосновката анализи, не са предвидени конкретни отстояния от обекта по отношение на транспортирането на материали и други подобни продукти, необходими за изпълнението на обекта и включени в позициите, съставляващи подпоказателя, който следва да обоснове участника с настоящата обосновка. Не е обосновано как изобщо наведените доводи от участника в тази връзка влияят пряко върху предлаганите от него стойности по отделните позиции, включени в показателя, предмет на обосновката

Навсякъде в анализите се сочи опит на участника в предходни обекти или за доказване на обективността на предлаганите цени се прави препратка за сравнение с изследванията на строително-консултантска агенция – „Стройексперт - СЕК“ бр. 1/2016 г. Опитът на участника, както и наличието на собствен машинен парк, предвид посочените такива по отделните позиции, не могат да бъдат отчетени като обективни по смисъла на закона обстоятелства. Това е така, защото същите са поставени от възложителя критерии за подбор и са общовалидни обстоятелства и за останалите участници в процедурата, допуснати до този етап от провеждането ѝ. Същите не могат да обосноват в този смисъл предимство на конкретния участник при формирането на предложението му по подпоказателя, по който следва да представи обосновка в конкретния случай. Дори и да се приеме, че се имат предвид машини, които не са част от критериите за подбор в настоящата процедура, участникът по никакъв начин не е посочил това в обосновката си и не го е обвързал с наличието на обективно по смисъла на закона обстоятелство по чл. 70, ал. 2 от ЗОП, което води до по-благоприятното му предложение.

Участникът твърди, че всяка една цена, предмет на неговите анализи е реална и доказана, но по същество неговите анализи представляват една разбивка на предлаганите от него единични цени. В тази връзка е повече от задължително въпросната разбивка поне да отговаря аритметично на формирането ѝ. Действително реално разбивката на единичните цени, показва елементите, които формират, съответната единична цена и чиито аритметичен сбор е тя, но това обаче, съвсем не доказва наличието на обективни по смисъла на закона обстоятелства, наличието на които е задължително с оглед преценката да се приеме обосновката.

Навсякъде в представените към анализите текстове, където е приложимо се сочи, че единичната цена на труд е съобразена с изискванията на възложителя и българското законодателство за минимална цена на труд, но това обстоятелство вече е заявено от участника, при представянето на документите, съдържащи се в Плик № 1 от офертата му. Простото му посочване не означава, че е налице обективно обстоятелство, водещо до по-благоприятно предложение или до обосноваване на начина на формирането му.

По отношение на последното твърдение, че дружество участник в обединението притежава сертификат за третиране/рециклиране на строителни отпадъци, същото не представлява обективно обстоятелство, предоставящо на участника възможност за представи по-благоприятно предложение по подпоказателя, подлежащ на обосновка. В подкрепа на изложеното е именно фактът, че макар че го посочва в началото на обосновка си, участникът никъде не обосновава с

какво допринася то за по-благоприятното му предложение. В представения анализ по позиции 1108.1, 1108.2 и 1111, участникът сочи, че разрушената асфалтова настилка и другите материали ще се депонират на база в близост до обекта, но евентуалната му втора употреба е поставена в зависимост от одобрението на възложителя. Липсата на каквито и да е мотиви или аргументи в тази връзка, например за кои точно дейности ще бъде ползван въпросния втора употреба материал и включени ли са те в показателя, предмет на обосноваване, предоставят основание да не се счита същото за обективно по смисъла на закона обстоятелство, което да представлява основание за приемане на обосновката в тази ѝ част. Въпросните позиции посочени по-горе касаят по същество разваляне на съществуващи асфалтобетонена настилка, трошено каменна такава и фрезование на асфалтобетонена настилка, т.е. за тях е напълно неприложимо като обективен и благоприятстващ факт, обстоятелството, че материалите добити в тази връзка ще могат изобщо да се ползват повторно.

Видно е, че участникът не излага обективни обстоятелства предвидени в чл. 70, ал. 2 на ЗОП в обосновката си, чрез които да докаже образуването на стойностите по показателя, за който е изискана обосновката. Писмената обосновка на участника представлява едно цяло, поради което всички посочени от него обстоятелства следва да се анализират освен поотделно, така и в тяхната цялост, като мотивите изложени по-горе оборват по безспорен начин на доводите на участника за наличие на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП и водят до крайния извод за неприемане на представената от **Обединение „ЕС БИЛДИНГ“** писмена обосновка, тъй като посочените в нея обстоятелства не представляват обективни фактори и не аргументират нито една хипотеза по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, поради което предлага участника за отстраняване от процедурата.

#### **За Обособена позиция № 2:**

**I. На основание чл. 73, ал. 2, във връзка с чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП във връзка с т. 17.1 от документацията за участие, във връзка с т. 5.1. от документацията за участие, отстранявам участника „Технострой-Инженеринг 99“ АД, поради следните мотиви:**

В допълнително представените от участника документи в процедурата в новото Приложение № 7, под номер едно фигурира обект, за който участникът твърди наличието на изпълнени настилки, както следва: „писта за излитане и кацане – 3 000 м.“; „странични ивици за безопасност – 5 077 м.“ и „пътеки за рулиране – 1499 м.“. За обекта е представена референция, която не съдържа подробно пояснение относно изпълнената писта за излитане и кацане, предвид разделението направено от страна на участника в Приложение № 7. В тази връзка, са изискани разяснения реда на чл. 68, ал. 11, т. 1 от ЗОП от възложителя на обекта – Главна дирекция „Отбранителна аквизиция“ към Министерство на отбраната, проверка на заявените от участникът данни за обекта посочен под номер 1 в допълнително представеното Приложение № 7.

В отговор на писмото за разяснение с изх. № 04-11-21/08.09.2016 г., е получено писмо с вх. № 04-11-23/19.09.2016 г. на главния директор на Главна дирекция „Отбранителна аквизиция“ към Министерство на отбраната, видно от което на първо място страничните ивици за безопасност са част от пистата за излитане и кацане, т.е. няма основание дължината им да бъде сумирана, както е посочил участника в Приложение № 7, тъй като съгласно обяснението на възложителя на обекта, обяснителната записка от проекта ясно посочва, че общата ширина на пистата за излитане и кацане, включва страничните ивици за безопасност. По отношение на пътеките за рулиране, възложителят не е посочил че са част от пистата за излитане и кацане и в този смисъл въпросните пътеки не попадат в обхвата, определен от възложителя като строителство сходно с предмета на настоящата обществена поръчка. Пътеките за рулиране представляват определен път на сухоzemно летище, предназначен за рулиране на въздухоплавателни средства и служещ за връзка между отделните части на летището, а не улица или път от общинската или републиканската пътна мрежа. В допълнение на изложеното, видно от проверката на заявените във връзка с първия в Приложение № 7 обект, възложителят на обекта е посочил, че делът в изпълнението на общите работи по договора за „Технострой-Инженеринг 99“ АД е 36 %, каквото показва и справка в регистър Булстат на обединението, изпълнител на договора, сключен с Министерство на отбраната. Издадената референция от обединението на „Технострой-Инженеринг 99“ АД удостоверява единствено, че са изпълнени СМР на определена стойност, но не и че дружеството е единствен изпълнител на посочените СМР.

В допълнение на гореизложеното по отношение на посоченият от участникът втори обект в списъка, вписан с номер три, същия отново не се покрива изискването на възложителя за изпълнено строителство сходно с предмета на поръчката, посочено в т. 5.1 от документацията за участие в процедурата в частта за Обособена позиция № 2, тъй като същият е за „ремонтни дейности по метода студено рециклиране“ на републикански път в рамките на договор за поддържането му от една страна, а от друга страна видно и от представената референция за обекта е извършен локален ремонт на 419 м. настилка. Дължината на мостът, включен във въпросния обект, както сам посочва участникът е 11,2 м. Общата дължина на извършеното строителство, което попада в обхвата на строителството, определено като сходно с предмета на поръчката е 419 м. Останалата част от извършените дейности са отделни такива и в своята съвкупност не могат да бъдат определени като изпълнено строителство по смисъла на изискванията на възложителя, а напротив като изпълнени отделни дейности, което е в противоречие и с разяснението на възложителя по процедурата, предоставено по реда на чл. 29 от ЗОП и с изх. № 53-00-3872/20.05.2016 г., с което в отговора на въпрос № 3, възложителя изрично е разяснил на потенциалните участници в процедурата, че при доказването на изискването посочено в т. 5.1. от документацията за участие, не могат да се позовават на изпълнение на отделни видове работи за конкретен обект и да очакват, че това ще покрие изискването на възложителя. По отношение на този обект, е изискана проверка на заявените от участника данни от Областно пътно управление – Ямбол, което е издало удостоверение с рег. № 53-00-180/17.09.2016 г. за добро изпълнение за втория обект, вписан в Приложение № 7 на участника и от дирекция „Поддържане на пътната инфраструктура“ към АПИ, с писма съответно с изх. № 93-01-7995/28.09.2016 г. и № 93-01-8177/05.10.2016 г., от директора на ОПУ – Ямбол и директора на дирекция ППИ е изискана информация и е направена проверка на заявените от участника данни. В резултат на проверката и отговорите предоставени с писма с № 66-ЯБ-471/04.10.2016 г. и 93-01-8506/12.10.2016 г., се установи че с допълнителното задание по договора са възложени отделни видове работи и ремонтните дейности представляват превантивен ремонт. Като основен ремонт може да се приеме единствено участъкът от км 286+200 до км 286+619, представляващ 419 м. Видът на договора, съответно на работите по допълнителното задание, представляват превантивен ремонт в основната си част, а като такива съгласно документацията за участие и предварително обявените от възложителя условия, същите не попадат в обхвата определен като сходен с предмета на поръчката.

**II. На основание чл. 73, ал. 2, във връзка с чл. 69, ал. 1, т. 5 от ЗОП във връзка с т. 17.1 и т. 5.3, б. „Б“ от документацията за участие, отстранявам участника „Трейс Груп Холд“ АД, поради следните мотиви:**

В допълнително представените от участника документи, същият е посочил лицето Петя Стойчева Стойкова, на която е издадена диплома № 47879/2013 г. и която е предложена от участника за позицията „Координатор по безопасност и здраве“ със завършено висше образование в УАСГ специалност „Геодезия“. Същевременно участникът, посочва в представеното от него Приложение № 9, че същата притежава квалификацията „строителен инженер“. В тази връзка, помощният орган на възложителят е изискал с писмо с изх. № 33-00-140/08.09.2016 г. от УАСГ проверка на така заявените данни на основание чл. 68, ал. 11, т. 1 от ЗОП с оглед получаването на потвърждение, че въпросното лице притежава твърдяната от участника квалификация. В отговор е получено писмо с вх. № 33-00-160/30.09.2016 г. от ректора на УАСГ, в което изрично се посочва, че въз основа на издадената диплома от УАСГ, лицето Петя Стойчева Стойкова не придобива квалификация по професията „строителен инженер“, а е с професионална квалификация „инженер-геодезист“.

Предвид гореизложеното, са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 69 от ЗОП и Раздел VI. „Обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участниците и документи за удостоверяване на тяхната липса“ от документацията за участие, тъй като за участника по реда на чл. 68, ал. 11 от ЗОП е установено, че е представил невярна информация за доказване на съответствието му с обявените от възложителя критерий за подбор, посочен в т. 5.3, б. „Б“ от документацията за участие в процедурата в частта за обособената позиция.

**III. На основание чл. 73, ал. 2, във връзка с чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП във връзка с т. 17.6 от документацията за участие, отстранявам участника „Пътинженеринг“ ЕООД, поради следните мотиви:**

От Техническото предложение на участника за изпълнение на поръчката се констатира следното:

Участникът е представил предложение за изпълнение на дейностите, предмет на обществената поръчка по раздели и окрупнено. Съгласно изискванията на възложителя, Техническо предложение отговаря на базовите изисквания на Възложителя, когато същото съдържа предложение за реализация на всички работи и дейности по КСС за изпълнение предмета на обществената поръчка, като е видна конкретна технологична последователност на изпълняваните дейности. По отношение на предложената организация и технология за изпълнение на дейностите по позиция 1302.2 „Доставка и полагане на смес за студено рециклиране с дебелина 30см съгласно изискванията на ТС, включително всички свързани с това разходи“, участникът не предлага описание. Тази дейност е ключова за изпълнението на обекта и основна с оглед преценката за наличие на спазени изисквания на възложителя, касаещи конкретна технологична последователност на изпълняваните дейности и организация на работа.

- В обяснителната записка, в точка 1.2 на стр. 3 от предложението, където участникът описва етапът на изпълнение на СМР и по-конкретно в частта Пътни работи, същият само посочва дейността по позиция 1302.2, без допълнително поясняващи текстове и/или каквото и да е описание. Впоследствие участникът изобщо не коментира изпълнението на въпросната основна дейност. Не е представена информация относно технологията на изпълнение на дейността и организацията на работа в тази връзка. По отношение на строителната техника, с която участникът ще реализира дейността, както и съответните технологични операции в обяснителната записка липсва предложение. От така представените данни се установява, че липсва информация за технологията и начина на изпълнение на конкретната дейност. За реализацията на дейността по позиция 1302.2 единствено в представения от него Линеен график се сочи ползването на следното оборудване: самосвал, грейдер, валяк земни работи и водоноска.

- В приложената към предложението диаграма на строителната механизация за дейността по позиция 1302.2, липсва описание на предвидената техника конкретно за дейността. Изобщо в приложенията към обяснителната записка, участникът прилага редица графици, диаграми и други подобни, изготвени по негово усмотрение, които по никакъв начин не поясняват и/или обективират направените от него разпределение на техника, човешки ресурси и материали.

Видно от направеното предложение за изпълнение на позиция 1302.2 от КСС, участникът не е посочил основна строителна техника за изпълнение на дейността, като с представената такава технологично дейността не може да бъде осъществена. Липсва строителна техника (рециклатор или аналогична) чрез която да се разрохка, смеси и стабилизира земната основа на дълбочина от 30 см.

Предвид гореизложеното, в конкретния случай е налице пропуск в техническото предложение, касаещ липсваща информация, която не може да бъде установена от други части на офертата. В допълнение на това, следва да се има предвид, че липсата на въпросната техника, описана по-горе влияе върху изпълнението на поръчката с оглед спазване на технологичната последователност за конкретната дейност. В тази връзка така констатирания пропуск обективира настоящото предложение като неудовлетворително по смисъла на методиката за оценка на офертите, което е основание за предлагане за отстраняване на участника и недопускането му до оценка на техническото предложение.

**IV. На основание чл. 73, ал. 2, във връзка с чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, във връзка с т. 17.7 от документацията за участие, отстранявам участника ДЗЗД „Европейско инфраструктурно обединение“, поради следните мотиви:**

От Техническото предложение на участника за изпълнение на поръчката се констатира следното:

В линейният график относно дейностите включени в Сметка 1.7 „Изместване водопроводи“, участникът е предвидил всички дейности да започнат като изпълнение от първия ден на втория месец или М2. Отбелязаната продължителност на изпълнение на тези дейности в графика е 70 дни. Съгласно приложената към документация за участие КСС, в частта на Сметка 1.7 са включени и

позиции 1728 „Изпитване на водопровод Ф90“, 1729 „Изпитване на водопровод Ф 110“, 1730 „Дезинфекция на водопровод Ф 90“ и 1731 „Дезинфекция на водопровод Ф110“, които при спазена технологична последователност няма как да започнат като изпълнение на първия ден от месеца, в който започват реално и дейностите по изграждане на водопроводите. В потвърждение на този извод е и обстоятелството, че в обяснителната записка, касаеща изпълнението на обекта и обективизираща изискваната от възложителя конкретна технологична последователност на изпълняваните дейности от Сметка 1.7 на стр. 29 и 30, участникът сочи че предвижда изпитване и дезинфекция на вече изграден водопровод, т.е. те се извършват преди „пресвързването и пускането в експлоатация“. В конкретния случай при изпитването и дезинфекцията на предвидените за изграждане водопроводи на обекта, участникът предвижда и вземането на проби с определена продължителност – 12 часа при изпитването и 24 часа при дезинфекцията, които следва да са успешни, като противното е основание за повторението им. Видно е, че в конкретния случай при изготвянето на графика си, участникът не е спазил конкретната технологична последователност на изпълнение на видовете работи и дейности от Сметка 1.7 от КСС.

В допълнение на изложеното, съгласно базовите изисквания на Възложителя при изготвяне на линейния график следва да бъде спазена именно технологичната последователност за изпълнение на видовете работи и дейности по КСС. В този смисъл, участникът не е изготвил Техническото си предложение и по-конкретно приложения към него – Линеен график за изпълнение при съблюдаване на изискванията на техническите спецификации, изискванията към офертата и условията за изпълнение на поръчката, съгласно изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие и приложенията към нея.

**V. На основание чл. 73, ал. 2, във връзка с чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, във връзка с т. 17.6 и т. 17.7 от документацията за участие, отстранявам участника „АБ“ АД, гр. Хасково, поради следните мотиви:**

От Техническото предложение на участника за изпълнение на поръчката се констатира следното:

Съгласно предвидените в КСС дейности е предвидена за изпълнение позиция 1605 „Ръчен изкоп включително натоварване, транспортиране и разтоварване на депо, съгласно чертежите и ТС“. За посочената позиция са предвидени за изпълнение следните количества – 16 куб.метра. По отношение на позиция 1605, участникът предвижда:

- Съгласно Линейния график са предвидени за изпълнение 4 куб.метра за ляво платно и 4 куб. метра за дясно платно. Това е общото количество, предвидено за тази позиция в графика на участника, видно от което участникът не може да гарантира предвиденото от възложителя и инвестиционния проекти изпълнение на въпросната дейност.

- Съгласно представената от участника таблица „Персонал“ на стр. 55 от предложението по отношение на позиция 1605, участникът отново предвижда изпълнението на 4 куб.метра за ляво платно и 4 куб. метра за дясно платно, съответно за които е представил разпределение на работната ръка.

- Съгласно представата от участника таблица „Техника за изпълнение на работата“ на стр. 69 от предложението по отношение на позиция 1605, участникът отново предвижда изпълнението на 4 куб.метра за ляво платно и 4 куб. метра за дясно платно, съответно за които е представил разпределение на необходимата техника.

- Съгласно представената от участника таблица „Материали за изпълнение на работите“ на стр. 82 по отношение на позиция 1605, участникът отново предвижда изпълнението на 4 куб.метра за ляво платно и 4 куб. метра за дясно платно, като за тях няма изрично посочени материали.

Видно от гореизложеното, предложението на участника е неудовлетворително по смисъла на методиката за оценка на офертите, тъй като в нея е налице пропуск, който обективизира липсваща информация, която не може да бъде установена от друга част на офертата и която влияе върху изпълнението на поръчката. От една страна предвидените за изпълнение, съгласно КСС количества за позиция 1605 „Ръчен изкоп включително натоварване, транспортиране и разтоварване на депо, съгласно чертежите и ТС“ са определени въз основа на предвидения за изпълнение инвестиционен проект, чиито предписания са задължителни за изпълнение, включително при изготвяне на предложението за изпълнение на поръчката. От друга страна в

конкретния случай е налице и несъответствие между изискуеми от възложителя параметри за изпълнение на поръчката и предлаганите такива от страна на участника. В потвърждение на това е изискването от възложителя като базово условие при разглеждането на техническото предложение на всеки участник в него да се съдържат предложение за реализирането на всички работи и дейности по КСС за изпълнение на предмета на поръчката. В този смисъл в предложението на участника не е налице такова предложение, напротив има предвидено изпълнение за дейността по позиция 1605, но не в пълен обем. Това по никакъв начин не означава, че участникът ще изпълни предмета на поръчката в изискуемия се от възложителя обем и съдържание, както и съгласно предвидения за изпълнение инвестиционен проект, в количествената сметка към който е предвидено за изпълнение за дейността по позиция 1605 за участък 34+460 – 6 куб.метра и за участък 35+443 – 10 куб. метра, т.е. общото количество посочено в КСС към документацията за участие в настоящата процедура в частта на обособената позиция.

**VI. На основание чл. 73, ал. 2, във връзка с чл. 70, ал. 3, предл. 2-ро от ЗОП, във връзка с Раздел VI, т. 17.2 от документацията за участие, отстранявам участника Обединение „ЕС БИЛДИНГ“, поради следните мотиви:**

Участникът е представил писмена обосновка по следните показатели за оценка, подлежащи на оценяване, а именно: „Работите общо от Сметка 1.1 от КСС, с изключение на работите по позиции 1104, 1107 и 1122“ и „Работите общо от Сметка 1.3 и Сметка 1.4 от КСС, с изключение на работите по позиции 1302.2, 1302.4, 1304, 1306.1, 1309, 1310, 1318“.

При прегледа на представената от участника писмена обосновка се констатира следното:

В обосновката си, участникът твърди, че при определяне на единичните цени е изходил от следните основни фактори, формиращи общия резултат – наличието на изключително благоприятни условия и икономичност при изпълнение на поръчката. Направено е изброяване, както следва: близост до източниците на суровини; близост на производствените бази на материалите, което му дава възможност за намаляване на разходите за доставката им; технически бази в близост до обекта, предмет на поръчката; местоживеенето на работниците в близост до обекта, което предпоставя минимални разходи за транспорт на работната ръка и придобито право за третиране на отпадъци на изключително ниски цени, за което се посочва номер на регистрационен документ. Впоследствие в обосновката се представят анализи на единичните цени, като за всеки от анализите има пояснителни текстове по отношение на посочените в него изчисления и стойности на отделните компоненти. За всеки от анализите са прави заключение, че цената по позицията е реална и доказана. В заключителната част на обосновката се сочи, че разработването на нормите за разход на труд и за машинно време е извършено по утвърдена експертна фирмена методика, която включва следните етапи: изучаване на строителния процес; изследване на характера на работно време и обработване на получените данни; определяне размера на разхода на работно време и обработване на получените данни; проектиране на нормите; проверка в производствени условия и внедряване на нормите при планиране на строителния процес. За всеки от етапите, участникът пояснява обхватът и елементите, включени в него, както и диаграми с отчетени фактори на влияние. В заключителната част на обосновката си, участникът отново сочи, че благодарение на придобития с годините опит и натрупаният финансов ресурс е успял да изготви организация на работата, обезпечаваша максимално уплътнение на заетите ресурси - финансов, кадрови и технически и да осигурим изпълнението на поръчката на посочените цени, което е наличие на икономичност при изпълнение на поръчката за участника. Твърди се, че цените са пазарни за региона и в подкрепа на всичко изложено са представените анализи на всяка от цените, включените в трите подпоказателя, предмет на обосновката, като при тези анализи са анализирани директните разходи, индиректните разходи и печалбата. Остойностяването на първият компонент е себестойността на услугата, а индиректните разходи са съпътстващи изпълнението на услугата разходи. Печалбата е заложена като фиксиран процент от сумата на директните и индиректни разходи. Този процент зависи от политиката на фирмата - целта, с която участва, както и рисковете, съпътстващи изпълнението на обекта на поръчката. В подкрепа на твърдението, че са налице обективни обстоятелства, участникът сочи и основните принципи, заложили при разработването на единичните цени са: Целесъобразен ред за разгръщане на строителния процес предвид технологичните последователности; Непрекъснато строителство

при висока производителност и Рационално използване на капиталовложението. Участникът сочи, че прилага анализи, но в действителност същите са част от обосновката, а не приложение към нея, както се твърди.

Така представената обосновка не следва да бъде приета, поради следните мотиви:

По своята същност, така представената обосновка представлява съвкупност от разбивки на цените на позициите, подход възприет за всеки представен анализ, бланкетно изложение, а в заключителната си част представлява по-скоро ръководство на строителя, като участник в процеса на строителство. По същество в обосновката са наведени общо пет довода, водещи според участника до изключително благоприятни за него условия и икономичност при изпълнение на поръчката, но за нито един от тях, участникът не обосновава и аргументира наличието му или влиянието му при ценообразуването по подпоказателя, предмет на обосновката. Така например първите доводи на участника, че са налице близост до източниците на суровини и близост на производствените бази на материалите, което му дава възможност за намаляване на разходите на доставка, остава едно изречение, предхождащо направените анализи, което не е обосновано по никакъв начин и никъде в обосновката. Видно от въпросните анализи, никъде в тях не се сочи нито източник на доставка, нито производствена база с конкретни местоположения и отстояния до обекта, предмет на настоящата поръчка. Производствените бази се споменават, но само като такива - „производствени бази“. Очевидно е, че участникът е представил една бланкетна обосновка, в която не счита за нужно дори да конкретизира въпросната близост до обекта. Това от своя страна обективира твърденията му като бланкетни и общоприложими текстове, в които не е отчетена конкретната специфика на местоположението на обекта, предмет на настоящата обособена позиция. Обектът е с обща дължина от повече от 8 км., тоест непосочването на конкретни и ясно съобразени местоположения на въпросните производствени бази и източници на доставка обективират „близостта“ като близка от една страна, но същевременно разширена на повече от 8 км. Идентичен е случаят и с твърденията за техническите бази на единия участник в обединението, които се намират в „непосредствена близост до мястото на изпълнение на обществената поръчка“. Това място обаче така и не е идентифицирано в обосновката. В тази връзка, следва да се отчете и обстоятелството, че в съдържащите се в обосновката анализи, не са предвидени конкретни отстояния от обекта по отношение на транспортирането на материали и други подобни продукти, необходими за изпълнението на обекта и включени в позициите, съставляващи подпоказателя, който следва да обоснове участника с настоящата обосновка.

Навсякъде в анализите се сочи опит на участника в предходни обекти или за доказване на обективността на предлаганите цени се прави препратка за сравнение с изследванията на строително-консултантска агенция – „Стройексперт - СЕК“ бр. 1/2016 г. Опитът на участника, както и наличието на собствен машинен парк, предвид посочените такива по отделните позиции, не могат да бъдат отчетени като обективни по смисъла на закона обстоятелства. Това е така, защото същите са поставени от възложителя критерии за подбор и са общовалидни обстоятелства и за останалите участници в процедурата, допуснати до този етап от провеждането ѝ. Същите не могат да обосноват в този смисъл предимство на конкретния участник при формирането на предложението му по подпоказателите, по които следва да представи обосновка в конкретния случай. Дори и да се приеме, че се имат предвид машини, които не са част от критериите за подбор в настоящата процедура, участникът по никакъв начин не е посочил това в обосновката си и не го е обвързал с наличието на обективно по смисъла на закона обстоятелство по чл. 70, ал. 2 от ЗОП, което води до по-благоприятното му предложение.

Участникът твърди, че всяка една цена, предмет на неговите анализи е реална и доказана, но по същество неговите анализи представляват една разбивка на предлаганите от него единични цени. Действително реално разбивката на единичните цени, показва елементите, които формират, съответната единична цена и чиито аритметичен сбор е тя, но това обаче, съвсем не доказва наличието на обективни по смисъла на закона обстоятелства, наличието на които е задължително с оглед преценката да се приеме обосновката.

Навсякъде в представените към анализите текстове, където е приложимо се сочи, че единичната цена на труд е съобразена с изискванията на възложителя и българското законодателство за минимална цена на труд, но това обстоятелство вече е заявено от участника, при представянето на документите, съдържащи се в Плик № 1 от офертата му, както и от всички останали участници допуснати до този етап от процедурата. Простото му посочване не означава,

че е налице обективно обстоятелство, водещо до по-благоприятно предложение или до обосноваване на начина на формирането му. В тази част от обосновката липсват каквито и да е аргументи, които да обвързват предлаганите стойности по отношение на труда с обективни по смисъла на закона обстоятелства.

По отношение на последното твърдение, че дружество участник в обединението притежава сертификат за третиране/рециклиране на строителни отпадъци, същото не е обективно обстоятелство, предоставящо на участника възможност за представи по-благоприятно предложение по подпоказателя, подлежащ на обосновка. В подкрепа на изложеното е именно фактът, че макар че го посочва в началото на обосновка си, участникът никъде не обосновава с какво допринася то за по-благоприятното му предложение. В представения анализ по позиции 1108.1 и 1110, участникът сочи, че разрушената асфалтова настилка ще се депонира на база в близост до обекта, но евентуалната втора употреба на материалът е поставена в зависимост от одобрението на възложителя. Липсата на каквито и да е мотиви или аргументи в тази връзка, например за кои точно дейности ще бъде ползван въпросния втора употреба материал и включени ли са те в показателя, предмет на обосноваване, предоставят основание да не се счита същото за обективно по смисъла на закона обстоятелство, което да представлява основание за приемане на обосновката в тази ѝ част. Въпросните позиции посочени по-горе касаят по същество разваляне на съществуваща асфалтобетонена настилка, т.е. за тях е напълно неприложимо като обективен и благоприятстващ факт, обстоятелството, че материалите добити в тази връзка ще могат изобщо да се ползват повторно.

Видно е, че участникът не излага обективни обстоятелства предвидени в чл. 70, ал. 2 на ЗОП в обосновката си, чрез които да докаже образуването на стойностите по показателите, за които е изисквана обосновката. Писмената обосновка на участника представлява едно цяло, поради което всички посочени от него обстоятелства следва да се анализират освен поотделно, така и в тяхната цялост, като мотивите изложени по-горе оборват по безспорен начин на доводите на участника за наличие на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП и водят до крайния извод за неприемане на представената от **Обединение „ЕС БИЛДИНГ“** писмена обосновка, тъй като посочените в нея обстоятелства не представляват обективни фактори и не аргументират нито една хипотеза по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, поради което предлага участника за отстраняване от процедурата.

**VII. На основание чл. 73, ал. 2, във връзка с чл. 70, ал. 3, предл. 2-ро от ЗОП, във връзка с Раздел VI, т. 17.2 от документацията за участие, отстранявам участника ДЗЗД „ПЪТНО ПОДДЪРЖАНЕ-2000“, поради следните мотиви:**

Участникът представя писмена обосновка по следните показатели за оценка, подлежащи на оценяване, а именно: „Работите общо от Сметки 1.2 от КСС, с изключение на работите по позиция 1203“ и „Работите общо от Сметка 1.5 и Сметка 1.6 от КСС“.

При прегледа на представената от участника писмена обосновка се констатира следното:

- По отношение на Работите общо от Сметки 1.2 от КСС, с изключение на работите по позиция 1203, участникът е представил анализ на предложените от него цени. При формирането им са заложени следните ценообразуващи показатели: ДСР (Доставно - складови разходи) за материалите - 8 %; Допълнителни разходи за механизация - 50 %; Часова ставка - 3,20 лв; Допълнителни разходи за труд - 100 %; Печалба - 8 %. В приложените анализи е калкулирана цена на непълтна асфалтова смес от 30,08 лв/т. Посочено е, че впечатление прави единствено ниската цена на битумизираната основа = 27.29 лв./т, като е пояснено, че тя е формирана от цената на каменни фракции и битум (по рецепта), както и 8 % от материалите за други разходи за производство. Впоследствие са обяснени предложените цени на каменните фракции и битум, формиращи цената.

По отношение на цени на каменните фракции от 6,00 лв. е изложено, че всички каменни фракции необходими за производството на асфалтови смеси се добиват от собствена кариера за добив на инертни материали - Кариера „БИНКОС“, намираща се в землището на с. Струпец, Област Сливен. Преработката се осъществява от дружество, на което участникът е основен клиент и реализира по-голямата част от производството на преработващото предприятие, поради което и предоставените фракции са с възможно най-големите отстъпки и при преференциални условия и цени, както и че цената е договорена франко до асфалтовата база на участника.

В подкрепа на твърдението към обосновката е приложен договор за доставка на каменни фракции от 26.05.2016 г., ведно с приложението към него, от който е видно, че уговорената цена за фракции за асфалтови смеси от 6 лв./т. необходими за производството на асфалтови смеси (през целия период на строителството на обекта). Участникът отбелязва, че тази цена е договорена франко асфалтовата база на „Пътно поддържане-Сливен“ ЕООД в гр. Сливен, т.е. в цената е включен и транспорт от с. Бинкос да гр. Сливен, който остава за сметка на доставчика. Твърди се, че тази цена е значително по-ниска от пазарните и като доказателство е приложено извлечение от ценоразпис от случайно избран производител на инертни материали, където подобни фракции са с цена 17.86 лв. и то франко ТСИ на доставчика. Привилегированото положение, от което се ползва „Пътно поддържане-Сливен“ ЕООД към производителя на каменни фракции, си проличава ясно, ако се сравнят ценовите условия, при които се реализират отношенията между доставчика и „Пътно поддържане-Сливен“ ЕООД и съответно същият доставчик и другите клиенти на дружеството, където цените варират от 10 лв. (в много редки случаи) до 12 лв. (т.е. два пъти по-високи от цената, на която „Пътно поддържане-Сливен“ ЕООД ще получава фракциите за производство на асфалтови смеси, което е видно от приложения договор). За доказване на преференциалните цени, които „Пътно поддържане-Сливен“ ЕООД ползва от доставчика на каменни фракции, в сравнение с другите клиенти на дружеството производител на инертни материали, са приложени 18 броя фактури, които според участника, удостоверяват извършени текущи продажби на цени от 10 лв. до 12 лв. в периода непосредствено близо по време до момента на изготвяне на ценовата оферта за настоящата обществена поръчка. На базата на този фактор, който е от съществено значение, участникът се позовава на икономичност при изпълнение на обществената поръчка и по-благоприятно положение от другите участници в процедурата, тоест обстоятелства по чл. 70, ал. 2, т. 3 и т. 4 ЗОП (отм.). По отношение на цената за битум от 470,00лв/т., участникът обяснява следните обстоятелства: Цената на битума е заложена 470,00лв/т. - тя е получена като средна за второто шестмесечие на 2015г. Към обосновката е приложена дневник-сметка за периода от 01.07.2015 до 31.12.2015г. от който според участникът се вижда че средната цена е 470,66лв/тон. Подобна е и цената по оферта на доставчика към момента на подаване на офертата. За потвърждение на този факт и за факта, че това ще е цената през целия срок на договора за обществена поръчка е приложен договор за доставка на битум от 31.05.2016 г., с приложенията към него и референция за наличието на преференциални цени. В допълнение на факта, че цените, които доставчика на битум договаря и на които доставя на „Пътно поддържане-Сливен“ ЕООД са действително преференциални доказва и следното обстоятелство: видно от дневник-сметката на дружеството за Второто шестмесечие на 2015 г., „Пътно поддържане-Сливен“ ЕООД е получавало битум на средна цена от 470, 66 лв./т. В същото това време, цената на битума по данни на бюлетина на „Лукойл България“ е в среден размер от 550,63 лв., като доказателство е приложено извлечение от бюлетина на „Лукойл България“. В допълнение е приложено оферта към „Пътно поддържане-Сливен“ ЕООД от друг доставчик на горива към 20.07.2015 г., от която се вижда, че въпросното дружество доставя битум на цена от 640 лв./т.

Друг аргумент изтъкнат от участника е, че при производството на асфалтови смеси количеството битум, което се използва за плътна асфалтова смес е 5,3 т.ч. на 100 т.ч минерален материал и за битумизирана основа 4,1 т.ч. на 100 т.ч. (участникът се обосновава за това твърдение съгласно одобрена рецепта за плътна асфалтова смес, която е приложена като доказателство към обосновката). Това се дължало на факта, че скалният материал от кариера „Бинкос“ е доломит, чийто качества са отлично сцепление с битума. За сведение при други скални материали количеството битум за плътна смес е около 5,8 т.ч. на 100 т.ч минерален материал, а за битумизирана основа е 4,6 т.ч. на 100 т.ч минерален материал. Този фактор, който е от съществено значение, ще доведе до икономичност при изпълнение на обществената поръчка и поставя участника в по-благоприятно положение от другите участници в процедурата. Според участника, описаните обстоятелства по-горе обуславят безспорно наличието на предпоставките, предвидени в чл. 70, ал. 2, т. 3 и т. 4 ЗОП (отм.), тъй като предполагат икономичност при изпълнение на обществената поръчка и същевременно доказват по - благоприятните условия, с които разполага „Пътно поддържане-Сливен“ ЕООД при изготвяне на цената по този показател в сравнение с другите участници в процедурата.

Друг допълнителен аргумент за този краен резултат при формиране на цената на Асфалтобетон непътна смес според участника е, че асфалтовата инсталация на „Пътно

поддържане-Сливен“ЕООД, чиито продукт се предвижда да бъде вложен в обекта, използва природен газ за производството на асфалтови смеси, което обуславя икономичност при изпълнение на поръчката и същевременно изключително благоприятни условия за участника. В подкрепа на това твърдение може да бъде използван алгоритъм, който Агенция за устойчиво енергийно развитие /АУЕР/ е въвел при извършване на мониторинг на изградените промишлени системи по Закона за енергийната ефективност. Чрез него АУЕР прави анализ на използваните мощности, когато са захранвани с различни видове горива чрез отчитане на произведена енергия в калории. Представена е сравнителна таблица, в която е заложен алгоритъм на АУЕР и отчитайки данните за 2015 г., които дружеството, под страх от наказателна отговорност, е декларирало пред АУЕР за годишното потребление на горива и енергии от страна на притежаваната промишлена система (асфалтовата инсталация) по смисъла на Закона за енергийната ефективност за 2015 г. Посочено е, че могат ясно да се видят предимствата и реализираната ефективност при използването на природен газ като гориво при производството на асфалтови смеси. Всичко това ясно си проличава, когато се използва сравнителния анализ при използване на природен газ като гориво, в сравнение с алтернативното гориво, което използват другите участници в процедурата, в декларираните от тях в офертите им асфалтови инсталации, предвидени от тях за производство на асфалтови смеси за изпълнението на договора за обществена поръчка. По данни на Агенция за устойчиво енергийно развитие за коефициентите за калоричност на горивата, всеки друг производител използващ дизелово гориво за производство на същото количество топлинна енергия, следва да използва 400, 50 тона дизелово гориво. Изчислено при средна цена за дизелово гориво за 2015 г. от 1580 лв/т., стойността нараства на 632 790 лв. Това означава, че са необходими близо три пъти повече средства за поддържане на асфалтосмесителната инсталация. За доказване на реално използваното годишно енергопотребление, вследствие на използването на природен газ от участника е приложена Декларация за годишно потребление на енергия на промишлена система от 22.01.16 г.

Освен извънредните икономии, които се реализират от използването на природен газ от гледна точка на формиране на самата цена, като вид разход, включен в нея, допълнителен аргумент в случая за ценообразуването на крайния продукт - асфалтовата смес според участника е и самата преференциална цена на горивото, което ползва от доставчика на природен газ. Предвид факта, че участника е един от големите и постоянни ползватели на природен газ, дружеството - доставчик предоставя продукта си до асфалтовата база на най-ниските възможни цени. За доказване на това обстоятелство е приложен договор за доставка на природен газ, придружено с Удостоверение от страна на доставчика. Не на последно място в случая, участникът отбелязва и стойността на труда при производството на асфалтови смеси в асфалтовата база на „Пътно поддържане – Сливен“ ЕООД, която също е част от формирането на цената на асфалтовите смеси. Видно от приложената справка от Националния статистически институт за наетите лица и средна брутна заплата при първото тримесечие на 2016 година - Таблица 2 от справката, по икономическа дейност „строителство“ е 736 лв. Приложена е за сведение трудови договори на работещите в асфалтова база на „Пътно поддържане – Сливен“ ЕООД в гр. Сливен, от които е видно, че средната заплата на работещите в асфалтовата база в гр. Сливен е 648 лв., което означава по-ниска ставка за труд в крайната цена асфалтовата смес. Твърди се, че видно от гореизложеното, касаещо благоприятното положение на „Пътно поддържане – Сливен“ ЕООД във връзка с използването на природен газ като гориво за асфалтовата инсталация безспорно реализира хипотезите на чл. 70, ал. 2, т. 3 и т. 4 ЗОП (отм.), тъй като едновременно осъществява икономичност при изпълнението на поръчката, а също се явява и като реализиране на едно изключително благоприятно условие за участника, сравнено с другите участници в процедурата. В заключение, относно наличието на обективни обстоятелства по чл. 70, ал. 2 ЗОП (отм.) за работите по сметка 1,2 от КСС с изключение на позиция 1203, участникът твърди, че в конкретния случай са налице изключително благоприятни условия за него, предвид факта, че е специализирани в пътното строителство, и имам сформирано собствено звено от квалифицирани работници със съответното техническо ръководство за изпълнение на работите по позиция 1213, 1219, 1220, 1221 от КСС. Дружеството разполага със собствена специализирана техника с висока производителност, което предполага, че за изпълнението на работите по описаните позиции няма да разчита на външни услуги, а ще изпълни работите със собствени ресурси. По този начин преките разходи ще се сведат до себестойност, което означава, че ще се избегне начисляването на печалба за външния доставчик на услугата. Описаното представлява обективно обстоятелство по чл. 70, ал. 2, т. 3 ЗОП (отм.) и обективно

обстоятелство по чл. 70, ал. 2, т. 4 ЗОП (отм.). Като доказателство за това обстоятелство, към обосновката е приложената инвентарна книга, трудови договори на личния състав, сформиращ асфалтовото звено, от които според участника е видно, че същите са назначени на безсрочен трудов договор на точно определени професионални позиции, свързани пряко с дейността по полагане на асфалтови смеси. Също като доказателство за обективността на цената на асфалтовата смес, поради подробно описаните по-горе обективни предпоставки, формиращи наличието на обстоятелствата по чл. 70, ал. 2, т. 3 и т. 4 от ЗОП (отм.), участникът прилага фактури, които отразяват реално осъществени продажби около датата на подготовка на настоящата оферта, на асфалтови смеси – плътна и битумизирана основа на цени, близки до офертната цена.

- По отношение на работите общо по Сметка 1.5 и Сметка 1.6 от КСС, участникът е представил анализ на всички позиции от КСС включени във посочените сметки, като отбелязва, че цените за отделните позиции са формирана на база следните ценообразуващи показатели: ДСР (Доставно - складови разходи) за материалите - 8 %; Допълнителни разходи за механизация - 50 %; Часова ставка - 3,20 лв.; Допълнителни разходи за труд - 100 %; Печалба - 8 %.

Посочено е, че изчисляването на необходимия разход на труд и машиносмени за всеки вид СМР е извършено на база действащите технически норми за разход на труд и машиносмени за съответния вид работа съгласно Усреднени сметни норми /УСН/, Трудови норми в строителството ТНС/, данни на СЕК - Разходни норми в строителството. При това са взети под внимание и действителната производителност на механизацията, с която разполагаме, на база опита на участника от подобни строителни обекти. Разходът на труд е изчислен по категории работници съобразно тяхната квалификация въз основа на действащите норми и вътрешни трудови норми за разход на труд, установени в практиката чрез снимки на работните процеси. Разходът на материали е определен въз основа на технически норми, както и в съответствие с указанията на производителите на тези материали.

По отделно за всяка от сметките са изложени следните обстоятелства:

Относно наличието на обективни обстоятелства по чл. 70, ал. 2 ЗОП за работите по Сметка 1.5: Според участника в конкретния случай са налице изключително благоприятни условия за него, предвид факта, че независимо, че е специализирани в пътното строителство, има сформирано собствено звено от квалифицирани работници със съответното техническо ръководство за изпълнение на работи по разваляне на големи съоръжения. Посочено е, че дружеството разполага с собствена специализирана техника с висока производителност, което предполага, че за изпълнението на работите по разваляне на големи съоръжения няма да се разчита на външни услуги, а ще се изпълнят работите със собствен ресурси. По този начин преките разходи ще се сведат до себестойност, което означава, че ще се избегне начисляването на печалба за външния доставчик на услугата. Посочено е, че описаното представлява обективно обстоятелство по чл. 70, ал. 2, т. 3 ЗОП и обективно обстоятелство по чл. 70, ал. 2, т. 4 ЗОП.

Посочено е също, че друг фактор, който е от съществено значение, е постигането на добри доставни цени на материалите – бетонни тръби и бетони, в резултат от проведени търговски преговори и дългогодишни партньорски взаимоотношения с доставчика на тези материали, което ще доведе до икономичност при изпълнение на обществената поръчка. Описаното представлява обективно обстоятелство по чл. 70, ал. 2, т. 4 ЗОП. В подкрепа на твърдението, участникът е посочил, че към обосновката са приложени са приложени договор за доставка на строителни материали и приложенията към него, от които се виждат цените на договорените материали за доставка. Твърди се, че към договора е приложена и Референция/препоръка от страна на доставчика, от която е видно, че "Пътно поддържане - Сливен" ЕООД се ползва от привилегията да му бъдат доставяни най-изгодните цени за строителни материали. Посочено е също, че към обосновката са приложени договор и приложения с друг доставчик за бетон и бетонови изделия, както и референция.

Относно наличието на обективни обстоятелства по чл. 70, ал. 2 ЗОП за работите по Сметка 1.6: Посочено е, че в конкретния случай са налице изключително благоприятни условия за участника, предвид факта, че независимо, че е специализирано в пътното строителство, има сформирано собствено звено от квалифицирани работници със съответното техническо ръководство за изпълнение на работи ремонтни работи на големи съоръжения. Твърди се, че дружеството разполага с собствена специализирана техника с висока производителност, което предполага, че за изпълнението на работите по ремонтни работи на големи съоръжения няма да

разчита на външни услуги, а ще изпълни работите със собствени ресурси. Също така участника предвижда да заготвя армировката за съоръженията в арматурни цехове, което значително ще скъси времето за изработка предвид наличието на специализирано оборудване. Монтирането на армировката, ще се изпълнява с помощта на автокран, като по този начин допълнително ще се намали ръчният труд за сметка на механизирани процеси и ще се скъсим значително времето за монтаж. Полагането на бетона в пилотите ще се извърши по контракторен способ - с колона от контракторни тръби, каквато участника имам на разположение, което ще скъси процеса на бетониране и заетостта на работната ръка и механизацията и също създава изключително благоприятни условия. Според участника, предлаганите технически решения ще доведат до оптимизиране на процесите, намаляване срока за изработка на съответните видове работи и заетостта на работната ръка, а оттук - и себестойността на съответните видове работи, като описаното представлява обективно обстоятелство по чл. 70, ал. 2, т. 2, 3 и 4 ЗОП.

Друг фактор разгледан от участника, оказващ влияние върху цената, е постигането на добри доставни цени на материалите използвани при ремонтни работи на големи съоръжения от утвърдени търговски партньори. Описаното представлява обективно обстоятелство по чл. 70, ал. 2, т. 4 ЗОП (отм.). Твърди се, че в подкрепа на това твърдение са приложени договор за доставка на строителни материали с приложенията към него, от които се виждат цените на договорените материали за доставка. Посочено е, че към договора е приложена и Референция/препоръка от страна на доставчика, от която е видно, че "Пътно поддържане - Сливен" ЕООД се ползва от привилегиата да му бъдат доставяни най-изгодните цени за всички строителни материали. Твърди се, че по подобен начин са поставени отношенията и с друг доставчик, който ще снабдява с бетон и бетонни изделия за нуждите на конкретната поръчка, като е приложен договор за доставка на бетон и бетонови изделия, придружен с референция, от която е видно, че участникът е в привилегировано положение и получава преференциални цени и услуги.

Така представената писмена обосновка и в двете ѝ части не може да бъде приета, поради следните мотиви:

- По показател „Работите общо от Сметки 1.2 от КСС, с изключение на работите по позиция 1203“, подлежащ на оценка в настоящата процедура:

Участникът е изложил факти и обстоятелства във своята обосновка, свързани с конкретния предмет на обществената поръчка, които биха повлияли на предложените по – ниски цени за отделните позиции по разглежданият подпоказател, но в случай, че същите са аргументирани, предложените доказателства съответстват на представените данни и факти в обосновката и не са допуснати несъответствия с ценовата оферта. При обстоен преглед на представената обосновка се констатира следното:

За формиране на цените на асфалтовите смеси, участника анализира основните елементи, които е формират, като доказва по – ниската предложена цена за каменни фракции и битум, постигнато на база добрите и дълготрайни търговски отношения с доставчиците, използването на газ при производството на асфалтовите смеси, наличието на собствено оборудване и специализирани трудови ресурси на по- ниски възнаграждения от средното за страната. Посочените обстоятелства по – принцип могат да обосновават икономичност на предложението и изключително благоприятни условия за участника, но разгледани съвкупно всички обстоятелства в обосновката не доказват и аргументират предложението на участника.

Освен горепосочените обстоятелства, участника обосновава също наличието на икономичност и изключително благоприятни условия и с факт, че при производството на асфалтови смеси количеството битум, което се използва за плътна асфалтова смес е 5,3 т.ч. на 100 т.ч минерален материал и за битумизирана основа 4,1 т.ч. на 100 т.ч. (участникът се обосновава за това твърдение съгласно одобрена рецепта за плътна асфалтова смес, която твърди че е приложена като доказателство към обосновката). Това се дължи на факта, че скалният материал от кариера „Бинкос“ е доломит, чийто качества са с отлично сцепление с битума, докато при други скални материали количеството битум за плътна смес е около 5,8 т.ч. на 100 т.ч минерален материал, а за битумизирана основа е 4,6 т.ч. на 100 т.ч минерален материал. Безспорно, както твърди участника, този фактор, който е от съществено значение, ще доведе до икономичност при изпълнение на обществената поръчка и поставя участника в по-благоприятно положение от другите участници в процедурата.

В потвърждение на изложеното към обосновката е приложена рецепта за производство на асфалтова смес (биндер) с материал от кариера „Бинокс“, от която е видно, че се използва битум Б 50/70 от 4,65 т.ч. на 100 т.ч. мин. мат. Приложените документи обосновават необходимото количество битум при производството на асфалтова смес (биндер), която се касае за позиция 1203, и която не подлежи на обосновка от участника. В тази връзка посоченото обстоятелство не е доказано и обосновано от участника по отношение на изисканото обосноваване по показателя, включващ позиции от сметка 1.2 от КСС, а именно производство на плътен асфалтобетон тип А и асфалтова смес за основен пласт Тип Ао, съответно и необходимите количества битум необходими за тяхното производство. Посоченото обстоятелство според участника е от съществено значение за предложените цени за полагане на асфалтовите смеси, но същото не е доказано и аргументирано в обосновката.

Видно е, че участникът не излага обективни обстоятелства предвидени в чл. 70, ал. 2 на ЗОП в обосновката си, чрез които да докаже образуването на стойностите по показателите, за които е изискана обосновката. Писмената обосновка на участника представлява едно цяло, поради което всички посочени от него обстоятелства следва да се анализират освен поотделно, така и в тяхната цялост, като мотивите изложени по-горе оборват по безспорен начин на доводите на участника за наличие на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП и водят до крайния извод за неприемане на представената от ДЗЗД „ПЪТНО ПОДДЪРЖАНЕ-2000“ писмена обосновка.

- По показател „Работите общо от Сметка 1.5 и Сметка 1.6 от КСС“:

Участникът се позовава на наличието на обстоятелства по чл. 70, ал. 2, т. 2, 3 и 4 от ЗОП, а именно предложено техническо решение, изключително благоприятни условия за участника и икономичност при изпълнение на поръчката.

Като изключително благоприятни условия и икономичност при изпълнението, е независимо, че участника е специализиран в пътното строителство има на разположение собствени звена от квалифицирани работници за работите по разваляне на големи съоръжения и за изпълнението на ремонтни работи на големи съоръжения, наличие на собствена специализирана техника, което намалява разходите при използването на външни доставчици на услуги. Посочените обстоятелства не са изключителни или обективно даващи предимство на участника спрямо другите участници, тъй като всички участници допуснати до този етап на процедурата са специализирани в пътното строителство и разполагат с техника и ресурси за нейното изпълнение, доказано на етап критерии за подбор и разглеждане и оценка на техническото предложение. Дейностите по сметка 1.5 и 1.6 касаят разваляне и ремонтни работи на големи пътни съоръжения, т.е са пряко свързани с възможностите, спецификата на дейностите и квалификацията на останалите участници, поради което посочените обстоятелства не са обективни по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 3 и 4 от ЗОП. Твърденията са общовалидни за всички участници в процедурата.

Друго твърдение на участника за икономичност на предложението и изключително благоприятни условия е, постигането на добри доставни цени на материалите използвани при ремонтни работи на големи съоръжения от утвърдени търговски партньори и дългогодишно сътрудничество с тях. Участникът изрично е посочил, че към обосновката прилага договори с доставчици и приложенията към тях от които е видно цените на договорените материали за доставка, както и референции/препоръки от доставчиците потвърждаващи получаването на преференциални цени за участника. При преглед на представените документи към обосновката, се установи, че въпросните договори и референции не са налични и съответно не се доказват от участника, който изрично се позовава на документи, които не са налични в обосновката и само той би могъл да ги предостави. Предвид изложеното участника не доказва и обосновава предложените от него цени по отношение на влаганите в обекта бетонови смеси и строителни материали необходими за изпълнение на сметка 1.6 от КСС и основен разход при ценообразуването на отделните позиции от КСС.

На трето място, участника се позовава на предложено техническо предложение за изпълнение на дейностите по сметка 1.6 от КСС, а именно: предварително заготвяне на армировката за съоръженията в арматурни цехове и монтирането и с автокран, както и полагането на бетона в пилотите по контракторен способ - с колона от контракторни тръби, които са на разположение на участника. Видно от предложението на участника се касае за полагане на бетон в пилоти, каквито дейности не се предвиждат да се изпълняват по сметка 1.6 Ремонтни работи на големи съоръжения. В действителност предложеното техническо решение би имал времеви и

ценови ефект при изпълнение на изливни пилоти, но в случая спецификата на работите не предвижда такива. Предвид изложеното предложеното техническо решение за изпълнение на дейности от Сметка 1.6 не е обективно обстоятелство по чл. 70, ал. 2, т. 2 от ЗОП, което да обосновава предложната цена от участника общо за дейностите по сметка 1.5 и 1.6 от КСС.

Не на последно място при направеният анализ на цената за позиция 1630 от КСС „Доставка и полагане на плътен асфалтобетон, тип А за износващ пласт с фракции с показател на ускорено полиране равно или по-голямо от 50, с повърхностно активно вещество подобряващо адхезията на битума, с дебелина в уплътнено състояние 4 см., съгласно изискванията на ТС“, участникът изчислява цена в размер на 10,20 лв./м<sup>2</sup>. Същевременно в ценовата оферта, предложената от участника цена за тази позиция е в размер на 11,20 лв./м<sup>2</sup>. Допуснатото несъответствие между параметри и факти в писмената обосновка и в ценовото предложение на участника във всеки случай не аргументира ценовите предложенията и елементите които го формират и подхода на калкулиране на разходите направен от участника. В тази връзка и с оглед горепосоченото е налице поредно основание така представената обосновка да не бъде приета с оглед обстоятелството, че участникът дори с представените от него анализи по позициите, включени в подпоказателя, предмет на обосноваване с настоящата обосновка, участникът не доказва предлагани от него цени в ценовото предложение, а съвсем различни такива. Ценовото предложение не може да бъде променяно, а повече от задължително е участникът да обоснове именно него, съответно включените в показателя единични цени по отделните позиции, каквото в случая не е направено.

Видно е, че участникът не излага обективни обстоятелства предвидени в чл. 70, ал. 2 на ЗОП в обосновката си, чрез които да докаже образуването на стойностите по показателя, за който е изискана обосновката, напротив в нея и в частност в представените анализи са налице противоречия с ценовото предложение на участника. Писмената обосновка на участника представлява едно цяло, поради което всички посочени от него обстоятелства следва да се анализират освен поотделно, така и в тяхната цялост, като мотивите изложени по-горе оборват по безспорен начин на доводите на участника за наличие на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП и водят до крайния извод за неприемане на представената от ДЗЗД „ПЪТНО ПОДДЪРЖАНЕ-2000“ писмена обосновка.

### **За Обособена позиция № 3:**

**I. На основание чл. 73, ал. 2, във връзка с чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП във връзка с т. 17.7 от документацията за участие, отстранявам участника „СД Гранит“ АД, гр. Скопие, поради следните мотиви:**

При прегледа на документите, съдържащи се в Плик № 2 на участника се установи, че в потвърждения от него образец - Приложение № 5, участникът е записал, че срокът за изпълнение на строителството е 327 календарни дни. Съгласно изискванията на Възложителя срокът за всяка от обособените позиции, предмет на поръчката, включително и настоящата Обособена позиция № 3 е определен в месеци. В потвърждение на това са и разясненията по процедурата, предоставени по реда на чл. 29 от ЗОП на заинтересовани лица с изх. № 53-00-3758/18.05.2016 г. в отговор на въпрос № 8 и с изх. № 53-00-3984/27.05.2016 г. в отговор на въпрос № 4.

Независимо от това обаче, очевидно участникът не се е съобразил с изискванията на възложителя и предварително обявените от него условия, тъй като в своето Техническо предложение е заявил и декларирал, че ще изпълни поръчката в срок от 327 календарни дни. Дори и да се приеме, че срокът за изпълнение на обекта, предмет на обособената позиция е в числово изражение чрез календарни дни, като месеците са с условно приета продължителност от 30 календарни дни, то същият отново не отговаря на изискванията, защото е значително по-малък от определения от възложителя. В допълнение на изложеното, в представения от участника график фигурират означения на английски език по отношение на продължителността му, което е недопустимо.

Срокът за изпълнение на поръчката за всяка от обособените позиции е константа и не се променя, като противното и съответно приемането на срокът, предложен от участника за Обособена позиция № 3 би означавало да се наруши основен принцип на закона при провеждането на настоящата процедура, тъй като участниците няма да бъдат третираны при условията на равнопоставеност. Именно с цел да осигури тази равнопоставеност, възложителят под черта в образца на Приложение № 5, изрично е уточнил, че по отношение на срокът на изпълнение, в т. I

от образца, участниците следва да впишат и попълнят срокът за изпълнение на поръчката, съгласно Раздел III, т. 2, подточка 2.2 от документацията за участие, който в конкретния случай за Обособена позиция № 3 е 15 (петнадесет) месеца.

**II. На основание чл. 73, ал. 2, във връзка с чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП във връзка с т. 17.7 от документацията за участие, отстранявам участника Консорциум „Страбаг Региони“ ДЗЗД, поради следните мотиви:**

От Техническото предложение на участника за изпълнение на поръчката се констатира следното:

В Линеиния календарен график се установи неспазване на технологичната последователност за изпълнение на позиция 1123 „Доставка и полагане на насип от несвързан скален материал, съгласно проекта и ТС, включително всички свързани с това разходи“ и позиция 1122 „Доставка и полагане на насип за Зона "А", съгласно ТС, включително всички свързани с това разходи“.

В обяснителната записка към инвестиционния проект, приложен към документацията за участие на стр. 16/19 е посочено, че за участъка от км 9+400 до км 9+600 се предвижда разваляне на съществуващата пътна конструкция и изземване на част от насипното тяло с мощност – 2.0 м. Съгласно Вedomост № 25 и графичната и текстова част на проекта за цитирания участък след изземването на насипното тяло, следва доставка и полагане на скален несвързан материал по позиция 1123 в обем от 2 271 куб. метра. Над така изпълнения насип, съгласно предвидената по проект пътна конструкция за този участък се предвижда след изпълнение на насипа да се изпълни пласт от Зона А на конструкцията, т.е. част от количеството предвидено за позиция 1122.

Видно от представения от участника Линеен график, позиция 1122 „Доставка и полагане на насип за Зона "А", съгласно ТС, включително всички свързани с това разходи“, изцяло се изпълнява преди да завърши изпълнението на дейностите по позиция 1123 „Доставка и полагане на насип от несвързан скален материал, съгласно проекта и ТС, включително всички свързани с това разходи“. В конкретния случай е нарушена предвидената технологична последователност при изпълнение на локален ремонт Тип 2 в участък от км 9+400 до км 9+600 и по конкретно по отношение на дейностите по позиция 1123 „Доставка и полагане на насип от несвързан скален материал, съгласно проекта и ТС, включително всички свързани с това разходи“ и позиция 1122 „Доставка и полагане на насип за Зона "А", съгласно ТС, включително всички свързани с това разходи“ с оглед необходимостта от пълно завършване на предвидените за изпълнение дейности по позиция 1123 преди завършването на изпълнението на дейностите по позиция 1122 в посочения по-горе участък, предвид предписанията на инвестиционния проект и изискванията на възложителя за спазване на технологичната последователност на дейностите предмет на поръчката.

**III. На основание чл. 73, ал. 2, във връзка с чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, във връзка с т. 17.7 от документацията за участие, отстранявам участника Сдружение „ПЛС 2016“, поради следните мотиви:**

От Техническото предложение на участника за изпълнение на поръчката се констатира следното:

В Количествено-стойностната сметка и в инвестиционния проект за изпълнение на обекта, приложени към документацията за участие се предвиждат дейности по позиция 1123 „Доставка и полагане на насип от несвързан скален материал, съгласно проекта и ТС, включително всички свързани с това разходи“, с общо количество 2 271 м<sup>3</sup> материал. Посочената позиция е във връзка с приложената към проекта ведомост № 25 за локален ремонт „Тип 2“, който по проект се предвижда да се изпълни в участъка на цялото платно от км 9+400 до км 9+600, като цялото количество по тази позиция материал се влага именно в този участък на пътя. Описание за същото е представено на стр. 16/19 от Обяснителната записка на проектната разработка, докато в графичната част Типов напречен профил – лист № 01-08-001-0.

Видно от предложението на участника, изпълнението на обекта е разделено на четири етапа, включващи четири участъка от обекта, предмет на поръчката. С оглед на това в обяснителната записка и представения Линеен график са предвидени за изпълнение в различните етапи дейностите по позициите от КСС, включително и по позиция 1123. Условно разделените участъци са: Етап I – лява/дясна лента - от км 8+200 до км 14+200, Етап II – лява/дясна лента - от км 14+200

до км 20+200, Етап III – лява/дясна лента - от км 20+200 до км 26+200 и Етап IV – лява/дясна лента - от км 26+200 до км 30+400. В тази връзка по отношение на количеството от 2 271 м3 несвързан скален материал по позиция 1123, участникът предвижда разпределението му по участъци, както следва: за първия участък – 610 м3, за втория – 616,5 м3, за третия – 613,01 м3 и за четвъртия участък – 431,49 м3. Съгласно предписанията на проекта, неразделна част от документацията за участие, цялото количество за позиция 1123 трябва да се използва за направата на насип в участъка от км 9+398,75 до км 9+628,16, който попада в идентифицираният от участника Етап I – лява/дясна лента - от км 8+200 до км 14+200. В този смисъл в останалите участъци от обекта, съответно в останалите определени от участника етапи, не се предвижда да се изпълнява такъв насип.

Предвид гореизложеното в конкретния случай, описаната и предвидена от участника технология и организация на работа по отношение на изпълнението на дейностите по позиция 1123 не са спазени изискванията на възложителя и предписанията на инвестиционния проект, чиито предписания са задължителни при разработването на техническото предложение на участниците в настоящата процедура.

**IV. На основание чл. 73, ал. 2, във връзка с чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, във връзка с т. 17.7 от документацията за участие, отстранявам участника ДЗЗД „Евро пътища 2016“, поради следните мотиви:**

От Техническото предложение на участника за изпълнение на поръчката се констатира следното:

В Линеиния календарен график се установи неспазване на технологичната последователност за изпълнение на позиция 1123 „Доставка и полагане на насип от несвързан скален материал, съгласно проекта и ТС, включително всички свързани с това разходи“ и позиция 1122 „Доставка и полагане на насип за Зона "А", съгласно ТС, включително всички свързани с това разходи“.

В обяснителната записка към инвестиционния проект, приложен към документацията за участие на стр. 16/19 е посочено, че за участъка от км 9+400 до км 9+600 се предвижда разваляне на съществуващата пътна конструкция и изземване на част от насипното тяло с мощност – 2.0 м. Съгласно Вedomост № 25 и графичната и текстова част на проекта за цитирания участък след изземването на насипното тяло, следва доставка и полагане на скален несвързан материал по позиция 1123 в обем от 2 271 куб. метра. Над така изпълнения насип, съгласно предвидената по проект пътна конструкция за този участък се предвижда след изпълнение на насипа да се изпълни пласт от Зона А на конструкцията, т.е. част от количеството предвидено за позиция 1122.

Видно от представения от участника Линеен график, на стр. 200425 - позиция 1122 „Доставка и полагане на насип за Зона "А", съгласно ТС, включително всички свързани с това разходи“, изцяло се изпълнява преди започване на изпълнението по позиция 1123 „Доставка и полагане на насип от несвързан скален материал, съгласно проекта и ТС, включително всички свързани с това разходи“, т.е. в конкретния случай е нарушена предвидената технологична последователност при изпълнение на локален ремонт Тип 2 в участък от км 9+400 до км 9+600 и по конкретно по отношение на дейностите по позиция 1123 „Доставка и полагане на насип от несвързан скален материал, съгласно проекта и ТС, включително всички свързани с това разходи“ и позиция 1122 „Доставка и полагане на насип за Зона "А", съгласно ТС, включително всички свързани с това разходи“.

В допълнение на изложеното, участникът не е удължил срока на валидност на представената от него оферта за обособената позиция, изискано с нарочно писмо от възложителя с изх. № 53-00-10592/21.12.2016 г., което представлява основание за отстраняването му, съгласно чл. 58, ал. 3 от ЗОП, във връзка с т. 17.3 от документацията за участие в настоящата процедура.

**V. На основание чл. 73, ал. 2, във връзка с чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, във връзка с т. 17.1 от документацията за участие, отстранявам участника „Трейс Груп Холд“ АД, поради следните мотиви:**

От Ценовото предложение на участника за изпълнение на поръчката се констатира следното:

За позиция № 1633 от Сметка 1.6 от Количествено-стойностната сметка, участникът не е посочил единична цена, а в последната колона „стойност“ от КСС е посочил „0,00“. Позиция № 1633 „Доставка и полагане на асфалтова смес за основен пласт Тип Ао върху преходни плочи,

съгласно ТС“ е неразделна част от КСС, което представлява Приложение № 6.1 към документацията за участие. Именно в т. 25.3 от документацията за участие, указанията на възложителя относно попълването и представянето на Ценовото предложение в процедурата за всяка от обособените позиции изискват остойностяване на КСС. Одобрената документация и приложения към него образец на КСС за обособена позиция № 3, предвиждат попълване от страна на всеки участник на последните две колони в КСС. Представената в табличен вид КСС за обособена позиция № 3 съдържа: позиция, описание на работите, мярка, количество, единична цена и стойност. Първите три колони са попълнени от възложителя, а за участниците е предвидено да попълнят единична цена и стойност за всяка от позициите в КСС. По този начин необходимата информация е унифицирана и позволява съпоставка между ценовите оферти на различните участници в процедурата.

В конкретния случай, участникът не е спазил указанията на възложителя и не е посочил единична цена за работи и дейности по позиция № 1633 „Доставка и полагане на асфалтова смес за основен пласт Тип Ао върху преходни плочи, съгласно ТС“ за която е предвидено общо количество от 38 тона асфалтова смес. От друга страна непосочването на единична цена, съответно на обща стойност за позиция № 1633 от КСС, обективира предлаганата от участника обща цена за изпълнение на договора за възлагане на обществената поръчка, като стойност, която не включва изпълнението на целия предмет на обществената поръчка, в частта за обособена позиция № 3, тъй като не са предвидени за изпълнение и остойностени от участника материали и работа, предвидени за изпълнение в позиция № 1633. В потвърждение на това обстоятелство е и предвидения начин на плащане в поръчката – за действително изпълнени работи и дейности въз основа на единични цени, предложени от участника избран за изпълнител в процедурата. Неправилното попълване на КСС в конкретния случай, води до нередовност на цялата оферта на участника за обособена позиция № 3, а изготвеното от участника КСС в противоречие с указанията на възложителя представлява отклонение от предварителните условия в процедурата.

#### **За Обособена позиция № 4:**

**I. На основание чл. 73, ал. 2, във връзка с чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП във връзка с т. 17.6 и т. 17.7 от документацията за участие в настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка, отстранявам участника Обединение “Пътища 2016 - I Етап“, поради следните мотиви:**

От Техническото предложение на участника за изпълнение на поръчката се констатира следното:

Съгласно предвидените в КСС дейности е предвидена за изпълнение позиция 1203 „Доставка и полагане на асфалтова смес за свързващ пласт /биндер/, за профилиране и изравняване на пластове с различна дебелина и ширина, съгласно ТС, включително всички свързани с това разходи“. За посочената позиция в КСС са предвидени за изпълнение следните количества – 24473 тона. По отношение на позиция 1203, участникът предвижда:

- Съгласно Линейния график на стр. 261 са предвидени за изпълнение 24 394 тона. Това е общото количество, предвидено за тази позиция в графика на участника, видно от което участникът не може да гарантира предвиденото от възложителя количество за изпълнение на въпросната дейност.

- Съгласно представения от участника График на материалите на стр. 265 от предложението по отношение на позиция 1203, участникът отново предвижда изпълнението на 24 394 тона.

Видно от гореизложеното, предложението на участника е неудовлетворително по смисъла на методиката за оценка на офертите, тъй като в нея е налице пропуск, който обективира липсваща информация, която не може да бъде установена от друга част на офертата и която влияе върху изпълнението на поръчката. От една страна предвидените за изпълнение, съгласно КСС количества за позиция 1203 „Доставка и полагане на асфалтова смес за свързващ пласт /биндер/, за профилиране и изравняване на пластове с различна дебелина и ширина, съгласно ТС, включително всички свързани с това разходи“ са определени от възложителя при изготвянето на КСС, която сметка включва реално обема на поръчката в частта за настоящата обособена позиция по отношение на предвидените количества асфалтова смес. От друга страна в конкретния случай е налице и несъответствие между изискуеми от възложителя параметри за изпълнение на поръчката и предлаганите такива от страна на участника. В потвърждение на това е изискваното от

възложителя като базово условие при разглеждането на техническото предложение на всеки участник в него да се съдържат предложение за реализирането на всички работи и дейности по КСС за изпълнение на предмета на поръчката. В този смисъл в предложението на участника не е налице такова предложение, напротив има предвидено изпълнение за дейността по позиция 1203, но не в пълен обем. Това по никакъв начин не означава, че участникът ще изпълни предмета на поръчката в изискуемия се от възложителя обем и съдържание, както и съгласно количествената сметка към документацията за участие, в която е предвидено за изпълнение за дейността по позиция 1203 количество от 24473 тона, т.е. общото количество в настоящата процедура в частта на обособената позиция.

**II. На основание чл. 73, ал. 2, във връзка с чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП във връзка с т. 17.7 от документацията за участие в настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка, отстранявам участника „ГБС Инфраструктурно строителство“ АД, поради следните мотиви:**

От Техническото предложение на участника за изпълнение на поръчката се констатира следното:

Видно от приложеният Линеен график при предвиденото изпълнение на позиции 1104.1 „Изкоп за зона А, включително натоварване, транспортиране на определено разстояние, разтоварване на депо и оформянето му“ и 1122 „Доставка и полагане на насип за Зона „А“, съгласно ТС, включително всички свързани с това разходи“ не е спазена технологичната последователност за изпълнение на тези видове работи. В графика работите по позиции 1104.1 и 1122 са показани, както следва – Изкопът се изпълнява през втория месец и през десетия месец, а насипа се изпълнява изцяло през втория месец. В тази връзка с оглед предвидената технологична последователност от участника очевидно се предлага и се изпълнява направата на насип преди направата на изкоп. В потвърждение на този довод е именно, посоченото и в обяснителната записка, касаещо изпълнението на двете дейности, където на стр. 125 участникът сочи изпълнение на изкоп за Зона „А“ от 212 куб.м. през втори месец и на стр. 129 сочи изкоп за Зона „А“ от 32 куб.м. през десети месец. Съгласно графика насипа се изпълнява изцяло през втори месец - „Месец 2“.

Съгласно документацията за участие, а по-конкретно в т. 20.1.3.В от нея в Линеиния график следва да се включат последователността и продължителността на видовете работи и дейности по КСС, свързани с изпълнението на поръчката. В тази връзка в конкретния случай е налице неизпълнение на изискванията на възложителя, касаещи задължението на всички участници при изготвянето на графика да спазят технологичната последователност за изпълнение на видовете работи и дейности по КСС. В допълнение на това, следва да се има предвид, че разработването на Линеен график съответстващ на изискванията на т. 20.1.3.В от документацията за участие и изискванията на възложителя като цяло е базово изискване за Техническото предложение на участника от една страна и основно изискване на условията на документацията за участие.

**III. На основание чл. 73, ал. 2, във връзка с чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, във връзка с т. 17.6 и т. 17.7 от документацията за участие в настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка, отстранявам участника Сдружение „ПИМ-АС“, поради следните мотиви:**

От Техническото предложение на участника за изпълнение на поръчката се констатира следното:

В техническото предложение на участника не е налице предложение за изпълнение на всички видове работи от КСС, тъй като в Линеиния график, представен от участника не е включена позиция 1216 „Доставка и полагане на плътен асфалтобетон, тип А, (за износващ пласт на аварийни ленти, зауствания, площадки за спиране и др.), с дебелина след уплътняването 4см, съгласно изискванията на ТС“ с общо предвидено количество, съгласно КСС от 11026 м2. От Обяснителната записка, където технологията на изпълнение на дейностите по поръчката е изготвена по окрупнени основни според участника дейности, а не по всички позиции на КСС, не се съдържа описание на начина и последователността на извършване и технологията на изпълнение на всички отделни работи и дейности от КСС, включително и за позиция 1216. В допълнение видно от разделите, касаещи необходимата механизация и работна ръка, където отново участникът сочи технология, материали и контрол, е пропусната и липсва тази позиция от Количествено-стойностната сметка. Съгласно документацията за участие, а по-конкретно в т.

20.1.3.В от нея в Линеиния график следва да се включат последователността и продължителността на видовете работи и дейности по КСС, свързани с изпълнението на поръчката. В тази връзка в конкретния случай е налице пропуск, който по смисъла на методиката за оценка на офертите има за резултат липсваща информация, която не може да бъде установена от други части на офертата и от своя страна обективира неудовлетворително по смисъла на методиката предложение.

От друга страна, изискванията на възложителя относно изготвянето на линеиния график задължават всички участници в процедурата да включат в същия всички дейности от КСС. В потвърждение на това обстоятелство е и разяснение по процедурата, предоставено по реда на чл. 29 от ЗОП с изх. № 53-00-2928/18.04.2016 г., съгласно което участникът следва да посочи всички работи и дейности от КСС в Линеиния график. В този смисъл, предоставеното разяснение е неразделна част от документацията за участие в настоящата процедура и като такава, следва да бъде спазено като изискване на възложителя от всеки от участниците в настоящата процедура. В допълнение на това, следва да се има предвид, че разработването на Линеен график съответстващ на изискванията на т. 20.1.3.В от документацията за участие и изискванията на възложителя като цяло е базово изискване за Техническото предложение на участника от една страна и основно изискване на условията на документацията за участие, включително нейните приложения и разясненията предоставени по реда на чл. 29 от ЗОП към нея.

**IV. На основание чл. 73, ал. 2, във връзка с чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, във връзка с т. 17.6 и т. 17.7 от документацията за участие в настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка, отстранявам участника Обединение „Мега Берковица“, поради следните мотиви:**

От Техническото предложение на участника за изпълнение на поръчката се констатира следното:

Съгласно предвидените в КСС дейности е предвидена за изпълнение позиция 1118 „Демонтаж на съществуваща единична еластична ограда, съгласно временната и постоянна организация на движение, включително, натоварване, транспортиране на разстояние до 50 км и предаване в посочен склад на Възложителя и разтоварване на депо и всички свързани с това разходи“. За посочената позиция в КСС са предвидени за изпълнение следните количества – 5184 метра. По отношение на позиция 1118, участникът предвижда:

- Съгласно Линеиния график на стр. 261 са предвидени за изпълнение 661 метра, със заложена дневна производителност 200м. на ден и при продължителност на изпълнение от четири дни. Това е общото количество, предвидено за тази позиция в графика на участника, видно от което участникът не може да гарантира предвиденото от възложителя количество за изпълнение на въпросната дейност.

- Съгласно посоченото от участника на стр. 42 за изпълнение на позицията се потвърждава изпълнение в рамките на четири работни дни с начало на изпълнение втори работен ден и край на изпълнение пети календарен ден включително.

Видно от гореизложеното, предложението на участника е неудовлетворително по смисъла на методиката за оценка на офертите, тъй като в нея е налице пропуск, който обективира липсваща информация, която не може да бъде установена от друга част на офертата и която влияе върху изпълнението на поръчката. От една страна предвидените за изпълнение, съгласно КСС количества за позиция 1118 „Демонтаж на съществуваща единична еластична ограда, съгласно временната и постоянна организация на движение, включително, натоварване, транспортиране на разстояние до 50 км и предаване в посочен склад на Възложителя и разтоварване на депо и всички свързани с това разходи“ са определени от възложителя при изготвянето на КСС, която сметка включва реално обема на поръчката в частта за настоящата обособена позиция по отношение на предвидените количества асфалтова смес. От друга страна в конкретния случай е налице и несъответствие между изискуеми от възложителя параметри за изпълнение на поръчката и предлаганите такива от страна на участника. В потвърждение на това е изискването от възложителя като базово условие при разглеждането на техническото предложение на всеки участник в него да се съдържат предложение за реализирането на всички работи и дейности по КСС за изпълнение на предмета на поръчката. В този смисъл в предложението на участника не е налице такова предложение, напротив има предвидено изпълнение за дейността по позиция 1118, но не в пълен обем. Това по никакъв начин не означава, че участникът ще изпълни предмета на поръчката в изискуемия се от възложителя обем и съдържание, както и съгласно количествената

сметка към документацията за участие, в която е предвидено за изпълнение за дейността по позиция 1118 количество от 5184 метра, т.е. общото количество в настоящата процедура в частта на обособената позиция.

**V. На основание чл. 73, ал. 2, във връзка с чл. 70, ал. 3 от ЗОП, във връзка с т. 17.2 от документацията за участие в настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка, отстранявам участника „Пътища Северозапад 2016“ ДЗЗД, поради следните мотиви:**

При прегледа на ценовото предложение на участника е установено, че същия, следва да представи подробни писмени обосновки по следните показатели за оценка, подлежащи на оценяване, а именно: „Работите общо от Сметка 1.3 и Сметка 1.4 от КСС, с изключение на работите по позиции 1301, 1304, 1306.1, 1310.1, 1331, 1340 и 1341“ и „Работите общо от Сметка 1.5, Сметка 1.6 и Сметка Обща от КСС“. Писмо с изх. № 53-00-9251/18.11.2016 г. на комисията с искане за представяне на посочените подробни писмени обосновки е изпратено на посочения от участника факс в офертата му на 18.11.2016 г. За получаването на писмото е генерирано автоматично потвърждение от 18 ноември 2016 г. – 13.39 часа, но такива не са представени в указания от комисията срок.

Съгласно чл. 43 от Правилника за прилагане на ЗОП (в сила до 15.04.2016 г.) решенията, изпратени по факс или по електронен път, се приемат за редовно връчени, ако са изпратени на посочения от адресата номер на факс или електронен адрес и е получено автоматично генерирано съобщение, потвърждаващо изпращането. Посочената разпоредба е приложима с оглед константската съдебна практика, което потвърждава, че указанието за представяне на писмена обосновка по чл.70, ал.1 от ЗОП е доставено на факс номер, посочен от участника върху плика с офертата в съответствие с указанията на възложителя, посочени в т. 25 от документацията за участие. При тази безспорна установеност обоснован и законосъобразен е правния извод, че непредставянето на обосновка по чл.70, ал.1 от ЗОП в законовоопределения срок е основание за отстраняване на участника, изрично предвидено в чл.70, ал.3 от ЗОП.

**VI. На основание чл. 73, ал. 2, във връзка с чл. 70, ал. 3, предл. 2-ро от ЗОП, във връзка с Раздел VI, т. 17.2 от документацията за участие в настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка, отстранявам участника „Трейс Груп Холд“ АД, поради следните мотиви:**

Участникът представя писмена обосновка по следните показатели за оценка, подлежащи на оценяване, а именно: „Работите общо от Сметка 1.2 от КСС, с изключение на работите по позиция 1203“, „Работите общо от Сметка 1.1 от КСС, с изключение на работите по позиции 1101, 1103, 1104, 1106.1, 1107, 1110 и 1123“, „Работите общо по позиции 1101, 1103, 1104, 1106.1, 1107, 1110 и 1123 от Сметка 1.1 от КСС“ и „Работите общо от Сметка 1.5, Сметка 1.6, Сметка 1.7 и Сметка Обща от КСС“.

При прегледа на представената от участника писмена обосновка се констатира следното:

В обосновка си, участникът сочи, че за всеки от подпоказателите, за които е изискана такава е изходил от следните основни фактори, формиращи общия резултат, а именно: наличието на изключително благоприятни условия и икономичност при изпълнение на поръчката. В тази част от обосновката, участникът изтъква, че близостта до източниците на суровини и производствените бази на материали му дават възможност за намаляване на разходите за доставка. Соци, че разполага с технически бази, намирайки се в непосредствена близост до мястото на изпълнение на обществената поръчка, което обуславя минимални разходи по доставка и обслужване на механизация. Предвижда се използването на Асфалтова база SIM CB-200P с производителност 200 т/час, разположена в с. Ясен, община Плевен. Асфалтовата база е собственост на групата на ТРЕЙС. Там се намира и звеното по поддръжка и ремонт на строителната техника. Основните доставки на трошен камък и фракции се осигуряват от кариерата в с. Пелишат, като може да се използва и кариерата в с. Бежаново като и двете кариери са в непосредствена близост до обекта. Бетоновите изделия /бордюри, плочи, тръби и други подобни ще се доставят от „Соколов" ООД - В.Търново с подходящи за целта транспортни средства. Бетонните смеси ще се произвеждат и доставят от районите на Плевен и Ловеч според мястото за полагане на сместа. Осигурен е специализиран транспорт — автобетоносмесители и автобетонпомпи. За всички складируеми материали ще са осигурени места или помещения за складиране с подходящи условия за запазване

на качествата им.

Впоследствие за всеки от подпоказателите, участникът представя последователно изчисления с формули относно формирането на отделните цени с оглед приета експлоатационна производителност на ползваните машини при изпълнението на отделните позиции, включени в подпоказателите, които също са изброени. Посочва се, че за определянето на вида и количеството на ресурсите, участникът се е позовал на детайлен анализ на информация от предходни проекти, в които са изпълнени идентични работи, отчетени са т.нар. от участника водещи машини за отделните дейности по позициите, като е направено уточнение, че остойностяването е въз основа на приложените към обосновката анализи. По отношение на работите по сметка обща, участникът предоставя разяснение, в което изрично заявява, че не предвижда временни отбивни пътища и съответно възстановяването им, поради което в разходите за тази сметка е включил само разходи за временната организация на движението. За последната се твърди, че участникът има създадено специализирано звено, което изпълнява временната организация и притежава на склад няколко хиляди пътни знаци, което допълнително снижава разходите в тази връзка.

Посочва се, че процесът на ценообразуване изисква от участника да се съобразява с много фактори, влияещи на цените, което е наложило избор на адекватен за фирмата метод за ценообразуване. Твърди се, че методът е конкретната технология, по която се формира цената и се натрупват нейните елементи и той съответства изцяло на ценовата стратегия на участника и зад всяка една предложена цена от него, стоят конкретни разходи с вече доказани разходни норми, а строителната калкулация при изготвяне на конкретното ценово предложение е съставена от: разходи за труд; разходи за механизирани на строителните процеси; разходи за материали и печалба.

По отношение на разходите за труд като елемент на цената, е посочено, че същите включват разходи за заплати на работниците, пряко заети с изпълнение на строителните процеси, като се отчита трудоемкостта за всеки вид операция, съгласно трудовите норми в строителството, а приетата стойност за цената на труда гарантира минималните условия на труд. Участникът твърди, че разполага с високо квалифициран инженерен и технически персонал, който е с постоянно местопребиваване в района на предмета на конкретната обществена поръчка. Персоналът включва изцяло високо квалифицирани работници/служители, които са на постоянни трудови договори, в резултат, на което дружеството разполага с необходимите за изпълнението на обществената поръчка опитни инженери и техници. В разходите за труд не са калкулирани никакви други допълнителни разходи - например командировъчни разходи, разходи за транспорт и квартири на персонала, тъй като такива разходи няма да бъдат генерирани.

Твърди се, че голяма част от собствената механизация е нова и е с висока степен на производителност, адекватно техническо обслужване и поддържане, което от своя страна значително намалява риска от текущи повреди и необходимост от ремонтни дейности, и обуславя наличието на минимални разходи за поддръжка и експлоатация на строителната механизация. В допълнение към факта, че дружеството разполага със собствена строителна техника, от значение според участникът е и обстоятелството, че голяма част от същата се намира в непосредствена близост до обекта, което води и до наличие на минимални разходи, необходими за нейното транспортиране. Разработването на нормите за разход на труд и за машинно време е извършено по утвърдена експертна фирмена методика, която включва следните етапи: изучаване на строителния процес; изследване на характера на работно време и обработване на получените данни; определяне размера на разхода на работно време и обработване на получените данни; проектиране на нормите; проверка в производствени условия и внедряване на нормите при планиране на строителния процес. За всеки от етапите, участникът пояснява обхватът и елементите, включени в него, както и диаграми с отчетени фактори на влияние.

В заключителната част на обосновката си, участникът отново сочи, че благодарение на придобития с годините опит и натрупаният финансов ресурс е успял да изготви организация на работата, обезпечаваша максимално уплътнение на заетите ресурси - финансов, кадрови и технически и да осигури изпълнението на поръчката на посочените цени, което е наличие на икономичност при изпълнение на поръчката за участника. Твърди се, че цените са пазарни за региона и в подкрепа на всичко изложено са представените анализи на всяка от цените, включените в трите подпоказателя, предмет на обосновката, като при тези анализи са анализирани директните разходи, индиректните разходи и печалбата. Остойностяването на първият компонент

е себестойността на услугата, а индиректните разходи са съпътстващи изпълнението на услугата разходи. Печалбата е заложена като фиксиран процент от сумата на директните и индиректни разходи. Този процент зависи от политиката на фирмата - целта, с която участва, както и рисковете, съпътстващи изпълнението на обекта на поръчката. В подкрепа на твърдението, че са налице обективни обстоятелства, участникът сочи и основните принципи, заложи при разработването на единичните цени са: Целесъобразен ред за разгръщане на строителния процес предвид технологичните последователности; Непрекъснато строителство при висока производителност и Рационално използване на капиталовложението.

Обективните обстоятелства, които аргументират предлаганата от участника цена по отделните подпоказатели, според участника се изразяват в: коректно и прецизно остойностяване на всички необходими видове работи; възможност да постигне ниска себестойност на крайния продукт поради висока производителност на изцяло реновирания му машинен парк; изключително високия професионализъм и опит на ръководството на обекта; високо ниво на подготовка на изпълнителския състав; организация на работите обезпечаваща максимално уплътнение на заетите ресурси и осигуряване на висока производителност при постоянно ниво на разходите; изключително ниски и почти нулеви разходи за мобилизация; липса на заложи инвестиционни разходи за закупуване на оборудване за изпълнение на поръчката; наличие на изключително добри ценови условия от доставчици на основни материали и суровини - дългогодишен директен контакт с производители; собствен машинен парк, обезпечен от собствена сервизна база за поддръжка, които обстоятелства в своята съвкупност дават възможност за прогнозируемост на разходите за ремонт и поддръжка и поддържането им на изключително ниски нива; ниски и почти нулеви амортизационни отчисления по отношение на предвидената техника и постигнати изключително конкурентни цени за работите, които ще бъдат изпълнявани от доставчици на материали и услуги.

Така представената обосновка не следва да бъде приемана, поради следните мотиви:

В първата част на обосновката се сочи, че при подготовката на офертата си, участникът е отчетел като обективни обстоятелства наличието на изключително благоприятни условия и икономичност при изпълнение на поръчката. Основен довод в тази връзка е близостта на източниците на суровини и производствените бази и представения процес на ценообразуване на участника, формиращ ползвания метод на ценообразуване. В обосновката се твърди, че цените са реални и практически изпълними. В подкрепа на изложените в текстовата част на обосновката аргументи, участникът твърди, че прилага анализи на единичните цени по описаните показатели, които следва да обоснове, като се сочи и че анализите са изцяло съобразени с наличните ресурси – човешки ресурси, механизация, материали, с които разполага дружеството. В този смисъл обосновката следва да се разглежда съвкупно и ведно с представените анализи, които следва да доказват твърденията на участника, че при ценообразуването е отчетел всички изложени от него обстоятелства, водещи до формирането на едно по-благоприятно предложение.

С оглед представените към обосновката анализи, а и самите твърдения на участника в текстовата част на обосновката, че остойностяването е съгласно тях и наличието на обективни обстоятелства се потвърждава с ценообразуването, обективизирано в анализите, в резултат от проверката на въпросните анализи на участника, се констатира следното:

В представения анализ за образуване на единичната цена по позиция 1220 „Направа на втори (свързващ) битумен разлив за връзка с различна ширина, съгласно ТС“ от КСС, участникът сочи, че ще се ползва като материал – битумна емулсия с количество 0.225 кг/кв.м. Този компонент на анализа като материал е единствен посочен такъв, като в анализа не са включени други материали и/или добавки и/или други подобни, съответно и не са отчетени при формирането на цената по посочената позиция от КСС. Съгласно Техническата спецификация на АПИ 2014 г., в Раздел 5800 „Втори битумен разлив“, подраздел 5801.1 изрично се посочва, че разредената емулсия трябва да бъде положена в количество от 0.25 до 0.70 кг/кв. м. В този смисъл така представения от участника анализ предполага количество на емулсията, което е недостатъчно с оглед постигане на изискванията, заложи от възложителя. Самото заглавие на позицията, предполага и задължава участника, да се съобрази с Техническата спецификация на възложителя, но това в конкретния случай не е направено.

Като обоснован извод се налага, че цената за посочената позиция 1220 е формирана въз основа на факти и обстоятелства, които са в противоречие с Техническата спецификация на възложителя. Така представения анализ противоречи и на изложеното от участника в текстовата

част на обосновката, в която той посочва, че при метода за ценообразуване, ползван от него и развит в обосновката се съобразява и гарантира качественото изпълнение на поръчката и са съобразени обективни обстоятелства по смисъла на закона. Напротив в конкретния случай безспорно е налице основание да се приеме, че обосновката представя начин на ценообразуване, в който не са съобразени изискванията на възложителя, за да е налице по-благоприятното предложение на участника, в частта на подпоказателя „Работите общо от Сметка 1.5, Сметка 1.6, Сметка 1.7 и Сметка Обща от КСС“, част от който е и посочената по-горе позиция 1220 „Направа на втори (свързващ) битумен разлив за връзка с различна ширина, съгласно ТС“.

Видно е, че участникът не излага обективни обстоятелства предвидени в чл. 70, ал. 2 на ЗОП в обосновката си, наличието на които да се доказва от представените към обосновката анализи, чрез които да се докаже образуването на стойностите по показателите, за които е изисквана обосновката по начин гарантиращ качество на изпълнението, както твърди участника, напротив в нея и в частност в представените анализи са налице противоречия с техническата спецификация на възложителя. Писмената обосновка на участника представлява едно цяло, поради което всички посочени от него обстоятелства следва да се анализират освен поотделно, така и в тяхната цялост, като мотивите изложени по-горе оборват по безспорен начин на доводите на участника за наличие на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП и водят до крайния извод за неприемане на представената от „Трейс Груп Холд“ АД писмена обосновка.

### **За Обособена позиция № 8:**

**I. На основание чл. 73, ал. 2, във връзка с чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП във връзка с т. 17.7 от документацията за участие, отстранявам участника „Развитие 2016“ ДЗЗД, поради следните мотиви:**

При прегледа на документите, съдържащи се в Плик № 2 на участника се установи, че в попълнения от него образец - Приложение № 5, участникът е записал, че срокът за изпълнение на строителството е 182 календарни дни. Съгласно изискванията на Възложителя срокът за всяка от обособените позиции, предмет на поръчката, включително и настоящата Обособена позиция № 8 е определен в месеци. В потвърждение на това са и разясненията по процедурата, предоставени по реда на чл. 29 от ЗОП на заинтересовани лица с изх. № 53-00-3758/18.05.2016 г. в отговор на въпрос № 8 и с изх. № 53-00-3984/27.05.2016 г. в отговор на въпрос № 4.

Независимо от това обаче, участникът не се е съобразил с изискванията на възложителя и предварително обявените от него условия, като в своето Техническо предложение е заявил и декларирал, че ще изпълни поръчката в срок от 182 календарни дни. Дори и да се приеме, че срокът за изпълнение на обекта, предмет на обособената позиция е в числово изражение чрез календарни дни, като месеците са с условно приета продължителност от 30 календарни дни, то същият отново не отговаря на изискванията, тъй като е значително по-малък от определения от възложителя. В допълнение на изложеното, в представения от участника график фигурират означения на английски език по отношение на продължителността му, което е недопустимо.

Срокът за изпълнение на поръчката за всяка от обособените позиции е константа и не се променя, като противното и съответно приемането на срокът, предложен от участника за Обособена позиция № 8 би означавало да се наруши основен принцип на закона при провеждането на настоящата процедура, тъй като участниците няма да бъдат третираны при условията на равнопоставеност. Именно с цел да осигури тази равнопоставеност, възложителят под черта в образца на Приложение № 5, изрично е уточнил, че по отношение на срокът на изпълнение, в т. I от образца, участниците следва да впишат и попълнят срокът за изпълнение на поръчката, съгласно Раздел III, т. 2, подточка 2.2 от документацията за участие, който в конкретния случай е за Обособена позиция № 8 е 10 месеца.

В допълнение на изложеното, участникът не е удължил срока на валидност на представената от него оферта за обособената позиция, изискано с нарочно писмо от възложителя с изх. № 53-00-10592/21.12.2016 г., което представлява основание за отстраняването му, съгласно чл. 58, ал. 3 от ЗОП, във връзка с т. 17.3 от документацията за участие в настоящата процедура.

**II. На основание чл. 73, ал. 2, във връзка с чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП във връзка с т. 17.7 от документацията за участие, отстранявам участника Обединение „Пътища 2016 - I Етап“, поради следните мотиви:**

От Техническото предложение на участника за изпълнение на поръчката се констатира следното:

По отношение на предвидения от участника човешки ресурс се констатира, че Техническото предложение за изпълнение на поръчката е неудовлетворително по смисъла на методиката за оценка на офертите, предвидена в документацията за участие и одобрена от възложителя. Основен довод в тази връзка е, че в конкретния случай, липсва разпределение на „работна ръка“ за дейностите от КСС по позиции 1329, 1330, 1332, 1612, 1616.1 и 1618. Съгласно базовите изисквания на възложителя, заложили като условие за разработването на Техническото предложение в същото следва да се съдържат предложения за реализация на всички работи и дейности по КСС за изпълнение на предмета на обществената поръчка, като е видна конкретната технологична последователност на изпълняваните дейности. Също така при реализацията на поръчката и използването в тази връзка технология и организация на работа следва да са спазени всички изисквания на Възложителя и нормативните документи.

Позиция 1329 „Доставка и изливане на място на бетон С 8/10 съгласно ТС, включително кофраж и всички необходими материали без армировката и всички свързани с това разходи“, позиция 1330 „Доставка и изливане на място на бетон С 12/15 съгласно ТС, включително кофраж и всички необходими материали без армировката и всички свързани с това разходи“, позиция 1332 „Доставка и изливане на място на бетон С 20/25 съгласно ТС, включително кофраж и всички необходими материали без армировката и всички свързани с това разходи“, позиция 1612 „Подложен бетон В 10, съгласно Раздел 7000 от ТС, включително кофраж и всички необходими материали без армировка“, позиция 1616,1 „Излят на място бетон В35, съгласно Раздел 7000 от ТС, включително кофраж и всички необходими материали без армировката и всички свързани с това разходи“ и позиция 1618 „Излят на място бетон В35, съгласно Раздел 7130 от ТС с клас по водоплътност 0.8 и мразоустойчивост 150 за тротоарни блокове, включително кофраж и всички необходими материали без армировката и всички свързани с това разходи“ включват изпълнението на дейности свързани с доставка и изливане на място на бетони с различен клас по якост на натиск, както и изпълнението на кофраж за някои от тях.

В Техническа спецификация на АПИ за 2014 г. реализацията на бетоновите работи е засегната в раздел 9160 „Изпълнение на бетонови работи“, като същият включва няколко основни дейности, а именно Полагане на бетон (раздел 9161), Подаване на бетон с помпи (раздел 9162), Уплътняване (раздел 9163), Полагане на бетон на пластове (раздел 9164), Фуги (раздел 9165), Бетон и климатични условия (раздел 9166), Грижи за бетона (9167) и Обработване на повърхността на бетона (9168). Съгласно цитираните по-горе раздели на ТС 2014 г. процесът на доставка и изливане на място на бетон е съпроводен с други работи, като за тяхното изпълнение е необходимо използването на строителни работници. Така например полагането на бетоновите смеси следва да се изпълнява на пластове, като за всеки от тях се предвижда уплътнение и вибриране преди полагане на следващия пласт. В допълнение на това незабавно след уплътняването на бетона, следва да се имат предвид и дейности свързани с предпазен от вредното влияние на атмосферните условия (включително от дъжд, рязка промяна на температурата, залежаване, съсъхване и т.н.). През целия период на отлежаване на бетона трябва да бъдат полагани грижи, докато се постигне кубовата якост на натиск на бетона на 28 ден, оценена според БДС EN 206-1. Цитираните по-горе позиции от КСС на настоящата обособена позиция предвиждат и изпълнение на кофражни работи, като те следва да отговарят на изискванията на раздел 9500 „Скеле и кофраж“ от ТС 2014. Кофражните работи включват не само монтаж, но и укрепване, вертикализиране и хоризонтиране на кофражни елементи. Също така кофражните елементи е необходимо да бъдат почистени и третирани с кофражно масло преди полагане на бетоновата смес. За всички споменати по-горе дейности следва да бъде предвиден човешки ресурс.

Участникът не предвижда използването на човешки ресурси по позиции 1329, 1330, 1332, 1612, 1616.1 и 1618 от КСС, като реализацията на същите не би могла да се изпълни само с предвидените от него ресурси, а именно – бетоновоз, бетон помпи, ел. агрегат и вибратор за бетон – описани на стр. 190 от Обяснителната записка или предвидените в раздел „Екипи“ - бетоновоз и бетон помпи на стр. 254, стр. 256 и стр. 257.

Съгласно базовите изисквания на Възложителя, посочени в т. 20.1.3.В от документацията за участие, всички работи и дейности по КСС, предмет на обществената поръчка, следва да са

обезпечени с хора, машини и доставка на материали, като разпределението им е съобразено с технологичното време за изпълнение на съответната работа и дейност.

Предвид гореизложеното, в конкретния случай е налице пропуск в техническото предложение, касаещ липсваща информация, която не може да бъде установена от други части на офертата и който засяга базовите изисквания на възложителя, представени в т. 20.1.1 от документацията за участие в обществената поръчка. В допълнение на това, следва да се има предвид, че липсата на въпросния човешки ресурс за горепосочените позиции безспорно влияе върху изпълнението на поръчката с оглед спазване на технологичната последователност за конкретната дейност. В тази връзка, така констатирания пропуск обективира настоящото предложение като неудовлетворително по смисъла на методиката за оценка на офертите, което е основание за предлагане за отстраняване на участника и недопускането му до оценка на техническото предложение.

**III. На основание чл. 73, ал. 2, във връзка с чл. 70, ал. 3, предл. 2-ро от ЗОП, във връзка с Раздел VI, т. 17.2 от Документацията за участие, Сдружение „ПЛС 2016“, поради следните мотиви:**

Участникът представя писмена обосновка по следните показатели за оценка, подлежащи на оценяване, а именно: „Работите общо от Сметка 1.2 от КСС, с изключение на работите по позиция 1203“, „Работите общо по позиция 1203 от Сметка 1.2 от КСС“ и „Работите общо от позиции 1301, 1304, 1310.3, 1319, 1326, 1332, 1350.3 и 1367 от Сметка 1.3 от КСС“ в процедурата.

При прегледа на представената от участника писмена обосновка се констатира следното:

В първата част от обосновката си участникът посочва, че причините за получената по-благоприятна цена са: икономическите особености на производствения процес и наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството. Впоследствие, участникът представя в обосновката си в отделни точки текстови анализ за всяка от следните позиции: 1204, 1213, 1219, 1220, 1221 и 1203, в който анализ описва наличието според него на изключително благоприятни условия, както следва:

- за позиции 1204, 1213, 1221 и 1203 се сочи, че ниската цена за производството на асфалтовата смес посочена за всяка от позициите е благоприятствано от ниската цена на битум /доставена на асфалтова база с. Градина с посочена стойност в лена на тон/ и производството на трошенокаменни фракции от собствени кариери. ПСТ ПЛЕВЕН ЕООД участник в сдружението притежава концесионно право върху кариера с. Бъркач отстояща на 15км. от асфалтова база с. Градина. В близост до асфалтовата база преминава газопреносна мрежа. Последното позволява на участника да получава газ на много ниска цена.

- за позиции 1219 и 1220 се сочи, че посочената в тази част на обосновката цена се получава като резултат от високата производителност на машината за наръсване и ниската цена на емулсия.

В заключение в тази част от обосновката се посочва, че сдружението работи с доставчици на едрови цени за материали и ползвани от него търговски отстъпки, съгласно предварителни договори, а богатият опит на участниците в сдружението и ръководните кадри, които са участвали при изпълнението на различни видове обекти на територията на цялата страна, като се посочват определените от участника най-значими такива. В приложение са представени единични анализни цени на горепосочените позиции.

В следващата част от обосновката подходът на участника е идентичен с обосноваването на последния трети показател, за който е изискана писмена обосновка. Участникът посочва, че причините за получената по-благоприятна цена са: икономическите особености на производствения процес и наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството. Впоследствие, участникът представя в обосновката си в отделни точки текстови анализ за всяка от следните позиции: 1301, 1304, 1310.3, 1319, 1326, 1332, 1350.3 и 1367 в който анализ описва наличието според него на изключително благоприятни условия, както следва:

- за позиции 1301, 1304 и 1350.3 се сочи, че ниската цена за производството и транспорта е благоприятствано от ниската цена на горивата и производството на трошенокаменни фракции от собствени кариери. ПСТ ПЛЕВЕН ЕООД участник в сдружението притежава концесионно право върху кариера с. Бъркач отстояща на 15км. от обекта.

- за позиция 1310.3 като благоприятно за участника условие се изтъкват представените изчисления за нея.
- за позиция 1319 се сочи, че стойността е ниска защото по-голямата част от нея е механизирана.
- за позиция 1326 и 1332 се сочи, че благоприятно е разстоянието до бетоновия възел.
- за позиция 1367 се сочи, че ниската стойност е в резултат на постигнати договорености с доставчик на преференциална цена на геомрежи.

В заключение в тази част от обосновката се посочва, че сдружението работи с доставчици на търговски отстъпки от доставчици и едрови цени за материали съгласно предварителни договори, а богатият опит на участниците в сдружението и ръководните кадри, които са участвали при изпълнението на различни видове обекти на територията на цялата страна, като се посочват определените от участника най-значими такива. В приложение са представени единични анализни цени на горепосочените позиции.

Така представената писмена обосновка не следва да се приема, поради следните мотиви:

На първо място, видно от самата обосновка в нея се сочат като обективни обстоятелства, тези съгласно чл. 72, ал. 2, т. 1 и 2 от ЗОП, но това са разпоредби от новия Закон за обществените поръчки – в сила от 15.04.2016 г., който е неприложим за настоящата процедура. Независимо от неразбирането обективизирано в обосновката на действащата или тази приложима за настоящата процедура, нормативна уредба в областта на обществените поръчки, но все пак с изложените мотиви, следва да се прецени наличието или не на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП (в сила до 15.04.2016 г.), както изрично е посочено в изпратеното до участника писмо с искане за подробни писмени обосновки.

По отношение на позициите за които, участникът сочи, че ниската цена за производството на асфалтовата смес, посочена за всяка от позициите и собствена кариера, е благоприятствано от ниската цена на битум и производството на трошенокаменни фракции от собствени кариери с мотив, и че „ПСТ ПЛЕВЕН“ ЕООД - участник в сдружението, притежава концесионно право върху кариера с. Бъркач, отстояща на 15км. от асфалтова база с. Градина, твърденията остават неаргументирани. Идентичен е случаят и с твърденият факт, че в близост до асфалтовата база преминава газопреносна мрежа. Последното позволява на участника да получава газ на много ниска цена. Тези твърдения, посочени за всяка от позициите, описани по-горе остават необосновани и немотивирани.

На първо място за отделни позиции се сочи, че ниската цена е благоприятствана от ниската цена на битума и собствени кариери. Обосновката в тази си част си противоречи, предвид обстоятелството, че като довод в тази връзка се сочи, придобито право на концесия, а същевременно се твърди, че е налице концесионно право върху кариера. Концесията е право на експлоатация върху обект от обществен интерес, предоставен от концедент на търговец - концесионер, срещу задължението на концесионера да изгради и/или управлява и поддържа обекта на концесията на свой риск. Действително при концесията за услуга обектът на концесията или част от него може да е собственост на концесионера, но в настоящия случай, е налице само простото посочване на „концесионно право върху кариера с. Бъркач“, като не само, че не е изяснено как това допринася за по-благоприятните предложения на участника, които подлежат на обосноваване, но и не са развити аспектите на твърдяното за придобито концесионно право, т.е. собственик ли е на въпросната кариера участникът в сдружението или има придобито право на концесия върху нея. Както се обясни по-горе, концесията предполага редица задължения за концесионера, а от там и разходи във връзка със специфичния предмет на концесията, които участникът също не посочва и не обосновава. Следва да се отчете и фактът, че твърденията в тази връзка на участника остават необосновани и с оглед посочената благоприятствана цена от ниската цена на битума.

На второ място за всяка позиция, участникът сочи, че получава газ на по-ниска цена, но нито се посочва каква е тя, нито къде я предвижда като разход и елемент от ценообразуването участникът. Разход за газ липсва посочен и в представените анализи на горепосочените позиции. Именно в обосновката си, която следва да е подробна, участникът следва да посочи всички обстоятелства и фактори влияещи върху ценообразуването по позициите, включени в показателя, подлежащ на обосноваване, както и на самия показател. В конкретния случай това не е направено, напротив налице е едно бланкетно твърдение на участника, от което се очаква да се тълкува волята

му, което е недопустимо. Дори и да влече ползи за него, обстоятелството свързано с въпросната газ, следваше да бъде обяснено подробно, каквато е целта на обосновката. В този смисъл това твърдение на участника не се приема като обективно обстоятелство, наличието на което да е аргументирано, за да се приеме, че обосновава предлаганите от участника стойности по тези позиции.

Обосновката в частта за позиции 1219 и 1220 отново е бланкетна и немотивирана. Действително е посочено, че посочената в тази част на обосновката цена се получава като резултат от високата производителност на машината за наръсване и ниската цена на емулсия, но това не променя обстоятелството, че високата производителност, следва да е обвързана например с времеви ефект или друго обстоятелство, доказващо че същата кумулира икономии, а не разходи. Не се посочва за колко време е предвидено да се ползва въпросната машина и по какъв начин изобщо ползването ѝ обективира по-благоприятното предложение на участника. В допълнение, следва да се има предвид, че за тези позиции е отчетен само разход за машината и се прави препратка към приложените анализи от страна на участника, в които са отчетени и разходи за труд, а в текстовата част няма такива. Въпросните разходи за труд са пряко обвързани с времето за ползване и употреба на машината. Освен това, участникът сочи като обвързано с високата производителност на машината ниска цена на емулсия, но по никакъв начин не се обосновава и аргументира откъде идва въпросната „ниска цена на емулсията“. В подкрепа на това остава единствено субективното твърдение на участника в заключителната част на обосновката по тези показатели, че работи с доставчици на едрови цени и с висока търговска отстъпка, но въпросната отстъпка или посочените като едрови цени не само не се посочват в обосновката, но и не е обоснован техният ефект спрямо ценообразуването, извършено от страна на участника. В този смисъл, простото посочване, че са налице преференциални цени за участника остава недоказано и необосновано, поради липсата на посочване както на размер на съответната преференция, така и поради липсата на обосноваване за влиянието ѝ върху ценообразуването при отделните позиции от обосновката, в които се навежда довод за наличие на такива преференциални цени и отстъпки.

По отношение на твърденията на участника и в двете части на обосновката за наличие на опит при изпълнение на инфраструктурни обекти и ръководни кадри, същите не могат да бъдат приети като обективни обстоятелства по смисъла на закона, тъй като представляват критерии за подбор в настоящата процедура. Като такива, същите са общовалидни за останалите участници в нея, допуснати до този етап от провеждането ѝ и по никакъв начин не могат да се определят като благоприятни само и единствено за конкретния участник, чиято обосновката е предмет на разглеждане.

В обосновката са налице позиции, като например позиция 1310.3, за които се твърди, че в тази част „това са изключително благоприятни условия за участника“, но такива не се посочват. Както се отбеляза по-горе например за тази позиция са налице само изчисления от елементи, които формират предлаганата по позицията цена и се препраща към анализа, но по отношение на посочените стойности, липсва каквото и да е обяснение за наличието на обективни обстоятелства, водещи до предлаганото по-благоприятно предложение в тази му част.

В допълнение на изложеното и във връзка с представените от участника анализи на единичните предлагани от него цени се констатира, че така представените анализи на единичните цени за позиция 1326 и 1332, в действителност съдържат разбивка и формират стойност, различна от предлаганата за посочените позиции от участника в ценовото му предложение. В тази връзка в остойностеността от участника КСС приложение към Ценовата му оферта – Приложение № 6 за посочените позиции са предложени единични цени, както следва:

- За позиция 1326 в ценовото предложение на участникът е предложена единична цена в размер на 24,15 лв., а в анализа на участника, приложен към обосновката се „обосновава“ единична цена за позиция 1326 в размер на 18.01 лв.

- За позиция 1332 в ценовото предложение на участникът е предложена единична цена в размер на 137.07 лв., а в анализа на участника, приложен към обосновката се „обосновава“ единична цена за позиция 1332 в размер на 137.37 лв.

В тази връзка и с оглед горепосоченото е налице поредно основание така представената обосновка да не бъде приета с оглед обстоятелството, че участникът дори с представените от него анализи по позициите, включени в подпоказателя, предмет на обосноваване с настоящата обосновка, участникът не доказва предлагани от него цени в ценовото предложение, а съвсем

различни такива. Ценовото предложение не може да бъде променяно, а повече от задължително е участникът да обоснове именно него, съответно включените в показателя единични цени по отделните позиции, каквото в случая не е направено.

Видно е, че участникът не излага обективни обстоятелства предвидени в чл. 70, ал. 2 на ЗОП в обосновката си, чрез които да докаже образуването на стойностите по показателя, за който е изисквана обосновката, напротив в нея и в частност в представените анализи са налице противоречия с ценовото предложение на участника. Писмената обосновка на участника представлява едно цяло, поради което всички посочени от него обстоятелства следва да се анализират освен поотделно, така и в тяхната цялост, като мотивите изложени по-горе оборват по безспорен начин на доводите на участника за наличие на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП и водят до крайния извод за неприемане на представената от Сдружение „ПЛС 2016“ писмена обосновка.

### **За Обособена позиция № 9:**

**I. На основание чл. 73, ал. 2, във връзка с чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП във връзка с т. 17.1 от документацията за участие в настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка, отстранявам участника „Хидрострой“ АД, поради следните мотиви:**

При отварянето на постъпилата под номер 31 оферта с вх. № 55-00-451/13.06.2016 г. на участника „Хидрострой“ АД, гр. София, е установен следния начин на опаковане на офертата: В общия плик с офертата, върху който е отбелязан и входящия номер на същата, както и наименованието на участника, обществената поръчка и двете обособени позиции № 9 и № 10, за които представя оферта участника се съдържат два отделни плика. Всеки от двата плика е надписан по следния начин: „Оферта за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка.....“, като е посочен предметът на поръчката и номера и наименованието на обособената позиция. В двата плика с двете условни определени като „оферта“ наименования обаче, се констатира че се съдържат и два плика с надпис „Плик № 3 – Предлагана цена“, като върху тях не е изписан номера и наименованието на обособената позиция за която се представя всеки от тях. Видно от представената оферта, участникът представя оферта за участие по две обособени позиции от настоящата процедура, а именно за: Обособена позиция № 9 – Лот 8 „Път III-904 – Старо Оряхово – Гроздьово от км 0+000 до км 17+377.07, с обща дължина 17.377 км, област Варна“ и Обособена позиция № 10 – Лот 9 „Път III-904 Гроздьово – Провадия от км 23+403 до км 29+928.99 и от км 36+205 до 41+705.18, с обща дължина 12.026 км, област Варна“. Във връзка с така окомплектованата оферта, присъстващ на откритото заседание на комисията представител на участник в процедурата отбелязва невъзможността на комисията да прецени на по-късен етап от провеждането ѝ кой точно от двата ненадписани за обособени позиции.

Налице е основание, участникът да бъде предложен за отстраняване на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП във връзка с т. 17.1 от документацията за участие в настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка, тъй като не е изпълнена разпоредбата на чл. 57, ал. 3 от ЗОП, която урежда случаите когато участникът подава оферта за повече от една обособена позиция, пликове № 2 и № 3 да се представят за всяка от позициите. Същото изискване е залегнало и в т. 25.3 от документацията за участие към участниците за подготовка на офертата, а съгласно чл. 54, ал. 1 от ЗОП при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия. На това място за яснота следва да се посочи, че съгласно легалната дефиниция в § 1, т. 19а от Допълнителни разпоредби на ЗОП „предварително обявени условия“ са условията, съдържащи се в обявлението и/или документацията за участие. В конкретния случай, при участие в повече от една обособена позиция, намира приложение разпоредбата на чл. 57, ал. 3 ЗОП. Тази норма, освен че е специална, е императивна, а не диспозитивна. Спазването ѝ е задължително, а не препоръчително. Самата процедура по възлагане на обществени поръчки е строго формална. В този смисъл в нарушение на горепосочените законови разпоредби, участникът е представил своите ценови предложения в два плика с надпис: „Плик № 3 Предлагана цена“, като не е посочил кой плик за коя обособена позиция се отнася, съответно и върху двата плика липсват изписани наименованията на двете обособени позиции, за които е представена оферта за участие и за които се отнасят двата плика с предлагани цени.

В ЗОП не се съдържат разпоредби, които вменяват в задълженията на помощния орган на възложителя за провеждане на процедурата извършване на посоченото от участника действие - да

впише върху пликите кой Плик № 3 за коя позиция се отнася, а напротив, текстът на чл. 57, ал. 3 от ЗОП е императивен, съответно при наличие на разписаните в него обстоятелства, единствената възможност е да се отстрани участника от процедурата. Следователно при участие в конкретната процедура участникът е следвало да представи ценовото предложение за всяка отделна позиция в отделен плик с надпис "Предлагана цена", върху който да посочи позицията, за която тя се отнася, доколкото съгласно етапите за работа на помощния орган на възложителя съществува обективна възможност офертата да не отговаря на изискванията на възложителя по една обособена позиция, в резултат на което тя да бъде отстранена от участие и ценовото предложение за тази позиция да не се отваря, като в същото време офертата по другата обособена позиция, за която участникът участва да е в съответствие с предварително обявените изисквания, в резултат на което да се отвори ценовото предложение само по тази позиция.

### **За Обособена позиция № 12:**

**I. На основание чл. 73, ал. 2, във връзка с чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, във връзка с т. 17.6 и т. 17.7 от документацията за участие, отстранявам участника "Лена инженерия и конструис" А.Д, поради следните мотиви:**

От Техническото предложение на участника за изпълнение на поръчката се констатира следното:

Участникът е представил Линеен график за изпълнение на всички работи и дейности от КСС, обект на настоящата обществена поръчка. Съгласно същия дейностите включени в Сметка 1.5 Разваляне при големи съоръжения се отнасят за три моста – на км 7+331, км 8+693 и на км 13+138. В Техническото предложение са разгледани последователността и технологичното изпълнение по отделно за всяко описано по-горе съоръжение, като за мостът на км 7+331 и на км 8+693 дейностите са предвидени за изпълнение без отбиване на движението. При този мост първо ще се изпълнява лява страна, след което и дясна. Мостовото съоръжение на км 13+138 е предвидено за изпълнение на цяла ширина, без отбиване на движението.

За дейностите от позиция 1541 „Надлъжно срязване на съществуващата настилка, предпазния бетон, изолацията и бетона за наклон, включително всички свързани с това разходи“ количествата в Линеиния график са както следва:

За мост на км 7+331 лява страна е 42,5 м' (стр. 418);

За мост на км 8+693 лява страна е 41,0 м' (стр. 419);

За мост на км 13+138 е 62,0 м' (стр. 420);

Във връзка с гореизложеното, сумарното количество по позиция 1541 в Линеиния график е 145,5 м'.

В Обяснителната записка на Техническото си предложение Участникът е представил Описание на дейностите по Линеиния график, като за Сметка 1.5 Разваляне при големи съоръжения и по-конкретно дейностите по позиция 1541 са както следва:

За мост на км 7+331 лява страна е 42,5 м' (стр. 367);

За мост на км 8+693 лява страна е 41,0 м' (стр. 369);

За мост на км 13+138 е 62,0 м' (стр. 371);

Във връзка с гореизложеното, сумарното количество по позиция 1541 в Обяснителната записка е 145,5 м'.

Съгласно проектната документация по позиция 1541 „Надлъжно срязване на съществуващата настилка, предпазния бетон, изолацията и бетона за наклон, включително всички свързани с това разходи“ количествата са както следва:

За мост на км 7+331 е 85,0 м';

За мост на км 8+693 е 82,0 м';

За мост на км 13+138 е 62,0 м';

Във връзка с гореизложеното, сумарното количество по позиция 1541 в проектната документация е 229,0 м', като същото е посочено и в КСС, част от документация за участие в обществената поръчка.

В Приложение № 1 (от стр. 379 до 403 на Обяснителната записка), в Сметка 1,5 Разваляне при големи съоръжения, по позиция 1541 сумарното количество е 145,5 м', като за същото е предвиден и съответния ресурс за изпълнение.

Видно от гореописаното е, че участникът е разработил техническото си предложение, ведно с Линейния график за изпълнение на СМР, като е разработил и описал технологичната последователност и съответната продължителност за изпълнение на дейностите по позиция 1541 „Надлъжно срязване на съществуващата настилка, предпазния бетон, изолацията и бетона за наклон, включително всички свързани с това разходи“ с количество 145,5 м', което е по-малко от необходимото съгласно КСС - 229,0 м'.

В този смисъл в предложението на участника има предвидено изпълнение за дейността по позиция 1541, но не в пълен обем. Това по никакъв начин не означава, че участникът ще изпълни предмета на поръчката в изискуемия се от възложителя обем и съдържание, както и съгласно предвидения за изпълнение инвестиционен проект, в количествената сметка към който е предвидено за изпълнение за дейността по позиция 1541 - 229,0 м', т.е. общото количество посочено в КСС към документацията за участие в настоящата процедура в частта на обособената позиция.

Относно горното, така представеното от участника предложение за изпълнение на обществената поръчка, в частта Техническо предложение, се обективира и като неудовлетворително и като изготвено при неспазване на изискванията на възложителя, т.е. констатираните пропуски са в разрез с изискванията на Възложителя.

В допълнение на изложеното, участникът не е удължил срока на валидност на представената от него оферта за обособената позиция, изискано с нарочно писмо от възложителя с изх. № 53-00-10592/21.12.2016 г., което представлява основание за отстраняването му, съгласно чл. 58, ал. 3 от ЗОП, във връзка с т. 17.3 от документацията за участие в настоящата процедура.

**II. На основание чл. 73, ал. 2, във връзка с чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП във връзка с т. 17.6 от документацията за участие, отстранявам участника ДЗЗД „Европътища 2016“, поради следните мотиви:**

От Техническото предложение на участника за изпълнение на поръчката се констатира следното:

По отношение на предложената организация и технология за изпълнение на дейностите по позиция 1303 „Стабилизиране на зона "А" от земната основа на дълбочина 30 см, включително разрохкване, добавяне на стабилизиращи вещества HRB 12 и вар по изготвена рецепта, уплътняване, съгласно проекта и ТС и всички свързани с това разходи“, участникът предлага следното:

- В обяснителната записка, в точка 3 „Описание на работите“, и по-конкретно Земни работи е представено описание на начина на изпълнение на дейностите по позиция 1303 (стр. 200042). Видно от така представеното описание са налични изисквания към свързващото вещество, метеорологични и други условия за работа, както и предвиждани превантивни мерки след изпълнение на стабилизиращия пласт. Не е представена информация относно строителната техника, с която участникът ще реализира дейността, както и съответните технологични операции, за реализацията на същата. От така представените данни не може да се получи информация за технологията и начина на изпълнение на конкретната дейност.

- Към раздел Описание на начина и последователността на извършване на всички работи и дейности от КСС в съответствие с Линейния график, на стр. 200206 за позиция 1303 е предоставена следната информация: дейностите по стабилизиране на земната основа са с продължителност 32 дена, съответно от 209 до 240 ден, както и необходимите ресурси за изпълнението й: грейдер, 4 броя самосвали, ваяк, водоноска, с които ще се постигне средна дневна производителност от 405 м3 на ден.

- В раздел V. Описание на необходимата техника за изпълнение на обекта в таблица са представени следните видове машини: булдозер, самосвал, ваяк, багер, бордова кола с кран, резачка, багер с чук, фреза, асфалтополагач, ваяк дубандажен, водоноска, ваяк пневмоколесен, автогудронатор, грейдер, банкетополагаща машина, бетоновоз, стоманонабивна машина, маркировъчна машина, бетонпомпа, фугорез, багер товарач. Разпределението на изброената по-горе механизация е показано в Приложение 3 – График за заетостта на механизацията, като са описани общия брой часове на работа, максималния брой машини и разпределението на механизацията по седмици.

- Съгласно Линеиния график, по позиция 1303 за изпълнение на дейността са предвидени следните строителни машини: грейдер, 4 броя самосвали, валяк, водоноска и материали: стабилизиращи вещества HRB 12 и вар.

Видно от направеното предложение за изпълнение на позиция 1303 от КСС, участникът не е посочил основна строителна техника за изпълнение на дейността. Реализацията на дейностите по стабилизация на земната основа с представената техника - грейдер, 4 броя самосвали, валяк, водоноска, технологично не може да бъде осъществена. Участникът сам посочва на стр. 200042, че предвижда разрохкване на дълбочина от 30 см и добавянето на хидравлични свързващи вещества, но въпросните дейности не е възможно да бъдат технологично изпълнени с предвиденото от участника оборудване.

Предвид гореизложеното, в конкретния случай е налице пропуск в техническото предложение, касаещ липсваща информация, която не може да бъде установена от други части на офертата. В допълнение на това, следва да се има предвид, че липсата на въпросната техника, описана по-горе влияе върху изпълнението на поръчката и представлява несъответствие между изискуеми параметри и предлагани такива. В тази връзка така констатирания пропуск обективира настоящото предложение като неудовлетворително по смисъла на методиката за оценка на офертите, което е основание за предлагане за отстраняване на участника и недопускането му до оценка на техническото предложение.

В допълнение на изложеното, участникът не е удължил срока на валидност на представената от него оферта за обособената позиция, изискано с нарочно писмо от възложителя с изх. № 53-00-10592/21.12.2016 г., което представлява основание за отстраняването му, съгласно чл. 58, ал. 3 от ЗОП, във връзка с т. 17.3 от документацията за участие в настоящата процедура.

**III. На основание чл. 73, ал. 2, във връзка с чл. 70, ал. 3, предл. 2-ро от ЗОП, във връзка с Раздел VI, т. 17.2 от документацията за участие, отстранявам участника Сдружение „ПЛС 2016“, поради следните мотиви:**

Участникът представя писмена обосновка по следния показател за оценка, подлежащ на оценяване, а именно: „Работите общо от Сметка 1.3 и Сметка 1.4 от КСС, с изключение на работите по позиции 1302, 1303, 1304, 1306.1, 1310.3, 1310.5, 1310.8, 1312, 1318 и 1326“.

При прегледа на представената от участника писмена обосновка се констатира следното:

Участникът твърди, че причините за получената по-благоприятна цена са:

Икономическите особености на производствения процес и наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите, или за изпълнението на строителството. Сочи се, че за целта единичните цени са съставени и определени при следните предпоставки и обективни обстоятелства, изключително благоприятни за финансовото изражение за изпълнение на поръчката от Сдружението като цяло и в частност предлаганата цена по подпоказателя:

Републиканският път, предмет на настоящата поръчка, по местоположение отстои на средно транспортно разстояние от 38 км от Горно Павликени - асфалтосмесител и ТСИ на „Пътстрой - Ловеч“ ЕООД /партньор в Сдружението/. Това обстоятелство гарантира доставката на асфалтови смеси и каменни фракции да се реализира с минимални транспортни разходи и ниска себестойност, като участникът дава разяснения за следните позиции: 1304.1, 1309.1, 1348, 1360.1, 1406.1, 1406.3/, като се акцентира за сравнително благоприятното разстояние за транспорт на необходимите материали за влагане от порядъка на до 42 км, висока дневна производителност. В резултат на горното участникът твърди, че се влагат материали с минимални транспортни разходи и ниска себестойност, което води до образуването на благоприятна конкурентна цена. Участникът посочва, че общата стойност на изброените позиции по КСС е 168 058,97лв.

За позиции 1318, 1320, 1320.1, 1321, 1321.1, участникът счита, че предлаганите единични цени са напълно обосновани поради следните благоприятни обстоятелства, а именно, че като партньор в Сдружението и производител на пътни знаци „ПСТ Груп“ ЕАД има възможността да изготви изделията на цени по себестойност, което предполага изключително благоприятни единични цени по позициите 1320, 1320.1, 1321 и 1321.1. Според участника друго предимство е съставът от високо квалифицирани екипи (технически персонал) за полагане на хоризонтална маркировка и монтаж на знаци, участвали в изпълнението на редица обекти, достатъчната на брой собствена механизация за изпълнение на поръчката - Маркировъчни машини за надлъжна

маркировка (3 бр.), Маркировъчни машини за напречна маркировка (4 бр.). Техниката е с висока степен на производителност, което съвместно с квалифицирания персонал намалява времето за извършване на СМР, и понижава преките разходи по изпълнението на обекта. Като в практиката си, участникът твърди, че е развил дългогодишни отношения с доставчици, с което получава изключително добри ценови условия на материали.

На следващо място се посочва, че „ПСТ Груп“ ЕАД разполага с две производствени бази за знаци, и по близката до обекта е производствена база - гр. Антоново, като има сключени договори за поддръжка: Договор № РД-37-40 от 29.08.2014г., с предмет: „Производство, доставка и монтаж на пътни знаци с постоянни и променливи размери на вертикална сигнализация на републикански пътища на територията на „Северен Централен Район“, включващ области Велико Търново, Габрово, Разград, Русе и Силистра (Обособена позиция №2), стопанисвани от АПИ, съгласно чл. 19, ал. 1, т.1 от Закона за пътища“ и „Договор № Д-44 от 21.08.2014г., с предмет : „Производство, доставка и монтаж на пътни знаци с постоянни и променливи размери на вертикална сигнализация на републикански пътища на територията на „Северозападен Район“, включващ области Видин, Враца, Монтана, Ловеч и Плевен (Обособена позиция №1), стопанисвани от АПИ, съгласно чл. 19, ал. 1, т.1 от Закона за пътища“. Във връзка с горното, участникът твърди, че това оптимизира разходите по отношение на монтаж по позиции 1320,1320.1,1321,1321.1, тъй като в района на обекта разполагат постоянно с работни групи. Обща стойност на по-горе изброените позиции по КСС е 315 128,16лв.

Участникът посочва, че предвид постигане благоприятна цена на бетоновите работи е сключен предварителен договор за производство на бетонови смеси с „Мазалат“ ЕООД - гр. Севлиево с оглед минимизиране на транспортните разходи и постигане на изгодна крайна цена на бетоновите работи. Бетоновият възел отстои на около 3 км от началото на участъка. Приносът на бетоновите работи по изисквания за обосновка показател в стойностно изражение сумарно според участника е, както следва :

За позиции 1330, 1332,1333 - Обща сума 77 612,20лв. като за определяне на единичните цени за 1м3 е заложена дневна производителност 25 м3, изпълнявана от 3 работника и със съответните договорени продажни цени, доставени на 8км средно транспортно разстояние.

За позиции 1309.3 и 1350,5 изпълнявани с бетони общата стойност е 58 918,65лв. Участникът твърди, че заложените в калкулацията благоприятни във финансово отношение продажбени цени на бетоновите смеси и късо транспортно разстояние водят до постигнатите единични цени и оттам общо за бетонови работи.

Участникът твърди, че партньорите в Сдружението като коректни и лоялни клиенти работят с утвърдени на строителния пазар доставчици на едрови цени и с висока търговска отстъпка — по-конкретно: горива, битуми, битумни емулсии, бетони, бетонови изделия, предпазни огради и др. За гореизброените материали твърди, че имат сключени предварителни договори за доставка с цел изпълнение на настоящата поръчка. Въз основа на горното са постигнали изключително добри цени за изпълнение и на всички бетонови работи, доставка и монтаж на готови бетонови изделия.

За Видовете пътно-строителни работи, които ще се изпълняват с готови бетонови елементи са: /позиции 1306.2, 1309, 1309.4, 1325, 1339, 1340.8, 1354/, за обезпечаване навременни доставки и достигане на висока търговска отстъпка за бетоновите изделия са сключени предварителни договори с дългогодишни партньори доставчици и изброява три такива договора за бетонови бордюри, тротоарни плочи и унипаве с „Петков и Парис БГ“ ЕООД от 03.06.2016 г., за стоманобетонови и бетонови тръби, както и за италиански улеи със „Соколов“ ООД - гр. Велико Търново от 03.06.2016 г. и за бетони и армировка с „Мазалат“ ЕООД - гр. Севлиево от 02.06.2016 г. Твърди се, че крайните анализни цени по тези позиции са минимизирани въз основа на договорените единични цени с доставчиците им и високата производителност на работните звена. Обща стойност на изброените позиции по КСС е 173 120,07лв.

Участникът посочва, че гарантирано ниска цена за доставката на дренажни тръби ф200 /поз.1349/ е въз основа на сключен предварителен договор с „АСПИД“ ЕООД от 03.06.2016 г. Обща стойност на позицията по КСС е 51 889,95лв.

Участникът твърди, че сумарно цените от сметка 1.3 и 1.4 /без позиции 1302, 1303, 1304, 1306.1, 1310.3, 1310.5, 1310.8, 1312, 1318 и 1326/, за които се използват собствени производствени продукти, както и договорени с доставчици на преференциални цени са 674 817 лв. което съставлява 87,37% от общата сума по изисквания за обосновка показател.

С оглед снижаване стойността на строителните работи, съгласно твърденията в обосновката е изготвена детайлизирана работна програма за ефективно използване труда на работниците, минимизиране разходите от преместване на машините и технологично правилното изпълнение на всеки конкретен вид работа, гарантиращи стойностната реализация на заложените цени с минимални допълнителни разходи. Това дава отражение особено върху позиции 1350.1, 1353.1, 1354.1, 1354.2, 1354.8, 1361, 1364, 1377, 1378, 1379, 1404.1, 1405, 1406.1, 1406.3. За изпълнение на пътностроителните работи се използват собствени превозни средства, което влияе за поевтиняването на крайната стойност. Участникът акцентира, че сумата на заложените цени по видове работи е стойностно балансирана въз основа на правилния им разчет с отчитане на изключително благоприятните налични фактори за изпълнение на поръчката, в т.ч. наличие на собствени ресурси, високи търговски отстъпки, висока производителност, както и точно разпределение на всички производствени ресурси на Сдружението, собствени или договорно обвързани. Участникът сочи богатият опит на участниците в сдружението и опитът на ръководните кадри, които са участвали в изграждането на различни видове обекти на територията на цялата страна и описва някои от най-значимите според него такива обекти.

В заключителната част от обосновката си, участникът сочи, че счита че покрива с настоящата обосновка „посочените в чл. 72, ал. 2, т. 1 и 2 от ЗОП“ обстоятелства и цитира съдържанието на тези разпоредби.

В подкрепа на гореизложеното, участникът предоставя единични анализни цени по Сметка 1.3 и Сметка 1.4, като твърди, че в тях са посочените в обосновката елементи на ценообразуване.

Така представената писмена обосновка не следва да се приема, поради следните мотиви:

На първо място, видно от самата обосновка в нея се сочат като обективни обстоятелства, тези съгласно чл. 72, ал. 2, т. 1 и 2 от ЗОП, но това са разпоредби от новия Закон за обществените поръчки – в сила от 15.04.2016 г., който е неприложим за настоящата процедура. Независимо от неразбирането обективирано в обосновката на действащата или тази приложима за настоящата процедура, нормативна уредба в областта на обществените поръчки, все пак с изложените мотиви, следва да се прецени наличието или не на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП (в сила до 15.04.2016 г.), както изрично е посочено в изпратеното до участника писмо с искане за подробна писмена обосновка.

Предвид горното, видно от обосновката, участникът твърди на първо място, че за него основен и благоприятстващ като обективно обстоятелство факт е местоположението на обекта, предмет на настоящата обособена позиция. В тази връзка обаче, участникът единствено представя свои сметки относно твърдяните „минимални транспортни разходи и ниска себестойност“ за част от позициите, включени в показателя. Впоследствие се правят никакви уточнения по позиции 1304.1; 1309.1; 1348; 1360.1; 1406.1 и 1406.3 и се представя обща стойност. Тези уточнения обаче, по никакъв начин не могат да бъдат квалифицирани като подробно обяснени, тъй като в тях прекалено общо и бланкетно се стига до извод за „крайна анализна цена“ или „единична цена по позицията“. В тази част от обосновката се правят основно препратки към представените от участника в приложение на обосновката анализи. В резултат на прегледа обаче, именно на тези анализи се констатира, че там такива изобщо липсват за позиции 1310.4, 1310.6, 1310.9 и 1310.10, включени в показателя, който подлежи на обосновава от страна на участника с настоящата писмена обосновка.

Поредно бланкетно твърдение за наличие на благоприятни условия в случая се обективира и това, касаещо обстоятелството, че партньор в сдружението е производител на пътни знаци и може да „изготви изделията на себестойност, което предполага изключително благоприятни единични цени по позициите 1320, 1320.1, 1321 и 1321.1“. По никакъв начин, участникът не обосновава и не аргументира квалифицираната от него „себестойност“ на изделията по посочените позиции. Фактът, че участник в сдружението произвежда същите, съвсем не означава, че този участник не кумулира разходи при производството на въпросните изделия. В тази част от обосновката отново липсват каквито и да е доводи, въз основа на които да се направи обосноваван извод в подкрепа на твърденията на участника, които остават буквално в едно изречение.

Следващото твърдение на участника, че наличието на собствена техника е предимство за него, отново не може да бъде прието, тъй като на първо място в настоящата процедура възложителят е определил наличието на минимална техника като критерий за подбор. По този начин, покриването на това изискване в процедурата обективира наличието на техника като

общовалидно за всички допуснати до този етап от процедурата участници по обособената позиция. На следващо място, твърденията за собствена пътно-маркировъчни машини, остават едни субективни за участника твърдения, неподкрепени с мотиви и аргументи, как това обстоятелство влияе пряко върху начина на образуване на предлаганата цена по подпоказателя. Сочи се наличие на времеви ефект, но той остава недоказан и необоснован. Липсват аргументи и по повод твърдяното наличие на „изключително добри ценови условия на материали“. Участникът не е посочил кои точно материали от всички включени в дейностите по показателя, който следва да обоснове, са с „добри ценови условия“, както и не е посочил какви са те.

Неподкрепени с обосновани мотиви и аргументи остават и твърденията за наличие на две производствени бази за знаци. Ползването на две такива бази означава съответно ползването на повече ресурси, за които се извършват съответните разходи, а за едната база дори не е посочено местоположение. В тази част от обосновката, участникът сочи сключени два договора по други поръчки, несъпоставими по какъвто и да е начин с настоящата. Тези два договора сами по себе си обективират повече задължения и наличието едновременно на възможности и ресурс за изпълнение на повече договорни ангажименти и поставят под въпрос възможностите на участника от една страна. От друга страна по никакъв начин в тази си част обосновката не може да бъде приета за подробна, защото в нея липсват каквито и да е аргументи как ангажиментите на участник в сдружението по други два договора допринася за по-благоприятното предложение по настоящата процедура. Въпросната оптимизация на разходите в тази връзка, представлява едно субективно твърдение на участника, което не се подкрепя по никакъв начин от негови мотиви или аргументи.

Идентичен е случаят и със следващото твърдение на участника, че е постигната въз основа на предварителен договор „благоприятна цена на бетоновите работи“, както и че са сключени още три договора за бетонови изделия. Участникът не посочва нито въпросната цена, нито обосновава как тя пряко влияе върху ценообразуването по подпоказателя, който би следвало да обосновава с настоящата писмена обосновка. Напротив в тази част от обосновката се твърди, че ще бъде ангажиран човешки и технически ресурс за изпълнение на бетоновите работи, но те са обвързани само със „средно транспортно“ или „късо транспортно“ разстояние. Липсват каквито и да мотиви и аргументи, подкрепящи това твърдение на участника. Липсват представени цени по въпросните договори или договорени отстъпки в числово изражение, които да обективират и доказват формирането на по-благоприятното му предложение.

В заключителната част на обосновката, сочените от участника опит в изпълнение на обекти и ръководни кадри, отново не могат да бъдат възприети като обективни по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП обстоятелства. Те по своята същност представляват критерий за подбор в настоящата процедура и са общоприложими и валидни и за останалите участници в процедурата. Макар и да се твърди в едно изречение, че водят до оптимална организация, тази организация не е представена по никакъв начин в обосновката със своя ценови или времеви ефект върху ценообразуването по показателя.

Видно е, че участникът не излага обективни обстоятелства предвидени в чл. 70, ал. 2 на ЗОП в обосновката си, чрез които да докаже образуването на стойностите по показателя, за който е изискана обосновката. Писмената обосновка на участника представлява едно цяло, поради което всички посочени от него обстоятелства следва да се анализират освен поотделно, така и в тяхната цялост, като мотивите изложени по-горе оборват по безспорен начин на доводите на участника за наличие на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП и водят до крайния извод за неприемане на представената от Сдружение „ПЛС 2016“ писмена обосновка.

**IV. На основание чл. 73, ал. 2, във връзка с чл. 70, ал. 3, предл. 2-ро от ЗОП, във връзка с Раздел VI, т. 17.2 от документацията за участие, отстранявам участника Обединение „ПЪТИЩА 2016 - I ЕТАП“, поради следните мотиви:**

Участникът представя писмена обосновка по следния показател за оценка, подлежащ на оценяване, а именно: „Работите общо от Сметка 1.5, Сметка 1.6 и Сметка Обща от КСС“.

При прегледа на представената от участника писмена обосновка се констатира следното:

Участникът твърди, че стабилните финансови резултати и добрата репутация на партньорите в обединението дават възможност за гъвкавост по отношение на самофинансирането и предварителното обезпечаване с основния строителен и финансов ресурс, заложен в изпълнението

на строителството, а също така позволяват на дружествата да изпълняват стриктно своите договорни задължения, като гарантират качеството на изпълняваните от тях работи, включително и чрез предоставяне на допълнителни гаранции под формата на задържани суми.

Участникът пояснява, че единичните цени за изпълнение на обществената поръчка, включително и за подпоказателя, предмет на обосновката са изготвени при стриктно спазване на вътрешно-фирмените правила на горецитираните компании, членове на обединението и на общоприетите норми в строителството, като са заложили и актуалните цени на необходимите материали към датата на представяне на предложението. Предложените единични цени са определени на базата на фирмени анализи на вложено време за труд, механизация, материали, доставно-складови разходи, допълнителни разходи за труд и механизация и печалба.

Участникът твърди, че всички предложени единични цени включват всички разходи за цялостното, качествено и срочно изпълнение на обособената позиция, съгласно изискванията на Документацията за участие, Техническата спецификация, работния проект, проектодоговора, както и всички законови изисквания за осъществяване на дейностите, предмет на настоящата обществена поръчка. От изложението на обосновката, участникът твърди, че разходните норми за труд и цените на механизацията и малогабаритната техника са фирмени, като е предвидена една оптимална производителност, установена на базата на множество подобни обекти изпълнени от дружеството. За доказателство при разработката на единичните цени, участникът представя в обосновката и съответните елементи на ценообразуване, за които твърди, че според него напълно реални и отговарят напълно на действителното състояние на пазара в строителния бранш без да предоставят никаква възможност за формиране на нереално ниски единични цени.

Твърди се, че при определяне на единичните цени са взети предвид не само посочените по горе показатели, но високопроизводителната и в изключително добро състояние механизация, собственост на дружествата партньори в обединението и на наличните високо квалифицирани работни екипи, окомплектовани за изпълнението на обособената позиция от поръчката. Твърди се още, че пътно строителната механизация и транспортна техника е сравнително нова (80 % от използваната техника е закупена през последните 5 години), компютъризирана, съвременна и икономична от гледна точка на разхода на гориво. Същата е собственост на дружествата партньори в обединението, което позволява да се прилагат конкурентни цени за всички видове строително монтажни работи, тъй като механизацията не е обременена с допълнителни разходи за кредити, лизинг и лихви по тях.

Участникът счита, че всичко горепосочено представлява изключително благоприятно условие по отношение на формирането на стойността на подпоказателя. В случая участникът общо посочва доводите си за формиране на конкурентна цена на базата на гореизложеното, като не пояснява конкретно обосноваване и доказване на искания подпоказател, който се формира от съответните позиции от КСС. Участникът предоставя обяснения за работна ръка и материали, обосноваващи според него избора и размерите на предлаганите параметри:

По отношение на „Работна ръка“: Участникът посочва, че предвидените екипи за изпълнение на обособената позиция са изградени от технически ръководители и работници с огромен стаж и опит в изпълнението на подобни обекти и с оглед на ефективната организация на работа, което позволява оптимизиране на разходите до минимум. Предвидената часова ставка (4.50 лв./час) се сочи като реална за дружествата, партньори в обединението съобразно трудово правните отношения между дружествата и предвидените работници за изпълнение на поръчката. Спазени са всички законови изисквания и основно изискването за „минимална цена на труда“. Предвидени са и допълнителни разходи за труд (100 %), които са включени в цената и са извън посочената часова ставка. Освен това дружествата партньори в обединението са с богати традиции и опит в пътното строителство и няма да използват подизпълнители за изпълнение на строително монтажни работи на обекта.

По отношение на „Материали“: Участникът посочва, че всички необходими доставки на специфични материали се извършват от доказани български или международни производители. Твърди се, че „големият обем пътно строителни работи, които фирмата изпълнява дава възможност доставчиците на материали да предлагат значително по-добри цени за дружествата, партньори в обединението. Дружествата работят с дългогодишни партньори и ползват преференциални цени. Високите търговски отстъпки, поради добрата репутация и трайните отношения с доставчиците,

водят до снижаване на разходите като цяло и до оптимизиране на процесите по изпълнение на проектите.

Така представената писмена обосновка не следва да се приема, поради следните мотиви:

В основната си част, тъй като обосновката е условно разделена от участника на такава и допълнителна информация, обосновката представлява една съвкупност от общи и бланкетни твърдения на участника, които не могат да бъдат квалифицирани като обективни такива. Участникът сочи, че единичните цени са определени „на базата на фирмени анализи“ на вложено време труд, механизация, материали, доставно-складови разходи, допълнителни разходи за труд и механизация и печалба. Това твърдение само по себе си не представлява обективно обстоятелство по смисъла на чл. 70 от ЗОП. За да бъде прието за такова, то следва да представя и отразява пряко влиянието му върху ценообразуването на стойността на показателя, който следва да бъде обоснован с настоящата обосновка. В подкрепа на изложеното е и следващото твърдение на участника, в което се сочи, че „всички предложени от нас единични цени, включват всички разходи за цялостното, качествено и срочно изпълнение на обособената позиция....“. Това на първо място не представлява подробно обосноваване на конкретния подпоказател, който подлежи на оценка в настоящата процедура и по който следва да бъде представена писмената обосновка. На следващо място, това са принципни твърдения относно спазването на изискванията на документацията за участие и нейните приложения.

По отношение на представените ценови показатели в обосновката, участникът сочи единствено, че същите са реални според него, което обаче отново не представлява обективно по смисъла на ЗОП обстоятелство, а немотивирано и необосновано субективно твърдение на участника. В допълнение относно твърдението, че освен посочените показатели, при определяне на единичните цени е взета предвид механизацията, собственост на дружествата участници в сдружението и наличните високо квалифицирани работни екипи, следва да се подчертае, че участникът не може да се позовава на критерии за подбор при обосноваването на настоящия показател в обосновката си. Като критерий за подбор, наличието на механизация, както и квалифициран работен екип са общовалидни за всички допуснати до този етап от процедурата участници и не могат да носят предимство на конкретния участник. Както тук, така и впоследствие при представената допълнителна информация относно работната ръка и материалите, участникът не представя мотиви и аргументи, обосноваващи по-благоприятното му предложение. Липсват за сочените обстоятелства конкретни доводи и обосновка как точно влияят върху формирането на предлаганата от участника цена по показателя, представляваща сума от няколко сметки от КСС. Макар и собствена техниката на дружествата участници в сдружението при ползването ѝ влече след себе си редица разходи, които нито са отчетени в настоящата текстова част на обосновката, нито са взети предвид, като простото посочване, че всички единични цени, включва всички разходи, не може да бъде възприето като довод в тази връзка. Ефектът от тези твърдения на участника върху ценообразуването по показателя, същото не е отчетено – липсва обосновка на времеви или ценови ефект.

Независимо от твърденията на участника, при проверката на представените от него анализни цени, които сами по себе си без основни аргументи в текстовата част на обосновката, представляват само и единствено една разбивка на предлаганите единични цени се установи следното:

Налице са несъответствия при представения ценовия анализ на позиция 1630 „Доставка и полагане на плътен асфалтобетон с полимермодифициран битум с дебелина след уплътняването бсм, съгласно ТС и с повърхностно активно вещество подобряващо адхезията на битума, включително всички свързани с това разходи“, като същия не доказва посочената от участника единична цена със стойност 108,12 лв в КСС към ценовата му оферта. Предложеният ценови анализ се отнася към горецитирания подпоказател, подлежащ на подробна писмена обосновка вследствие на предложение с числово изражение, което подлежи на оценяване и е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, което от своя страна показва, че една обикновена аритметична проверка на анализа по тази позиция на участника, не подкрепя неговите изчисления. При изчисленията относно газ и електроенергия по позиция 1630, предлаганите единични цени по двата елемента на анализа не отговарят на изчислените такива с оглед посочените от участника разходни норми и обща стойност. В конкретния случай е налице обосноваване на различна цена от

тази, която е посочена в анализа, което противоречи на изложените в обосновката твърдения и в крайна сметка води до обоснован извод, че участникът не обосновава с наличието на обективни по смисъла на закона обстоятелства своето по-благоприятно предложение. В този смисъл, представените от участника анализи, които следва да подкрепят твърденията му, всъщност им противоречат.

Видно е, че участникът не излага обективни обстоятелства предвидени в чл. 70, ал. 2 на ЗОП в обосновката си, чрез които да докаже образуването на стойностите по показателя, за който е изискана обосновката. Писмената обосновка на участника представлява едно цяло, поради което всички посочени от него обстоятелства следва да се анализират освен поотделно, така и в тяхната цялост, като мотивите изложени по-горе оборват по безспорен начин на доводите на участника за наличие на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП и водят до крайния извод за неприемане на представената от Обединение „ПЪТИЩА 2016 - I ЕТАП“ писмена обосновка.

#### За Обособена позиция № 14:

**I. На основание чл. 73, ал. 2, във връзка с чл. 70, ал. 3, предл. 2-ро от ЗОП, във връзка с Раздел VI, т. 17.2 от документацията за участие, отстранявам участника ДЗЗД „Обединение Пътища-2016“, поради следните мотиви:**

Участникът представя писмена обосновка по следните показатели за оценка, подлежащи на оценяване, а именно: „Работите общо от Сметка 1.1 от КСС, с изключение на работите по позиции 1104, 1107, 1108.1, 1108.2, 1110 и 1124.1“, „Работите общо по позиции 1104, 1107, 1108.1, 1108.2, 1110 и 1124.1 от Сметка 1.1 от КСС“ и „Сметка 1.7 от КСС, с изключение на работите по позиции 1723, 1725, 1732, 1733, 1740“.

При прегледа на представената от участника писмена обосновка се констатира следното:

Участникът е представил Сравнителна таблица, с представени позиции от КСС, описание на работите, мярка, количество, цена на консорциум „Абритус“, цена на „Пътинженерингстрой – Т“ ЕАД, средна цена (образувана е от предложените цени на останалите двама участници в обществената поръчка), 0,8% от средната цена, цена на участника, позиции, за които е необходимо да се дава обосновка за благоприятност. В съответствие с последната колона на цитираната таблица, участникът е представил Анализни цени само за тези позиции от КСС, които надвишава с 20 % средна цена, образувана от ценовите предложения на другите двама участници. Имайки предвид описаните по-горе съображения, участникът не е сметнал за необходимо да представи Анализни цени по следните позиции 1104,2, 1105, 1106, 1107,1, 1109,1, 1116, 1118,1, 1120,2, 1121 и 1122,2, като същите са част от исканата информация за подпоказател „Работите общо от Сметка 1.1 от КСС, с изключение на работите по позиции 1104, 1107, 1108.1, 1108.2, 1110 и 1124.1“. Също така не е представил Анализна цена по позиция 1124,1, като същата е част от подпоказателя: „Работите общо по позиции 1104, 1107, 1108.1, 1108.2, 1110 и 1124.1 от Сметка 1.1 от КСС“. В допълнение не са представени Анализни цени по позиции 1724 и 1726, като същите са част от подпоказателя: „Сметка 1.7 от КСС, с изключение на работите по позиции 1723, 1725, 1732, 1733, 1740“. Също така е уточнено, че представената таблица е разработена на база информация от Приложение 2 към Протокол 4.1 от работата на комисията, като същият е публикуван на сайта на АПИ, както и обстоятелството, че таблицата има по-скоро информативен характер, а не толкова свързан с исканата информация за начина на образуване на предложените от участника ценови предложения.

Към писмената обосновка са представени Анализи на единични цени по следните позиции от Сметка 1.1 – 1101; 1103; 1104; 1107; 1108,1; 1108,2; 1109,5; 1109,6; 1109,7; 1110; 1112; 1112,1; 1114; 1115; 1117; 1118; 1123; 1124; и по позиции от Сметка 1.7 – 1719; 1720; 1721; 1722; 1727; 1728; 1729; 1730; 1731; 1734; 1735; 1736; 1737; 1738; 1739.

Участникът е разяснил и начина на формиране на Анализните цени, а именно, че те включват 4 основни компонента – труд и допълнителни разходи върху него, механизация и допълнителни разходи върху нея, материали и доставно-складови разходи и печалба. Също така е уточнил, че ценовото предложение отговаря на следните условия – часова ставка – 4,5 лева/час; допълнителни разходи върху труда – 100 %; допълнителни разходи върху механизацията – 50 %; доставно складови разходи – 12 % и печалба – 9 %. Използваната от участника часова ставка в размер на 4,5 лева/час е въз основа на средната часова ставка за пътното строителство за месец

април 2016 г. Участникът е уточнил, че предложените цени на машините са фирмени и близки до пазарните в региона на обекта, а допълнителните разходи върху механизацията малко по-големи, поради отдалечеността на обекта от основните бази, като същото налага допълнителни разходи за транспортиране, ремонтното оборудване и др. В допълнение е посочено, че предложените цени на материалите се основават на офериранияте от дългогодишни доставчици на участника или отчитат себестойността на произвежданите от него продукти.

В табличен вид като „пример“ в заключителната част от обосновката са представени предложените от тримата участници в обществената поръчка единични цени по позиции от КСС – 1108,1; 1112; 1124 и 1722, за които участникът ДЗЗД „ОБЕДИНЕНИЕ ПЪТИЩА–2016“ твърди, че целенасочено или поради некомпетентност друг участник е дал пъти по-високи предложения.

Така представената писмена обосновка не следва да се приема, поради следните мотиви:

Видно от т.нар. обосновка, която с изключение на примера представен в табличен вид е от общо две точки и в обем в текстовата си част от страница и половина, участникът си е позволил да тълкува прилагането на закона и да преценява сам по кои позиции, следва да представи анализи и по кои не. В обосновката си, която по никакъв начин не може да бъде квалифицирана като подробна реално, участникът се опитва да обоснове като обективни обстоятелства предлаганите от другите участници в процедурата за настоящата обособена позиция цени, които същият определя като целенасочени и некомпетентно предложени цени. Това ясно показва непознаване на приложимата към настоящата процедура нормативна уредба. Участникът, следва да представи подробна писмена обосновка на всеки от трите подпоказателя, точно изискани от комисията от него с изрично писмо. Напротив в конкретния случай, участникът си позволява недопустимо да не се съобрази с указанията на помощния орган на възложителя и напълно самоволно да определя какви анализи да представи или не.

В допълнение на гореизложеното, пореден мотив за неприемането на настоящата обосновка е не само фактът, че същата не касае трите показателя, които следва да са предмет на отделно обосноваване, но и обстоятелството, че участникът не счита за нужно по какъвто и да е начин на мотивира цените по тези свои три предложения. Обосновката е изцяло бланкетна, немотивирана и необоснована и по своята същност в текстовата си част представлява една препратка към приложените към нея анализи. Твърденията в нея свързани с „изпълнението на обекта се очаква да започне най рано след половин година“, „предложените допълнителни разходи върху механизацията са малко по-високи от средните“ или „ние сме изчислили.....и сме показали за кои позиции действително има необходимост от обосноваване на благоприятност“ са повече от недопустими. В съответствие с чл. 70, ал. 2 от ЗОП подобни твърдения не могат да бъдат определени за доводи за наличие на обективни обстоятелства по смисъла на посочената разпоредба, нито да представляват основание да приеме обосновката в тази ѝ т.нар. текстова част.

Въз основа на изложеното в обосновката в частта за посочените ценови показатели, посочените от участника ценови показатели по никакъв не доказват наличието на обективни по смисъла на закона обстоятелства, които биха могли да определят обосновката в тази ѝ част като подробна на първо място и на следващо място не показват и не доказват как тези показатели са обвързани с предложението на участника, което следва да се обоснове, съгласно изискванията на закона. Макар същият да обосновава единичните си цени с помощта на единични анализни цени, видно от описаното по-горе е, че не за всички позиции, включени в подпоказателите, съответно не за всеки от тях същите са представени.

Предвид гореизложеното, участникът не излага обективни обстоятелства предвидени в чл. 70, ал. 2 на ЗОП, чрез които да докаже образуването на цената, нещо повече, данните посочени в писмената обосновка са с пропуски. Писмената обосновка на участника представлява едно цяло, поради което всички посочени от него обстоятелства следва да се анализират освен поотделно, така и в тяхната цялост, като констатираните несъответствия оборват по безспорен начин на доводите на участника за наличие на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП и водят до крайния извод за неприемане на представената от ДЗЗД „Обединение Пътища–2016“ писмена обосновка.

**II. На основание чл. 73, ал. 2, във връзка с чл. 70, ал. 3, предл. 2-ро от ЗОП, във връзка с Раздел VI, т. 17.2 от документацията за участие, отстранявам участника Консорциум „Абритус“, поради следните мотиви:**

Участникът представя писмена обосновка по следния показател за оценка, подлежащ на оценяване, а именно: „Работите общо от позиции 1302.5, 1303, 1304, 1306.1, 1310.2, 1310.3, 1310.4, 1318, 1326, 1330, 1349 и 1353 от Сметка 1.3 от КСС“.

При прегледа на представената от участника писмена обосновка се констатира следното:

В първия абзац от обосновката си, участникът е записал „В отговор на писмо с Ваш изх. № 53-00-9228/18.11.2016г., регистрирано с наш Вх. № 12-00-255/18.11.2016г., Ви представяме писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата от нас цена по под-показателя: „Работите общо по позиции 1302.5, 1303, 1304, 1306.1, 1310.2, 1310.3, 1310.4, 1318, 1326, 1330, 1349 и 1353) от Сметка 1.3 от КСС“. След това е записано, че в гореописания под-показател са включени следните СМР със съответните единични цени, както следва: изброени са следните позиции от КСС - 1302.5, 1303, 1304, 1306.1, 1310.2, 1310.3, 1310.4, 1318, 1326, 1330, 1339 и 1353. Прави впечатление, че е допусната техническа грешка и участникът е включил в представената от него обосновка позиция 1339, а не за исканата по позиция 1349. Участникът е разяснил, че ще изпълни горесцитираните позиции като при изпълнението на строителството ще се съобрази с приложимите за предмета на обществената поръчка изисквания и спецификации – инвестиционен проект, ТС 2014 на АПИ, закони и нормативни разпоредби. Също така е направено уточнение, че Консорциум „Абритус“ няма да предлагат оригинално решение за изпълнение на СМР. В точка 2 от обосновката си, участникът е представил техническо предложение за изпълнение на дейностите по позиции от КСС, а именно: 1302.5, 1303, 1304, 1306.1, 1310.2, 1310.3, 1310.4, 1318, 1326, 1330, 1339 и 1353. За всяка позиция е описана предложената технология за нейната реализация, изискванията на които същите ще отговарят и механизацията, която ще се използва.

В допълнение, участникът е разяснил, че предложените технологии за изпълнение на дейностите по позициите от КСС са изработени на база дългогодишен опит на инженерно-техническия персонал и големия брой изпълнени обекти. Участникът счита, че на база предложените технологии за изпълнение, същото спомага за формиране на цената от Сметка 1.3, в резултат на което предложението на участника е по-благоприятно от предложенията на другите участници. Съгласно разработената точка 3 от обосновката на участника, са налице изключително благоприятни условия, а именно:

- Мобилизационната готовност - участникът разполага с необходимата механизация, установена на територията на гр. Шумен - Машинно-ремонтна работилница;
- Мобилизационната готовност - участникът разполага с необходимата Асфалтова база, установена на територията на гр. Шумен;
- Мобилизационната готовност - участникът разполага с необходимия бетонов възел б.в. „Търговище“ установена на територията на гр. Търговище;
- Мобилизационната готовност - участникът разполага с необходимата кариера за производство на инертни материали, установена на територията на с. Кралево;
- Мобилизационната готовност - участникът разполага с необходимата фирмена пътна лаборатория, установена на територията на гр. Шумен;
- Мобилизационната готовност - участникът разполага с необходимата производствена база за бетонови изделия, установена на територията на гр. Шумен;
- Наличие на собствен машинен парк - участникът разполага с високопроизводителни машини, които осигуряват изпълнението на СМР;
- Участникът разполага с високо квалифициран инженерно - технически персонал за изпълнение на поръчката със доказан дългогодишен опит в областта на пътното строителство;
- Участникът разполага с високо квалифициран изпълнителски (машинисти, шофьори и пътни работници) състав, притежаващ умения и опит;
- Участникът разполага със собствена сервизна база и квалифицирани кадри за извършване на ремонт и поддръжка;

Относно така представените по-горе благоприятни според участника условия, той е направил изводи, че по-ниските оферирани от него цени се основават на фактите, че основните строителни материали, изделия, машини и човешки ресурс са собствени, което не води до оскъпяване на строително-монтажните дейности.

В допълнение е представена обосновка за икономичност на предложените цени, като същото е постигнато според него чрез правилен подбор на доставчици на материали и изделия. Участникът твърди, че всички материали, необходими за изпълнение на СМР за обекта има

дългогодишни договорни отношения с външни доставчици, като същите са подбрани така, че транспортните разходи да бъдат минимални. За позициите от КСС, а именно: 1302.5, 1303, 1304, 1306.1, 1310.2, 1310.3, 1310.4, 1318, 1326, 1330, 1339 и 1353 е представил пояснителни текстове, относно използваните материали, източниците на доставка и как същото води до икономичност в цена на офериранияте строително-монтажни дейности. Както и по-горе беше споменато, така и тук, участникът е представил информация за позиция 1339, а не за исканата позиция 1349.

Направените изводи за икономичност на предложението се базират на няколко основни факта, съгласно твърденията на участника, а именно – ниски производствени разходи на собствени бетонни изделия и бетони, кариерни материали, транспортни разходи, ниски покупни цени на външни материали и оптимално разпределение на доставките, като последното занижава доставно-складовите разходи. В заключение, участникът е посочил, че не предвижда получаването на държавна помощ, съгласно предложената обосновка.

Така представената писмена обосновка не следва да се приема, поради следните мотиви:

Както се посочи по-горе при прегледа на обосновката по-горе, макар участникът да обосновава ценовите си предложения чрез предложеното техническо решение, наличие на изключително благоприятни условия и икономичност видно от описаното е, че за позиция 1349 „Доставка и полагане на дренажни тръби (Ф от проекта), съгласно ТС“ не е представена конкретна информация. Тази позиция е част от подпоказателя, който следва да е предмет на настоящата обосновка, както по отношение на предлаганата от участника цена за позиция, така и по отношение на доказано наличие на обективни обстоятелства при формирането на стойността на позицията и показателя като цяло. Липсата на информация относно горепосочената позиция обективира настоящата обосновка като непълна и неточна, както и като неподробна такава.

В допълнение на изложеното по-горе буквалният препис на технологията на изпълнение на отделните позиции, включени в показателя по никакъв начин не обективират наличието на техническо решение по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, тъй като както и участникът посочва, изпълнението, включително предвидената технология за него, ще бъде в съответствие с предварително обявените от възложителя условия в настоящата поръчка, инвестиционния проект, техническите спецификации, както и всички изисквания на възложителя в тази връзка. Тези обстоятелства обаче, са общовалидни за всички останали участници в настоящата процедура, в частта за обособената позиция, чиито технически предложения вече са определени като отговарящи на основните изисквания на възложителя по отношение на изпълнението им и са допуснати до този етап от процедурата. В този смисъл така представеното описание на технологията на изпълнение не представлява обективно по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП обстоятелство, което да води до предимство на настоящия участник.

По отношение на следващите доводи наведени в обосновката, касаещи твърдяно наличие на изключително благоприятни условия за участника, свързани с неговата мобилизационна готовност, отново не са налице основания обосновката да бъде приета в тази ѝ част. На първо място в изброените в тази част от обосновката обстоятелства фигурират критерии за подбор, поставени от възложителя в настоящата процедура, които не могат да носят предимство на участника пред останалите такива допуснати до този етап от процедурата – ръководен персонал, пътна лаборатория, механизация. На второ място тук участникът по никакъв начин не е обосновал и не доказва как изброените от него обстоятелства, квалифицирани като „дадености“ влияят пряко върху ценообразуването по показателя, предмет на обосноваване в настоящата писмена обосновка. Буквално в три изречения след изброяванията в тази част, участникът сочи, че основните строителни материали и изделия са собствено производство – имат ниска стойност, основните строителни машини са собствени – стойността на използваната механизация ще е ниска и основните човешки ресурси са на трудов договор към един от съдружниците в консорциума – няма да се привличат външни експерти. Тези твърдения на участника обаче, остават субективни и недоказани. В конкретния случай не е представено каквото и да е участие на посочените компоненти във формирането на отделните стойности по позиции или в цената на подпоказателя, който следва да бъде обоснован. Не е посочен аргумент или мотив обосноваващ и аргументиращ стойностите в ценовото предложение на участника в тази част. В обосновката липсва каквото и да е числово изражение на постигнати благоприятни условия, както и довод, че са изключителни и доказано само за участника.

Идентичен е подходът на участника и при твърдяната от него икономичност при изпълнение на обществената поръчка, където за всяка от посочените позиции там, включително тази позиция 1339, а не 1349. В този смисъл освен поредната липса на посочената позиция в тази част от обосновката са налице едни субективни твърдения на участника, неподкрепени с каквито и да е анализи или изчисления или аргументи и мотиви, доказващи наличието на икономичност при изпълнение на поръчката в частта по показателя, който следва да бъде обоснован.

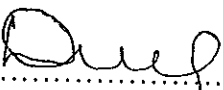
Въз основа на изложеното, посочената от участника обосновка по никакъв начин не доказва наличието на обективни по смисъла на закона обстоятелства, които биха могли да определят обосновката в тази ѝ част като подробна на първо място и на следващо място не показват и не доказват как тези показатели са обвързани с предложението на участника, което следва да се обоснове, съгласно изискванията на закона.

Предвид гореизложеното, участникът не излага обективни обстоятелства предвидени в чл. 70, ал. 2 на ЗОП, чрез които да докаже образуването на цената, нещо повече, данните посочени в писмената обосновка са с пропуски. Писмената обосновка на участника представлява едно цяло, поради което всички посочени от него обстоятелства следва да се анализират освен поотделно, така и в тяхната цялост, като констатираните несъответствия оборват по безспорен начин на доводите на участника за наличие на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП и водят до крайния извод за неприемане на представената от **Консорциум „Абритус“** писмена обосновка.

Цитираните по-горе разпоредби на Закона за обществените поръчки, касаят редакцията на посочения закон, в сила до 15.04.2016 г., а посочените приложения с различни номера са приложенията към променената документация за участие в процедурата за възлагане на обществена поръчка със съответните наименования посочени там.

Решението да се изпрати в тридневен срок до всички посочени в него участници в процедурата.

Решението може да бъде обжалвано по реда на чл. 197 от ЗОП<sup>1</sup> пред Комисия за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от съобщаването му.

  
ИНЖ. ДОНЧО АТАНАСОВ  
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА УПРАВИТЕЛНИЯ СЪВЕТ  
НА АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“



<sup>1</sup> Обнародван, ДВ бр. 13 от 16.02.2016 г. в сила от 15.04.2016 г.