



МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“

ПРОТОКОЛ № 3.2

съставен на основание чл. 70, ал. 1 и ал. 2 от ЗОП и следващи в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Извършване на консултантска услуга за осъществяване на строителен надзор по време на строителството на обект: Основен ремонт (рехабилитация) на АМ „Черно море“, виадукт „Звезда“ от км 2+511 до км 2+911”**

Днес, 18.10.2016 г., в 14:00 часа в стая 815, VIII-ми етаж в сградата на Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ), в изпълнение на Заповед № РД-11-467 от 10.06.2016 г. на инж. Дончо Атанасов – Член на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“, изм. със Заповед № РД-11-647 от 05.08.2016 г., изм. със Заповед № РД-11-768 от 12.09.2016 г., изм. със Заповед № РД-11-876 от 07.10.2016 г., изм. със Заповед № РД-11-1009 от 04.11.2016 г., изм. със Заповед № РД-11-1097 от 29.11.2016 г., изм. със Заповед № РД-11-64 от 25.01.2017 г., изм. със Заповед № РД-11-121 от 16.02.2017 г., и в изпълнение на Решения на УС на АПИ, отразени в Протокол № 13379/16 от 10.03.2016 г., Протокол № 13603/16 от 12.04.2016 г., и във връзка с Решение № 45 от 12.04.2016 г. на Председателя на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“ за откриване на процедура за възлагане на обществена с предмет: **„Извършване на консултантска услуга за осъществяване на строителен надзор по време на строителството на обект: Основен ремонт (рехабилитация) на АМ „Черно море“, виадукт „Звезда“ от км 2+511 до км 2+911”**, публикувана в Регистъра на обществените поръчки с уникален номер 0044-2016-0029 и с номер на Обявление, публикувано в Официален вестник на ЕС на 16.04.2016 г. под № 2016/S 075-131896, за провеждане на открита процедура на основание чл. 16, ал. 8 от ЗОП с горепосочения предмет, се проведе открито заседание на Комисия в състав:

1. Генка Пеловска – юрисконсулт в дирекция ОППО – ПРЕДСЕДАТЕЛ;
2. инж. Вероника Точева – главен експерт в дирекция УПФНКИ – ЧЛЕН;
3. инж. Тодор Боев – главен експерт в дирекция УПФНКИ – ЧЛЕН;
4. инж. Емилия Искренова – Аризанова – главен експерт в дирекция УПФНКИ – ЧЛЕН;
5. Виктория Пенева – юрисконсулт в дирекция ОППО – ЧЛЕН

Резервни членове:

1. инж. Николина Дойчинова – старши експерт в дирекция УПФНКИ;
2. Юлия Костадинова – главен специалист в дирекция ОППО.

Поради прекратяване на служебното правоотношение на редовния член инж. Виктория Пенева, на нейно място встъпва посочения в горепосочената заповед резервен член Юлия Костадинова, която още на първото открито заседание е замествала редовен член от комисията и е подписала декларация по чл. 35 от ЗОП.

В указания от Комисията срок от 3 (три) работни дни, в деловодната система на АПИ постъпиха от участниците „Трафик Холдинг“ ЕООД, „Рутекс“ ООД, Обединение „Инфра Норм“, „Три Ес“ ЕООД, „Гама Сървисиз“ ЕООД, „Инжконсултпроект“ ООД, „Дема“ ЕООД, „Пътинвест-инженеринг“ АД и „Консулт инженерингс“ ЕООД писмени обосновки за начина на образуване на предложените цени – по показател А – Показател „предложена цена“ и по показател Б – Показател „вътрешен баланс на единичните цени“, както следва:

1. „Три Ес“ ЕООД, с вх. № 53-00-6681/26.08.2016 г.;
2. „Дема“ ЕООД, с вх. № 53-00-6699/26.08.2016 г.;
3. „Рутекс“ ООД, с вх. № 55-00-856/26.08.2016 г.;
4. Обединение „Инфра Норм“, с вх. № 55-00-857/26.08.2016 г.;
5. „Пътинвест-инженеринг“ АД, с вх. № 53-00-6702/26.08.2016 г.;
6. „Инжконсултпроект“ ООД, с вх. № 55-00-860/26.08.2016 г.;
7. „Гама Сървисиз“ ЕООД, с вх. № 55-00-859/26.08.2016 г.;
8. „Трафик Холдинг“ ЕООД, с вх. № 53-00-6705/29.08.2016 г. (постъпила на 26.08.2016 г.);
9. „Консулт инженерингс“ ЕООД с вх. № 53-00-6706/29.08.2016 г. (постъпила на 26.08.2016 г.);
10. „Консулт инженерингс“ ЕООД с вх. № 53-00-6707/29.08.2016 г. (постъпила на 26.08.2016 г.).

Участникът **„Консултантска инженерна група“ ООД** не е представил изисканата обосновка, относно начина на образуване на предложената от него цена по показател „вътрешен баланс на единичните цени“ – Б, за разходите за изпълнение на дейностите – предмет на поръчката по: Сметка № 1.2 „Разходи за командировки/ квартирни разходи“ и Сметка № 2 „Транспортни разходи“ от Приложение № 6.1 от ценовата му оферта, в определения от комисията срок. Искането за представяне на подробна писмена обосновка е изпратено на участника на 23.08.2016 г. с писмо, с изх. № 53-00-6572/23.08.2016 г. (за което е получено автоматично генерирано съобщение, потвърждаващо получаването му на 23.08.2016 г.). Срокът за представяне на подробна писмена обосновка от участника е изтекъл на 26.08.2016 г. Непредставянето от страна на „Консултантска инженерна група“ ООД на подробна писмена обосновка в определения от комисията срок налага отстраняването на участника от процедурата.

Предвид обстоятелството, че „Консултантска инженерна група“ ООД не представя изисканата с писмо, с изх. № 53-00-6572/23.08.2016 г. писмена обосновка, на основание чл. 70, ал. 3, предложение първо от ЗОП, във вр. с т. 17.2 от Раздел VI „Обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участниците и документи за удостоверяване на тяхната липса“ от документацията за участие, комисията предлага **„Консултантска инженерна група“ ООД** за отстраняване от процедурата.

Участникът **„Трансконсулт-БГ“ ООД** не е представил изисканата обосновка, относно начина на образуване на предложената от него цена по показател „вътрешен баланс на единичните цени“ – Б, за разходите за изпълнение на дейностите – предмет на поръчката по: Сметка № 5.2 „Разходи за изготвяне на окончателен доклад“ и Сметка № 6 „Печалба“ от Приложение № 6.1 от ценовата му оферта, в определения от комисията срок. Искането за представяне на подробна писмена обосновка е изпратено на участника на 23.08.2016 г. с писмо, с изх. № 53-00-6576/23.08.2016 г. (за което е получено автоматично генерирано съобщение, потвърждаващо получаването му на 23.08.2016 г.). Срокът за представяне на подробна писмена обосновка от участника е изтекъл на 26.08.2016 г. Непредставянето от страна на **„Трансконсулт-БГ“ ООД** на подробна писмена обосновка в определения от комисията срок налага отстраняването на участника от процедурата.

Предвид обстоятелството, че „Трансконсулт-БГ“ ООД не представя изисканата с писмо, с изх. № 53-00-6576/23.08.2016 г. писмена обосновка, на основание чл. 70, ал. 3, предложение първо от ЗОП, във вр. с т. 17.2 от Раздел VI „Обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участниците и документи за удостоверяване на тяхната липса“ от документацията за участие, комисията предлага **„Трансконсулт-БГ“ ООД** за отстраняване от процедурата.

Комисията проведе закрито заседание за подробно обсъждане, проверка и анализиране на представените от „Трафик Холдинг“ ЕООД, „Рутекс“ ООД, Обединение „Инфра Норм“, „Три Ес“ ЕООД, „Гама Сървисиз“ ЕООД, „Инжконсултпроект“ ООД, „Дема“ ЕООД, „Пътинвест-инженеринг“ АД и „Консулт инженерингс“ ЕООД писмени обосновки, в резултат на което констатира следното:

По отношение на обосновката на участник **„Дема“ ЕООД** за начина на образуване на предложената цена по показател „предложена цена“ – А: участникът обосновава с наличие на благоприятни условия за участника и икономичност при изпълнение на обществената поръчка.

В представената обосновка участникът при остойностяване на предложената цена за изпълнение на поръчката е определил:

- необходима издръжка на персонала и други разходи за изпълнение на поръчката, като са отчетени и редица благоприятни условия: Експертите са определени в зависимост от изискването на Възложителя и видовете СМР. Възнаграждението за всеки експерт е определено според изискването на Възложителя към съответния специалист, според спецификата на работа, неговата ангажираност и определения в обявлението и в документацията срок до 320 календарни дни и при необходимост по време на отстраняване на проявени скрити Дефекти до датата на изтичане на последния гаранционен срок за обекта.

- Други разходи за изпълнение на поръчката, като са отчетени и редица благоприятни условия, а именно: участникът ще осигури целодневна храна на командированите специалисти участващи в изпълнението на поръчката съгласно чл. 23 от Наредбата за командировките в страната. Транспортът на екипа ще се осъществява със собствен 7 местен ван (Опел Зафира 2012 г.) с инжекционна газова уредба и в отлично техническо състояние. Разходите за гориво са планирани на база присъствие на обекта от необходимия брой специалисти при изпълнение на СМР. Участникът ще има на разположение собствен офис в гр. Варна, локализиран в непосредствена близост до обекта, оборудван с необходимата техника за изпълнение на дейността. Всички дейности, които не изискват изпълнение на обекта ще бъдат изпълнени в него.

На следващо място участникът посочва, че предложената цена за изпълнение на поръчката е в съответствие с политиката за определяне на цени за строителен надзор и при ценообразуването са отчетени основните разходи за ФРЗ. Според участника, те са формирани спрямо изискването на възложителя, определения екип от специалисти и заетостта на всеки един експерт в хода на изпълнение на поръчката. Заетостта на екипа е съобразена с планираната индикативна продължителност на поръчката. На база на сериозният му професионален опит е определил средномесечно присъствие /за целия период на изпълнение на СМР/ на всеки един експерт при изпълняване на дейности по съответната проектна част до окончателното приключване на поръчката. Определянето на основните (нетни) и допълнителни разходи за труд (данъци и осигуровки) е съобразено с пазара на труда, както и осигурителните ставки на база ЗБ за ДОО за 2016 г.

- Разбивка на разходите:

1.1. Разходи за възнаграждение на екипа за периода на изпълнение на СМР. Членовете на екипа са на Граждански, (консултантски) договор. Твърди, че сключването на граждански договор по закон дава възможност на двете страни да договорят конкретна сума (хонорар) за изпълнение на конкретен вид работа (предмет на поръчката), спрямо необходимостта и ангажираността на всеки един експерт при изпълнение на СМР по съответната част.

Участникът е записал, че възнаграждението на експертите включва:

- разход за възнаграждение - нето за експертите в екипа на участника;
- включени осигуровки и данъци от страна на работника и от страна на работодателя - ЗО, ДОО, УПФ и ДДФЛ – за всички експерти от екипа и за целия период на изпълнение на поръчката,

За определяне на възнаграждение по гр. договор на различните експерти - представена е таблица с експерти, представена ангажираност и присъствие на обекта в процентно съотношение и възнаграждение – нето за един експерт на месец.

На следващо място участникът твърди, че към разходите по обектите са отнесени разходи за:

1.2. Целодневна храна на командированите експертите в екипа - за сметка на работодателя. На командированите експерти ще се осигури целодневна безплатна храна, съгласно чл. 23 от Наредбата за командировките в страната, за което към обосновката е приложил Декларация.

2. Транспортни разходи – превози на персонал, материали, техника и оборудване, комуникации;

3. Административни разходи за организация и управление (консумативи и други разходи);

4. Други разходи;

5. Печалба.

Участникът е представил в табличен вид Рекапитулация на разходите за изпълнение на услугата с групи разходи и цена в лева без ДДС.

Към обосновката е приложил декларация за осигуряване на целодневна безплатна храна на експертите от екипа, определен за изпълнение на обществената поръчка.

Комисията в рамките на своята оперативна самостоятелност, като разглежда, обсъди и анализира подробно представената от участника писмена обосновка, единодушно реши, че същата не съдържа обективни обстоятелства, свързани с хипотезите на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, поради което не приема представената от участника писмена обосновка и предлага участника за отстраняване, поради следното:

Изброените в чл. 70, ал. 2 ЗОП обективни обстоятелства са свързани със: 1. оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка; 2. предложеното техническо решение; 3. наличието на изключително благоприятни условия за участника; 4. икономичност при изпълнение на обществената поръчка; 5. получаване на държавна помощ, и са в условията на алтернативност.

В своята писмена обосновка участникът на няколко места се позовава на благоприятни условия за участника, и никъде не споменава изключително благоприятни условия за него. Следва да се има предвид, че Законът за обществените поръчки в чл. 70, ал. 2, т. 3 посочва понятието „изключително“ благоприятни условия за участника и не коментира обективни обстоятелства, свързани с благоприятни условия за участника.

- По отношение на ценообразуването на разходи за възнаграждения на екипа – в таблицата, където е определил възнагражденията на екипа, участникът посочва, че усреднената ангажираност в проценти е през целия период за проектиране и изпълнение на СМР. Видно е, че участникът не се е съобразил с предмета на настоящата обществена поръчка, който не включва ангажимент на консултанта през периода на проектиране. Настоящата обществена поръчка е с предмет: „Извършване на консултантска услуга за осъществяване на строителен надзор по време на строителството на обект: Основен ремонт (реhabилитация) на АМ „Черно море“, виадукт „Звезда“ от км 2+511 до км 2+911“, което налага извършване на консултантска услуга, и в тази връзка проектирането е неприложимо, поради което твърденията на участника не могат да бъдат приети за обективни обстоятелства.

- Осигуряването на храна на командировани работници е нормативно определено и не може да се приеме за благоприятно за участника обстоятелство. По отношение на разхода за командировки/квартирни, не е видно участникът как е определил сумарно 1024 човекодни за посещения на обекта, както и начина по който е определен общия разход за командировки/квартирни в размер на 2 560 лв. Единствено е посочил, че този разход е равен на разхода за целодневна храна на експертите от екипа. В обосновката в тази ѝ част липсват мотиви, поясняващи текстове относно начина на формиране на тези разходи и човекодни, водещи до пониската предложена цена по показател А.

По отношение на разходите за административни разходи (офис, оборудване, комуникации и консумативи), за геодезическо заснемане за Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР, за изготвяне на технически паспорт, за изготвяне на окончателен доклад и печалба – участникът само е изброил разходите, свързани с изпълнение на поръчката, без да счете за нужно да мотивира начина на образуване на предложената цена по показател А.

Предвид горното, посочените от участника с писмената обосновка обстоятелства не му дават предимство пред останалите участници и не представляват обективни обстоятелства за участника по отношение на предложената цена по показател А. В обосновката липсва конкретика, мотиви и поясняващи текстове относно начина на образуване на предложената от него ниска цена по показател А.

В заключение и предвид горното, комисията не приема представената от „Дема“ ЕООД писмена обосновка по отношение на цена по показател „предложена цена“ – А, тъй като участникът е представил писмена обосновка на предложената цена, която не съдържа обективни обстоятелства, свързани с една от алтернативно изброените хипотези в чл. 70, ал. 2, т. 1 до т. 5 от ЗОП, предвид което на основание чл. 70, ал. 3, предложение второ от ЗОП, във връзка с Раздел VI, т. 17.2 от документацията за участие, предлага участника за отстраняване от процедурата и не го допуска до следващ етап.

По отношение на обосновката на Участник „Дема“ ЕООД за начина на образуване на предложената цена по показател „вътрешен баланс на единичните цени“ – Б, за разходите за изпълнение на дейностите - предмет на поръчката по:

- Сметка № 1.1 „Възнаграждения на екипа“;
- Сметка № 1.2 „Разходи за командировки/ квартирни разходи“
- Сметка № 2 „Транспортни разходи“;
- Сметка № 3 „Административни разходи (офис, оборудване, комуникации и консумативи)“ и

- Сметка № 6 „Печалба“ от Приложение № 6.1 от ценовата му оферта: участникът обосновава с наличие на благоприятни условия за участника и икономичност при изпълнение на обществената поръчка.

В представената обосновка участникът при остойностяване на предложената цена за изпълнение на поръчката е определил:

- необходима издръжка на персонала и други разходи за изпълнение на поръчката, като са отчетени и редица благоприятни условия: Експертите са определени в зависимост от изискването на Възложителя и видовете СМР. Възнаграждението за всеки експерт е определено според изискването на Възложителя към съответния специалист, според спецификата на работа, неговата ангажираност и определения в обявлението и в документацията срок до 320 календарни дни и при необходимост по време на отстраняване на проявени скрити Дефекти до датата на изтичане на последния гаранционен срок за обекта.

- други разходи за изпълнение на поръчката, като са отчетени и редица благоприятни условия, а именно: участникът ще осигури целодневна храна на командированите специалисти участващи в изпълнението на поръчката съгласно чл. 23 от Наредбата за командировките в страната. Транспортът на екипа ще се осъществява със собствен 7 местен ван (Опел Зафира 2012 г.) с инжекционна газова уредба и в отлично техническо състояние. Разходите за гориво са планирани на база присъствие на обекта от необходимия брой специалисти при изпълнение на СМР. Участникът ще има на разположение собствен офис в гр. Варна, локализиран в непосредствена близост до обекта, оборудван с необходимата техника за изпълнение на дейността. Всички дейности, които не изискват изпълнение на обекта ще бъдат изпълнени в него.

На следващо място участникът посочва, че предложената цена за изпълнение на поръчката е в съответствие с политиката за определяне на цени за строителен надзор и при ценообразуването са отчетени основните разходи за ФРЗ. Според участника, те са формирани спрямо изискването на възложителя, определения екип от специалисти и заетостта на всеки един експерт в хода на изпълнение на поръчката. Заетостта на екипа е съобразена с планираната индикативна продължителност на поръчката. На база на сериозният му професионален опит е определил средномесечно присъствие /за целия период на изпълнение на СМР/ на всеки един експерт при изпълняване на дейности по съответната проектна част до окончателното приключване на поръчката. Определянето на основните (нетни) и допълнителни разходи за труд (данъци и осигуровки) е съобразено с пазара на труда, както и осигурителните ставки на база ЗБ за ДОО за 2016 г.

- Разбивка на разходите:

1.1. Разходи за възнаграждение на екипа за периода на изпълнение на СМР. Членовете на екипа са на Граждански, (консултантски) договор. Твърди, че сключването на граждански договор по закон дава възможност на двете страни да договорят конкретна сума (хонорар) за изпълнение на конкретен вид работа (предмет на поръчката), спрямо необходимостта и ангажираността на всеки един експерт при изпълнение на СМР по съответната част.

Участникът е записал е, че възнаграждението на експертите включва:

- разход за възнаграждение - нето за експертите в екипа на участника;
- включени осигуровки и данъци от страна на работника и от страна на работодателя - ЗО, ДОО, УПФ и ДДФЛ - за всички експерти от екипа и за целия период на изпълнение на поръчката,

За определяне на възнаграждение по гр. договор на различните експерти - представена е таблица с експерти, представена ангажираност и присъствие на обекта в процентно съотношение и възнаграждение – нето за един експерт на месец.

На следващо място участникът твърди, че към разходите по обектите са отнесени разходи за:

1.2. Целодневна храна на командированите експертите в екипа - за сметка на работодателя. На командированите експерти ще се осигури целодневна безплатна храна, съгласно чл. 23 от Наредбата за командировките в страната, за което към обосновката е приложил Декларация.

2. Транспортни разходи – превози на персонал, материали, техника и оборудване, комуникации;

3. Административни разходи за организация и управление (консумативи и други разходи);

6. Други разходи;

7. Печалба.

Участникът е представил в табличен вид Рекапитулация на разходите за изпълнение на услугата с групи разходи и цена в лева без ДДС.

Накрая в обосновката си участникът дава следните разяснения: икономическата обстановка в Република България е свободна пазарна икономика на договаряне на конкретни цени за конкретни

стоки и услуги. В предвид на това, както и на представеният от възложителя Образец на Приложение № 6 „Ценова Оферта“: „Потвърждаваме, че цената за изпълнение на договора е окончателна и не подлежи на увеличение, като същата е формирана на база всички присъщи разходи, необходими за изграждането и въвеждането на строежа в експлоатация, с включени разходи за изпълнение на всички дейности, предмет на настоящата обществена поръчка, както и разходи за всякакви други непредвидени обстоятелства“.

Към обосновката е приложил декларация за осигуряване на целодневна безплатна храна на експертите от екипа, определен за изпълнение на обществената поръчка.

Комисията в рамките на своята оперативна самостоятелност, като разгледа, обсъди и анализира подробно представената от участника писмена обосновка, единодушно реши, че същата не съдържа обективни обстоятелства, свързани с хипотезите на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, поради което не приема представената от участника писмена обосновка и предлага участника за отстраняване, поради следното:

Изброените в чл. 70, ал. 2 ЗОП обективни обстоятелства са свързани със: 1. оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка; 2. предложеното техническо решение; 3. наличието на изключително благоприятни условия за участника; 4. икономичност при изпълнение на обществената поръчка; 5. получаване на държавна помощ, и са в условията на алтернативност.

В своята писмена обосновка участникът на няколко места се позовава на благоприятни условия за участника, без да споменава изключително благоприятни условия за участника. Следва да се има предвид, че Законът за обществените поръчки в чл. 70, ал. 2, т. 3 посочва понятието „изключително“ благоприятни условия за участника и не коментира обективни обстоятелства, свързани с благоприятни условия за участника.

- По отношение на ценообразуването на разходи за възнаграждения на екипа – в таблицата, където е определил възнагражденията на екипа, участникът посочва, че усреднената ангажираност в проценти е през целия период за проектиране и изпълнение на СМР. Видно е, че участникът не се е съобразил с предмета на настоящата обществена поръчка, който не включва ангажимент на консултанта през периода на проектиране. Настоящата обществена поръчка е с предмет: „Извършване на консултантска услуга за осъществяване на строителен надзор по време на строителството на обект: Основен ремонт (рехабилитация) на АМ „Черно море“, виадукт „Звезда“ от км 2+511 до км 2+911“, което налага извършване на консултантска услуга, и в тази връзка проектирането е неприложимо, поради което твърденията на участника не могат да бъдат приети за обективни обстоятелства.

Осигуряването на храна на командировани работници е нормативно определено и не може да се приеме за благоприятно за участника обстоятелство. По отношение на разхода за командировки/квартирни, не е видно участникът как е определил сумарно 1024 човекодни за посещения на обекта, както и начина по който е определен общия разход за командировки/квартирни в размер на 2 560 лв. Единствено е посочил, че този разход е равен на разхода за целодневна храна на експертите от екипа. В обосновката в тази ѝ част липсват мотиви, поясняващи текстове относно начина на формиране на тези разходи и човекодни, водещи до пониската предложена цена по показател Б. Представеното е общо и не съдържа пояснения в конкретика.

По отношение на твърденията на участника, че разполага със собствен транспорт и офис в непосредствена близост до локацията – не е конкретизирана в разстояние близостта на офиса до обекта, за да може комисията да прецени дали разходът за транспорт е реален и обоснован. Не са предвидени съпътстващите разходи за един автомобил при ползването му – винетен стикер (с оглед местоположението на конкретния обект, предмет на поръчката) и застраховка „Гражданска отговорност“.

По отношение на административни разходи (офис, оборудване, комуникации и консумативи), за геодезическо заснемане за Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР, за изготвяне на технически паспорт, за изготвяне на окончателен доклад и печалба – участникът само е изброил разходите, свързани с изпълнение на поръчката, без да счете за нужно да мотивира начина на образуване на предложената цена по показател Б.

С оглед посочените мотиви, в представената писмена обосновка, участникът не излага обективни обстоятелства, предвидени в чл. 70, ал. 2 на ЗОП, чрез които да докаже образуването на предложената цена за изпълнение на договора.

В заключение и предвид горното, комисията не приема представената от „Дема“ ЕООД писмена обосновка по отношение на цена по показател „вътрешен баланс на единичните цени“ – Б, тъй като участникът е представил писмена обосновка на предложената цена, която не съдържа обективни обстоятелства, свързани с една от алтернативно изброените хипотези в чл. 70, ал. 2, т. 1 до т. 5 от ЗОП, предвид което на основание чл. 70, ал. 3, предложение второ от ЗОП, във връзка с Раздел VI, т. 17.2 от документацията за участие, предлага участника за отстраняване от процедурата и не го допуска до следващ етап.

По отношение на обосновката на участник Обединение „Инфра Норм“ за начина на образуване на предложената цена по показател „предложена цена“ – А: участникът обосновава предложената цена със следните обстоятелства:

- екип с натрупан опит от правоспособни технически лица, които ще бъдат пряко заети с изпълнение на поръчката, като са спазени всички нормативни изисквания и са взети предвид обема и повторемостта при някои видове СМР. Показани са съставните части на офериранията цена.

- спазени изискванията за МОД за 2016 г. за съответната дейност и предвидените експерти, както и заложили минимални осигурителни прагове при формирането на разходите за възнаграждение на екипа. Експертите ще бъдат назначени на граждански договори за изпълнение на настоящата поръчка и богатият опит, познаването в детайли на спецификата на изпълнение на дейностите при подобни проекти и постигането на рутина при изпълнението на задълженията, с които разполага всеки един от тях, позволява оптимизиране на времето за престой на обекта.

- ръководителят на екипа, който притежава богат опит, ще присъства постоянно на обекта, ще следи за качествено и навременно изпълнение на всички дейности и ще бъде в постоянен контакт с останалите членове на екипа. Това обуславя факта, че присъствието на останалите участници от екипа не е постоянно необходимо и е съобразено с предишния опит на Изпълнителя при осъществяване на строителен надзор на обекти от сходен характер и необходимата заетост на всеки един от тях. Участникът е заложил следното присъствие на отделните членове на екипа:

- Ръководител на екип – непрекъснато на обекта, съгласно изискванията;

- Инспектор/Координатор безопасност и здраве – непрекъснато на обекта, съгласно изискванията;

- Инженер по материалите - 10% от времето на обекта, съобразено с опита на Изпълнителя при изпълнението на подобни проекти;

- Инженер по количествата - 10% от времето на обекта, съобразено с опита на Изпълнителя при изпълнението на подобни проекти;

- Инженер-конструктор - 20% от времето на обекта, съобразено с опита на Изпълнителя при изпълнението на подобни проекти;

- Геодезист - 14% от времето на обекта, съобразено с опита на Изпълнителя при изпълнението на подобни проекти.

- За разходи за командировки/квартирни разходи – участникът посочва, че при изчисляването на разходите за командировки са спазени изискванията на Наредбата за командировките в страната, чл. 19, ал. 1. Твърди, че квартирни разходи не са предвидени в предложената от него цена, разполага с подходящо помещение в гр. Варна, което позволява и ще бъде използвано както за квартира на предвидените експерти за изпълнение на настоящата поръчка, така и за работен офис на екипа. Консумативите по поддръжка на помещението са включени в цената за административни разходи. Срокът, предвиден за изпълнение на строителен надзор (вкл. 20-те календарни дни, предвидени за изготвяне на Окончателен доклад и Технически паспорт и за геодезическо заснемане за Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР), възлиза на 320 календарни дни, което представлява 10,67 месеца. Това е периода, за който са предвидени разходите за командировки и квартирни разходи, които съгласно направената по-горе разбивка, представляват 29,05% от цялата цена.

- за транспортни разходи – участникът твърди, че включват предоставянето на екипа на два шест-местни автомобила, за целия период на изпълнение на поръчката. С цел оптимизация на разходите, само единия автомобил ще се използва за ежедневни пътувания до, от и на обекта.

Другият автомобил ще се използва само за далечни пътувания, като се предвижда членовете на екипа от специалисти да има възможност да пътува до гр. София веднъж в месеца, за изпълнение на лични и служебни ангажименти. Допълнителна оптимизация на разходите се постига и чрез използване на автомобили, ползващи конкурентно гориво, а именно – пропан-бутан, автомобилите ще бъдат зареждани с пропан-бутан от газостанции и бензиностанции, предлагащи горива на конкурентни цени на и около територията на гр. Варна.

- за административни разходи – участникът се позовава на това, че не са включени разходи за наем на офис, тъй като обединението разполага с помещение, което предоставя отлични условия да бъде използвано от екипа като офис. Единствените разходи, свързани с офиса, са тези за консумативи. Средната месечна стойност на консумативите е взета предвид досегашното потребление за помещението, като допълнително е адаптирана към броя хора, които ще се помещават в него. Офис-оборудването, заедно с всички необходими за него консумативи, както и техническото оборудване, необходимо за изпълнение на настоящата поръчка, ще бъдат осигурени от наличните в офисите на членовете на обединението и не представляват допълнителен разход за изпълнението на настоящата поръчка. Комуникацията между отделните членове на екипа, както и тази с офиса на сдружението в гр. София, ще се извършва посредством 3 бр. мобилни телефони, ползващи групов тарифа и разпределени между членовете на екипа. Използването на такъв тип абонаментни планове и ограничаването на броя мобилни устройства води до намаляване на разходите за комуникация.

- При формирането на разходите за геодезическо заснемане за Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР, изготвяне на технически паспорт и изготвяне на окончателен доклад (всяко едно от тези три пера представлява по 3,79 % от общата цена) е изхождано от следните принципи:

- Стойността за изготвяне на Техническия паспорт и окончателния доклад е обвързана изцяло с труда на експертите от екипа, които се занимават с изготвянето;

- Часовете на всеки един специалист са съобразени с факта, че всеки следи за извършените дейности, подписва всички актове и протоколи, които са издадени и е наясно с изпълнените дейности;

- Разходите за офис-консумативи и административни разходи за изпълнението на тази дейност са предвидени в т. 3 „Административни разходи (офис, оборудване, комуникации и консумативи);

- В изготвянето на техническия паспорт и окончателния доклад участват и технически сътрудници, които разполагат с необходимия опит да подготвят необходимата документация. Те са с инженерно образование, но с по-малко опит и са компетентни да спомогнат за тези дейности. На тях се разчита при описанието на актове и протоколи, декларациите, сертификатите, становищата, описване на договорите, специалистите, като те помагат и за окомплектоването на всички документи, съпътстващи окончателния доклад.

- Времето, което Ръководителя на екипа отделя е значително по-малко от това на останалите експерти, тъй като той само преглежда и коригира неточности;

* С дейностите по извършване на геодезическото заснемане за Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР е ангажиран изцяло предвидения в екипа Геодезист, който притежава сериозен опит в изпълнението на дейности за сходни проекти.

Комисията в рамките на своята оперативна самостоятелност, като разгледа, обсъди и анализира подробно представената от участника писмена обосновка, единодушно реши, че същата не съдържа обективни обстоятелства, свързани с хипотезите на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, поради което не приема представената от участника писмена обосновка и предлага участника за отстраняване, поради следното:

Изброените в чл. 70, ал. 2 ЗОП обективни обстоятелства са свързани със: 1. оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка; 2. предложеното техническо решение; 3. наличието на изключително благоприятни условия за участника; 4. икономичност при изпълнение на обществената поръчка; 5. получаване на държавна помощ, и са в условията на алтернативност.

По отношение на записаното в писмената обосновка, че участникът разполага с екип от правоспособни технически лица с опит, които ще бъдат пряко заети с изпълнение на поръчката, които ще бъдат назначени на граждански договори за изпълнение на настоящата поръчка, познаването в детайли на спецификата на изпълнение на дейностите при подобни проекти и постигането на рутина при изпълнението на задълженията – посоченото в тази теза е бланкетно и може да се отнася за която и да е друга обществена поръчка с предмет строителен надзор. Соченото

е обичайно при изпълнението на дейности по строителен надзор, отделно е необходимо условие за изпълнение на поръчката, а екипът с натрупан опит е критерий за подбор. Позоваването на правоспособните технически лица е несъстоятелно и само по себе си не може да се приеме като обективно и даващо някакво предимство на участника да формира с повече от 20 на сто благоприятно ценово предложение по показател А, тъй като участникът набляга на дейности относими към техническите възможности, квалификация и специфичен опит за изпълнение на поръчката от негови служители. По смисъла на Решение № 12821/04.10.2013 г. на Върховен административен съд, следва да се има предвид, относно преценката за обективност на обосновката, че изискването на чл. 70, ал. 1 от ЗОП е насочено към начина на образуване на предложената цена (в конкретния случай), а не към техническите и професионални възможности на участника.

По отношение на разходите за възнаграждение на екипа – съобразяването на възнагражденията на ангажираните експерти за изпълнение на поръчката със задължителните минимални осигурителни доходи в Република България не може да бъде счетено за обективно обстоятелство за участника при изпълнение на обществената поръчка по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, поради факта, че всеки работодател в страната ни е длъжен да се съобразява с действащата нормативна уредба.

По отношение на разходите за командировки/квартирни разходи – участникът е посочил че: разходите представляват 29,05% от цената, квартирни не се дължат, тъй като разполагал с подходящо помещение в гр. Варна и посочва срока на изпълнение на строителния надзор, който е заложен в документацията за участие. В обосновката, в тази ѝ част липсва конкретика, разчет, мотиви как е получен процента за тези разходи. Предвид това, разходите за командировки/квартирни разходи остават необосновани и не могат да се свържат с обективни обстоятелства, довели до формирането им. Предвид факта, че разходите за командировки/квартирни разходи са част от общата цена за изпълнение, която подлежи на оценяване по показател А, участникът не е пояснил как ги е формирал, следователно не обосновава в пълна степен и общата цена. Единствено е посочил общия размер на тези разходи, без да е направил разчет. Буквално в едно изречение е декларирал, че при изчисляване на разходите е спазил изискването на Наредбата за командировките в страната, чл. 19, ал. 1, без да уточнява предвидил ли е дневни пари и в какъв размер за всеки един от експертите в неговия екип.

По отношение на транспортните разходи – обосновката в тази си част не съдържа обективно обстоятелство, доколкото разходът е обвързан съмо с горивото и брой пътувания. Не са предвидени съпътстващите разходи за автомобилите при ползването им като поддръжка, смяна на масло, ремонти, винетен стикер (с оглед местоположението на конкретния обект, предмет на поръчката) и застраховка „Гражданска отговорност“, също така, в разходите фигурират и такива за лични ангажименти, което не обосновава икономичност.

В заключение и предвид горното, комисията не приема представената от Обединение „Инфра Норм“ писмена обосновка по отношение на цена по показател „предложена цена“ – А, тъй като участникът е представил писмена обосновка на предложената цена, която не съдържа обективни обстоятелства, свързани с една от алтернативно изброените хипотези в чл. 70, ал. 2, т. 1 до т. 5 от ЗОП, предвид което на основание чл. 70, ал. 3, предложение второ от ЗОП, във връзка с Раздел VI, т. 17.2 от документацията за участие, предлага участника за отстраняване от процедурата и не го допуска до следващ етап.

По отношение на обосновката на участник Обединение „Инфра Норм“, за начина на образуване на предложената цена по показател „вътрешен баланс на единичните цени“ – Б, за разходите за изпълнение на дейностите – предмет на поръчката по

- Сметка № 1.1 „Възнаграждения на екипа“;
- Сметка № 2 „Транспортни разходи“;
- Сметка № 3 „Административни разходи (офис, оборудване, комуникации и консултативи)“;
- Сметка № 5.1 „Разходи за изготвяне на технически паспорт“;
- Сметка № 5.2 „Разходи за изготвяне на окончателен доклад“ и
- Сметка № 6 „Печалба“

от Приложение № 6.1 от ценовата му оферта: участникът обосновава предложената цена със следните обстоятелства:

За Показател „Вътрешен баланс на единичните цени“ – Б са представени разходите в табличен вид по пера и обща стойност.

Формирането на цената по отделните позиции, за които е изискана подробна писмена обосновка от страна на Възложителя, е както следва:

Възнаграждение на екипа – общият срок за изпълнение на поръчката, посочен и в представеното от него Техническо предложение, възлиза на 320 календарни дни, от които 20 календарни дни са предвидени за изготвяне на Окончателен доклад, Технически паспорт и за геодезическо заснемане за Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР. Разходите за тези три дейности са предвидени в Сметки № № 4, 5.1 и 5.2 от Обобщената стойностна сметка – разходи строителен надзор /ОСС/ – Приложение № 6.1 към предоставената оферта. За дейността „строителен надзор“ са предвидени 300 календарни дни, които се равняват на 10 месеца. Съгласно изискванията в документацията към настоящата обществена поръчка, Ръководителят на екипа и Координаторът по безопасност и здраве, ще бъдат непрекъснато на обекта по време на целия строителен период, а присъствието на останалите ключови експерти по дни ще е изцяло съобразено с видовете работи, които ще се извършват на строежа, съгласно графика за изпълнение на СМР по договора за строителство. Ръководителят на екипа, който притежава богат опит в строителството и строителния надзор, ще присъства постоянно на обекта, ще следи за качествено и навременно изпълнение на всички дейности и ще бъде в постоянен контакт с останалите членове на екипа. Това, според участника, обуславя факта, че присъствието на останалите участници от екипа не е постоянно необходимо и е съобразено с предишния опит на Изпълнителя при осъществяване на строителен надзор на обекти от сходен характер и необходимата заетост на всеки един от тях. Възнагражденията на всички експерти са съобразени с МОД за 2016 г. МОД за отделните експерти е съобразен с КИД на члена на Обединение „Инфра Норм“, който предоставя изисканите от Възложителя експерти, а именно „Стройнорм“ ЕООД.

- Ръководител на екип - непрекъснато на обекта, съгласно изискванията
 $10 \text{ месеца} \times 974,96 \text{ лв./месеца} = 9\,749,60 \text{ лв.}$

- Инспектор/Координатор безопасност и здраве - непрекъснато на обекта, съгласно изискванията

- $10 \text{ месеца} \times 508 \text{ лв./месеца} = 5\,080,00 \text{ лв.}$

- Инженер по материалите -10% от времето на обекта, съобразено с опита на Изпълнителя при изпълнението на подобни проекти

- $10\% \times 10 \text{ месеца} \times 970 \text{ лв./месеца} = 970,00 \text{ лв.}$

- Инженер по количествата -10% от времето на обекта, съобразено с опита на Изпълнителя при изпълнението на подобни проекти

- $10\% \times 10 \text{ месеца} \times 970 \text{ лв./месеца} = 970,00 \text{ лв.}$

- Инженер-конструктор - 20% от времето на обекта, съобразено с опита на Изпълнителя при изпълнението на подобни проекти

- $20\% \times 10 \text{ месеца} \times 970 \text{ лв./месеца} = 1\,940,00 \text{ лв.}$

- Геодезист – 14 % от времето на обекта, съобразено с опита на Изпълнителя при изпълнението на подобни проекти

- $14\% \times 10 \text{ месеца} \times 631 \text{ лв./месеца} = 883,40 \text{ лв.}$

Обща сума: 19 593, 00 лв.

2. Транспортни разходи – по време на целия период на изпълнение на поръчката, екипът на обединението ще разполага с 2 шест-местни автомобили, ползващи конкурентно гориво (пропан-бутан), като единия автомобил ще се използва за далечни пътувания (до офиса на обединението в гр. София), а другия – за ежедневните пътувания от офиса във гр. Варна до обекта и обратно, както и на самия обект. Средният разход на всеки от автомобилите възлиза на 12 л/100 км. Средната цена на пропан-бутана в гр. Варна е 0,84 лв. Разстоянието от офиса (квартирата) на екипа до обекта е 14 км в едната посока, като допълнително се предвиждат и още 11 км/ден на самия обект. Предвижда се екипът от специалисти да има възможност да пътува до гр. София веднъж в месеца, за изпълнение на лични и служебни ангажименти. Това се равнява на общо 11 двупосочни пътувания. Разстоянието между гр. София и гр. Варна в двете посока възлиза на около 995 км. При ежедневната работа на обекта, ще се използва само единия от двата налични автомобили. Общият брой работни дни за целия период на изпълнение на поръчката възлиза на 217 дни за строителен надзор + 11 дни за дейностите по изготвяне на Окончателен доклад, Технически паспорт и

геодезическо заснемане за Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР. Горепосочените предпоставки водят до следната калкулация на транспортните разходи:

- $228 \text{ дни} \times 39 \text{ км/ден} \times 12 \text{ л/100 км} \times 0,84 \text{ лв.} = 896,31 \text{ лв.}$
- $11 \text{ двупосочни пътувания до София} \times 995,4 \text{ км} \times 12 \text{ л/100 км} \times 0,84 \text{ лв.} = 1103,69 \text{ лв.}$ *Обща сума: 2 000 лв.*

3. Административни разходи (офис, оборудване, комуникации и консумативи) – при формирането на предложената от Обединение „Инфра Норм“ цена за административни разходи при изпълнение на настоящата поръчка не са включени разходи за наем на офис, тъй като обединението разполага с помещение, което предоставя отлични условия да бъде използвано от нашия екип като офис. Единствените разходи, свързани с офиса, са тези за консумативи. Средната месечна стойност на консумативите е взета предвид досегашното потребление за помещението, като допълнително е адаптирана към броя хора, които ще се помещават в него. Офис-оборудването, заедно с всички необходими за него консумативи, както и техническото оборудване, необходимо за изпълнение на настоящата поръчка, ще бъдат транспортирани от един от офисите на членовете на обединението и не представляват допълнителен разход за изпълнението на настоящата поръчка. Периодът, за който ще се ангажира офиса, е 10 месеца. Комуникацията между отделните членове на екипа, както и тази с офиса на сдружението в гр. София, ще се извършва посредством 3 броя мобилни телефони, свързани в бизнес група и разпределени между членовете на екипа. По този начин се оптимизират разходите за комуникация.

5.1. Разходи за изготвяне на технически паспорт – записано е, че за изпълнението на настоящата дейност е предвидено участието на всички експерти от екипа, като ролята на ръководителя ще бъде само да преглежда и коригира неточности по изготвянето на необходимите документи. Предвижда се и участието на един технически сътрудник. Срокът за изпълнение на тази дейност е 20 календарни дни, което включва и изготвянето на окончателен доклад и геодезическо заснемане за Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР. Участникът твърди, че заетостта на ключовите експерти няма да бъде пълна, което се обуславя от наличието на техническия сътрудник и обема работа, който той ще поеме. Поради този факт е предвидено Ръководителя на проекта и Геодезиста да получат за изпълнението на настоящата дейност 10% от месечното си възнаграждение (което се равнява на 3 работни дни или 20% от целия срок за изпълнение на дейността), а всички останали експерти - 7,5 работни дни или 50% (7 работни дни/15 работни дни за изпълнение на дейността - 50%) от целия срок за изпълнение на дейността, което се равнява на 34,6% от месечното възнаграждение (7,5 работни дни/21,7 работни дни/месец = 34,6%). Предвиденият разход за възнаграждение на техническия сътрудник е на база МОД от 453,10 лв./месец. Неговата заетост е в рамките на пълния срок от 20 календарни дни, което включва 15 работни дни и се разпределя поравно между дейностите за изготвяне на техническия паспорт и окончателния доклад.

- **Ръководител на екип - заетост 3 работни дни (10% от месечното възнаграждение)**
 $10\% \times 974,96 \text{ лв./месец} = 97,50 \text{ лв.}$

- **Инспектор/Координатор безопасност и здраве - заетост 7,5 работни дни (34,6% от месечното възнаграждение)**
 $34,6\% \times 508 \text{ лв./месец} = 175,77 \text{ лв.}$

- **Инженер по материалите - заетост 7,5 работни дни (34,6% от месечното възнаграждение)**
 $34,6\% \times 970 \text{ лв./месец} = 335,62 \text{ лв.}$

- **Инженер по количествата - заетост 7,5 работни дни (34,6% от месечното възнаграждение)**
 $34,6\% \times 970 \text{ лв./месец} = 335,62 \text{ лв.}$

- **Инженер-конструктор - заетост 7,5 работни дни (34,6% от месечното възнаграждение)**
 $34,6\% \times 970 \text{ лв./месец} = 335,62 \text{ лв.}$

- **Геодезист - заетост 3 работни дни (10% от месечното възнаграждение)**
 $10\% \times 631 \text{ лв./месец} = 63,10 \text{ лв.}$

- **Технически сътрудник - заетост 50% от 15 работни дни**
 $453,10 \text{ лв./месец} / 21,7 \text{ работни дни/месец} / 8 \text{ часа/работен ден} = 2,61 \text{ лв./час}$
 $2,61 \text{ лв./час} \times 8 \text{ часа/работен ден} \times 15 \text{ работни дни} / 2 \text{ дейности} = 156,60 \text{ лв.}$

Обща сума: 1 500, 00 лв.

5.2. Разходи за изготвяне на окончателен доклад – участникът е предвидил участието на всички експерти от екипа, както и един технически сътрудник, като ролята на ръководителя ще бъде само да преглежда и коригира неточности по изготвянето на необходимите документи. Срокът за изпълнение на тази дейност е 20 календарни дни, което включва и изготвянето на технически паспорт и геодезическо заснемане за Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР. Заетостта на ключовите експерти няма да бъде пълна, което се обуславя от наличието на техническия сътрудник и обема работа, който той ще поеме. Поради този факт е предвидено Ръководителя на проекта и Геодезиста да получат за изпълнението на настоящата дейност 10% от месечното си възнаграждение (което се равнява на 3 работни дни или 20% от целия срок за изпълнение на дейността), а всички останали експерти - 7,5 работни дни или 50% (7 работни дни/15 работни дни за изпълнение на дейността = 50%) от целия срок за изпълнение на дейността, което се равнява на 34,6% от месечното възнаграждение (7,5 работни дни/21,7 работни дни/месец = 34,6%). Предвиденият разход за възнаграждение на техническия сътрудник е на база МОД от 453,10 лв./месец. Неговата заетост е в рамките на пълния срок от 20 календарни дни, което включва 15 работни дни и се разпределя поравно между дейностите за изготвяне на техническия паспорт и окончателния доклад.

- **Ръководител на екип – заетост 3 работни дни (10% от месечното възнаграждение)**
 $10\% \times 974,96 \text{ лв./месец} = 97,50 \text{ лв.}$

- **Инспектор/Координатор безопасност и здраве - заетост 7,5 работни дни (34,6% от месечното възнаграждение)**
 $34,6\% \times 508 \text{ лв./месец} = 175,77 \text{ лв.}$

- **Инженер по материалите - заетост 7,5 работни дни (34,6% от месечното възнаграждение)**
 $34,6\% \times 970 \text{ лв./месец} = 335,62 \text{ лв.}$

- **Инженер по количествата - заетост 7,5 работни дни (34,6% от месечното възнаграждение)**
 $34,6\% \times 970 \text{ лв./месец} = 335,62 \text{ лв.}$

- **Инженер-конструктор - заетост 7,5 работни дни (34,6% от месечното възнаграждение)**
 $34,6\% \times 970 \text{ лв./месец} = 335,62 \text{ лв.}$

- **Геодезист - заетост 3 работни дни (10% от месечното възнаграждение)**
 $10\% \times 631 \text{ лв./месец} = 63,10 \text{ лв.}$

- **Технически сътрудник – заетост 70% от 15 работни дни**
 $453,10 \text{ лв./месец} / 21,7 \text{ работни дни/месец} / 8 \text{ часа/работен ден} = 2,61 \text{ лв./час}$
 $2,61 \text{ лв./час} \times 8 \text{ часа/работен ден} \times 15 \text{ работни дни} / 2 \text{ дейности} = 156,60 \text{ лв.}$

Обща сума: 1 500, 00 лв.

6. Печалба – записано е, че заложената печалба отговаря на минималните изисквания и възлиза на 2.4% от 39 593 лв., или 950,00 лв. В офертата не е заложен висок процент печалба, тъй като участникът се стреми да бъде конкурент на останалите участници и да участва в изпълнението на важни, стратегически проекти на територията на страната.

Комисията в рамките на своята оперативна самостоятелност, като разгледа, обсъди и анализира подробно представената от участника писмена обосновка, единодушно реши, че същата не съдържа обективни обстоятелства, свързани с хипотезите на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, поради което не приема представената от участника писмена обосновка и предлага участника за отстраняване, поради следното:

Изброените в чл. 70, ал. 2 ЗОП обективни обстоятелства са свързани със: 1. оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка; 2. предложеното техническо решение; 3. наличието на изключително благоприятни условия за участника; 4. икономичност при изпълнение на обществената поръчка; 5. получаване на държавна помощ, и са в условията на алтернативност.

По отношение на записаното в писмената обосновка, че участникът разполага с екип от правоспособни технически лица, които ще бъдат пряко заети с изпълнение на поръчката, и предишен натрупан опит на обекти със сходен характер – посоченото в тази теза е общо и бланкетно и може да се отнася за която и да е друга обществена поръчка с предмет строителен

надзор. Соченото е обичайно при изпълнението на дейности по строителен надзор, отделно е необходимо условие за изпълнение на поръчката, а опитът и екипът с натрупан опит са критерии за подбор. Позоваването на правоспособни технически лица е несъстоятелно и само по себе си не може да се приеме като обективно и даващо някакво предимство на участника да формира с повече от 20 на сто по-благоприятно ценово предложение по показател Б, тъй като участникът набляга на дейности относими към техническите възможности, квалификация и специфичен опит за изпълнение на поръчката от негови служители. По смисъла на Решение № 12821/04.10.2013 г. на Върховен административен съд, следва да се има предвид, относно преценката за обективност на обосновката, че изискването на чл. 70, ал. 1 от ЗОП е насочено към начина на образуване на предложената цена (в конкретния случай), а не към техническите и професионални възможности на участника.

За разходите по Сметка № 1.1 „Възнаграждения на екипа“ – участникът е определил възнагражденията на екипа, като е направил разпределение на ангажираността и присъствие на обекта на всеки от експертите за целия период, за осъществяване на строителния надзор. При привеждане на ангажираността на експертите (с изключение на ръководителя на екипа и инспектор/координатор безопасност и здраве) в процент – не са посочени обективни обстоятелства и разчет как са формирани посочените проценти ангажираност, как точно същите са пресметнати и получени в конкретен процент. Не са представени и конкретни доказателства как са формирани стойностите. Предвид това, ангажираността на експертите за целия период за осъществяване на строителния надзор не може да се свърже с обективни обстоятелства, довели до формирането на предложената цена.

Съобразяването на възнагражденията на ангажираните експерти за изпълнение на поръчката със задължителните минимални осигурителни доходи в Република България не може да бъде счетено за обективно обстоятелство за участника при изпълнение на обществената поръчка по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, поради факта, че всеки работодател в страната ни е длъжен да се съобразява с действащата нормативна уредба.

По отношение на транспортните разходи – обосновката в тази си част не съдържа обективно обстоятелство, доколкото разходът е обвързан само с горивото и брой пътувания. Не са предвидени съпътстващите разходи за автомобилите при ползването им като поддръжка, смяна на масло, ремонти, винетен стикер (с оглед местоположението на конкретния обект, предмет на поръчката) и застраховка „Гражданска отговорност“, също така, в разходите фигурират и такива за лични ангажименти, което не обосновава икономичност.

В заключение и предвид горното, комисията не приема представената от Обединение „Инфра Норм“ писмена обосновка по отношение на цена по показател „вътрешен баланс на единичните цени“ – Б, тъй като участникът е представил писмена обосновка, която не съдържа обективни обстоятелства, свързани с една от алтернативно изброените хипотези в чл. 70, ал. 2, т. 1 до 5, предвид което на основание чл. 70, ал. 3, предложение второ от ЗОП, във връзка с Раздел VI, т. 17.2 от документацията за участие, предлага участника за отстраняване от процедурата и не го допуска до следващ етап.

По отношение на обосновката на участник „Инжконсултпроект“ ООД за начина на образуване на предложената цена по показател „предложена цена“ – А: участникът обосновава с предложено техническо решение; наличието на изключително благоприятни условия за участника и икономичност при изпълнение на обществената поръчка.

При изготвяне на ценовата оферта:

- участникът основно се е ръководил от няколко основни фактора, които смята, че са от изключително голямо значение и те неминуемо ще дадат отговор на въпроса защо предложените от него цени са по-ниски с повече от 20 на сто от средната цена на останалите участници в конкретната процедура.

- взети са предвид обективните обстоятелства от всякакъв вид, които могат да повлияят на цената. Продуктът, който произвежда е услуга и тя не налага закупуване и внедряване на материали и др. подобни, тя е свързана единствено с използването на уменията, знанията и капацитета на експертите и притежаваните съвременни софтуерни продукти и техническо оборудване.

По отношение на **оригинално решение за изпълнение на поръчката** – участникът посочва, че не е приложимо.

По отношение на **предложено техническо решение** – според участника предложеното техническо решение намалява човешкия фактор за сметка на високотехнологичната специализирана техника. Намалява също времето за проверка, като фактор, времето за изчисления след направените от човек измервания и неангажирането на допълнителен помощен персонал.

За успешната реализация на обектите е от голямо значение координацията, контрола, структурата на управление, документиране и архивиране. Отбелязва, че за разлика от други участници в процедурата има внедрена система за управление на качеството по следните стандарти - ISO 9001:2008, ISO 14001:2004 и 18001:2007, както и, че има внедрена иновативна система за документооборот M-Files, която като техническо решение дава следните предимства:

1. M-Files е иновативна електронна система за управление на документи, която предоставя решения в областта на управление, намиране и проследяване на документите в една организация. С помощта на M-Files се подобрява начина на организиране на документи и процеси. Някои от основните предимства на системата са:

- Лесен за използване интерфейс – интеграция с Windows Explorer, автоматично създаване на виртуално дисково устройство за визуализация на документите, drag-and-drop функционалност за преместване на файлове, имейли и други документи в M-Files.

- Бързо търсене и създаване на изгледи - благодарение на своята структура търсенето на данни става изключително бързо; документите могат да се разглеждат в различни йерархични структури; дадена е възможност за търсене в различни папки, без да е необходимо създаване на копия.

- Отдалечен достъп - възможност за отдалечена връзка; потребителите могат да създават, редактират, разглеждат и съхраняват документи в offline режим с автоматична синхронизация; достъп до M-Files през web browser, включително и за потребители на Mac и Linux; репликация на документите за работа с тях от различни географско разположени офиси.

- Сигурност - различни опции за контрол върху достъпа до документи; скриване на важни файлове; автоматично архивиране на всички данни.

- Създаване на работни потоци и взаимодействия – оповестяване по e-mail за нови и модифицирани документи; основни и разширени функции за дефиниране на работни процеси; бързо и лесно причисляване на документите към определена категория;

- Настройка на базата от документи – M-Files поддържа структура от метаданни, позволяващи създаването на множество филтри; има възможност за създаване на връзки между документите, както и използването на шаблони;

- Връзка с други системи – дефиниране на връзки с външни бази данни, като CRM, ERP, счетоводство, системи за регистриране на работното време; входиране на документи чрез скенери или други мулти-функционални устройства; импорт на съобщения от mail сървър; допълнителни възможности за интеграция чрез използването на M-Files API.

- Поддържане на всички файлови формати - M-Files се интегрира безусловно с всички Windows приложения, вкл. Microsoft Office, CAD, счетоводни и складови програми, позволявайки на потребителите да използват стандартни команди като Open, Save, Save as и др.; M-Files поддържа всички познати файлови формати като например Microsoft Word, Excel и т.н., CAD приложения, PDF файлове, изображения, сканирани документи, mail съобщения и прикрепени файлове.

2. Друго предимство за Възложителя ще бъде възможността, чрез предоставена му парола за достъп да има по интернет възможност за проверка и проследяване на документите по изпълнение на обекта в реално време и от всяко работно място с достъп до глобалната мрежа, без да се компрометира сигурността на информацията.

Според участника това техническо решение значително ще намали разходите за комуникация и съкрати сроковете за реакция. Ще се предотврати загубата на информация, повторение на вече извършени дейности и като цяло ще доведе до по-ниски разходи при изпълнение на услугата, вследствие на по-малкото вложени човеко часове, спрямо останалите участници.

По отношение на **наличие на изключително благоприятни условия за участника** – участникът сочи, че разполага със свободно оборудване, наличие на високо квалифициран обучен персонал, който ще работи с техниката, оборудван с компютърна техника офис в гр. Варна, разполага с достатъчно голям персонал от опитни специалисти. Участникът се позовава на това, че е фирма с над 26 годишна история с основна дейност инвестиционно проектиране, което му давало

възможност да даде оптимални цени на базата на големия опит и база данни от множество изпълнени проекти в региона. За друго изключително благоприятно условие посочва регулярното инвестиране в апаратура и оборудване за нуждите на инвестиционното проектиране през годините. Съгласно счетоводния баланс на фирмата за 2015 г. дълготрайните материални активи в оборудване и софтуер са 695 000 лв., което е много повече отколкото имат останалите участници в обществената поръчка.

По отношение на **икономичност при изпълнение на обществената поръчка** – в тази част на обосновката участникът посочва, че всички лица ще изпълняват своите задължения, съобразени с минимални осигурителни прагове, съгласно гражданските договори, които са определени в договорните отношения, без да се изисква да се работи извънредно. Основните специалисти са на трудов договор, и отново посочва, че има на разположение офис в гр. Варна и друго техническо оборудване за изпълнение на поръчката.

Относно Сметка № 1.2 – Разходи за командировки и квартирни – участникът уточнява, че не е предвидил за екипа командировки, тъй като, според него, съгласно Наредбата за командировките в страната до 30 км разстояние не се плащат командировки, когато отиването и връщането е в рамките на работния ден. Офисът и екипът, който ще изпълнява поръчката се намират във Варна, като разстоянието от офиса до обекта е около 15 км. Квартирни е предвидил за хората от екипа, които са на граждански договор и нямат жилища във Варна – инж. Петкова и инж. Христов. За тях е предвидил квартира за 10 месеца. Дадена е kalkulация на разходите за месечно и общо за 10 месеца. Предвиден е резерв от 300 лв. за командировки до администрацията на АПИ за посещения при работни срещи.

Относно Сметка № 2 – Транспортни разходи – се пояснява, че обектът се намира на около 15 км от офиса. Предвижда се всеки ден от офиса да тръгва автомобил, който ще извозва екипа. Разходът е 10 месеца x 22 работни дни = 220 дена x 30 км на ден = 6600 км + допълнителни – 9000 км до София при посещенията 10 пъти за 10 месеца = 15 600 км, като цената с амортизационни разходи възлиза на общо 3 200 лв.

Относно Сметка № 3 – административни разходи (офис, оборудване, комуникация и консумативи) – твърди се наличие на оборудван офис в гр. Варна, което не налагащо изплащане на разходи за наем. Предвидени са разходи за комуникация и консумативи за 10 месеца по 110 лв. месечно.

Относно Сметка № 5.1 и 5.2 – Разходи за изготвяне на технически паспорт и разходи за изготвяне на окончателен доклад – позовава се, че в договорните отношения с екипа е заложена клауза за изготвяне на технически паспорт и окончателен доклад предварително, преди да е възникнала необходимостта, като успоредно с това се съставя и Констативния Акт за установяване на годността за ползването на обекта. В тази връзка щял да вложи минимално време за изготвяне на тези два документа, както следва в рамките на двадесет дена по оферта:

Изготвяне на паспорт - 6 дена x 8 часа x 25 лв./час = 1200 лв.

Изготвяне на доклад - 6,5 дена x 8 часа x 25 лв./час = 1300 лв.

Комисията в рамките на своята оперативна самостоятелност, като разгледа, обсъди и анализира подробно представената от участника писмена обосновка, единодушно реши, че същата не съдържа обективни обстоятелства, свързани с хипотезите на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, поради което не приема представената от участника писмена обосновка и предлага участника за отстраняване, поради следното:

Изброените в чл. 70, ал. 2 ЗОП обективни обстоятелства са свързани със: 1. оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка; 2. предложеното техническо решение; 3. наличието на изключително благоприятни условия за участника; 4. икономичност при изпълнение на обществената поръчка; 5. получаване на държавна помощ, и са в условията на алтернативност.

По отношение на предложено техническо решение: наличие на сертифицирана система за управление на качеството по сертификат ISO 9001:2008, се явява критерий за подбор, свързан с покриване на минималните изисквания по т. 5.3 от документацията за участие и същото има отношение към качественото изпълнение на поръчката, но не и обосноваващи предложената по-ниска цена. Що се отнася до наличие на ISO 14001:2004 и 18001:2007 комисията отчита като актив, но следва да се има предвид, че и други участници в настоящата поръчка разполагат с такива системи.

Използването на внедрена иновативна система за документооборот, за интернет комуникация, не е обективно обстоятелство, обосноваващо предложената цена и твърдяното техническо решение.

Следва да се отбележи, че предметът на поръчката не предполага прилагане на фактори оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка и предложено техническо решение,

предвид необходимостта за стриктното спазване на регламентите на нормативната уредба и изискванията на документацията за участие на Възложителя.

По отношение на наличие на изключително благоприятни условия за участника: наличието на техническо оборудване и офис са минимално необходимо условие за съществуването и функционирането на търговец, който извършва сходни с предмета на поръчката дейности. Изискването за опит на участника и квалифициран персонал е част от критериите за подбор и се разглежда в един по-ранен етап на процедурата, като фактът че участникът е допуснат до този етап означава, че наличието му вече е преценено и обсъдено от комисията. Настоящата обществена поръчка е с предмет: „Извършване на консултантска услуга за осъществяване на строителен надзор по време на строителството на обект: Основен ремонт (рехабилитация) на АМ „Черно море“, виадукт „Звезда“ от км 2+511 до км 2+911”, което налага извършване на консултантска услуга, и в тази връзка задълбоченото познаване на проектантския процес от участника и 26 годишната му история с основна дейност инвестиционно проектиране е неприложимо, поради което твърденията на участника не могат да бъдат приети за изключително благоприятни условия.

Във връзка със счетоводния баланс на фирмата за 2015 г., дълготрайните материални активи в оборудване и софтуер – комисията счита, че само по себе си посочването на размера на дълготрайните материални активи не може да послужи като достатъчен аргумент, обосноваващ начина, по който е формирана крайната цена по показател А, като липсва всякаква конкретика, касаеща и обосноваваща начина на образуване на предложената цена.

По отношение на икономичност при изпълнение на обществената поръчка: наличие на основни специалисти на трудов договор, офис в гр. Варна, автомобили и друго техническо оборудване са минимални необходими условия за съществуването и функционирането на търговец, който извършва сходни с предмета на поръчката дейности. Също така, изискването за екип от специалисти е минимално необходимо условие за участие в обществената поръчка и критерий за подбор. Комисията счита, че в тази част на обосновката липсват каквито и да било аргументи и/или мотиви, които да докажат, че тези обстоятелства водят до икономичност при изпълнение на поръчката и същите се отразяват по един или друг начин при формирането на предложената цена за изпълнение на поръчката по показател А.

В допълнение, в обосновката участникът на едно място твърди, че „*основните специалисти са на трудов договор*“, на друго място посочва, че „*всички лица, които представяме в разчетите ще изпълняват своите задължения съобразени с минималните осигурителни прагове, съгласно гражданските договори...*“. Така по отношение на твърдяното е налице противоречие.

Относно Сметка № 1.2 - Разходи за командировки и квартирни – несъстоятелно е твърдението на участника, че за екипа не са предвидени командировки, тъй като било нормативно определено до 30 км разстояние да не се плащат командировки, когато отиването и връщането е в рамките на работния ден. За командировани, съгласно чл. 121 от Кодекса на труда, се считат лицата, които са изпратени да изпълняват трудовите си задължения извън мястото на постоянната им работа. Съгласно чл. 66, ал. 1, т. 1 от Кодекса на труда, мястото на работата се определя с трудовия договор между работодателя и работника или служителя. По силата на ал. 3 към същия член за място на работа се смята седалището на предприятието, с което е сключен трудовият договор, доколкото друго не е уговорено или не следва от характера на работата. Чл. 6 от Наредба за командировките в страната посочва лицата, които не се считат за командировани, от кръга на които са изключени работниците и служителите, които осъществяват строителен надзор. Участникът е представил 6 броя декларации по чл. 51а от ЗОП за ангажираност на експерти – Приложение № 9, които се представят в случай, че експерта/ите, посочен/и в декларацията-списък по по т.5.2., буква „а“, не са служител/и/работник/ци на участника. В случай, че гражданските договори, са сключени на основание чл. 258 от ЗЗД и за да се изплатят или не командировъчни на изпълнителя по договора, то съгласно чл. 259 от ЗЗД следва да е изрично упоменато в самия договор. Следва да се отбележи, че към офертата и към обосновката не са представяни трудови и граждански договори на екипа по т.5.2 от документацията за участие, като по отношение на назначените на граждански договори няма данни да е уговорено, че не се предвиждат командировъчни от страна на работодателя. Както бе посочено и по-горе, в обосновката участникът твърди, че „*основните специалисти са на трудов договор*“, на друго място посочва, че „*всички лица, които представяме в*

разчетите ще изпълняват своите задължения съобразени с минималните осигурителни прагове, съгласно гражданските договори... ". Така по отношение на твърдяното е налице противоречие.

В заключение, в обосновката на участника основно се твърди изпълнение на *проектантски услуги и проектантски процес*, което е различно от предмета на настоящата обществена поръчка.

Предвид горното, комисията не приема представената от „Инжконсултпроект“ ООД писмена обосновка по отношение на цена по показател „предложена цена“ – А, тъй като участникът е представил писмена обосновка на предложената цена, която не съдържа обективни обстоятелства, свързани с една от алтернативно изброените хипотези в чл. 70, ал. 2, т. 1 до т. 5 от ЗОП, предвид което на основание чл. 70, ал. 3, предложение второ от ЗОП, във връзка с Раздел VI, т. 17.2 от документацията за участие, предлага участника за отстраняване от процедурата и не го допуска до следващ етап.

По отношение на обосновката на участник „Инжконсултпроект“ ООД за начина на образуване на предложената цена по показател „вътрешен баланс на единичните цени“ – Б, за разходите за изпълнение на дейностите - предмет на поръчката по:

- Сметка № 1.2 „Разходи за командировки/ квартирни разходи“
- Сметка № 2 „Транспортни разходи“;
- Сметка № 3 „Административни разходи (офис, оборудване, комуникации и консумативи)“;

- Сметка № 5.1 „Разходи за изготвяне на технически паспорт“ и
- Сметка № 5.2 „Разходи за изготвяне на окончателен доклад“ от Приложение № 6.1 от

ценовата му оферта: участникът пояснява, че при формиране на представените показатели в ценовото предложение, както и за всички останали показатели е изхождал от конкретните си възможности за изпълнение на поръчката.

Относно Сметка № 1.2 – Разходи за командировки и квартирни – участникът не е предвидил за екипа командировки, тъй като, според него, съгласно Наредбата за командировките в страната до 30 км разстояние не се плащат командировки, когато отиването и връщането е в рамките на работния ден. Офисът и екипът, който ще изпълнява поръчката се намират във Варна, като разстоянието от офиса до обекта е около 15 км. Квартирни е предвидил за хората от екипа, които са на граждански договор и нямат жилища във Варна – инж. Петкова и инж. Христов. За тях е предвидил квартира за 10 месеца. Дадена е калкулация на разходите за месечно и общо за 10 месеца. Предвиден е резерв от 300 лв. за командировки до администрацията на АПИ за посещения при работни срещи.

Относно Сметка № 2 – Транспортни разходи – обектът се намира на около 15 км от офиса. Предвижда се всеки ден от офиса да тръгва автомобил, който ще извозва екипа. Предвиден е разход за 10 месеца + допълнителни – 9000 км до София при посещенията 10 пъти за 10 месеца = 15 600 км. Включени са и амортизационни разходи = 3 200 лв. общо 3 200 лв.

Относно Сметка № 3 – административни разходи (офис, оборудване, комуникация и консумативи) – твърди се, че поради наличие на оборудван офис в гр. Варна, няма да се изплащат разходи за наем. Предвидени са разходи за комуникация и консумативи за период от 10 месеца. Почти цялото оборудване е налично и не е необходимо да се закупува ново.

Относно Сметка № 5.1 и 5.2 – Разходи за изготвяне на технически паспорт и разходи за изготвяне на окончателен доклад – посочва, че в договорните отношения с екипа е заложена клауза за изготвяне на технически паспорт и окончателен доклад предварително, преди да е възникнала необходимостта, като успоредно с това се съставя и Констативния Акт за установяване на годността за ползването на обекта. В тази връзка ще се вложи минимално време за изготвяне на тези два документа, както следва в рамките на двадесет дена по оферта:

Изготвяне на паспорт - 6 дена x 8 часа x 25 лв./час = 1200 лв.

Изготвяне на доклад - 6,5 дена x 8 часа x 25 лв./час = 1300 лв.

По отношение на получаване на държавна помощ – участникът е посочил, че е частна фирма и не ползва държавна помощ.

Комисията в рамките на своята оперативна самостоятелност, като разгледа, обсъди и анализира подробно представената от участника писмена обосновка, единодушно реши, че същата не съдържа обективни обстоятелства, свързани с хипотезите на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, поради което не приема представената от участника писмена обосновка и предлага участника за отстраняване, поради следното:

Изброените в чл. 70, ал. 2 ЗОП обективни обстоятелства са свързани със: 1. оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка; 2. предложеното техническо решение; 3. наличието на изключително благоприятни условия за участника; 4. икономичност при изпълнение на обществената поръчка; 5. получаване на държавна помощ, и са в условията на алтернативност.

Относно Сметка № 1.2 - Разходи за командировки и квартирни – несъстоятелно е твърдението на участника, че за екипа не са предвидени командировки, тъй като било нормативно определено до 30 км разстояние да не се плащат командировки, когато отиването и връщането е в рамките на работния ден. За командировани, съгласно чл. 121 от Кодекса на труда, се считат лицата, които са изпратени да изпълняват трудовите си задължения извън мястото на постоянната им работа. Съгласно чл. 66, ал. 1, т. 1 от Кодекса на труда, мястото на работата се определя с трудовия договор между работодателя и работника или служителя. По силата на ал. 3 към същия член за място на работа се смята седалището на предприятието, с което е сключен трудовият договор, доколкото друго не е уговорено или не следва от характера на работата. Чл. 6 от Наредба за командировките в страната посочва лицата, които не се считат за командировани, от кръга на които са изключени работниците и служителите, които осъществяват строителен надзор. Участникът е представил 6 броя декларации по чл. 51а от ЗОП за ангажираност на експерти – Приложение № 9, които се представят в случай, че експерта/ите, посочен/и в декларацията-списък по по т.5.2., буква „а“, не са служител/и/работник/ци на участника. В случай, че гражданските договори, са сключени на основание чл. 258 от ЗЗД и за да се изплатят или не командировъчни на изпълнителя по договора, то съгласно чл. 259 от ЗЗД следва да е изрично упоменато в самия договор. Следва да се има предвид, че към офертата и/или обосновката не са представяни трудови и граждански договори на екипа по т.5.2 от документацията за участие, като по отношение на назначените на граждански договори няма данни да е уговаряно, че не се предвиждат командировъчни от страна на работодателя. Участникът на едно място в обосновката твърди, че „*основните специалисти са на трудов договор*“, на друго място посочва, че „*всички лица, които представяме в разчетите ще изпълняват своите задължения съобразени с минималните осигурителни прагове, съгласно гражданските договори...*“. Така по отношение на твърдяното е налице противоречие.

В обосновката само е споменато, че екипът от експерти се намира във Варна, с което обаче не доказва, че обичайното местопребиваване и работно място на експертите е именно региона. Участникът не е предвидил командировъчни съгласно Кодекса на труда, които се дължат винаги когато служителите полагат труд извън мястото на постоянната им работа, в случай, че обичайното местоживее на експертите не е обекта.

В заключение, в обосновката на участника основно се твърди изпълнение на *проектантски услуги и проектантски процес*, което е различно от предмета на настоящата обществена поръчка.

В заключение и предвид горното, комисията не приема представената от „Инжконсултпроект“ ООД писмена обосновка по отношение на цена по показател „вътрешен баланс на единичните цени“ – Б, тъй като участникът е представил писмена обосновка на предложената цена, която не съдържа обективни обстоятелства, свързани с една от алтернативно изброените хипотези в чл. 70, ал. 2, т. 1 до т. 5 от ЗОП, предвид което на основание чл. 70, ал. 3, предложение второ от ЗОП, във връзка с Раздел VI, т. 17.2 от документацията за участие, предлага участника за отстраняване от процедурата и не го допуска до следващ етап.

По отношение на обосновката на участник „Консулт инженеринг“ ЕООД за начина на образуване на предложената цена по показател „предложена цена“ – А: участникът обосновава с наличие на изключително благоприятни условия за участника – чл.70, ал. 2, т. 3 от ЗОП, а именно:

1. Наличие на сключен договор за безвъзмездно ползване на апартамент (в приложение № 1 към обосновката е приложен договор за бартер) - офис в град Варна, който е в непосредствена близост до обекта, намиращ се на АМ „Черно море“.

2. Разполагане с пълно офис оборудване (принтери, компютри/лаптопи, факс, офис мебели, телефони и други), без да е необходимо закупуването на друго такова, което е свободно и ще се предостави за изпълнението на поръчката.

3. Ползване на един автомобил Opel Zafira с рег. № СА1407НН, с пасажерски капацитет от 5+2 места, който е съобразен с предвидения експертен състав от 6 души.

4. Създаване на организация на строителния надзор в пълно съответствие с програмата и хода на строителството, въз основа на съответната организация е възможна взаимозаменяемост между специалистите от екипа. За организационния период е предвидена заетост на всеки от ключовите специалисти: 10 месеца за упражняване на строителен надзор; пълно разположение по време на гаранционния период при евентуално възникване на дефект; 20 дни за изготвяне и предаване на окончателен доклад - технически паспорт; лицензиран геодезист за извършване на геодезическо заснемане по чл. 54а от ЗКИР.

По отношение на **Сметка № 1.1 „Възнаграждения на екипа“** е представен начинът на ценообразуване в табличен вид, съгласно който са определени брутната заплата, продължителността (в месеци), месечната заетост спрямо видовете работи в проценти, месечната заетост и стойността в лева по отношение на всеки един експерт. Участникът твърди, че за експерти под № № 2,3,4,6, е приета условна заетост в проценти спрямо 10-месечния период на изпълнение, като при определяне размера на работната заплата се е ръководил от заетостта и конкретния принос в работата на всеки отделен специалист.

По отношение на **Сметка № 1.2 „Разходи за командировки/ квартирни разходи“** участникът не е предвидил разходи за квартири, тъй като е осигурен апартамент за пренощуване за всеки експерт. Разходите за командировки са представени в табличен вид, съгласно който са определени командировъчните на работен ден (лв.), продължителността (в раб. дни), заетостта спрямо видовете работи в проценти, заетостта в работни дни и стойността по отношение на всеки един експерт.

По отношение на **Сметка № 2 „Транспортни разходи“** участникът посочва, че ще ползва една кола за изпълнение на проекта: Опел Зафира - бензин с 5+2 места, съобразена с предложени експертен състав от 6 души. Определени са разходите за наличната и свободна кола:

- Гражданка отговорност - 208 лв. към ЗД „Бул инс“
- Технически преглед - 50 лв.
- Годишна винетна такса - 97 лв.
- Годишен данък МПС - 213 лв.
- Месечна поддръжка на автомобила (в това число смяна на консумативи, течност за чистачки, чистачки, ремонтни дейности и всякакви други разходи свързани с поддръжка на колата) - 10 месеца x 70 лева = 700 лв.
- Гориво:

Разстоянието от апартамент – офиса до обекта, намиращ се на АМ „Черно море“ е около 17 километра в едната посока и 34 км в двете посоки.

- дневно 34 км/ден
- месечно 21 x 34 км = 714 км/месец
- 10 месеца x 714 = 7140 км/за 10 месеца

7140 км. x 10 литра среден разход на автомобила за 100 км. - 714 литра. 714 x 2,02 (средна цена на бензин А95 в момента) лева за литър = 1442 лв.

- Финансов ресурс за гориво от 350 лв. за транспорт и осъществяване на контакт с Държавни институции (РДНСК - Варна, ОПУ - Варна, Агенция по геодезия, картография и кадастър, МВР и други).

Накрая е записан общият сбор на транспортните разходи за 10 месеца - 3 060 лева.

По отношение на **Сметка № 3 „Административни разходи (офис, оборудване, комуникации и консумативи)“** участникът е пояснил, че ще използва апартамент – офиса намиращ се в град Варна, при което няма да се заплащат наеми и по този начин се спестява значителен финансов ресурс. Според участника разходите включват:

- Отопление, ток вода - 10 месеца x 250 лева = 2500 лв.
- Офис оборудване - налично = 0 лева
- Канцеларски материали – 10 месеца x 100 лева = 1000 лв.

Общо разходи за апартамент – офиса за 10 месеца – 3 500 лв.

По отношение на **Сметка № 4 „Разходи за геодезическо заснемане за Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР“** участникът е определил 1200 лева за осъществяване на геодезическо заснемане в обхвата на съоръжението, изготвяне на документация и осигуряване на удостоверение по чл. 54а от

Закона за кадастъра и имотния регистър, съгласно с изискванията на чл. 175, ал. 5 от ЗУТ, съгласно тарифа на лицензирана геодезическа фирма, извършваща такъв тип дейност.

По отношение на **Сметка № 5.1 „Разходи за изготвяне на технически паспорт“** са описани нормативно определените изисквания във връзка с изготвянето на окончателен доклад. Предложената от участника цена за изготвяне на технически паспорт е в размер на 800 лв. В приложената таблица са представени цените в лева за изготвяне на технически паспорт по отношение на всеки експерт при срок за изпълнение до 20 календарни дни, като в ред 7 е вписана и печалба на фирмата в размер на 8,5 % или 63 лв.

По отношение на **Сметка № 5.2 „Разходи за изготвяне на окончателен доклад“** са описани нормативно определените изисквания във връзка с изготвянето на технически паспорт. Предложената от участника цена за изготвяне на окончателен доклад е в размер на 800 лв. В приложената таблица са представени цените в лева за изготвяне на окончателен доклад по отношение на всеки експерт при срок за изпълнение до 20 календарни дни, като в ред 7 е вписана и печалба на фирмата в размер на 8,5 % или 63 лв.

Участникът уточнява, че нарочно е изписал обема и съдържанието на Окончателния доклад и Техническият паспорт, за да може според него да се изясни, че над 90% от работите свързани с тяхното изготвяне, ще бъдат подготвени и извършени още при самото строителство от съответните специалисти и обобщени от ръководителя на екипа. Посочва, че в деня след подписване на акт обр.15, целият екип ще се мобилизира, за да оформи и завърши, подготвените отпреди това проекти на Окончателен доклад и Технически паспорт /окончателните промени ще са твърде несъществени, евентуално ще се променят само някои количествените показатели/.

По отношение на **Сметка № 6 „Печалба“** участникът твърди, че предвиденият процент печалба в размер на 8,5%, което се равнява на 4640 лв., е съобразен със средния такъв, предлаган от фирмата, при участие в други обществени поръчки от подобен тип естество.

Към обосновката е приложено копие на договор за бартер от 02.05.2016 г., сключен с „Мостремонт 97“ ООД.

Комисията в рамките на своята оперативна самостоятелност, като разгледа, обсъди и анализира подробно представената от участника писмена обосновка, единодушно реши, че същата не съдържа обективни обстоятелства, свързани с хипотезите на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, поради което не приема представената от участника писмена обосновка и предлага участника за отстраняване, поради следното:

Изброените в чл. 70, ал. 2 ЗОП обективни обстоятелства са свързани със: 1. оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка; 2. предложеното техническо решение; 3. наличието на изключително благоприятни условия за участника; 4. икономичност при изпълнение на обществената поръчка; 5. получаване на държавна помощ, и са в условията на алтернативност.

По отношение на записаното в писмената обосновка за наличието на офис, оборудване и автомобил – същите представляват условия за изпълнение на поръчката и са минимални необходими условия за съществуването и функционирането на търговец, който извършва сходни с предмета на поръчката дейности. От друга страна, само по себе си наличието на офис, оборудване и автомобил означава разходи, които в обосновката са само изброени, без да е описано как разходите ще доведат до минимизиране на предложената от него цена по показател А.

Относно предвиждане на взаимозаменяемостта на експертите – видно от обосновката, участникът не се е съобразил с поставеното от Възложителя условие на документацията, където в т. 5.2 като забележка изрично е посочено, че едно физическо лице може да изпълнява функциите само на един експерт, т. е. Възложителят не допуска взаимозаменяемост на различните експерти от екипа на Консултанта.

По отношение на разходи за командировки/ квартирни разходи – участникът е предвидил командировъчните спрямо заетостта на всеки един от експертите спрямо видовете работи в проценти. Видно от таблицата за разходите за командировки – в колона 3, сумите са определени в размер на 20 лв. В тази връзка, следва да се има предвид чл. 19, ал. 2 от Наредбата за командировките в страната, който гласи, че на командирования, когато остава да нощува в мястото на командировката, се заплащат дневни пари в размер 20 лв. за всеки ден от командировката. Ал. 2 на същия член посочва, че на командирования, който изпълнява служебните си задължения през по-голямата част от работното време в друго населено място

без нощуване, се изплащат дневни пари в размер 50 на сто от размера по ал. 1. С оглед визираното в разпоредбите, участникът не е предвидил в размер 10 лева дневни пари за командировъчни на всеки от експертите, с което не обосновава икономичност.

По отношение на разходите за геодезическо заснемане – по отношение на писмената обосновка, касаеща формирането на Сметка № 4 „Разходи за геодезическо заснемане за Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР“, участникът се позовава на предложена оферта от лицензирана геодезическа фирма, извършваща подобен тип дейност. Съобразно §1, т. 1в от Допълнителните разпоредби на ЗОП (отм.), възмезден договор, сключен между изпълнителя и едно или повече лица, с предмет изпълнението на една или повече дейности, от възложена обществена поръчка, е договор за подизпълнение. Съобразно §1, т. 1в от Допълнителните разпоредби на ЗОП (отм.), изпълнение на дейности, които са част от дейностите, предмет на обществената поръчка, от субект, който не участва в процедурата, е възлагане на подизпълнител, какъвто участникът не е декларирал в Приложение № 3 „Представяне на участника“ от офертата си, че ще ползва при изпълнение на поръчката.

Соченият от участника разход за извършване на геодезическо заснемане не е обективно обоснован, защото е формиран в противоречие с декларираните от участника данни и разпоредбите на ЗОП, касаещи подизпълнителите. От друга страна участникът не сочи аргументи как е формирана цената за геодезическо заснемане. Твърденията, че разхода е формиран съгласно офертата на геодезическата фирма, е бланкетено, неаргументирано и в този смисъл необосновано. Комисията не може да направи извода, че сочените от участника обстоятелства относно Разхода за извършване на геодезическо заснемане обусловят по-ниска цена и дават отражение за икономичност при изпълнение на тази дейности и при изпълнение на поръчката в цялост или допринася за наличието на изключително благоприятни условия за участника.

В тази връзка, комисията счита, че писмената обосновка не съдържа никакви аргументи относно наличието на някое обстоятелство по чл. 70 ал. 2 от ЗОП, което да обосновава конкретно предложения разход за извършване на геодезическо заснемане по Сметка № 4 от ОСС на участника, който е част от компонентите, формиращи предложената от участника цена за изпълнение на поръчката.

Комисията счита, че след като един от разходите не е обоснован това обстоятелство води до необоснованост на предложената цена за изпълнение на поръчката.

В заключение и предвид горното, комисията не приема представената от „Консулт инженерингс“ ЕООД писмена обосновка по отношение на цена по показател „предложена цена“ – А, тъй като участникът е представил писмена обосновка на предложената цена, която не съдържа обективни обстоятелства, свързани с една от алтернативно изброените хипотези в чл. 70, ал. 2, т. 1 до т. 5 от ЗОП, предвид което на основание чл. 70, ал. 3, предложение второ от ЗОП, във връзка с Раздел VI, т. 17.2 от документацията за участие, предлага участника за отстраняване от процедурата и не го допуска до следващ етап.

По отношение на обосновката на участник „Консулт инженерингс“ ЕООД за начина на образуване на предложената цена по показател „вътрешен баланс на единичните цени“ – Б, за разходите за изпълнение на дейностите – предмет на поръчката по

- Сметка № 1.1 „Възнаграждения на екипа“;
 - Сметка № 2 „Транспортни разходи“;
 - Сметка № 3 „Административни разходи (офис, оборудване, комуникации и консумативи)“
 - Сметка № 5.1 „Разходи за изготвяне на технически паспорт“ и
 - Сметка № 5.2 „Разходи за изготвяне на окончателен доклад“
- от Приложение № 6.1 от ценовата му оферта:

Участникът твърди, че предложената цена е образувана при наличие на **изключително благоприятни условия** – чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП, изразяващи се в:

1. Наличие на сключен договор за безвъзмездно ползване на апартамент (в приложение № 1 към обосновката е приложен договор за бартер) – офис в град Варна, който е в непосредствена близост до обекта, намиращ се на АМ „Черно море“.

2. Разполагане с пълно офис оборудване (принтери, компютри/лаптопи, факс, офис мебели, телефони и други), без да е необходимо закупуването на друго такова, което е свободно и ще се предостави за изпълнението на поръчката.

3. Ползване на един автомобил Opel Zafira с рег. № СА1407НН, с пасажерски капацитет от 5+2 места, който е съобразен с предвидения експертен състав от 6 души.

4. Създаване на организация на строителния надзор в пълно съответствие с програмата и хода на строителството, въз основа на съответната организация е възможна взаимозаменяемост между специалистите от екипа. За организационния период е предвидена заетост на всеки от ключовите специалисти: 10 месеца за упражняване на строителен надзор; пълно разположение по време на гаранционния период при евентуално възникване на дефект; 20 дни за изготвяне и предаване на окончателен доклад - технически паспорт; лицензиран геодезист за извършване на геодезическо заснемане по чл. 54а от ЗКИР.

По отношение на Сметка № 1.1 „Възнаграждения на екипа“ е представен начинът на ценообразуване в табличен вид, съгласно който са определени брутната заплата, продължителността (в месеци), месечната заетост спрямо видовете работи в проценти, месечната заетост и стойността в лева по отношение на всеки един експерт. Участникът твърди, че за експерти под № № 2,3,4,6, е приета условна заетост в проценти спрямо 10-месечния период на изпълнение, като при определяне размера на работната заплата се е ръководил от заетостта и конкретния принос в работата на всеки отделен специалист.

По отношение на Сметка № 1.2 „Разходи за командировки/ квартирни разходи“ – участникът не е предвидил разходи за квартири, тъй като е осигурен апартамент за пренощуване за всеки експерт. Разходите за командировки са представени в табличен вид, съгласно който са определени командировъчните на работен ден (лв.), продължителността (в раб. дни), заетостта спрямо видовете работи в проценти, заетостта в работни дни и стойността по отношение на всеки един експерт.

По отношение на Сметка № 2 „Транспортни разходи“ – участникът посочва, че ще ползва една кола за изпълнение на проекта: Опел Зафира – бензин с 5+2 места, съобразена с предложения експертен състав от 6 души. Определени са разходите за наличната и свободна кола:

- Гражданка отговорност - 208 лв. към ЗД „Бул инс“
- Технически преглед - 50 лв.
- Годишна винетна такса - 97 лв.
- Годишен данък МПС - 213 лв.
- Месечна поддръжка на автомобила (в това число смяна на консумативи, течност за чистачки, чистачки, ремонтни дейности и всякакви други разходи свързани с поддръжка на колата) - 10 месеца x 70 лева = 700 лв.

- Гориво:

Разстоянието от апартамент – офиса до обекта, намиращ се на АМ „Черно море“ е около 17 километра в едната посока и 34 км в двете посоки.

- дневно 34 км/ден
- месечно 21 x 34 км = 714 км/месец
- 10 месеца x 714 = 7140 км/за 10 месеца

7140 км. x 10 литра среден разход на автомобила за 100 км. - 714 литра. 714 x 2,02 (средна цена на бензин А95 в момента) лева за литър = 1442 лв.

- Финансов ресурс за гориво от 350 лв. за транспорт и осъществяване на контакт с Държавни институции (РДНСК - Варна, ОПУ - Варна, Агенция по геодезия, картография и кадастър, МВР и други).

Накрая е записан общият сбор на транспортните разходи за 10 месеца - 3 060 лева.

По отношение на Сметка № 3 „Административни разходи (офис, оборудване, комуникации и консумативи)“ – участникът е пояснил, че ще използва апартамент – офиса, намиращ се в град Варна, при което няма да се заплащат наеми и по този начин се спестява значителен финансов ресурс. Според участника разходите включват:

- Отопление, ток вода - 10 месеца x 250 лева = 2500 лв.
- Офис оборудване - налично = 0 лева
- Канцеларски материали – 10 месеца x 100 лева = 1000 лв.

Общо разходи за апартамент – офиса за 10 месеца – 3 500 лв.

По отношение на Сметка № 4 „Разходи за геодезическо заснемане за Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР“ – участникът е определил 1200 лева за осъществяване на геодезическо заснемане в обхвата на съоръжението, изготвяне на документация и осигуряване на удостоверение по чл. 54а от Закона за кадастъра и имотния регистър, съгласно с изискванията на чл. 175, ал. 5 от ЗУТ, съгласно тарифа на лицензирана геодезическа фирма, извършваща такъв тип дейност.

По отношение на Сметка № 5.1 „Разходи за изготвяне на технически паспорт“ са описани нормативно определените изисквания във връзка с изготвянето на окончателен доклад. Предложената от участника цена за изготвяне на технически паспорт е в размер на 800 лв. В приложената таблица са представени цените в лева за изготвяне на технически паспорт по отношение на всеки експерт при срок за изпълнение до 20 календарни дни, като в ред 7 е вписана и печалба на фирмата в размер на 8,5 % или 63 лв.

По отношение на Сметка № 5.2 „Разходи за изготвяне на окончателен доклад“ са описани нормативно определените изисквания във връзка с изготвянето на технически паспорт. Предложената от участника цена за изготвяне на окончателен доклад е в размер на 800 лв. В приложената таблица са представени цените в лева за изготвяне на окончателен доклад по отношение на всеки експерт при срок за изпълнение до 20 календарни дни, като в ред 7 е вписана и печалба на фирмата в размер на 8,5 % или 63 лв.

Участникът уточнява, че нарочно е изписал обема и съдържанието на Окончателния доклад и Техническият паспорт, за да може според него да се изясни, че над 90% от работите свързани с тяхното изготвяне, ще бъдат подготвени и извършени още при самото строителство от съответните специалисти и обобщени от ръководителя на екипа. Посочва, че в деня след подписване на акт обр.15, целият екип ще се мобилизира, за да оформи и завърши, подготвените отпреди това проекти на Окончателен доклад и Технически паспорт /окончателните промени ще са твърде несъществени, евентуално ще се променят само някои количествените показатели/.

По отношение на Сметка № 6 „Печалба“ – участникът твърди, че предвиденият процент печалба в размер на 8,5%, което се равнява на 4640 лв., е съобразен със средния такъв, предлаган от фирмата, при участие в други обществени поръчки от подобен тип естество.

В обобщение в обосновката си участникът подчертава, че при изготвянето на ценовото предложение е заложено ценообразуването да бъде основано на принципите на наличие на изключително благоприятни условия за участника - чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП, а именно договор за безвъзмездно ползване на апартамент - офис в гр. Варна, което значително понижава разходите, без да влияе на качествено изпълнение на поръчката.

Към обосновката е приложено копие на договор за бартер от 02.05.2016 г., сключен с „Мостремонт 97“ ООД.

Комисията в рамките на своята оперативна самостоятелност, като разгледа, обсъди и анализира подробно представената от участника писмена обосновка, единодушно реши, че същата не съдържа обективни обстоятелства, свързани с хипотезите на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, поради което не приема представената от участника писмена обосновка и предлага участника за отстраняване, поради следното:

Изброените в чл. 70, ал. 2 ЗОП обективни обстоятелства са свързани със: 1. оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка; 2. предложеното техническо решение; 3. наличието на изключително благоприятни условия за участника; 4. икономичност при изпълнение на обществената поръчка; 5. получаване на държавна помощ, и са в условията на алтернативност.

По отношение на записаното в писмената обосновка за безвъзмездно ползване на апартамент, офис, оборудване и автомобил – комисията счита, че същите представляват условия за изпълнение на поръчката и са минимални необходими условия за съществуването и функционирането на търговец, който извършва сходни с предмета на поръчката дейности. От друга страна, само по себе си наличието на офис и оборудване означава разходи, които в обосновката са само изброени, без да са представени със своята числова стойност – липсва конкретика какви разходи съдържат и не е описано как разходите ще доведат до минимизиране на предложената цена по показател Б.

Организирането на строителния процес ще доведе до бързо и качествено изпълнение на поръчката, ефикасна работа на екипа, но следва да се има предвид, че възложителят не е изискал в

документацията за участие взаимозаменяемост на специалистите в екипа. Според условията на документацията за участие на възложителя, замяна на служители/експерти от екипа по Приложение № 8 ще се извършва на риск на Изпълнителя, след предварителното писмено съгласие на Възложителя, относно качеството и срока за изпълнение на съответните видове работи и дейности на строежа, при наличие на непредвидени обстоятелства по смисъла на Закона за обществените поръчки (прекръпяване на трудовото правоотношение, болест и други), само ако образованието, квалификацията и уменията на новите ръководни служители отговарят на изискванията на възложителя за съответната позиция, посочени в документацията за участие.

По отношение на разходи за командировки/квартирни разходи – участникът е предвидил командировъчните спрямо заетостта на всеки един от експертите спрямо видовете работи в проценти. Видно от таблицата за разходите за командировки, в колона 3, сумите са определени в размер на 20 лв. В тази връзка, следва да се има предвид разпоредбата на чл. 19, ал. 2 от Наредбата за командировките в страната, която гласи, че *на командирования, когато остава да ношува в мястото на командировката, се заплащат дневни пари в размер 20 лв. за всеки ден от командировката. Ал. 2 на същия член посочва, че на командирования, който изпълнява служебните си задължения през по-голямата част от работното време в друго населено място без ношуване, се заплащат дневни пари в размер 50 на сто от размера по ал. 1.* С оглед визираното в разпоредбите, участникът не е предвидил дневни пари за командировъчни в размер на 10 лева., с което не обосновава икономичност.

По отношение на разходите за геодезическо заснемане – по отношение на писмената обосновка, касаеща формирането на Сметка № 4 „Разходи за геодезическо заснемане за Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР“, участникът се позовава на предложена оферта от лицензирана геодезическа фирма, извършваща подобен тип дейност. Съобразно §1, т. 1в от Допълнителните разпоредби на ЗОП (отм.), възмезден договор, сключен между изпълнителя и едно или повече лица, с предмет изпълнението на една или повече дейности, с възложена обществена поръчка е договор за подизпълнение Съобразно §1, т. 1в от Допълнителните разпоредби на ЗОП (отм.), изпълнение на дейности, които са част от дейностите предмет на обществената поръчка от субект, който не участва в процедурата, е възлагане на подизпълнител, какъвто участникът не е декларирал в Приложение № 3 „Представяне на участника“ от офертата си, че ще ползва при изпълнение на поръчката.

Соченият от участника разход за извършване на геодезическо заснемане не е обективно обоснован, защото е формиран в противоречие с декларираните от участника данни и разпоредбите на ЗОП, касаещи подизпълнителите. От друга страна участникът не сочи аргументи как е формирана цената за геодезическо заснемане. Твърденията, че разходът е формиран съгласно офертата на геодезическата фирма, е бланкетено, неаргументирано и в този смисъл необосновано. Комисията не може да направи извода, че сочените от участника обстоятелства относно Разхода за извършване на геодезическо заснемане обусловят по-ниска цена и дава отражение за икономичност при изпълнение на тази дейности и при изпълнение на поръчката в цялост или допринася за наличието на изключително благоприятни условия за участника.

В тази връзка, комисията счита, че писмената обосновка не съдържа никакви аргументи относно наличието на някое обстоятелство по чл. 70 ал. 2 от ЗОП, което да обосновава конкретно предложени разход за извършване на геодезическо заснемане по Сметка № 4 от ОСС на участника, който е част от компонентите, формиращи предложената от участника цена за изпълнение на поръчката.

Комисията счита, че след като един от разходите не е обоснован това обстоятелство води до необоснованост на предложената цена за изпълнение на поръчката.

В заключение и предвид горното, комисията не приема представената от „Консулт инженерингс“ ЕООД писмена обосновка по отношение на цена по показател „вътрешен баланс на единичните цени“ – Б, тъй като участникът е представил писмена обосновка на предложената цена, която не съдържа обективни обстоятелства, свързани с една от алтернативно изброените хипотези в чл. 70, ал. 2, т. 1 до т. 5 от ЗОП, предвид което на основание чл. 70, ал. 3, предложение второ от ЗОП, във връзка с Раздел VI, т. 17.2 от документацията за участие, предлага участника за отстраняване от процедурата и не го допуска до следващ етап.

По отношение на обосновката на участник „Три Ес“ ЕООД за начина на образуване на предложената цена по показател „вътрешен баланс на единичните цени“ – Б, за разходите за изпълнение на дейностите - предмет на поръчката по:

- Сметка № 4 „Разходи за геодезическо заснемане за Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР“
- Сметка № 5.1 „Разходи за изготвяне на технически паспорт“;
- Сметка № 5.2 „Разходи за изготвяне на окончателен доклад“ и
- Сметка № 6 „Печалба“

от Приложение № 6.1 от ценовата му оферта:

За Сметка № 4 „Разходи за геодезическо заснемане за Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР“: Участникът е предвидил, контролът по част геодезия и извършването на геодезическо заснемане, за издаване на удостоверение по чл. 54а от ЗКИР, да се изпълняват от едно и също лице, като за целта поддържа геодезисти разполагащи със всички необходими правоспособности за извършване на геодезическо заснемане. Твърди, че използването на едно и също лице спестява време за извършване на геодезическото заснемане, поради факта че лицето е запознато с обекта, проверило и е отчело координатите на точките от заснемането по време на строителството, като част от задълженията му да контролира строителният процес по част геодезия.

Разходите за изготвяне на геодезическо заснемане за издаване на удостоверение по чл. 54 а от ЗКИР са разделени от участника на следните пера: Човешки ресурс; Транспортни разходи; Административни разходи (офис, оборудване, комуникации и консумативи); Такси по Тарифа № 14 за таксите, които се събират в системата на министерството на регионалното развитие и благоустройството и от областните управители (загл. изм. - ДВ, бр. 99 от 2001 г., загл. изм. - ДВ, бр. 10 от 2014 г., в сила от 04.02.2014 г., изм. - ДВ, бр. 102 от 2014 г., в сила от 12.12.2014 г.), и такси към Община Варна съгласно обявените цени оповестени на интернет страницата на общината <http://varna.bg/bg/articles/87/>; Рискове - разходи за логистични дейности при напускане, болест или друго обстоятелство налагащо замяна на експерта по част Геодезия.

Участникът посочва, че разходите за персонала са отразени в Сметка № 1 „Човешки ресурс“, транспортните разходи са отразени в сметка № 2 „Транспортни разходи“, административните разходи са отразени в сметка № 3 „Административни разходи“ от Приложение № 6.1 към ценовата оферта, а таксите по Тарифа № 14 за таксите, които се събират в системата на министерството на регионалното развитие и благоустройството и от областните управители и такси към община Варна, са изцяло за сметка на Възложителя съгласно чл. 5, ал. 3 от проекта договора - Приложение № 21 към документацията за участие на горецитиранта обществена поръчка.

Отразена е цена от 500,00 (петстотин) лева, която е отделена за покриване на риск от допълнителна логистика при болест, смърт или друго обстоятелство налагащо за смяна на експерта по част Геодезия в екипа на консултанта.

За Сметка № 5.1 „Разходи за изготвяне на технически паспорт“: в обосновката участникът твърди, че разходите за изготвяне на технически паспорт съгласно Наредба № 5 от 28 декември 2006 г. за техническите паспорти на строежите са разделени от участника на следните пера: Човешки ресурс; Административни разходи (офис оборудване, комуникации и консумативи); Рискове - разходи за логистични дейности при напускане, болест или друго обстоятелство налагащо замяна на ръководителя на екипа. Участникът твърди, че паспорта на строежа се изготвя от ръководителя на екипа, като част от задължението на екипа за управление на проекта.

Посочено е, че разходите за персонала са отразени в Сметка № 1 „Човешки ресурс“ и административните разходи са отразени в сметка №3 „Административни разходи“ от Приложение № 6.1 към ценовата оферта.

Отразена е цена от 500,00 (петстотин) лева, която е отделена за покриване на риск от допълнителна логистика при болест, смърт или друго обстоятелство налагащо за смяна на ръководителя на екипа на консултанта.

За Сметка № 5.2 „Разходи за изготвяне на окончателен доклад“: участникът е посочил, че разходите за изготвяне на окончателен доклад съгласно чл. 168, ал.6 от ЗУТ са разделени от участника на следните пера: Човешки ресурс; Административни разходи (офис оборудване, комуникации и консумативи); Рискове - разходи за логистични дейности при напускане, болест или друго обстоятелство налагащо замяна на член на екипа.

Участникът посочва, че разходите за персонала са отразени в Сметка № 1 „Човешки ресурс“ и административните разходи са отразени в сметка №3 „Административни разходи“ от Приложение № 6.1 към ценовата оферта.

Отразена е цена от 500,00 (петстотин) лева, която е отделена за покриване на риск от допълнителна логистика при болест, смърт или друго обстоятелство налагащо замяна на член на екипа на консултанта.

По отношение на Сметка № 6 „Печалба“, се излага мнение, че приоритет е запазване на фирмата и недопускането ѝ до обявяване в несъстоятелност. Това се отразява в начисляването на минимална печалба в размер на 1% (838,85 лв.) от стойността на консултантската услуга, като се предвижда тази сума да се увеличи, при условие, че не се появят някой от идентифицираните рискове по-горе, за които са заделени средства по другите пера.

Комисията в рамките на своята оперативна самостоятелност, като разгледа, обсъди и анализира подробно представената от участника писмена обосновка, единодушно реши, че същата не съдържа обективни обстоятелства, свързани с хипотезите на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, поради което не приема представената от участника писмена обосновка и предлага участника за отстраняване, поради следното:

Изброените в чл. 70, ал. 2 ЗОП обективни обстоятелства са свързани със: 1. оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка; 2. предложеното техническо решение; 3. наличието на изключително благоприятни условия за участника; 4. икономичност при изпълнение на обществената поръчка; 5. получаване на държавна помощ, и са в условията на алтернативност.

По отношение на Сметка № 4 „Разходи за геодезическо заснемане за Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР“, Сметка № 5.1 „Разходи за изготвяне на технически паспорт“ и Сметка № 5.2 „Разходи за изготвяне на окончателен доклад“: В така представената обосновка от този участник са налице общо и бланкетно посочени твърдения, без конкретика какви разходи съдържат съответните пера и не е описано как разходите ще доведат до минимизиране на предложената цена по показател Б за сметки 4, 5.1 и 5.2. от Приложение № 6.1. на ценовата му оферта. Същата не указва ясно и подробно начина на формиране на по-благоприятно предложение. Участникът не е уточнил стойностите на необходимите разходи за изпълнение на дейностите по показател „вътрешен баланс на единичните цени“ – Б, за разходите за изпълнение на дейностите – предмет на поръчката по Сметки № № 4, 5.1 и 5.2. С простото посочване от участника, че *разходите за персонала, транспортни и административни разходи са отразени в Сметки № № 1, 2 и 3*, не е видно каква част от тези разходи е предвидил за извършване на дейностите по Сметки № № 4, 5.1 и 5.2., съобразно задължителния образец на възложителя – Приложение 6.1, с оглед съпоставяне на отделните сметки или отделните позиции от Обобщената стойностна сметка (ОСС), които участват при определяне на общата оценка по показател Б. Участникът е следвало да опише каква част от всички предвидени в тези три позиции, необходими и съпътстващи разходи по дейности са включени, вместо да препраща комисията и да ги включва към други позиции от ОСС. Видно е, че участникът не е определил коректно отделните цени на сметки на позиции № № 4, 5.1 и 5.2, тъй като, в тях не е включил всички необходими и съпътстващи дейности и свързаните с това разходи за тяхното изпълнение.

По този начин в обосновката не е описано как посочените обстоятелства влияят на предложението на участника, поради което писмената обосновка не следва да се приема за аргументирана, пълна и изчерпателна.

В обосновката не се навеждат доводи, които имат отношение към формирането на съответното предложение и не доказват, че същото не противоречи на целите и принципите на закона.

Предвид изложеното, на основание чл. 70, ал. 3, предл. 2-ро от ЗОП, във вр. с Раздел VI, т.17.2 от Документацията за участие, Комисията не приема така представената писмена обосновка на „Три Ес“ ЕООД, тъй като посочените в нея обстоятелства не представляват обективни фактори и не аргументират нито една хипотеза по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, поради което предлага участника за отстраняване от процедурата.

По отношение на обосновката на участник „Трафик Холдинг“ ЕООД за начина на образуване на предложената цена по показател „вътрешен баланс на единичните цени“ – Б, за разходите за изпълнение на дейностите - предмет на поръчката по Сметка № 5.2 „Разходи за изготвяне на окончателен доклад“ от Приложение № 6.1 от ценовата му оферта: в представената писмена обосновка участникът се позовава на оригинално техническо решение за изпълнение на задачата; наличие на изключително благоприятни условия и икономичност при изпълнение на поръчката.

За наличие на **изключително благоприятни обстоятелства** обосновава със:

1. Собствен офис и мобилизационна готовност – участникът твърди, че при изпълнение на обществената поръчка няма да бъдат направени капиталови разходи за офис, канцеларско оборудване и че „Трафик холдинг“ ЕООД има собствен офис в гр. Аксаково, оборудван със съвременна офис техника и над 30 броя работни места с компютър свързани в локална мрежа, високопроизводителни мрежови плотери и сканираща техника с формат до А1.

2. Оригинално техническо решение за изпълнение на задачата обосновава с: диференцирана заетост на екипа в зависимост спецификата на обекта и в резултат от големия опит на членовете на екипа, които са специалисти с висока квалификация и богат опит в изпълнението на задачи от подобен род и познаващи спецификата на строителния надзор, включително и проектирането на пътни обекти и съоръжения.

На следващо място, участникът посочва, че дружеството работи на база сертифицирана интегрирана система за управление включваща управление на качеството, околната среда, здравословните и безопасни условия на труд EN ISO 9001:2008, ISO 14001:2004 и OHSAS 18001:2001 и изпълнението на консултантските дейности се извършват при стриктно спазване на изискванията на въведените системи за контрол на качеството от квалифицирани специалисти, които спазват въведените системи за документиране, контрол и процедурите за обратна проследимост на оперативните действия. Съществуваща компютърна мрежа (вкл. и с отдалечен достъп), както и използването на т. н облачни услуги (Cloud технология) позволяват за даден обект да се създаде, поддържа и обновява строително досие, което дава достъп за работа на всеки член на екипа, в т. ч. и на административно-техническия персонал, който ще се занимава с чисто техническо оформяне на документацията, присъщ за дейностите по упражняване на строителен надзор и контрол. Информацията между отделните експерти се обменя по-ефективно и бързо и се осъществява контрол по достигната степен на завършеност, което съкращава времето за обработка и документалното приключване на изготвените доклади за оценка на съответствието, актовет и протоколи по Наредба № 3, и по този начин се пестят време и човечески ресурси.

Участникът излага мнение, че в дружеството е внедрена практика към екипа от специалисти да има прикрепен по един технически сътрудник, ангажиран изцяло с обработка и комплектуване на документи свързани с консултантската дейност. Отделно от това в Окончателния доклад се вписва информация, която се съдържа в актове и протоколи съставени по време на строителството и най-вече в Акт – обр. 15. Самото съдържание на Окончателния доклад, като приложения на документи също е идентично на Акт - обр. 15. Съставяне на Технически паспорт и Окончателен доклад реално се прави като се използва вече изготвения и приет Акт обр. 15 и при добра организация на труда, каквато твърди, че прилага, срокът е не повече от пет работни дни, което се отразява на разходите по изготвянето на доклада.

В обобщение в обосновката си участникът посочва, че предложената цена е реална и включва всички преки и непреки разходи за изпълнение на дейностите по договора и са съобразени със действащата нормативна уредба, регулираща заплащането на труда. Според него, икономичността на офертата произтича от оптимизацията на труда благодарение на предложеното оригинално техническо решение – всички актове и протоколи, които се съставят по време на строителството да се окомплектоват и да се описват още в деня на подписването им от Консултанта и тази информация да се използва, когато се изготвя Окончателния доклад.

Комисията в рамките на своята оперативна самостоятелност, като разгледа, обсъди и анализира подробно представената от участника писмена обосновка, единодушно реши, че същата съдържа обективни обстоятелства, свързани с хипотезите на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, поради което приема представената от участника писмена обосновка, поради следното:

Изброените в чл. 70, ал. 2 ЗОП обективни обстоятелства са свързани със: 1. оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка; 2. предложеното техническо решение; 3. наличието на изключително благоприятни условия за участника; 4. икономичност при изпълнение на обществената поръчка; 5. получаване на държавна помощ, и са в условията на алтернативност.

По отношение позоваването на участника за опит на членовете на екипа, които са с висока квалификация и богат опит в изпълнението на подобно задачи, комисията счита, че това обстоятелство се явява критерий за подбор, съгласно изискването на т. 5.2. от документацията за участие, което изискване е доказано на по-ранен етап в процедурата, както по отношение на този участник, така и по отношение на останалите участници, с оглед на което това обстоятелство не може да бъде прието за обективно по смисъла на чл. 70, ал. 2, което да обосновава по-ниска цена. В тази връзка е и позоваването на интегрирани системи за управление на качество, околната среда, здравословни и безопасни условия на труд – EN ISO 9001:2008; ISO 14001:2004; OHSAS 18001:2001, които са относими за качественото изпълнение на поръчката, включително наличието на система за управление на качество (ISO 9001:2008), същото се явява критерий за подбор, съгласно изискването на т. 5.3. от документацията, с оглед на което не могат да се приемат от комисията за оригинално техническо решение, което да обоснове по-ниска предложена цена по сметка № 5.2 „Разходи за изготвяне на окончателен доклад“.

Въпреки гореизложеното, обосновката следва да бъде разгледана в своята цялост, като комисията следва да прецени дали изложените твърдения на участника представляват сами по себе си обективни обстоятелства по смисъла на закона. В тази връзка, комисията е отчела други обстоятелства, които имат пряко отношение към формирането на по-ниската цена по тази сметка, а именно, изложените от участника аргументи в подкрепа на горното, свързани от една страна със съдържащата се по-голяма част от информацията в Окончателния доклад, осигурената по време на целия строителен процес до подписването на Констативен акт обр. 15, а от друга използване на т. н. облачни услуги (Cloud технология) за документиране, контрол и обратна проследимост на оперативните действия, които взети в своята съвкупност комисията отчита същите за обективни обосноваващи по-ниската цена по тази сметка. Ето защо, напълно аргументирано и обосновано е твърдението на участника, че осигурената информация и нейния по-бърз обмен в тази връзка, свързана със строителното досие, действително ще съкрати времето за обработка и документално приключване на изготвените доклади, включително на актовете и протоколите по Наредба № 3. Това от своя страна е в пряка връзка използваните човечески ресурси, с използването на човешкия ресурс (ангажираността на експертите с документално изготвяне и оформяне) е основен разход, формиращ сумата по тази сметка.

Освен това, наличието на прикрепен един технически сътрудник, ангажиран изцяло с обработка и комплектуване на документи, свързани с консултантската дейност и вписването на информация в Окончателния доклад, която се съдържа в актове и протоколи, съставени по време на строителството и най-вече в Акт – обр. 15, води до икономичност в разходите по изготвянето на доклада.

Наличието на икономичност се обосновава от участника с предвидената от него диференцирана заетост на екипа и оптимизация на труда, във връзка с използването на предварително подготвената документация и информация, необходима за изготвяне на Окончателния доклад.

Фактите и анализите представени в обосновката, се приемат от комисията за реални и обективни, обосноваващи наличието на икономичност, като в тази връзка същите кореспондират и обосновават напълно по-ниската предложена цена предложена от участника по Сметка № 5.2 „Разходи за изготвяне на Окончателен доклад“ от показател Б. Участникът не е направил само декларативно описание на начина на формиране на цената, като същото е подкрепено с поясняващи текстове и мотиви. В заключение комисията счита, че взимайки предвид обосновката в своята цялост, същата съдържа подробна информация, която сама по себе си обосновава и аргументира офериранията от участника цена, като в същото време начина на формиране е мотивиран и аргументиран.

Предвид изложеното по-горе, комисията приема писмената обосновка на участника, тъй като счита, че посочените в нея обстоятелства са обективни по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП, касаещ наличие на икономичност при изпълнение на обществената поръчка и същите навеждат

доводи, които имат отношение към формирането на ценовото предложение и доказват, че същото не противоречи на целите и принципите на закона.

По отношение на обосновката на Участник „Рутекс“ ООД за начина на образуване на предложената цена по показател „вътрешен баланс на единичните цени“ – Б, за разходите за изпълнение на дейностите - предмет на поръчката по Сметка № 5.2 „Разходи за изготвяне на окончателен доклад“ от Приложение № 6.1 от ценовата му оферта:

Участникът излага мнение, че представената цена за изготвяне на Окончателен доклад съответства на пазарните нива и е икономически изгодна, поради следните причини:

1. Наличие на екип от специалисти за упражняване на Строителен надзор, респективно изготвяне на Окончателен доклад, сформирани от инженери с дългогодишен опит в тази дейност.
2. Богат опит в строителния надзор. Започване на работа по Окончателния доклад след съставянето на първите документи за приемане и отчитане на изпълнени СМР, надграждане с нови документи за приети строителни работи през периода на строителство и завършване на приблизително 80 % от работата по доклада с подписването на Акт 15.
3. Богат професионален опит на екипа.
4. Комплексен подход на организация на работа, т.е. едновременно изпълнение на Строителен надзор и изготвяне на Окончателен доклад по време на строителството.
5. Минимална печалба и малък процент за административни и други разходи.
6. Значителен опит в проектирането и строителния надзор на големи инфраструктурни обекти (пътища и съоръжения, ВиК мрежи, ПСОВ, депа за отпадъци и др.) в цялата страна.
7. За изпълнението на услугите не се разчита по никакъв начин на получаване на държавна помощ.

Комисията в рамките на своята оперативна самостоятелност, като разгледа, обсъди и анализира подробно представената от участника писмена обосновка, единодушно реши, че същата съдържа обективни обстоятелства, свързани с хипотезите на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, поради което приема представената от участника писмена обосновка, поради следното:

По отношение на наличие на екип от специалисти с богат професионален опит и опит на участника в проектирането и строителния надзор – същите представляват критерии за подбор и имат бланкетен характер, в обосновката са налице единствено декларативни твърдения, които от една страна не са подкрепени с каквито и да е доказателства, а от друга – не е описано как тези обстоятелства влияят на предложението на участника, поради което писмената обосновка не следва да се приема за аргументирана, пълна и изчерпателна.

По отношение на твърденията на участника относно прилагане на комплексен подход –

По отношение на твърденията на участника за наличие на богат опит в строителния надзор и наличие на екип от специалисти, същите не могат да се приемат от комисията за обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП. Дългогодишният опит на дружеството, свързан с изпълнение на консултантски услуги, и екип се явяват критерий за подбор, съгласно изискването на т. 5.1. и т. 5.2 от документацията за участие, което изискване е доказано на по-ранен етап в процедурата от участника, включително и за останалите участници.

Въпреки гореизложеното, обосновката следва да бъде разгледана в своята цялост, като комисията следва да прецени дали изложените твърдения на участника представляват сами по себе си обективни обстоятелства по смисъла на закона.

Твърдението на участника, че 80 % от дейностите по изготвянето на Окончателния доклад ще се осъществяват от екипа от специалисти за упражняване на Строителен надзор, респективно изготвяне на Окончателен доклад, води до икономичност. Това обстоятелство води до максимално уплътняване на времето на експертите, съответно води до икономия и висока производителност.

По отношение на използването на готова информация за изготвяне на доклада, комисията възприема твърденията на участника, че по-големия процент от работа по изготвянето на Окончателния доклад е завършена, включително ангажираността на експертите през целия строителен период е свързана с методическа подготовка на Окончателния доклад, което от своя страна позволява бързото му изготвяне след подписването на Акт 15, а това пък от своя страна съкращава необходимите за това човекодните разходвани за неговото изготвяне, предвид факта, че

основната дейност, респективни разходи по тази сметка е свързана с ангажиране на човешки ресурс. С оглед на изложените факти и обстоятелства в обосновката на участника, комисията отчита същите за обективни такива, обосноваващи икономичност по тази сметка.

Фактите и анализите представени в обосновката се приемат от комисията за реални и обективни, същите кореспондират и обосновават напълно по-ниската предложена цена по показател Б от участника. Участникът не е направил само декларативно описание на начина на формиране на цената, но същото е подкрепено с поясняващи текстове и мотиви, като в същото време начинът ѝ на формиране е мотивиран и аргументиран.

С оглед на гореизложеното, комисията приема представената писмена обосновка за аргументирана, пълна и изчерпателна, и в същата ясно и подробно е указано начина на формиране на по-благоприятното предложение по Показател Б – „Вътрешен баланс на единични цени“.

Предвид изложеното по-горе, комисията приема писмената обосновка на участника, тъй като счита, че посочените в нея обстоятелства са обективни по смисъла на чл. 70, ал. 2 т. 4 от ЗОП, касаещи икономичност при изпълнение на обществената поръчка и същите навеждат доводи, които имат отношение към формирането на ценовото предложение и доказват, че същото не противоречи на целите и принципите на закона.

По отношение на обосновката на участник „Гама Сървисиз“ ЕООД за начина на образуване на предложената цена по показател „вътрешен баланс на единичните цени“ – Б, за разходите за изпълнение на дейностите - предмет на поръчката по

- Сметка № 1.2 „Разходи за командировки/ квартирни разходи“

- Сметка № 3 „Административни разходи (офис, оборудване, комуникации и консумативи)“ и

- Сметка № 4 „Разходи за геодезическо заснемане за Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР“ от Приложение № 6.1 от ценовата му оферта: участникът е пояснил, че при сформиранието на ценовото си предложение се е водил от принципа с минимални, задължителни и необходими разходи да постигне балансирана цена, с която да гарантира качествено изпълнение на поръчката. Направил е разчет на разходите, от който според него е видно, че са предвидени всички дейности, необходими за изпълнение на поръчката с необходимото качество и при спазване на всички изисквания, поставени от възложителя и националното законодателство.

Участникът обосновава начина на образуване на предложената цена с наличието на следните обстоятелства по чл. 70, ал. 2 от ЗОП, а именно:

т. 1 – Оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, което се постига чрез задълженията на екипа от експерти, детайлно описани в Техническата спецификация към тръжните документи, чийто изисквания експертите безусловно ще спазват при изпълнението на дейностите по изпълнение на поръчката.

т. 2 – Предложено техническо решение: в тази част се твърди за предимство, поради това че няма да се създава нова организация и екип и ще се използват вече проверени и изпробвани технически решения на база предишен опит на дружеството и на посочените експерти.

т. 3 – Наличието на изключително благоприятни условия за участника: като такова е посочен опитът при изпълнението на подобни услуги при строителството на големи инфраструктурни проекти, част от които са описани, който дава възможност на участника да планира дейностите и разходите на базата на реално извършени вече с отлично качество подобни договори за консултантски услуги, както и да направи съпоставка на разходите за автомагистрала, първокласен и второкласен път.

т. 4 – Икономичност при изпълнение на обществената поръчка се обосновава с разчетите, представени за всички лица, които ще изпълняват своите задължения съгласно граждански договори и всички техни разходи в Сметка № 1.1- възнаграждения на екипа.

По отношение на **Сметка № 1.2 „Разходи за командировки/квартирни разходи“**, участникът посочва, че командировъчните, които са предвидени се отнасят само и единствено за едно лице - отговорен ръководен инженер във фирмата - мениджър по качеството от системата ISO 9001:2008, който ще осъществява и контрол върху работата на екипа от името на управителя, като ще пътува регулярно от София до обекта и обратно. Предвидена е сумата от 7 000 лв. за

командировки и квартирни, като в тях е включил сумата от 1 600 лв. дневни командировъчни пари за контролен инженер, който ще осъществява контрол над екипа всяка седмица (80 дни за периода х 20 лева на ден) и 5 400 лв. за наем на имот, който включва помещения за спане и офис за период от 10 месеца.

По отношение на Сметка № 3 „Административни разходи (офис, оборудване, комуникация и консумативи)“ са предвидени 2000,00 лв. разходи за офис оборудване, комуникация и консумативи, формирани на базата на следните разходи: 10 месеца по 200 лв. Участникът твърди, че икономията се състои в това, че цялото оборудване е налично и не е необходимо да се закупува ново, някои пера от поддържането на офиса са включени в цената на наема, който е в перото квартирни, тъй като имотът е пригоден едновременно за живеене и има помещение за офис.

По отношение на Сметка № 4 „Разходи за геодезическо заснемане за Удостоверение по чл.54а от ЗКИР“ се твърди, че разходът за геодезическо заснемане е съобразен с методиката на КИИП за минималните цени. Самото съоръжение е съществуващо и размерите на съоръжението са ясни, местоположението му също и не представлява трудност да бъде заснето в рамките на определен кратък период от време. Предвидени са 14 часа х 50 лв. = 700 лева.

т. 5 – Получаване на държавна помощ: Според участника, наличието на необходимия ликвиден работен капитал за финансиране на видовете работи, предмет на обществената поръчка, не налага ползването на държавна помощ.

В обобщение в обосновката си участникът посочва, че предложените цени за Сметка № 1.1; № 3 и № 4 са достатъчни, за да извърши услугата професионално, с изключителна отговорност и чрез предвидена нормална пазарна норма на печалба 10 000 лв. (12,6%) се осигурява гъвкавост и възможност за поемане с лекота възможни финансови рискове.

Комисията в рамките на своята оперативна самостоятелност, като разгледа, обсъди и анализира подробно представената от участника писмена обосновка, единодушно реши, че същата не съдържа обективни обстоятелства, свързани с хипотезите на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, поради което не приема представената от участника писмена обосновка и предлага участника за отстраняване, поради следното:

Изброените в чл. 70, ал. 2 ЗОП обективни обстоятелства са свързани със: 1. оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка; 2. предложеното техническо решение; 3. наличието на изключително благоприятни условия за участника; 4. икономичност при изпълнение на обществената поръчка; 5. получаване на държавна помощ, и са в условията на алтернативност.

По отношение на записаното в т. 1 от писмената обосновка: препращането към Техническата спецификация от документацията за участие не може да бъде прието за оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка. Спазването на задълженията на екипа от експерти при изпълнението на дейностите, предмет на настоящата обществена поръчка, е обстоятелство, което се отнася към всички участници, тъй като всеки един от тях, може да бъде избран за изпълнител на поръчката.

По отношение на записаното в т. 2 от писмената обосновка: техническо решение няма посочено, а опитът и екипът от експерти на участника представляват критерии за подбор и условия за допустимост на офертата на етап документи за подбор.

Следва да се има предвид, че предметът на поръчката не предполага прилагане на фактори оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка и предложено техническо решение, предвид необходимостта за стриктното спазване на регламентите на нормативната уредба и изискванията на документацията за участие на Възложителя.

По отношение на записаното в т. 3 от писмената обосновка: както беше посочено по-горе, опитът при изпълнението на подобни услуги при строителството на големи инфраструктурни проекти представлява критерий за подбор и условие за допустимост на офертата на етап документи за подбор. Факт е, че и другите участници, достигнали до етап отваряне на ценовите предложения са доказали наличието на опит. Комисията не може да се съгласи с направените констатации, поради обстоятелството, че разпоредбата на чл. 70, ал. 1 от ЗОП изрично споменава средноаритметичното на предложенията на останалите участници и не споменава стойността на по-рано изпълнени проекти. Тоест, отправна точка както за комисията при преценка на обстоятелствата в обосновката, така и на участника при представяне на ценовото му предложение,

следва да бъде индикативната стойност на поръчката, а не стойността на по-рано изпълнени проекти, сходни с предмета на поръчката.

По отношение на записаното в т. 4 от писмената обосновка за Сметка № 1.2 „Разходи за командировки/квартирни разходи“ – комисията не приема посочените разходи за командировъчни и квартирни, доколкото същите се отнасят само за едно единствено лице: мениджъра по качеството от системата ISO 9001:2008. Участникът не е предвидил командировъчни за екипа от служители/експерти, с които ще изпълнява обществената поръчка, съгласно Кодекса на труда, които се дължат винаги когато служителите полагат труд извън мястото на постоянната им работа, в случай, че обичайното местоживее на експертите не е мястото на обекта. В тази връзка следва да се вземе предвид адреса на седалище и управление на участника, а именно - гр. София. За командировани, съгласно чл. 121 от Кодекса на труда, се считат лицата, които са изпратени да изпълняват трудовите си задължения извън мястото на постоянната им работа. Съгласно чл. 66, ал. 1, т. 1 от Кодекса на труда, мястото на работата се определя с трудовия договор между работодателя и работника или служителя. По силата на ал. 3 към същия член за място на работа се смята седалището на предприятието, с което е сключен трудовият договор, доколкото друго не е уговорено или не следва от характера на работата. Чл. 6 от Наредба за командировките в страната посочва лицата, които не се считат за командировани, от кръга на които са изключени работниците и служителите, които осъществяват строителен надзор. Участникът е декларирал в Декларация-списък на екипа от служители/експерти, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка по т. 5.2 от документацията за участие - Приложение № 8, че екипът от експерти не са служители/работници на участника и за тях са представени декларации за ангажираност по Приложение № 9 от документацията за участие. В обосновката на участника се твърди, че служителите „ще изпълняват своите задължения съгласно граждански договори“, като по отношение на назначените на граждански договор експерти няма данни да е уговорено, че не се предвиждат командировъчни от страна на работодателя. В случай, че гражданските договори, са сключени на основание чл. 258 от ЗЗД и, за да се изплатят или не командировъчни на изпълнителя по договора, то съгласно чл. 259 от ЗЗД следва да е изрично упоменато в самия договор. Към офертата на участника или обосновката не са представяни граждански договори, нито договор за наем на имота, предвиден за офис и квартира. В разчета по тази сметка липсва да са предвидени пътни пари за командированото лице, нито пък е пояснено каквото и да било в тази насока.

Освен това, използването на допълнително лице – мениджър по качество от системата ISO 9001:2008, предполага необходимостта от извършване на допълнителен разход, което по никакъв начин не доказва икономичност, освен това не е описано как и с колко конкретно използването на техническия сътрудник ще повлияе на предложението на участника и му дава предимство в сравнение с другите участници в настоящата процедура, за да предложи такава ниска цена.

След като участникът не е предвидил командировъчни и разходи за осигуряване на квартири на експертите, декларирани в Декларация-списък на екипа по Приложение № 8 и техническото предложение към офертата му, при наличието на горепосочените факти, посоченият разход за командировъчни и квартирни не е реален. Изложените от участника твърдения не обосновават наличие на икономичност при изпълнение на поръчката.

За Сметка № 3 „Административни разходи (офис, оборудване, комуникация и консумативи)“ – в обосновката е записано, че някои пера от поддържането на офиса са включени в цената на наема, който е в Сметка 1.2, без да е уточнено кои. Също така, посочена е калкулация единствено на броя месеци, месечен разход и крайна стойност на разходи по сметка № 3, без конкретизиране стойностите какво включват и съответно как влияят на намаляването на предложената цена по показател Б, за Сметка № 3.

В заключение и предвид горното, комисията не приема представената от „Гама Сървисиз“ ЕООД писмена обосновка по отношение на цена по „вътрешен баланс на единичните цени“ – Б, тъй като участникът е представил писмена обосновка на предложената цена, която не съдържа обективни обстоятелства, свързани с една от алтернативно изброените хипотези в чл. 70, ал. 2, т. 1 до т. 5 от ЗОП, предвид което на основание чл. 70, ал. 3, предложение второ от ЗОП, във връзка с Раздел VI, т. 17.2 от документацията за участие, предлага участника за отстраняване от процедурата и не го допуска до следващ етап.

По отношение на обосновката на участник „Пътинвест-инженеринг“ АД за начина на образуване на предложената цена по показател „вътрешен баланс на единичните цени“ – Б, за разходите за изпълнение на дейностите – предмет на поръчката по

- Сметка № 5.1 „Разходи за изготвяне на технически паспорт“;
- Сметка № 5.2 „Разходи за изготвяне на окончателен доклад“ и
- Сметка № 6 „Печалба“

от Приложение № 6.1 от ценовата му оферта: в представената писмена обосновка участникът акцентира върху наличието на квалифицирани от него обективни обстоятелства по чл. 70, ал. 2, т. 3 и т. 4 от ЗОП, свързани с наличието на изключително благоприятни условия и икономичност за изпълнение на поръчката.

Изключително благоприятни условия за участника при определянето на цена по Сметка № 5.1. „Разходи за изготвяне на технически паспорт“ и Сметка № 5.2. „Разходи за изготвяне на окончателен доклад“, обусловени от следните факти и обстоятелства:

1. Единствен предмет на дейност на „Пътинвест-инженеринг“ АД е извършване на консултантски услуги – оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор.

2. Наличие на дългогодишни висококвалифицирани специалисти.

3. Ангажираност на членовете на екипа само и единствено по въпросната обществена поръчка.

4. Местожителство и месторабота в гр. Варна, в непосредствена близост до обекта на част от специалистите, ангажирани с изготвяне на окончателния доклад и техническия паспорт, което изключва разходи за командировки и квартири по отношение на тях.

5. Наличие на голям брой технически правоспособни специалисти, които могат и ще бъдат привлечени и мобилизирани за качествено и срочно изпълнение на услугата.

6. Назначаване на всички експерти с място на работа на обекта, в случай че участникът бъде избран за изпълнител, като по този начин няма да бъдат извършвани разходи за командироването им.

7. Осигуряване на собствени офиси в гр. София и гр. Варна, като офисът в гр. Варна е в близост до обекта, които са обезпечени с необходимото офис оборудване, обзавеждане и т. н.

8. Набавяне и съставяне на необходимите документи, изискващи се при изготвянето на окончателен доклад и съставянето на технически паспорт на строежа по време на изпълнение на услугата по упражняване на строителен надзор.

9. Наличие на внедрена система за управление на качеството съгласно БДС EN ISO 9001:2008; система за опазване на околната среда БДС EN ISO 14001:2005; система за здравословни и безопасни условия на труд BS OHSAS 18001:2007; съгласно които всички правоспособни физически лица, чрез които дружеството упражнява строителен надзор на обекти, са задължени да изготвят своевременно всички необходими документи по време на строителството, в съответствие със законовите изисквания.

Икономичност при изпълнение на поръчката, а именно:

По отношение на Сметка № 5.1 „Разходи за изготвяне на технически паспорт“, участникът е предвидил екип от 4 бр. експерти със следната ангажираност:

Ръководител на екипа - 0,44 чов/мес

Инженер конструктор - 0,42 чов/мес

Инспектор/Координатор БЗ - 0,10 чов/мес

Инженер - геодезист - 0,11 чов/мес

Обща ангажираност - 1,07 чов/мес, което формира фонд работна заплата на стойност 1291,01 лв.

Също така са предвидени материални разходи, включващи ел. енергия, телефон, канцеларски материали и наем за квартири, на обща стойност 247,46 лв. и разходи за централен офис (в т. ч. застраховки и обслужване на банкови гаранции) в размер на 61,54 лв.

По отношение на Сметка № 5.2 „Разходи за изготвяне на окончателен доклад“ участникът е предвидил екип от 5 бр. експерти със следната ангажираност:

Ръководител на екипа - 0,23 чов/мес

Инженер по материали - 0,10 чов/мес

Инженер конструктор - 0,21 чов/мес

Инспектор/Координатор БЗ - 0,09 чов/мес

Инженер - геодезист - 0,10 чов/мес

Обща ангажираност - 0,73 чов/мес, което формира фонд работна заплата на стойност 834,63 лв.

Също така са предвидени материални разходи, включващи ел. енергия, телефон, канцеларски материали и наем за квартири, на обща стойност 126,90 лв. и разходи за централен офис (в т. ч. застраховки и обслужване на банкови гаранции) в размер на 38,46 лв.

По отношение на Сметка № 6 „Печалба“ се твърди, че формирането на печалбата се обуславя от обстоятелството, че „Пътинвест-инженеринг“ АД, създадено преди 25 години, е обезпечено с достатъчно основни средства за осъществяване на дейността си и не е необходимо да се предвиждат и отделят значителни средства за инвестиране в бъдещата му дейност.

В допълнение към обосновката, участникът прилага: Калкулация на разходите за изготвяне на Технически паспорт – оригинал; Калкулация на разходите за изготвяне на Окончателен доклад – оригинал; Нотариален акт за собственост на недвижим имот №37, том I, рег. № 2 808, дело №29/2008 г. – заверено копие; Нотариален акт за продажба на недвижим имот №6, том IV, рег. №12319, дело № 646 от 2006 г. – заверено копие.

Комисията в рамките на своята оперативна самостоятелност, като разгледа, обсъди и анализира подробно представената от участника писмена обосновка, единодушно реши, че същата съдържа обективни обстоятелства, свързани с хипотезите на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, поради което приема представената от участника писмена обосновка, поради следното:

Изброените в чл. 70, ал. 2 ЗОП обективни обстоятелства са свързани със: 1. оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка; 2. предложеното техническо решение; 3. наличието на изключително благоприятни условия за участника; 4. икономичност при изпълнение на обществената поръчка; 5. получаване на държавна помощ, и са в условията на алтернативност.

В разглежданата подробна писмена обосновка не се съдържат и не се привеждат аргументи, сочещи наличието на обективни обстоятелства, водещи до **оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, предложено техническо решение и получаване на държавна помощ** (чл. 70, ал. 2, т. 1, 2 и 5 от ЗОП).

По отношение на наличие на изключително благоприятни условия – опитът, екипът от експерти и наличие на внедрена система за управление на качеството, съгласно БДС EN ISO 9001:2008 на участника, представляват критерии за подбор и условия за допустимост на офертата на етап документи за подбор.

Наличието, съответно поддръжката на системи за управление на качеството не само не обосновава по-ниската предложена цена по показател Б, а е свързана с допълнителни разходи за участника, свързани с поддържане на системите за управление на качеството, поради което не може да бъде счетено за обективно обстоятелство, свързано с наличие на изключително благоприятни условия за участника. За изпълнение на настоящата обществена поръчка Възложителят никъде в документацията за участие не е изисквал от участниците да разполагат със система за опазване на околната среда БДС EN ISO 14001:2005 и система за здравословни и безопасни условия на труд BS OHSAS 18001:2007. Що се отнася до наличие на ISO 14001:2004 и 18001:2007 комисията отчита същите като актив, но не и обосноваващи изключително благоприятни условия за участника или икономичност.

Комисията счита, че ако посочените от участника обстоятелства за наличието на професионален опит, офис и квалифицирани специалисти бъдат приети за предимство, то останалите участници биха били поставени в неблагоприятно положение, а подобно действие би било в противовес с основните принципи на ЗОП за равнопоставеност и недопускане на дискриминация, за свободна и лоялна конкуренция (чл. 2, ал. 1, т. 2 и т. 3 от ЗОП).

Извършването на консултантски услуги като единствен предмет на дейност на участника – в тази част на обосновката, в настоящия случай не носи предимство на участника спрямо останалите участници, не е от характера да повлияе и не е описано как влияе на по-ниската предлагата цена по показател Б, тъй като същото би имало отношение към качествено и срочно изпълнение на

поръчката, касае статута му като търговец и е с характер на „автореференция и „презентиране“ на участника.

Обезпечаването с необходимите ресурси за експертите, с които ще се изпълнява обществената поръчка, са потребни на всеки участник и не носят предимства, свързани с изключително благоприятни условия за участника.

Разполагането със собствен офис от участника и твърдението, че няма да бъдат извършвани разходи за наем на офиса му в гр. Варна, не може да се счете за изключително благоприятно условие, тъй като в настоящата процедура има и други участници, които разполагат със собствен офис в гр. Варна.

По отношение на наличие на икономичност при изпълнение на поръчката от писмената обосновка:

По отношение на Сметка № 5.1 „Разходи за изготвяне на технически паспорт“ и Сметка № 5.2 „Разходи за изготвяне на окончателен доклад“ – по отношение позоваването от участника на наличие на изключително благоприятни условия комисията счита, че изброените от него не могат да се приемат за обективни по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП. На първо място, дългогодишният опит, свързан с изпълнение на консултантски услуги на дружеството има отношение към качествено изпълнение на услугата, също така твърдението от страна на участника за придобит опит на дружеството се явява критерий за подбор, съгласно изискването на т. 5.1. от документацията за участие, което изискване е доказано на по-ранен етап в процедурата, както по отношение на дружеството „Пътинвест-инженеринг“ АД, така и по отношения на останалите участници, с оглед на което това обстоятелство не може да бъде прието за обективно по смисъла на чл. 70, ал. 2, което да обосновава по-ниска цена.

На следващо място по отношение на позоваването на обстоятелството, че участникът разполага с висококвалифицирани специалисти, комисията счита, че същото обосновава наличието на необходимия човешки за качествено изпълнение на услугата, включително същото се явява и критерий за подбор, съгласно изискването на т. 5.2. от документацията, с оглед на което не следва да се приема като изключително благоприятно условие, което да обосновава по-ниска цена.

В допълнение на гореизложеното е и твърдението за внедрената система за управление на качеството съгласно БДС EN ISO 9001:2008; система за опазване на околната среда БДС EN ISO 14001:2005 и система за здравословни и безопасни условия на труд BS OHSAS 18001:2007, всички те са относими за качествено изпълнение на поръчката, но не и за предложената по-ниска цена по сметка № 5.1 „Разходи за изготвяне на Технически паспорт“ и сметка № 5.2 „Разходи за изготвяне на Окончателен доклад“.

Въпреки гореизложеното, обосновката следва да бъде разгледана в своята цялост, като комисията следва да прецени дали изложените твърдения на участника представляват сами по себе си обективни обстоятелства по смисъла на закона.

Самата икономичност се обосновава от няколко и то различни по естеството си фактори, които са специфични и напълно относими към конкретния предмет на разглеждания обект, предмет на поръчката. Основните аргументи на участника обаче, които се възприемат от комисията като наличие на обективни по смисъла на закона обстоятелства са и изложените от него факти, че своевременно набавяне на необходимите документи, както и непосредственото и навременно съставяне на всички документи, актове и протоколи по време на строителството е предпоставка за бързо, качествено и срочно изготвяне на Технически паспорт и Окончателен доклад, и водят до икономичност. Описаното води до обосноваване извод, че същите са компетентни относно изпълнението на задачата, поставена в настоящия подпоказател, като наличието им позволява да се редуцира както времето за изпълнение, така и съответно разходването на ресурси в тази връзка.

Фактите и анализите представени в обосновката, се приемат от комисията за реални и обективни, обосноваващи наличието на икономичност при изпълнение на обществената поръчка, като в тази връзка същите кореспондират и обосновават напълно по-ниската цена предложена от участника по Сметка № 5.1 „Разходи за изготвяне на Технически паспорт“ и Сметка № 5.2 „Разходи за изготвяне на окончателен доклад“ от показател Б. Участникът не е направил само декларативно описание на начина на формиране на цената, като същото е подкрепено с поясняващи текстове и мотиви. В заключение комисията счита, че взимайки предвид обосновката в своята цялост, същата съдържа подробна информация, която сама по себе си обосновава и аргументира офериранияте от

участника цени, като в същото време начина на формиране е мотивиран и аргументиран.

Предвид изложеното по-горе, комисията приема писмената обосновка на участника, тъй като счита, че посочените в нея обстоятелства са обективни по смисъла на чл. 70, ал. 2 т. 4 от ЗОП, касаещи икономичност при изпълнение на обществената поръчка и същите навеждат доводи, които имат отношение към формирането на ценовото предложение и доказват, че същото не противоречи на целите и принципите на закона.

В допълнение, с писмо с изх. № 53-00-10012/07.12.2016 г. участниците „Рутекс“ ООД, Обединение „Инфра Норм“, „Три Ес“ ЕООД, „Гама Сървисиз“ ЕООД, „Инжконсултпроект“ ООД, „Дема“ ЕООД, „Трансконсулт-БГ“ ООД, „Пътинвест-инженеринг“ АД, „Консулт инженерингс“ ЕООД и ДЗЗД „Пътконсулт 2000-Консулт 64“ ЕООД, в процедурата са поканени да удължат срока на валидност на подадените си оферти. В писмото изрично е посочен срок, в който участниците следва да извършат предписаното процедурно действие. В определеният за това срок участник „Дема“ ЕООД не е удължил срока на валидност на офертата си, което е основание за отстраняване от процедурата. Офертата на участника е изтекла на 06.12.2016 г.

Също така, с писмо с изх. № 53-00-10010/07.12.2016 г. участниците Трафик Холдинг“ ЕООД, Обединение „План инвест“, „Деомид“ ЕООД и „Консултантска инженерна група“ ООД в процедурата са поканени да удължат срока на валидност на подадените си оферти, както и срока на валидност на банковите гаранции. В писмото изрично е посочен срок, в който участниците следва да извършат предписаните процедурни действия. В определеният за това срок участник Обединение „План инвест“ не е удължил срока на валидност на офертата си, както и срока на валидност на банковата си гаранция. Участник „Деомид“ ЕООД не е удължил срока на валидност на офертата си, което също е основание за отстраняване от процедурата. Офертите на участниците са изтекли на 06.12.2016 г. Участник Обединение „План инвест“ е предложен за отстраняване още с протокол № 1.2 на комисията, а участник „Деомид“ ЕООД е предложен за отстраняване с протокол № 2.

Предвид гореизложеното, комисията констатира следното:

I – Не допуска до оценяване и класиране офертите на:

Обединение „Инфра Норм“, „Гама Сървисиз“ ЕООД, „Инжконсултпроект“ ООД, „Дема“ ЕООД, „Консулт инженерингс“ ЕООД и „Три Ес“ ЕООД.

II – Допуска до оценяване и класиране офертите на:

„Трафик Холдинг“ ЕООД, „Рутекс“ ООД и „Пътинвест-инженеринг“ АД.

След горепосочените констатации и извършената проверка по чл. 70, ал. 1 от ЗОП и в съответствие с избора от възложителя критерий за избор на изпълнител в настоящата процедура - **„Икономически най-изгодна оферта“**, комисията пристъпи към оценяване на офертите по показател А – Показател „предложена цена“ (Цена за изпълнение на договора, [Лева без ДДС], с относителна тежест 60 (шестдесет) точки и Б – Показател „вътрешен баланс на единичните цени“, с относителна тежест 40 (четиридесет) точки.

Оценките на офертите по съответния показател се определят, както следва:

А – Показател „предложена цена“

Най-ниското ценово предложение получава максимален брой точки, а именно 60 точки. Точките на всяко едно от останалите ценови предложения се изчисляват поотделно по следната формула:

$$A = (A_{\min} / A_i) * 60$$

Където:

$A_{\min}$ – най-ниското ценово предложение (без ДДС);

A_i - стойност на оценяваното ценово предложение (без ДДС).

Б – Показател „вътрешен баланс на единичните цени“

Максимален брой точки за Показателя е 40

Оценките на участниците се определят на база съотношенията между най-ниската предложена цена и съответната цена, предложена от съответния участник за Сметки или отделни позиции от Обобщената стойностна сметка /ОСС/ изчислено по следната формула:

$$B = 40 \times [(\text{Ц}_{\min}, (\text{См}1, \text{Поз. 1.1}) / \text{Цоф}, (\text{См}1, \text{Поз. 1.1}) \times 0.50 + \\ (\text{Ц}_{\min}, (\text{См}1, \text{Поз. 1.2}) / \text{Цоф}, (\text{См}1, \text{Поз. 1.2}) \times 0.20 + \\ (\text{Ц}_{\min}, (\text{См}2) / \text{Цоф}, (\text{См}2) \times 0.02 + \\ (\text{Ц}_{\min}, (\text{См}3) / \text{Цоф}, (\text{См}3) \times 0.02 + \\ (\text{Ц}_{\min}, (\text{См}4) / \text{Цоф}, (\text{См}4) \times 0.10 + \\ (\text{Ц}_{\min}, (\text{См}5, \text{Поз. 5.1}) / \text{Цоф}, (\text{См}5, \text{Поз. 5.1}) \times 0.03 + \\ (\text{Ц}_{\min}, (\text{См}5, \text{Поз. 5.2}) / \text{Цоф}, (\text{См}5, \text{Поз. 5.2}) \times 0.02 + \\ (\text{Ц}_{\min}, (\text{См}6) / \text{Цоф}, (\text{См}6) \times 0.11]$$

където:

$\text{Ц}_{\min}, (\text{См}1, \text{Поз. 1.1})$ – най-ниска предложена цена от всички участници (оференти) за позиция 1.1 от Сметка 1 от ОСС;

$\text{Цоф}, (\text{См}1, \text{Поз. 1.1})$ – предложена цена от съответния участник (оферент) за позиция 1.1 от Сметка 1 от ОСС;

$\text{Ц}_{\min}, (\text{См}1, \text{Поз. 1.2})$ – най-ниска предложена цена от всички участници (оференти) за позиция 1.2 от Сметка 1 от ОСС;

$\text{Цоф}, (\text{См}1, \text{Поз. 1.2})$ – предложена цена от съответния участник (оферент) за позиция 1.2 от Сметка 1 от ОСС;

$\text{Ц}_{\min}, (\text{См}2)$ – най-ниска предложена цена от всички участници (оференти) за Сметка 2 от ОСС;

$\text{Цоф}, (\text{См}2)$ – предложена цена от съответния участник (оферент) за Сметка 2 от ОСС;

$\text{Ц}_{\min}, (\text{См}3)$ – най-ниска предложена цена от всички участници (оференти) за Сметка 3 от ОСС;

$\text{Цоф}, (\text{См}3)$ – предложена цена от съответния участник (оферент) за Сметка 3 от ОСС;

$\text{Ц}_{\min}, (\text{См}4)$ – най-ниска предложена цена от всички участници (оференти) за Сметка 4 от ОСС;

$\text{Цоф}, (\text{См}4)$ – предложена цена от съответния участник (оферент) за Сметка 4 от ОСС;

$\text{Ц}_{\min}, (\text{См}5, \text{Поз. 5.1})$ – най-ниска предложена цена от всички участници (оференти) за позиция 5.1 от Сметка 5 от ОСС;

$\text{Цоф}, (\text{См}5, \text{Поз. 5.1})$ – предложена цена от съответния участник (оферент) за позиция 5.1 от Сметка 5 от ОСС;

$\text{Ц}_{\min}, (\text{См}5, \text{Поз. 5.2})$ – най-ниска предложена цена от всички участници (оференти) за позиция 5.2 от Сметка 5 от ОСС;

$\text{Цоф}, (\text{См}5, \text{Поз. 5.2})$ – предложена цена от съответния участник (оферент) за позиция 5.2 от Сметка 5 от ОСС;

$\text{Ц}_{\min}, (\text{См}6)$ – най-ниска предложена цена от всички участници (оференти) за Сметка 6 от ОСС;

$\text{Цоф}, (\text{См}6)$ – предложена цена от съответния участник (оферент) за Сметка 6 от ОСС.

Позиции от ОСС, подлежащи на оценка		Минимална сума	Тежест на сумите	Участник № 1 "Трафик Холдинг" ЕООД		Участник № 2 "Рутекс" ООД		Участник № 12 "Пътинвест- инженеринг" АД	
				предложение на участника	Оценка /точки/	предложение на участника	Оценка /точки/	предложение на участника	Оценка /точки/
1.1.	Възнаграждения на екипа	60 000.00	0.50	68 350.00	0.4389	64 600.00	0.4644	60 000.00	0.5000
1.2.	Разходи за командировки/ квартирни разходи	14 520.00	0.20	15 100.00	0.1923	15 800.00	0.1838	14 520.00	0.2000
2	Транспортни разходи	9 000.00	0.02	10 000.00	0.0180	9 500.00	0.0189	9 000.00	0.0200
3	Административни разходи	12 480.00	0.02	13 500.00	0.0185	12 900.00	0.0193	12 480.00	0.0200
4	Разходи за геодезическо заснемане	980.00	0.10	1 150.00	0.0852	1 000.00	0.0980	980.00	0.1000
5.1	Разходи за изготвяне на технически паспорт	1 600.00	0.03	1 800.00	0.0267	1 900.00	0.0253	1 600.00	0.0300
5.2	Разходи за изготвяне на окончателен доклад	1 000.00	0.02	1 100.00	0.0182	1 200.00	0.0167	1 000.00	0.0200
6	Печалба	2 500.00	0.11	3 000.00	0.0917	3 100.00	0.0887	2 500.00	0.1100
					0.8895		0.9151		1.0000
Оценка по Показател Б „Вътрешен баланс на единичните цени“ с относителна тежест 40 точки					35.58		36.60		40.00
Предложена цена, лв. без ДДС		102 080.00	0.60	114 000.00		110 000.00		102 080.00	
Оценка по Показател А – „Предложена цена“ A = (Amin/ Ai) * 60)					53.73		55.68		60.00
Комплексната оценка КО = А + Б (точки)					89.31		92.28		100.00

Оценяването на оферти се извършва по критерия „Икономически най-изгодна оферта“, чрез комплексна оценка, изчислена на база оценките на предложенията в офертите по показателите на комплексната оценка.

Комплексната оценка (КО) на офертите се получава като сбор от оценките по отделните показатели – $КО = А + Б$.

Класирането на участниците се извършва по низходящ ред на получената комплексна оценка, като на първо място се класира участникът, който е получил най-висока комплексна оценка (КО) на офертата. Максималната възможна комплексна оценка е 100 точки.

Всички изчисления при определяне на стойностите на показателите ще се извършват от комисията с точност до втория знак след десетичната запетая.

В случай, че комплексните оценки на две или повече оферти са равни, за икономически най-изгодна се приема тази оферта, в която се предлага най-ниска цена. При условие, че и цените са еднакви се сравняват оценките по показателя с най-висока относителна тежест и се избира офертата с по-благоприятна стойност по този показател. Ако и в този случай комплексните оценки на две или повече оферти са равни, комисията провежда публично жребий за определяне на изпълнител между класираните на първо място оферти, чрез заседание, на което кани участниците с еднакъв брой точки и нотариус.

В съответствие с критерия за избор на изпълнител по тази процедура – „Икономически най-изгодна оферта“ и на основание изложеното до тук, Комисията прави следното класиране на участниците в процедурата за избор на изпълнител на обществената поръчка:

1-во място - „Пътинвест-инженеринг“ АД, с комплексна оценка 100 точки и предложена цена за изпълнение на договора, в размер на 102 080,00 (сто и две хиляди и осемдесет лева) лв. без ДДС.

2-ро място - „Рутекс“ ООД, с комплексна оценка 92,28 точки и предложена цена за изпълнение на договора, в размер на 110 000,00 (сто и десет хиляди) лв. без ДДС.

3-то място - „Трафик Холдинг“ ЕООД, с комплексна оценка 89,31 точки и предложена цена за изпълнение на договора, в размер на 114 000,00 (сто и четиринадесет хиляди) лв. без ДДС,

и предлага на Възложителя да сключи договор с участника, класиран на първо място – „Пътинвест-инженеринг“ АД, с комплексна оценка – 100 точки.

Настоящият протокол е съставен на 02.03.2017 г. и се предава на Възложителя заедно с Протоколи № № 1.1, 1.2, 2 и 3.1, ведно с приложенията към тях, в съответствие с разпоредбата на чл. 72 от Закона за обществени поръчки.

Всички цитирани материалноправни разпоредби са от Закона за обществените поръчки, отм. ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г., приложими на основание § 18 от ПЗР на ЗОП, обн. ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:
(Генка Целовска)

ЧЛЕНОВЕ:

1.
(инж. Вероника Точева)

2.
(инж. Тодор Боев)

3.
(инж. Емилия Искренова - Аризанова)

4.
(Юлия Костадинова)