



МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО
РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО
АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“

РЕШЕНИЕ

№.....49...../.....22.05..... 2017 г.

Долуподписаният, инж. Дончо Свободанов Атанасов, в качеството си на Председател на Управителния съвет на АПИ, със седалище и адрес на управление: гр. София 1606, бул. „Македония“ № 3, на основание чл. 73, ал. 1 и ал. 2 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и Протоколи № № 1.1, 1.2, 2, 3.1 и 3.2 от дейността на Комисията, назначена със Заповед № РД-11-467 от 10.06.2016 г. на инж. Дончо Атанасов – Член на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“ за оценка, разглеждане и класиране на получените оферти за участие и последващите ѝ изменения, в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Извършване на консултантска услуга за осъществяване на строителен надзор по време на строителството на обект: Основен ремонт (рехабилитация) на АМ „Черно море“, виадукт „Звезда“ от км 2+511 до км 2+911“, открита с Решение № 45 от 12.04.2016 г. на Възложителя, публикувана в Регистъра на обществените поръчки с уникален номер 0044-2016-0029 и номер на Обявление, публикувано в Официален вестник на ЕС на 16.04.2016 г. под № 2016/S 075-131896, както и в изпълнение на Решения на Управителния съвет, взети с Протокол № 13379/16 от 10.03.2016 г., Протокол № 13603/16 от 12.04.2016 г. и Протокол № 112312...../17 от 22.05.2017 г.

ОБЯВЯВАМ

Класирането на участниците, съгласно обявения критерий за оценка „Икономически най-изгодна оферта“, в следния ред:

- 1-во място – „Пътинвест-инженеринг“ АД, с комплексна оценка 100 т. и предложена цена за изпълнение на договора, в размер на 102 080,00 (сто и две хиляди и осемдесет) лв. без ДДС.
- 2-ро място – „Рутекс“ ООД с комплексна оценка 92,28 т. и предложена цена за изпълнение на договора, в размер на 110 000,00 (сто и десет хиляди) лв. без ДДС.
- 3-то място – „Трафик Холдинг“ ЕООД, с комплексна оценка 89,31 т. и предложена цена за изпълнение на договора, в размер на 114 000,00 (сто и четиринадесет хиляди) лв. без ДДС.

ОПРЕДЕЛЯМ

за изпълнител на обществената поръчка, както следва:

„Пътинвест-инженеринг“ АД, с ЕИК 831643582, със седалище и адрес на управление: гр. София 1619, район „Витоша“, бул. „Цар Борис III“ № 257, с предложена цена за изпълнение на договора – 102 080,00 (сто и две хиляди и осемдесет) лв. без ДДС.

ОТСТРАНЯВАМ:

I. На основание чл. 73, ал. 2 от ЗОП, във вр. с чл. 69, ал. 1, т. 3, във вр. с Раздел VI, т. 17.1 от документацията за участие, във вр. с чл. 58, ал. 3 от ЗОП, във вр. с Раздел VI, т. 17.3 от документацията за участие Обединение „План Инвест“, от процедурата, поради следните мотиви:

При отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване в деловодството на Възложителя (АПИ), комисията е констатирила следното:

Съгласно условията на Раздел X, т. 44 от документацията за участие, във връзка с разпоредбата на чл. 57, ал. 4 от ЗОП (отм.) при приемане на оферта върху плика се отбелязват поредният номер, датата и часът на получаването и посочените данни се записват във входящ регистър, за което на приносителя се издава документ. Видно от входящия регистър на Възложителя (АПИ) с вх. № 55-00-400 от 09.06.2016 г. в 14:17 ч. в деловодството е постъпила оферта от Обединение „План Инвест“, гр. Пловдив, за което сочат и данните, изписани върху запечатания плик на офертата. Предвид условията на Раздел VIII, т. 22 и Раздел X, т. 43 от документацията за участие, върху плика участникът посочва: наименование на участника, наименование на поръчката, адрес за кореспонденция, телефон, факс и електронен адрес. В този смисъл като участник в процедурата по смисъла на закона се обективира Обединение „План Инвест“.

При оповестяване на документите и информацията, съдържащи се в Плик № 1 от офертите на участниците и проверката на същите за съответствието им с приложения от участниците списък, съдържащ се в офертите се установи, че Списъкът на документите и информацията, съдържащи се в офертата (от стр. 1 до стр. 2), е подписан от Николай Георгиев Костурков, в качеството му на Управител на „План инвест Пловдив ЕООД, гр. Пловдив. Същевременно от стр. 3 до стр. 4 от офертата е представено „Представяне на участник“, в което под „наименование на участника“ за настоящата обществена поръчка е посочено „План инвест Пловдив ЕООД, гр. Пловдив.

Наред с гореизложените обстоятелства, в Плик № 1 от офертата не е представен Договор за създаване на дружество по ЗЗД Обединение „План Инвест“, сключен между партньорите в обединението за участие в настоящата обществена поръчка. Без представен Договор за създаване на дружество по ЗЗД Обединение „План Инвест“, не е видно дали „План инвест Пловдив ЕООД е партньор в обединението, нито кое дружество е определено за водещ партньор. Също така, в Плик № 2 е представено попълнено Техническо предложение (съгласно образца – Приложение № 3), в което като участник е посочен „План инвест Пловдив ЕООД.

Налице е очевидно противоречие между документите, приложени в офертата за участие и данните, посочени върху запечатания плик на същата, както и неспазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 2 от ЗОП (отм.) (Раздел X, т. 44 от документацията за участие), съгласно която до изтичането на срока за подаване на офертите всеки участник в процедурата може да промени, допълни или да оттегли офертата си. В настоящия случай участникът в процедурата не е направил такава промяна, допълване или оттегляне на своята оферта, а ЗОП не предоставя възможност на помощния орган на Възложителя, комисията, да коригира офертите на участниците. След изтичането на указания в предходното изречение срок, офертата се разглежда от комисията така, както е била подадена, като с оглед на съдържащите се в нея обстоятелства се преценява съответствието ѝ с изискванията на Възложителя. Съгласно §1, т. 33 от Допълнителните разпоредби на ЗОП (отм.) физическо или юридическо лице или тяхно обединение, което е представило оферта е „участник“ в процедурата. В тази връзка едно лице придобива качеството на „участник“ в процедурата при подаване на офертата си за участие в деловодството на Възложителя (АПИ), а не при нейното отваряне. Това означава, че при разглежданата хипотеза, участник в процедурата се явява Обединение „План Инвест“, а не „План инвест Пловдив ЕООД, гр. Пловдив.

Установеното несъответствие или нередовност на офертата за участие, не може да бъде отстранено по реда на чл. 68, ал. 8 и ал. 9 от ЗОП (отм.), доколкото се касае за представяне на нова оферта за участие от участник, различен от посочения в документите,

съдържащи се в Плик № 1 и Плик № 2. В този смисъл, възможността по отношение на разпоредбата на чл. 68, ал. 9 от ЗОП (отм.), касаеща замяна на представени или допълнително представяне на нови документи към вече представените в Плик № 1 е недопустима и незаконосъобразна и не може да бъде използвана за подаване на нова оферта от страна на участник, който не е подал такава. Констатираното от комисията противоречие е съществено и не би могло да се отстрани и с разяснение по чл. 68, ал. 11 от ЗОП (отм.), и се явява самостоятелно и достатъчно основание офертата да не бъде допусната до етап на оценка и класиране.

С оглед гореизложеното, са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, тъй като е налице неяснота кое лице е участник в процедурата и спрямо кого следва да се разглежда съответствието на офертата с изискванията на възложителя, с което същия не отговаря на предварително обявените от Възложителя условия.

В допълнение, с писмо с изх. № 53-00-10010/07.12.2016 г. Обединение „План Инвест“ е поканен да удължи срока на валидност на подадената си оферта, както и срока на валидност на банковата си гаранция. В писмото изрично е посочен срок, в който участникът следва да извърши предписаното процедурно действие. В определеният за това срок участникът не е удължил срока на валидност на офертата си, както и срока на валидност на банковата си гаранция, което също е основание за отстраняване от процедурата.

II. На основание чл. 73, ал. 2 от ЗОП, във вр. с чл. 69, ал. 1, т. 3, във вр. с Раздел VI, т. 17.1 от документацията за участие, във вр. с чл. 58, ал. 3 от ЗОП, във вр. с Раздел VI, т. 17.3 от документацията за участие, „Деомид“ ЕООД от процедурата, поради следните мотиви:

С Протокол № 1.2 от участника са изискани подробно описаните документи, които доказват изпълнението на изискванията на Възложителя за техническите възможности и квалификация на участника. На основание чл. 68, ал. 7 и ал. 8 от ЗОП, с писмо с изх. № 53-00-5866 от 28.07.2016 г., Протокол № 1.2 от работата на Комисията е изпратен до всички участници, като в протокола е определен и законовия срок за отстраняване на несъответствията и липсите с изискванията за подбор, поставени от Възложителя. Протокол № 1.2 от работата на Комисията е получен по факс от участника на 28.07.2016 г., което е видно от върнатото потвърждение. В законоустановения срок са представени допълнително описаните в Протокол № 1.2 документи с вх. № 55-00-728/02.08.2016 г., а именно: нова Декларация-списък на екипа от служители/експерти, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка по т. 5.2 (Приложение № 8), като в нея на мястото на Георги Димитров Стефанов, предложен за позиция „Инженер по материалите“, е предложен Тодор Рашев Ралчев; а Тодор Рашев Ралчев, предложен в офертата за позиция „Координатор по безопасност и здраве“ е заменен с нов експерт Маргарит Велчев Тонев за същата позиция; ново Приложение № 11 – декларация за използване ресурсите на трети лица и Декларация по чл. 51а от ЗОП за ангажираност на експерт (образец – Приложение № 9) на Маргарит Велчев Тонев с приложено копие от диплома, удостоверение от КИИП за завършен курс и удостоверение от TBS consulting, за успешно завършен курс на лицето Маргарит Велчев Тонев.

С оглед гореизложеното, Комисията е констатирала, че и след дадената на участника възможност, по реда на чл. 68, ал. 8 от ЗОП, да отстрани несъответствията и липсите в подадената от него оферта, тя остава непълна и несъответстваща на изискванията за подбор, поставени от Възложителя, посочени в т. 5.2 буква „Д“ от документацията за участие, тъй като:

Съгласно изискването на т. 5.2 буква „Д“ от документацията за участие, участникът не доказва, че разполага с екип от служители/експерти, които ще използва за изпълнение на обществената поръчка, тъй като не е удостоверил, че:

- Маргарит Велчев Тонев, предложен за позиция „Координатор по безопасност и здраве“, притежава професионална област (квалификация): строителен инженер или

професионална квалификация строителен техник или еквивалентна квалификация (ако образованието е придобито в държава, където няма подобни квалификации). В представената нова Декларация-списък на екипа от служители/експерти, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка по т. 5.2 (Приложение № 8), за експерта Маргарит Велчев Тонев – „Координатор по безопасност и здраве“, участникът е посочил професионална квалификация „електроинженер“, която не попада в изискуемите по т. 5.2., буква „Д“ от документацията за участие професионални квалификации.

За лицето Маргарит Велчев Тонев, предложен за позицията „Координатор по безопасност и здраве“, е записана професионална квалификация „електроинженер“, специалност „Ел. машини и апарати“, година на дипломиране 1979 г., ВМЕИ – гр. Варна. При преглед на допълнително представените документи, се установи, че за лицето Маргарит Велчев Тонев, е приложена диплома за завършено висше образование серия ОЯ, № 001000 от ВМЕИ – Варна от 1979 г. по специалност „Ел. машини и апарати“ и професионална квалификация „електроинженер“.

Участникът не доказва наличие на техническите възможности и/или квалификацията на участника, което е основание за отстраняване участника „Деомид“ ЕООД от процедурата.

В допълнение, с писмо с изх. № 53-00-10010/07.12.2016 г. участникът в процедурата е поканен да удължи срока на валидност на подадената си оферта, както и срока на валидност на банковата гаранция. В писмото изрично е посочен срок, в който участникът следва да извърши предписаното процедурно действие. В определеният за това срок участник „Деомид“ ЕООД не е удължил срока на валидност на офертата си, което също е основание за отстраняване от процедурата.

III. На основание чл. 73, ал. 2 от ЗОП, във вр. с чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, във вр. с Раздел VI, т. 17.1 от документацията за участие, от процедурата ДЗЗД „Пътконсулт 2000-Консулт 64“, с участници в обединението: „Пътконсулт 2000“ ООД и „Консулт – 64“ ООД, поради следните мотиви:

С Протокол № 1.2 от участника са изисквани подробно описаните документи, които доказват изпълнението на изискванията на Възложителя за техническите възможности и квалификация на участника. На основание чл. 68, ал. 7 и ал. 8 от ЗОП с писмо изх. № 53-00-5866 от 28.07.2016 г., Протокол № 1.2 от работата на Комисията е изпратен до всички участници, като в протокола е определен и законовия срок за отстраняване на несъответствията и липсите с изискванията за подбор, поставени от Възложителя. Протокол № 1.2 от работата на Комисията е получен по факс от участника на 29.07.2016 г., което е видно от върнатото потвърждение.

В законоустановения срок са представени допълнително описаните в Протокол № 1.2 документи с вх. № 55-00-734/02.08.2016 г., а именно: ново попълнено Представяне на участник – Приложение № 3 от документацията за участие; нова попълнена Декларация-списък на екипа от служители/експерти, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка по т. 5.2 от документацията за участие; копие на Референция с изх. № 1453/21.12.2011 г., издадена от Областно пътно управление – Шумен; копие на трудов договор № 13/07.06.2010 г., сключен между „Пътконсулт 2000“ ООД и лицето Антоанета Иванова Каябашева.

С оглед допълнително представените документи към офертата на участника, Комисията констатира, че и след дадената на участника възможност, по реда на чл. 68, ал. 8 от ЗОП, да отстрани несъответствията и липсите в подадената от него оферта, тя остава непълна и несъответстваща на изискванията за подбор, поставени от Възложителя, посочени в т. т. 5.2, буква „Г“ от документацията за участие, тъй като:

Съгласно изискването на т. 5.2. от документацията за участие, участникът не доказва, че разполага с екип от служители/експерти, които ще използва за изпълнение на обществената поръчка, тъй като не е удостоверил в Декларация-списък на екипа от

служители/експерти, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка по т. 5.2 (Приложение № 8), че:

- Митко Димитров Манев, предложен за позиция „инженер конструктор“, притежава специфичен опит съгласно изискването на т.5.2, буква „Г“ от документацията за участие.

В представената нова декларация по Приложение № 8, за лицето Митко Димитров Манев, предложен за позиция „инженер конструктор“, участникът е записал участие на експерта в екипи за упражняване на строителен надзор на позиции по част „Пътна“ и КБЗ, които не са подобни на изискуемата позиция „инженер конструктор“.

Участникът не се е възползвал от предоставена му в Протокол № 1.2 възможност, в случай, че някой от посочените с офертата експерти не отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие, да посочи ново лице за съответната позиция, което да отговаря на изискванията, посочени в Раздел V „Изисквания по чл. 49 от ЗОП и минимални изисквания за техническите възможности и квалификацията на участниците в обществената поръчка“, т. 5.2, буква „Г“, в нова Декларация-списък по Приложение № 8.

Участникът не доказва наличие на техническите възможности и/или квалификацията на участника, което налага отстраняването му от процедурата.

IV. На основание чл. 73, ал. 2 от ЗОП, във вр. с чл. 70, ал. 3, предложение първо от ЗОП, във вр. с Раздел VI, т. 17.2 от документацията за участие, от процедурата „Консултантска инженерна група“ ООД, поради следните мотиви:

При извършена проверка за наличие на хипотезата на чл. 70, ал. 1 от ЗОП и констатира, че: Ценовото предложение по цена по показател „вътрешен баланс на единичните цени“ – Б, за

разходите за изпълнение на дейностите – предмет на поръчката по: Сметка № 1.2 „Разходи за командировки/ квартирни разходи“ и Сметка № 2 „Транспортни разходи“ от Приложение № 6.1 от ценовата му оферта на участника „Консултантска инженерна група“ ООД е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

В тази връзка на основание чл. 70, ал. 1 от ЗОП, с писмо, с изх. № 53-00-6572/23.08.2016 г. от участника „Консултантска инженерна група“ ООД е изискано да представи подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената цена по показател „вътрешен баланс на единичните цени“ – Б, за разходите за изпълнение на дейностите – предмет на поръчката по: Сметка № 1.2 „Разходи за командировки/ квартирни разходи“ и Сметка № 2 „Транспортни разходи“ от Приложение № 6.1 от ценовата му оферта, в срок от 3 (три) работни дни, считано от получаване на искането.

Участникът „Консултантска инженерна група“ ООД не е представил изисканата обосновка, относно начина на образуване на предложената от него цена по показател „вътрешен баланс на единичните цени“ – Б, за разходите за изпълнение на дейностите – предмет на поръчката по: Сметка № 1.2 „Разходи за командировки/квартирни разходи“ и Сметка № 2 „Транспортни разходи“ от Приложение № 6.1 от ценовата му оферта в определения от комисията срок. Искането за представяне на подробна писмена обосновка е изпратено на участника на 23.08.2016 г. с писмо, с изх. № 53-00-6572/23.08.2016 (за което е получено автоматично генерирано съобщение, потвърждаващо получаването му на 23.08.2016 г.). Срокът за представяне на подробна писмена обосновка от участника е изтекъл на 26.08.2016 г.

Непредставянето от страна на „Консултантска инженерна група“ ООД на подробна писмена обосновка в определения срок налага отстраняването на участника от процедурата.

V. На основание чл. 73, ал. 2 от ЗОП, във вр. с чл. 70, ал. 3, предложение първо от ЗОП, във вр. с Раздел VI, т. 17.2 от документацията за участие, от процедурата „Трансконсулт-БГ“ ООД, поради следните мотиви:

При извършена проверка за наличие на хипотезата на чл. 70, ал. 1 от ЗОП комисията е констатирала, че: Ценовото предложение по цена по показател „вътрешен баланс на единичните цени“ – Б, за разходите за изпълнение на дейностите – предмет на поръчката по: Сметка № 5.2 „Разходи за изготвяне на окончателен доклад“ и Сметка № 6 „Печалба“ от Приложение № 6.1 от ценовата оферта на участника „Трансконсулт-БГ“ ООД е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

В тази връзка на основание чл. 70, ал. 1 от ЗОП, с писмо, с изх. № 53-00-6576/23.08.2016 г. от участника „Трансконсулт-БГ“ ООД е изискано да представи подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената цена по показател „вътрешен баланс на единичните цени“ – Б, за разходите за изпълнение на дейностите – предмет на поръчката по: Сметка № 5.2 „Разходи за изготвяне на окончателен доклад“ и Сметка № 6 „Печалба“ от Приложение № 6.1 от ценовата му оферта, в срок от 3 (три) работни дни, считано от получаване на искането.

Участник „Трансконсулт-БГ“ ООД не е представил изисканата обосновка, относно начина на образуване на предложената от него цена по показател по показател „вътрешен баланс на единичните цени“ – Б, за разходите за изпълнение на дейностите – предмет на поръчката по: Сметка № 5.2 „Разходи за изготвяне на окончателен доклад“ и Сметка № 6 „Печалба“ от Приложение № 6.1 от ценовата му оферта в определения от комисията срок. Искането за представяне на подробна писмена обосновка е изпратено на участника на 23.08.2016 г. с писмо, с изх. № 53-00-6576/23.08.2016 (за което е получено автоматично генерирано съобщение, потвърждаващо получаването му на 23.08.2016 г.). Срокът за представяне на подробна писмена обосновка от участника е изтекъл на 26.08.2016 г.

Непредставянето от страна на „Трансконсулт-БГ“ ООД на подробна писмена обосновка в определения срок налага отстраняването на участника от процедурата.

VI. На основание чл. 73, ал. 2 от ЗОП, във вр. с чл. 70, ал. 3, предложение второ от ЗОП, във вр. с Раздел VI, т. 17.2 от документацията за участие, от процедурата Обединение „Инфра Норм“, с участници в обединението: „Инфра Сити Консулт“ ООД и „Стройнорм“ ЕООД, поради следните мотиви:

1. Във връзка с представената обосновката на участника за начина на образуване на предложената цена по показател „предложена цена“ – А:

По отношение на записаното в писмената обосновка, че участникът разполага с екип от правоспособни технически лица с опит, които ще бъдат пряко заети с изпълнение на поръчката, които ще бъдат назначени на граждански договори за изпълнение на настоящата поръчка, познаването в детайли на спецификата на изпълнение на дейностите при подобни проекти и постигането на рутина при изпълнението на задълженията – посоченото в тази теза е бланкетно и може да се отнася за която и да е друга обществена поръчка с предмет строителен надзор. Соченото е обичайно при изпълнението на дейности по строителен надзор, отделно е необходимо условие за изпълнение на поръчката, а екипът с натрупан опит е критерий за подбор. Позоваването на правоспособните технически лица е несъстоятелно и само по себе си не може да се приеме като обективно и даващо някакво предимство на участника да формира с повече от 20 на сто по-благоприятно ценово предложение по показател А, тъй като участникът набляга на дейности относими към техническите възможности, квалификация и специфичен опит за изпълнение на поръчката от негови служители. По смисъла на Решение № 12821/04.10.2013 г. на Върховен административен съд, следва да се има предвид, относно преценката за обективност на обосновката, че изискването на чл. 70, ал. 1 от ЗОП е насочено към начина на образуване на предложената цена (в конкретния случай), а не към техническите и професионални възможности на участника.

По отношение на разходите за възнаграждение на екипа – съобразяването на възнагражденията на ангажираните експерти за изпълнение на поръчката със задължителните минимални осигурителни доходи в Република България не може да бъде счетено за обективно обстоятелство за участника при изпълнение на обществената поръчка

по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, поради факта, че всеки работодател в страната ни е длъжен да се съобразява с действащата нормативна уредба.

По отношение на разходите за командировки/квартирни разходи – участникът е посочил че: разходите представляват 29,05% от цената, квартирни не се дължат, тъй като разполагал с подходящо помещение в гр. Варна и посочва срока на изпълнение на строителния надзор, който е заложен в документацията за участие. В обосновката, в тази ѝ част липсва конкретика, разчет, мотиви как е получен процента за тези разходи. Предвид това, разходите за командировки/квартирни разходи остават необосновани и не могат да се свържат с обективни обстоятелства, довели до формирането им. Тъй като разходите за командировки/квартирни разходи са част от общата цена за изпълнение, която подлежи на оценяване по показател А, участникът не е пояснил как ги е формирал, следователно не обосновава в пълна степен и общата цена. Единствено е посочил общия размер на тези разходи, без да е направил разчет. Буквално в едно изречение е декларирал, че при изчисляване на разходите е спазил изискването на Наредбата за командировките в страната, чл. 19, ал. 1, без да уточнява предвидил ли е дневни пари и в какъв размер за всеки един от експертите в неговия екип.

По отношение на транспортните разходи – обосновката в тази си част не съдържа обективно обстоятелство, доколкото разходът е обвързан само с горивото и брой пътувания. Не са предвидени съпътстващите разходи за автомобилите при ползването им като поддръжка, смяна на масло, ремонти, винетен стикер (с оглед местоположението на конкретния обект, предмет на поръчката) и застраховка „Гражданска отговорност“, също така, в разходите фигурират и такива за лични ангажименти, което не обосновава икономичност.

2. Във връзка с представената обосновка на участник Обединение „Инфра Норм“, за начина на образуване на предложената цена по показател „вътрешен баланс на единичните цени“ – Б, за разходите за изпълнение на дейностите – предмет на поръчката по Сметка № 1.1 „Възнаграждения на екипа“; Сметка № 2 „Транспортни разходи“; Сметка № 3 „Административни разходи (офис, оборудване, комуникации и консумативи)“; Сметка № 5.1 „Разходи за изготвяне на технически паспорт“; Сметка № 5.2 „Разходи за изготвяне на окончателен доклад“ и Сметка № 6 „Печалба“ от Приложение № 6.1 от ценовата му оферта:

По отношение на записаното в писмената обосновка, че участникът разполага с екип от правоспособни технически лица, които ще бъдат пряко заети с изпълнение на поръчката, и предишен натрупан опит на обекти със сходен характер – посоченото в тази теза е общо и бланкетно и може да се отнася за която и да е друга обществена поръчка с предмет строителен надзор. Соченото е обичайно при изпълнението на дейности по строителен надзор, отделно е необходимо условие за изпълнение на поръчката, а опитът и екипът с натрупан опит са критерии за подбор. Позоваването на правоспособни технически лица е несъстоятелно и само по себе си не може да се приеме като обективно и даващо някакво предимство на участника да формира с повече от 20 на сто по-благоприятно ценово предложение по показател Б, тъй като участникът набляга на дейности относими към техническите възможности, квалификация и специфичен опит за изпълнение на поръчката от негови служители. По смисъла на Решение № 12821/04.10.2013 г. на Върховен административен съд, следва да се има предвид, относно преценката за обективност на обосновката, че изискването на чл. 70, ал. 1 от ЗОП е насочено към начина на образуване на предложената цена (в конкретния случай), а не към техническите и професионални възможности на участника.

За разходите по Сметка № 1.1 „Възнаграждения на екипа“ – участникът е определил възнагражденията на екипа, като е направил разпределение на ангажираността и присъствие на обекта на всеки от експертите за целия период, за осъществяване на строителния надзор. При привеждане на ангажираността на експертите (с изключение на ръководителя на екипа и инспектор/координатор безопасност и здраве) в процент – не са посочени обективни обстоятелства и разчет как са формирани посочените проценти ангажираност, как точно същите са пресметнати и получени в конкретен процент. Не са

представени и конкретни доказателства как са формирани стойностите. Предвид това, ангажираността на експертите за целия период за осъществяване на строителния надзор не може да се свърже с обективни обстоятелства, довели до формирането на предложената цена.

Съобразяването на възнагражденията на ангажираните експерти за изпълнение на поръчката със задължителните минимални осигурителни доходи в Република България не може да бъде счетено за обективно обстоятелство за участника при изпълнение на обществената поръчка по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, поради факта, че всеки работодател в страната ни е длъжен да се съобразява с действащата нормативна уредба.

По отношение на транспортните разходи – обосновката в тази си част не съдържа обективно обстоятелство, доколкото разходът е обвързан само с горивото и брой пътувания. Не са предвидени съпътстващите разходи за автомобилите при ползването им като поддръжка, смяна на масло, ремонти, винетен стикер (с оглед местоположението на конкретния обект, предмет на поръчката) и застраховка „Гражданска отговорност“, също така, в разходите фигурират и такива за лични ангажименти, което не обосновава икономичност.

VII. На основание чл. 73, ал. 2 от ЗОП, във вр. с чл. 70, ал. 3, предложение второ от ЗОП, във вр. с Раздел VI, т. 17.2 от документацията за участие, от процедурата „Три Ес“ ЕООД, поради следните мотиви:

Изискана е обосновка на участник „Три Ес“ ЕООД за начина на образуване на предложената цена по показател „вътрешен баланс на единичните цени“ – Б, за разходите за изпълнение на дейностите - предмет на поръчката по:

- Сметка № 4 „Разходи за геодезическо заснемане за Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР“

- Сметка № 5.1 „Разходи за изготвяне на технически паспорт“;

- Сметка № 5.2 „Разходи за изготвяне на окончателен доклад“ и

- Сметка № 6 „Печалба“

от Приложение № 6.1 от ценовата му оферта:

По отношение на Сметка № 4 „Разходи за геодезическо заснемане за Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР“, Сметка № 5.1 „Разходи за изготвяне на технически паспорт“ и Сметка № 5.2 „Разходи за изготвяне на окончателен доклад“: В така представената обосновка от този участник са налице общо и бланкетно посочени твърдения, без конкретика какви разходи съдържат съответните пера и не е описано как разходите ще доведат до минимизиране на предложената цена по показател Б за сметки 4, 5.1 и 5.2. от Приложение № 6.1. на ценовата му оферта. Същата не указва ясно и подробно начина на формиране на по-благоприятно предложение. Участникът не е уточнил стойностите на необходимите разходи за изпълнение на дейностите по показател „вътрешен баланс на единичните цени“ – Б, за разходите за изпълнение на дейностите – предмет на поръчката по Сметки № № 4, 5.1 и 5.2. С простото посочване от участника, че разходите за персонала, транспортни и административни разходи са отразени в Сметки № № 1, 2 и 3, не е видно каква част от тези разходи е предвидил за извършване на дейностите по Сметки № № 4, 5.1 и 5.2., съобразно задължителния образец на възложителя – Приложение 6.1, с оглед съпоставяне на отделните сметки или отделните позиции от Обобщената стойностна сметка (ОСС), които участват при определяне на общата оценка по показател Б. Участникът е следвало да опише каква част от всички предвидени в тези три позиции, необходими и съпътстващи разходи по дейности са включени, вместо да препраща и да ги включва към други позиции от ОСС. Видно е, че участникът не е определил коректно отделните цени на сметки на позиции № № 4, 5.1 и 5.2, тъй като в тях не е включил всички необходими и съпътстващи дейности и свързаните с това разходи за тяхното изпълнение.

По този начин в обосновката не е описано как посочените обстоятелства влияят на предложението на участника, поради което писмената обосновка не следва да се приема за аргументирана, пълна и изчерпателна.

В обосновката не се навеждат доводи, които имат отношение към формирането на съответното предложение и не доказват, че същото не противоречи на целите и принципите на закона.

В допълнение, с писмо с изх. № 53-00-2219/05.04.2017 г. участникът е поканен да удължи срока на валидност на подадената си оферта. В писмото изрично е посочен срок, в който участникът следва да извърши предписаното процедурно действие. В определеният за това срок участникът не е удължил срока на валидност на офертата си, което също е основание за отстраняване от процедурата.

VIII. На основание чл. 73, ал. 2 от ЗОП, във вр. с чл. 70, ал. 3, предложение второ от ЗОП, във вр. с Раздел VI, т. 17.2 от документацията за участие, от процедурата „Гама Сървисиз“ ЕООД, поради следните мотиви:

По отношение на обосновката на участника за начина на образуване на предложената цена по показател „вътрешен баланс на единичните цени“ – Б, за разходите за изпълнение на дейностите – предмет на поръчката по Сметка № 1.2 „Разходи за командировки/квартирни разходи“, Сметка № 3 „Административни разходи (офис, оборудване, комуникации и консумативи)“ и Сметка № 4 „Разходи за геодезическо заснемане за Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР“ от Приложение № 6.1 от ценовата му оферта: участникът е пояснил, че при сформиранието на ценовото си предложение се е водил от принципа с минимални, задължителни и необходими разходи да постигне балансирана цена, с която да гарантира качествено изпълнение на поръчката. Направил е разчет на разходите, от който, според него е видно, че са предвидени всички дейности, необходими за изпълнение на поръчката с необходимото качество и при спазване на всички изисквания, поставени от възложителя и националното законодателство.

Участникът обосновава начина на образуване на предложената цена с наличието на следните обстоятелства по чл. 70, ал. 2 от ЗОП, а именно: оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, предложено техническо решение, наличието на изключително благоприятни условия за участника и икономичност при изпълнение на обществената поръчка.

Изброените в чл. 70, ал. 2 ЗОП обективни обстоятелства са свързани със: 1. оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка; 2. предложеното техническо решение; 3. наличието на изключително благоприятни условия за участника; 4. икономичност при изпълнение на обществената поръчка; 5. получаване на държавна помощ, и са в условията на алтернативност.

По отношение на записаното в т. 1 от писмената обосновка: препращането към Техническата спецификация от документацията за участие не може да бъде прието за оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка. Спазването на задълженията на екипа от експерти при изпълнението на дейностите, предмет на настоящата обществена поръчка, е обстоятелство, което се отнася към всички участници, тъй като всеки един от тях, може да бъде избран за изпълнител на поръчката.

По отношение на записаното в т. 2 от писмената обосновка: техническо решение няма посочено, а опитът и екипът от експерти на участника представляват критерии за подбор и условия за допустимост на офертата на етап документи за подбор.

Следва да се има предвид, че предметът на поръчката не предполага прилагане на фактори оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка и предложено техническо решение, предвид необходимостта за стриктното спазване на регламентите на нормативната уредба и изискванията на документацията за участие на Възложителя.

По отношение на записаното в т. 3 от писмената обосновка: както беше посочено по-горе, опитът при изпълнението на подобни услуги при строителството на големи инфраструктурни проекти представлява критерий за подбор и условие за допустимост на офертата на етап документи за подбор. Факт е, че и другите участници, достигнали до етап отваряне на ценовите предложения са доказали наличието на опит. Възложителят не може да се съгласи с направените констатации, поради обстоятелството, че разпоредбата на чл.

70, ал. 1 от ЗОП изрично споменава средноаритметичното на предложенията на останалите участници и не споменава стойността на по-рано изпълнени проекти. Тоест, отправна точка както за комисията при преценка на обстоятелствата в обосновката, така и на участника при представяне на ценовото му предложение, следва да бъде индикативната стойност на поръчката, а не стойността на по-рано изпълнени проекти, сходни с предмета на поръчката.

По отношение на записаното в т. 4 от писмената обосновка за Сметка № 1.2 „Разходи за командировки/квартирни разходи“ – не могат да бъдат приети посочените разходи за командировъчни и квартирни, доколкото същите се отнасят само за едно единствено лице: мениджъра по качеството от системата ISO 9001:2008. Участникът не е предвидил командировъчни за екипа от служители/експерти, с които ще изпълнява обществената поръчка, съгласно Кодекса на труда, които се дължат винаги когато служителите полагат труд извън мястото на постоянната им работа, в случай, че обичайното местоживееие на експертите не е мястото на обекта. В тази връзка следва да се вземе предвид адреса на седалище и управление на участника, а именно – гр. София. За командировани, съгласно чл. 121 от Кодекса на труда, се считат лицата, които са изпратени да изпълняват трудовите си задължения извън мястото на постоянната им работа. Съгласно чл. 66, ал. 1, т. 1 от Кодекса на труда, мястото на работата се определя с трудовия договор между работодателя и работника или служителя. По силата на ал. 3 към същия член за място на работа се смята седалището на предприятието, с което е сключен трудовият договор, доколкото друго не е уговорено или не следва от характера на работата. Чл. 6 от Наредба за командировките в страната посочва лицата, които не се считат за командировани, от кръга на които са изключени работниците и служителите, които осъществяват строителен надзор. Участникът е декларирал в Декларация-списък на екипа от служители/експерти, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка по т. 5.2 от документацията за участие – Приложение № 8, че екипът от експерти не са служители/работници на участника и за тях са представени декларации за ангажираност по Приложение № 9 от документацията за участие. В обосновката на участника се твърди, че служителите „ще изпълняват своите задължения съгласно граждански договори“, като по отношение на назначените на граждански договор експерти няма данни да е уговорено, че не се предвиждат командировъчни от страна на работодателя. В случай, че гражданските договори са сключени на основание чл. 258 от ЗЗД и, за да се изплатят или не командировъчни на изпълнителя по договора, то съгласно чл. 259 от ЗЗД следва да е изрично упоменато в самия договор. Към офертата на участника или обосновката не са представяни граждански договори, нито договор за наем на имота, предвиден за офис и квартира. В разчета по тази сметка липсва да са предвидени пътни пари за командированото лице, нито пък е пояснено каквото и да било в тази насока.

Освен това, използването на допълнително лице – мениджър по качество от системата ISO 9001:2008, предполага необходимостта от извършване на допълнителен разход, което по никакъв начин не доказва икономичност, освен това не е описано как и с колко конкретно използването на техническия сътрудник ще повлияе на предложението на участника и му дава предимство в сравнение с другите участници в настоящата процедура, за да предложи такава ниска цена.

След като участникът не е предвидил командировъчни и разходи за осигуряване на квартири на експертите, декларирани в Декларация-списък на екипа по Приложение № 8 и техническото предложение към офертата му, при наличието на горепосочените факти, посоченият разход за командировъчни и квартирни не е реален. Изложените от участника твърдения не обосновават наличие на икономичност при изпълнение на поръчката.

За Сметка № 3 „Административни разходи (офис, оборудване, комуникация и консумативи)“ – в обосновката е записано, че някои пера от поддържането на офиса са включени в цената на наема, който е в Сметка 1.2, без да е уточнено кои. Също така, посочена е калкулация единствено на броя месеци, месечен разход и крайна стойност на разходи по сметка № 3, без конкретизиране стойностите какво включват и съответно как влияят на намаляването на предложената цена по показател Б, за Сметка № 3.

IX. На основание чл. 73, ал. 2 от ЗОП, във вр. с чл. 70, ал. 3, предложение второ от ЗОП, във вр. с Раздел VI, т. 17.2 от документацията за участие, от процедурата „Инжконсултпроект“ ООД, поради следните мотиви:

1. По отношение на обосновката на участника за начина на образуване на предложената цена по показател „предложена цена“ – А: участникът обосновава с предложено техническо решение; наличието на изключително благоприятни условия за участника и икономичност при изпълнение на обществената поръчка.

По отношение на предложено техническо решение: наличие на сертифицирана система за управление на качеството по сертификат ISO 9001:2008, се явява критерий за подбор, свързан с покриване на минималните изисквания по т. 5.3 от документацията за участие и същото има отношение към качествено изпълнение на поръчката, но не и обосноваващи предложената по-ниска цена. Що се отнася до наличие на ISO 14001:2004 и 18001:2007 е отчетено като актив от комисията, но следва да се има предвид, че и други участници в настоящата поръчка разполагат с такива системи.

Използването на внедрена иновативна система за документооборот, за интернет комуникация, не е обективно обстоятелство, обосноваващо предложената цена и твърдяното техническо решение. Следва да се отбележи, че предметът на поръчката не предполага прилагане на фактори оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка и предложено техническо решение, предвид необходимостта за стриктното спазване на регламентите на нормативната уредба и изискванията на документацията за участие на Възложителя.

По отношение на наличие на изключително благоприятни условия за участника: наличието на техническо оборудване и офис са минимално необходимо условие за съществуването и функционирането на търговец, който извършва сходни с предмета на поръчката дейности. Изискването за опит на участника и квалифициран персонал е част от критериите за подбор и се разглежда в един по-ранен етап на процедурата, като фактът че участникът е допуснат до този етап означава, че наличието му вече е преценено и обсъдено от комисията. Настоящата обществена поръчка е с предмет: „Извършване на консултантска услуга за осъществяване на строителен надзор по време на строителството на обект: Основен ремонт (рехабилитация) на АМ „Черно море“, виадукт „Звездица“ от км 2+511 до км 2+911“, което налага извършване на консултантска услуга, и в тази връзка задълбоченото познаване на проектантския процес от участника и 26 годишната му история с основна дейност инвестиционно проектиране е неприложимо, поради което твърденията на участника не могат да бъдат приети за изключително благоприятни условия.

Във връзка със счетоводния баланс на фирмата за 2015 г., дълготрайните материални активи в оборудване и софтуер – само по себе си посочването на размера на дълготрайните материални активи не може да послужи като достатъчен аргумент, обосноваващ начина, по който е формирана крайната цена по показател А, като липсва всякаква конкретика, касаеща и обосноваваща начина на образуване на предложената цена.

По отношение на икономичност при изпълнение на обществената поръчка: наличие на основни специалисти на трудов договор, офис в гр. Варна, автомобили и друго техническо оборудване са минимални необходими условия за съществуването и функционирането на търговец, който извършва сходни с предмета на поръчката дейности. Също така, изискването за екип от специалисти е минимално необходимо условие за участие в обществената поръчка и критерий за подбор. В тази част на обосновката липсват каквито и да било аргументи и/или мотиви, които да докажат, че тези обстоятелства водят до икономичност при изпълнение на поръчката и същите се отразяват по един или друг начин при формирането на предложената цена за изпълнение на поръчката по показател А.

Относно Сметка № 1.2 - Разходи за командировки и квартирни – несъстоятелно е твърдението на участника, че за екипа не са предвидени командировки, тъй като било нормативно определено до 30 км разстояние да не се плащат командировки, когато отиването и връщането е в рамките на работния ден. За командировани, съгласно чл. 121 от Кодекса на труда, се считат лицата, които са изпратени да изпълняват трудовите си задължения извън мястото на постоянната им работа. Съгласно чл. 66, ал. 1, т. 1 от Кодекса

на труда, мястото на работата се определя с трудовия договор между работодателя и работника или служителя. По силата на ал. 3 към същия член за място на работа се смята седалището на предприятието, с което е сключен трудовият договор, доколкото друго не е уговорено или не следва от характера на работата. Чл. 6 от Наредба за командировките в страната посочва лицата, които не се считат за командировани, от кръга на които са изключени работниците и служителите, които осъществяват строителен надзор. Участникът е представил 6 броя декларации по чл. 51а от ЗОП за ангажираност на експерти – Приложение № 9, които се представят в случай, че експерта/ите, посочен/и в декларацията-списък по т. 5.2., буква „а“ от документацията, не са служител/и/работник/ци на участника. В случай, че гражданските договори, са сключени на основание чл. 258 от ЗЗД и за да се изплатят или не командировъчни на изпълнителя по договора, то съгласно чл. 259 от ЗЗД следва да е изрично упоменато в самия договор. Следва да се отбележи, че към офертата и към обосновката не са представяни трудови и граждански договори на екипа по т.5.2 от документацията за участие, като по отношение на назначените на граждански договори няма данни да е уговорено, че не се предвиждат командировъчни от страна на работодателя. В обосновката си участникът твърди, че „*основните специалисти са на трудов договор*“, на друго място посочва, че „*всички лица, които представяме в разчетите ще изпълняват своите задължения съобразени с минималните осигурителни прагове, съгласно гражданските договори...*“. Така по отношение на твърдяното също е налице противоречие.

В заключение, в обосновката на участника основно се твърди изпълнение на *проектантски услуги и проектантски процес*, което е различно от предмета на настоящата обществена поръчка.

Предвид горното, посочените от участника с писмената обосновка обстоятелства не му дават предимство пред останалите участници и не представляват обективни обстоятелства за участника по отношение на предложена цена по показател А.

2. По отношение на обосновката на участника за начина на образуване на предложената цена по показател „вътрешен баланс на единичните цени“ – Б, за разходите за изпълнение на дейностите - предмет на поръчката по:

- Сметка № 1.2 „Разходи за командировки/ квартирни разходи“
- Сметка № 2 „Транспортни разходи“;
- Сметка № 3 „Административни разходи (офис, оборудване, комуникации и консумативи)“;
- Сметка № 5.1 „Разходи за изготвяне на технически паспорт“ и
- Сметка № 5.2 „Разходи за изготвяне на окончателен доклад“ от Приложение № 6.1 от ценовата му оферта: участникът обосновава с предложено техническо решение; наличието на изключително благоприятни условия за участника и икономичност при изпълнение на обществената поръчка.

Относно Сметка № 1.2 - Разходи за командировки и квартирни – несъстоятелно е твърдението на участника, че за екипа не са предвидени командировки, тъй като било нормативно определено до 30 км разстояние да не се плащат командировки, когато отиването и връщането е в рамките на работния ден. За командировани, съгласно чл. 121 от Кодекса на труда, се считат лицата, които са изпратени да изпълняват трудовите си задължения извън мястото на постоянната им работа. Съгласно чл. 66, ал. 1, т. 1 от Кодекса на труда, мястото на работата се определя с трудовия договор между работодателя и работника или служителя. По силата на ал. 3 към същия член за място на работа се смята седалището на предприятието, с което е сключен трудовият договор, доколкото друго не е уговорено или не следва от характера на работата. Чл. 6 от Наредба за командировките в страната посочва лицата, които не се считат за командировани, от кръга на които са изключени работниците и служителите, които осъществяват строителен надзор. Участникът е представил 6 броя декларации по чл. 51а от ЗОП за ангажираност на експерти – Приложение № 9, които се представят в случай, че експерта/ите, посочен/и в декларацията-списък по т.5.2., буква „а“, не са служител/и/работник/ци на участника. В случай, че гражданските договори, са сключени на основание чл. 258 от ЗЗД и за да се изплатят или не командировъчни на изпълнителя по договора, то съгласно чл. 259 от ЗЗД

следва да е изрично упоменато в самия договор. Следва да се има предвид, че към офертата и/или обосновката не са представяни трудови и граждански договори на екипа по т.5.2 от документацията за участие, като по отношение на назначените на граждански договори няма данни да е уговоряно, че не се предвиждат командировъчни от страна на работодателя. Участникът на едно място в обосновката твърди, че „*основните специалисти са на трудов договор*“, на друго място посочва, че „*всички лица, които представяме в разчетите ще изпълняват своите задължения съобразени с минималните осигурителни прагове, съгласно гражданските договори...*“. Така по отношение на твърдяното е налице противоречие.

В обосновката само е споменато, че екипът от експерти се намира във Варна, с което обаче не доказва, че обичайното местопребиваване и работно място на експертите е именно региона. Участникът не е предвидил командировъчни съгласно Кодекса на труда, които се дължат винаги когато служителите полагат труд извън мястото на постоянната им работа, в случай, че обичайното местоживеее на експертите не е обекта.

В заключение, в обосновката на участника основно се твърди изпълнение на *проектантски услуги и проектантски процес*, което е различно от предмета на настоящата обществена поръчка.

Предвид горното, посочените от участника с писмената обосновка обстоятелства не му дават предимство пред останалите участници и не представляват обективни обстоятелства за участника по отношение на предложена цена по показател Б.

Х. На основание чл. 73, ал. 2 от ЗОП, във вр. с чл. 70, ал. 3, предложение второ от ЗОП, във вр. с Раздел VI, т. 17.2 от документацията за участие, във вр. с чл. 58, ал. 3 от ЗОП, във вр. с Раздел VI, т. 17.3 от документацията за участие, от процедурата „Дема“ ЕООД, поради следните мотиви:

1. По отношение на обосновката на участника за начина на образуване на предложената цена по показател „предложена цена“ – А: участникът обосновава с наличие на благоприятни условия за участника и икономичност при изпълнение на обществената поръчка.

По отношение на ценообразуването на разходи за възнаграждения на екипа – в таблицата, където е определил възнагражденията на екипа, участникът посочва, че усреднената ангажираност в проценти е през целия период за проектиране и изпълнение на СМР. Видно е, че участникът не се е съобразил с предмета на настоящата обществена поръчка, който не включва ангажимент на консултанта през периода на проектиране. Настоящата обществена поръчка е с предмет: „Извършване на консултантска услуга за осъществяване на строителен надзор по време на строителството на обект: Основен ремонт (реhabилитация) на АМ „Черно море“, виадукт „Звезда“ от км 2+511 до км 2+911“, което налага извършване на консултантска услуга, и в тази връзка проектирането е неприложимо, поради което твърденията на участника не могат да бъдат приети за обективни обстоятелства.

- Осигуряването на храна на командировани работници е нормативно определено и не може да се приеме за благоприятно за участника обстоятелство. По отношение на разхода за командировки/квартирни, не е видно участникът как е определил сумарно 1024 човекодни за посещения на обекта, както и начина по който е определен общия разход за командировки/квартирни в размер на 2 560 лв. Единствено е посочил, че този разход е равен на разхода за целодневна храна на експертите от екипа. В обосновката в тази ѝ част липсват мотиви, поясняващи текстове относно начина на формиране на тези разходи и човекодни, водещи до по-ниската предложена цена по показател А.

По отношение на разходите за административни разходи (офис, оборудване, комуникации и консумативи), за геодезическо заснемане за Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР, за изготвяне на технически паспорт, за изготвяне на окончателен доклад и печалба – участникът само е изброил разходите, свързани с изпълнение на поръчката, без да счете за нужно да мотивира начина на образуване на предложената цена по показател А.

Предвид горното, посочените от участника с писмената обосновка обстоятелства не му дават предимство пред останалите участници и не представляват обективни обстоятелства за участника по отношение на предложена цена по показател А. В обосновката липсва конкретика, мотиви и поясняващи текстове относно начина на образуване на предложената от него ниска цена по показател А.

2. По отношение на обосновката на участника за начина на образуване на предложената цена по показател „вътрешен баланс на единичните цени“ – Б, за разходите за изпълнение на дейностите - предмет на поръчката по:

- Сметка № 1.1 „Възнаграждения на екипа“;
- Сметка № 1.2 „Разходи за командировки/ квартирни разходи“
- Сметка № 2 „Транспортни разходи“;
- Сметка № 3 „Административни разходи (офис, оборудване, комуникации и консумативи)“ и

- Сметка № 6 „Печалба“ от Приложение № 6.1 от ценовата му оферта: участникът обосновава с наличие на благоприятни условия за участника и икономичност при изпълнение на обществената поръчка.

По отношение на ценообразуването на разходи за възнаграждения на екипа – в таблицата, където е определил възнагражденията на екипа, участникът посочва, че усреднената ангажираност в проценти е през целия период за проектиране и изпълнение на СМР. Видно е, че участникът не се е съобразил с предмета на настоящата обществена поръчка, който не включва ангажимент на консултанта през периода на проектиране. Настоящата обществена поръчка е с предмет: „Извършване на консултантска услуга за осъществяване на строителен надзор по време на строителството на обект: Основен ремонт (рехабилитация) на АМ „Черно море“, виадукт „Звездица“ от км 2+511 до км 2+911“, което налага извършване на консултантска услуга, и в тази връзка проектирането е неприложимо, поради което твърденията на участника не могат да бъдат приети за обективни обстоятелства. Осигуряването на храна на командировани работници е нормативно определено и не може да се приеме за благоприятно за участника обстоятелство. По отношение на разхода за командировки/квартирни, не е видно участникът как е определил сумарно 1024 човекодни за посещения на обекта, както и начина по който е определен общия разход за командировки/квартирни в размер на 2 560 лв. Единствено е посочил, че този разход е равен на разхода за целодневна храна на експертите от екипа. В обосновката в тази част липсват мотиви, поясняващи текстове относно начина на формиране на тези разходи и човекодни, водещи до по-ниската предложена цена по показател Б. Представеното е общо и не съдържа пояснения в конкретика.

По отношение на твърденията на участника, че разполага със собствен транспорт и офис в непосредствена близост до локацията – не е конкретизирана в разстояние близостта на офиса до обекта, за да може да се прецени дали разходът за транспорт е реален и обоснован. Освен това, не са предвидени съпътстващите разходи за един автомобил при ползването му – винетен стикер (с оглед местоположението на конкретния обект, предмет на поръчката) и застраховка „Гражданска отговорност“.

По отношение на административни разходи (офис, оборудване, комуникации и консумативи), за геодезическо заснемане за Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР, за изготвяне на технически паспорт, за изготвяне на окончателен доклад и печалба – участникът само е изброил разходите, свързани с изпълнение на поръчката, без да счете за нужно да мотивира начина на образуване на предложената цена по показател Б.

В допълнение, с писмо с изх. № 53-00-10012/07.12.2016 г. участникът в процедурата е поканен да удължи срока на валидност на подадената си оферта. В писмото изрично е посочен срок, в който участникът следва да извърши предписаното процедурно действие. В определеният за това срок участник Дема ЕООД не е удължил срока на валидност на офертата си, което също е основание за отстраняване от процедурата.

XI. На основание чл. 73, ал. 2 от ЗОП, във вр. с чл. 70, ал. 3, предложение второ от ЗОП, във вр. с Раздел VI, т. 17.2 от документацията за участие, от процедурата „Консулт инженерингс“ ЕООД, поради следните мотиви:

1. По отношение на обосновката на участника за начина на образуване на предложената цена по показател „предложена цена“ – А: участникът обосновава с наличие на изключително благоприятни условия за участника – чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП.

По отношение на записаното в писмената обосновка за наличието на офис, оборудване и автомобил – същите представляват условия за изпълнение на поръчката и са минимални необходими условия за съществуването и функционирането на търговец, който извършва сходни с предмета на поръчката дейности. От друга страна, само по себе си наличието на офис, оборудване и автомобил означава разходи, които в обосновката са само изброени, без да е описано как разходите ще доведат до минимизиране на предложената от него цена по показател А.

Относно предвиждане на взаимозаменяемостта на експертите – видно от обосновката, участникът не се е съобразил с поставеното от Възложителя условие на документацията за участие, където в т. 5.2 като забележка изрично е посочено, че едно физическо лице може да изпълнява функциите само на един експерт, т. е. Възложителят не допуска взаимозаменяемост на различните експерти от екипа на Консултанта.

По отношение на разходи за командировки/ квартирни разходи – участникът е предвидил командировъчните спрямо заестостта на всеки един от експертите спрямо видовете работи в проценти. Видно от таблицата за разходите за командировки – в колона 3, сумите са определени в размер на 20 лв. В тази връзка, следва да се има предвид чл. 19, ал. 2 от Наредбата за командировките в страната, който гласи, че на командирования, когато остава да нощува в мястото на командировката, се заплащат дневни пари в размер 20 лв. за всеки ден от командировката. Ал. 2 на същия член посочва, че на командирования, който изпълнява служебните си задължения през по-голямата част от работното време в друго населено място без нощуване, се изплащат дневни пари в размер 50 на сто от размера по ал. 1. С оглед визираното в разпоредбите, участникът не е предвидил в размер 10 лева дневни пари за командировъчни на всеки от експертите, с което не обосновава икономичност.

По отношение на разходите за геодезическо заснемане – по отношение на писмената обосновка, касаеща формирането на Сметка № 4 „Разходи за геодезическо заснемане за Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР“, участникът се позовава на предложена оферта от лицензирана геодезическа фирма, извършваща подобен тип дейност. Съобразно §1, т. 1в от Допълнителните разпоредби на ЗОП (отм.), възмезден договор, сключен между изпълнителя и едно или повече лица, с предмет изпълнението на една или повече дейности, от възложена обществена поръчка, е договор за подизпълнение. Съобразно §1, т. 1в от Допълнителните разпоредби на ЗОП (отм.), изпълнение на дейности, които са част от дейностите, предмет на обществената поръчка, от субект, който не участва в процедурата, е възлагане на подизпълнител, какъвто участникът не е декларирал в Приложение № 3 „Представяне на участника“ от офертата си, че ще ползва при изпълнение на поръчката.

Соченият от участника разход за извършване на геодезическо заснемане не е обективно обоснован, защото е формиран в противоречие с декларираните от участника данни и разпоредбите на ЗОП, касаещи подизпълнителите. От друга страна, участникът не сочи аргументи как е формирана цената за геодезическо заснемане. Твърденията, че разходът е формиран съгласно офертата на геодезическата фирма, е бланкетно, неаргументирано и в този смисъл необосновано. Възложителят не счита, че сочените от участника обстоятелства относно Разхода за извършване на геодезическо заснемане обусловят по-ниска цена и дават отражение за икономичност при изпълнение на тази дейности и при изпълнение на поръчката в цялост или допринася за наличието на изключително благоприятни условия за участника.

В тази връзка, Възложителят счита, че писмената обосновка не съдържа никакви аргументи относно наличието на някое обстоятелство по чл. 70 ал. 2 от ЗОП, което да обосновава конкретно предложения разход за извършване на геодезическо заснемане по

Сметка № 4 от ОСС на участника, който е част от компонентите, формиращи предложената от участника цена за изпълнение на поръчката.

2. По отношение на обосновката на участник „Консулт инженеринг“ ЕООД за начина на образуване на предложената цена по показател „вътрешен баланс на единичните цени“ – Б, за разходите за изпълнение на дейностите – предмет на поръчката по

- Сметка № 1.1 „Възнаграждения на екипа“;
- Сметка № 2 „Транспортни разходи“;
- Сметка № 3 „Административни разходи (офис, оборудване, комуникации и консумативи)“
- Сметка № 5.1 „Разходи за изготвяне на технически паспорт“

и Сметка № 5.2 „Разходи за изготвяне на окончателен доклад“ от Приложение № 6.1 от ценовата му оферта: участникът твърди, че предложената цена е образувана при наличие на изключително благоприятни условия – чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП

По отношение на записаното в писмената обосновка за безвъзмездно ползване на апартамент, офис, оборудване и автомобил – същите представляват условия за изпълнение на поръчката и са минимални необходими условия за съществуването и функционирането на търговец, който извършва сходни с предмета на поръчката дейности. От друга страна, само по себе си наличието на офис и оборудване означава разходи, които в обосновката са само изброени, без да са представени със своята числова стойност – липсва конкретика какви разходи съдържат и не е описано как разходите ще доведат до минимизиране на предложената цена по показател Б.

Организирането на строителния процес ще доведе до бързо и качествено изпълнение на поръчката, ефикасна работа на екипа, но следва да се има предвид, че възложителят не е изискал в документацията за участие взаимозаменяемост на специалистите в екипа. Според условията на документацията за участие на възложителя, замяна на служители/експерти от екипа по Приложение № 8 ще се извършва на риск на Изпълнителя, след предварителното писмено съгласие на Възложителя, относно качеството и срока за изпълнение на съответните видове работи и дейности на строежа, при наличие на непредвидени обстоятелства по смисъла на Закона за обществените поръчки (прекратяване на трудовото правоотношение, болест и други), само ако образованието, квалификацията и уменията на новите ръководни служители отговарят на изискванията на възложителя за съответната позиция, посочени в документацията за участие.

По отношение на разходи за командировки/квартирни разходи – участникът е предвидил командировъчните спрямо заетостта на всеки един от експертите спрямо видовете работи в проценти. Видно от таблицата за разходите за командировки, в колона 3, сумите са определени в размер на 20 лв. В тази връзка, следва да се има предвид разпоредбата на чл. 19, ал. 2 от Наредбата за командировките в страната, която гласи, че на командирования, когато остава да нощува в мястото на командировката, се заплащат дневни пари в размер 20 лв. за всеки ден от командировката. Ал. 2 на същия член посочва, че на командирования, който изпълнява служебните си задължения през по-голямата част от работното време в друго населено място без нощуване, се изплащат дневни пари в размер 50 на сто от размера по ал. 1. С оглед визираното в разпоредбите, участникът не е предвидил дневни пари за командировъчни в размер на 10 лева, с което не обосновава икономичност.

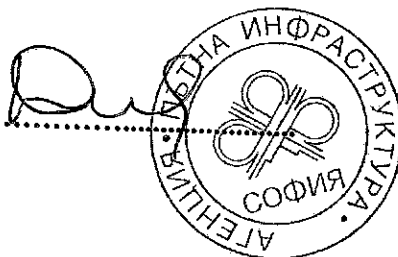
В тази връзка, писмената обосновка не съдържа никакви аргументи относно наличието на някое обстоятелство по чл. 70 ал. 2 от ЗОП, което да обосновава конкретно предложения разход за командировки/квартирни разходи по Сметка № 1.2 от ОСС на участника, който е част от компонентите, формиращи предложената от участника цена за изпълнение на поръчката.

Настоящото решение да се изпрати на участниците в процедурата в тридневен срок от издаването му и да се публикува в Профила на купувача на Възложителя при спазване разпоредбата на чл. 73, ал. 4 от ЗОП.

Всички цитирани материалноправни разпоредби са от Закона за обществените поръчки, отм. ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г., приложими на основание § 18 от ПЗР на ЗОП, обн. ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г.

Решението може да бъде обжалвано по реда на чл. 197, ал. 1, т. 7 от ЗОП¹ пред Комисия за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от получаването му от страните.

ЗА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ:.....



¹ Обнародван ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г., в сила от 15.04.2016 г.