

ПРОТОКОЛ № 2.2

за разглеждане на документи изискани на основание чл. чл. 68, ал. 11, т. 1 от ЗОП (отм.) относно съответствието на участниците с критериите за подбор, поставени от възложителя в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на канцеларски материали, хартия за копиране и тонер касети за нуждите на АПИ” с две обособени позиции, както следва: Обособена позиция 1: „Доставка на класъри за нуждите на АПИ”; Обособена позиция 2: „Доставка на канцеларски материали извън списъка по чл. 30 от Закона за интеграция на хората с увреждания за нуждите на АПИ (доставка на канцеларски материали, хартия за копиране и тонер касети)”.

На 25.07.2016 г. в 10.00 часа в стая 414, етаж IV в сградата на Агенция „Пътна инфраструктура“, гр. София, бул. „Македония № 3“, в изпълнение на Заповед № РД-11-399/20.05.2016 г. и Заповед № РД-11-591/18.07.2016 г. на инж. Лазар Лазаров – Председател на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“ във връзка с Решение № 37 от 06.04.2016 г. за откриване на процедура на основание чл. 16, ал. 8 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) с горепосочения предмет, се проведе закрито заседание на Комисия в състав:

1. Елеонора Стойкова главен юрисконсулт в дирекция АОК Председател;
2. Павлета Павлова – гл. експерт в дирекция АОК – Член;
3. Цветелина Нинова – ст. експерт в дирекция АОК – Член;
4. Неделина Петрова – старши експерт в дирекция АОК - Член;
5. Темелко Терзиев – старши експерт в дирекция АОК - Член;

Резервни членове:

1. Елен Станимирова – гл. специалист в дирекция ОППО;
2. Виктория Пенева – юрисконсулт в дирекция ОППО.

На заседанието не присъства един от редовни членове, поради което се наложи включването на резервен такъв, а именно:

На мястото на Темелко Терзиев – старши експерт в дирекция АОК, в заседанието участва резервният член - Елен Станимирова, която е попълнила декларация по чл. 35 от ЗОП (отм.) при предишно участие в заседанията на комисията.

Съгласно работния график на Комисията бе взето решение, работата да продължи с разглеждане на документите изискани на основание чл. чл. 68, ал. 11, т. 1 от ЗОП (отм.) относно съответствието на участника „Плесио Компютърс“ ЕАД с критериите за подбор.

Във връзка с решението на комисията от предходно заседание, бяха изпратени запитвания до официалните представителства на територията на РБ за САМСУНГ и КОНИКА МИНОЛТА, както следва:

До Samsung Electronics Romania SRL-Bulgaria Branch – писмо с изх. № 53-00-4722/21.06.2016 г.

До Коника Минолта Бизнес Солюшънс България ЕООД – писмо с изх. № 53-00-4721/21.06.2016 г.

В двете писма са изложени обстоятелствата по провеждана обществена поръчка, относно изискванията на възложителя участниците да са оторизирани от производителя на съответната марка техника или официалното представителство на производителя за територията на Република България да разпространява и продава съответната марка тонер касети на територията на РБ, за срока на изпълнение на договора. За доказване на посочено изискване, всеки участник следва да представи документ/оторизационно писмо или еквивалентен от производител на съответната марка техника или официален

негов представител на територията на РБ, удостоверяващ правото на разпространение и продажба на съответната марка тонер касети на територията на Република България, валиден за срока на изпълнение на договора.

Към официалните представителства на две от марките офис техника, фигуриращи в спецификацията на Възложителя – Приложение № 2 е зададен следния въпрос: *„В качеството си на официални представители, да удостоверят правото на разпространение и продажба на съответната марка тонер касети на територията на Република България, валидно за срока на изпълнение на договора за участника „Плесио Компютърс“ ЕАД“.*

В отговор на изпратените от комисията запитвания, в деловодството на Агенция „Пътна инфраструктура“ са депозиран писма от официалните представители на съответните марки, както следва:

1. Коника Минолта Бизнес Солюшънс България ЕООД, писмо с вх. № 53-00-4778/22.06.2016 г.

2. Samsung Electronics Romania SRL-Bulgaria Branch – писмо с вх. № 53-00-4806/23.06.2016 г.

Комисията извърши проверка на предоставените писма с оглед установяване на съответствие с изискванията и критериите за подбор, поставени от Възложителя и констатира следното:

1. Коника Минолта Бизнес Солюшънс България ЕООД в писмо с вх. № 53-00-4778/22.06.2016 г., излага твърдения относно правомощията на „АТС България“, а именно:

„Към настоящия момент фирма „АТС България“ не е в договорни отношения с Коника Минолта Бизнес Солюшънс България ЕООД, не е оторизиран дистрибутор или дилър на продукти с марка „Conica Minolta“ и не е била оторизирана да разпространява оригинални консумативи за устройства с марката „Conica Minolta“ във връзка с горепосочената процедура“.

2. Samsung Electronics Romania SRL-Bulgaria Branch в писмо с вх. № 53-00-4806/23.06.2016 г., излага твърдения относно правомощията на „К и К Електроникс“ ЕООД, а именно:

„Към настоящия момент фирма „К и К Електроникс“ ЕООД вече не е вносител на Самсунг за България и няма право да оторизира трети фирми да разпространяват и продават продукти с марката Самсунг. От 01.07.2010 г. Самсунг има свой клон в България, който е единствения официален представител на марката. „К и К Електроникс“ ЕООД, понастоящем „Техномаркет България“ АД, са наш партньор, оторизиран да продава продукти с нашата марка“.

От информацията, съдържаща се в горесцитираните писма е видно, че участника „Плесио Компютърс“ ЕАД не притежава съответните оторизации за разпространение и продажба на продуктите на запитаните представителства.

В резултат на преглед на постъпилите писма от официалните представители на две от марките офис техника, фигуриращи в спецификацията на Възложителя – Приложение № 2 и предвид представените документи за подбор, както и писмото предоставено на основание чл. 68, ал. 9 от ЗОП (отм.), комисията констатира, че участника „Плесио Компютърс“ ЕАД, е представил документи, чието съдържание не отговаря на изискването за оторизация от производителя или официален представител на територията на РБ на част от предлаганите тонер касети, с което да удовлетвори поставените от възложителя критерии за подбор.

Въз основа на гореизложеното, както и констатациите на комисията отразени в Протокол № 2.1. от 21.06.2016 г., на основание чл. 68, ал. 10 от ЗОП (отм.), комисията единодушно реши, да не разглежда документите в плик № 2 на участника „Плесио Компютърс“ ЕАД, тъй като не отговаря на критериите за подбор поставени от Възложителя в обявлението и документацията за провеждане на обществената поръчка.

Съгласно императивната разпоредба на чл. 54 от ЗОП (отм.) участниците в процедури за възлагане на обществени поръчки са задължени не само да приемат изискванията на документацията, но и да оферират като се придържат точно към обявените от възложителя изисквания. Изцяло в тежест на участника е да съобрази изискванията на одобрената и влязла в сила документация за участие. Участникът е този, който подготвя документите съдържащи се в офертата за участие, поради което той носи отговорността за допуснатите непълноти, пропуски и грешки при изготвяне на офертата. Съгласно разпоредбата на чл. 68, ал. 8 от ЗОП (отм.) когато установи липса на документи и/или несъответствие с критериите за подбор, и/или друга нередовност, включително фактическа грешка, комисията ги посочва в протокола от работата и изпраща протокола на всички участници, като по този начин се предоставя възможност на участниците да заменят представени документи или да представят нови, с които смятат, че ще удовлетворят поставените от възложителя критерии за подбор.

Доколкото участникът не се е възползвал на от предоставената му законова възможност за отстраняване на допуснати липси и нередовности в представената оферта, с оглед удовлетворяване изискванията на Възложителя, то последния не следва да носи отговорност за последствията от това.

Така констатираният порок в документите за подбор на „Плесио Компютърс“ ЕАД и след предприетите законови мерки и упражнени правомощия от страна на комисията не е в състояние да бъде саниран.

При така изложените обстоятелства, комисията предлага „Плесио Компютърс“ ЕАД да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата по обособена позиция № 2, на основание чл. 69, ал.1, т. 5 във връзка с чл. 68, ал. 11 от ЗОП (отм.), тъй като е представил невярна информация за доказване на съответствието му с обявените от възложителя критерии за подбор.

Комисията продължи работата си с разглеждане на документите в Плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката“ на допуснатия до този етап от процедурата участник - Кооперация „Панда“.

По обособена позиция № 1:

Участникът е представил „Техническо предложение“ изготвено при точно спазване на обявените от Възложителя условия. Техническото предложение (Приложение № 5) и приложението към него (Приложение 1) са изготвени съгласно образците към документацията, приложени са мостри на предлаганите от участника продукти.

Документите са представени в оригинал, подписани от представляващия кооперцията.

По обособена позиция № 2:

Участникът е представил „Техническо предложение“ изготвено при точно спазване на обявените от Възложителя условия. Техническото предложение (Приложение № 5) и приложението към него (Количества по обособена позиция № 2) са изготвени съгласно образците към документацията, представени са в оригинал, подписани от представляващия кооперцията.

Приложени са заверени копия от Протоколи от изпитване на предлаганата хартия, издадени от Института по целулоза и хартия – АД, с дата на издаване след 01.06.2015 г., съгласно изискванията на Възложителя, заложили в документацията за участие в обществената поръчка.

При така изложените обстоятелства и предвид констатациите в Протокол № 2.1.от 21.06.2016 г., комисията единодушно реши, че участника Кооперация „Панда“ напълно отговаря на изискванията на Възложителя заложили в обявлението и документацията за провеждане на обществената поръчка, поради което, следва да бъде

допуснат до разглеждане на документите представени в Плик № 3 „Предлагана цена“ по обособена позиция №№ 1 и 2.

Предвид заложеното от Възложителя в обявлението и документацията за провеждане на обществената поръчка, че оценяването на офертите за Обособена позиция № № 1 и 2 се извършва по критерия „Най–ниска цена“ и констатациите отразени в настоящия протокол и Протокол № 2.1. от 21.06.2016 г., комисията реши отварянето на Плик № 3 „Предлагана цена“ на допуснатия участник Кооперация „Панда“ да бъде на 28.07.2016 г. в 11:00 часа в зала 701, 7 етаж, като същото да бъде обявено от Възложителя по реда на чл. 69а, ал. 3 от ЗОП.

Работата на комисията приключи на 25.07.2016 г. и настоящия протокол бе разписан от членовете участващи в заседанието.

Приложения:

1. Писмо с изх. № 53-00-4722/21.06.2016 г.;
2. Писмо с изх. № 53-00-4721/21.06.2016 г.;
3. Писмо с вх. № 53-00-4778/22.06.2016 г.;
4. Писмо с вх. № 53-00-4806/23.06.2016 г.

1. /п/ ЗЗЛД

Елеонора Стойкова

2. /п/ ЗЗЛД

Павлета Павлова

3. /п/ ЗЗЛД

Цветелина Нинова

4. /п/ ЗЗЛД

Неделина Петрова

5./п/ ЗЗЛД

Елен Станимирова