

## ПРОТОКОЛ № 3

съставен на основание чл. 69а, ал. 3 от ЗОП за отваряне на ценовите оферти на допуснатите участници в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет:  
**„Избор на изпълнител за извършване на консултантска услуга на обект: „Републикански път III-623 „Бобов дол – Жедна“ от км 14+800 до км 15+560 – ново трасе (усвояване на нови площи от км 14+850 до км 15+550)“**

Днес, 16.09.2016 г. в 11:00 часа в стая 406А, IV етаж в сградата на Агенция „Пътна инфраструктура“, в изпълнение на Заповед № РД-11-483 от 17.06.2016 г., изм. и доп. със Заповед № РД-11-789 от 16.09.2016 г., Заповед № РД-11-931 от 17.10.2016 г., Заповед № РД-11-986 от 31.10.2016 г., Заповед № РД-11-1125 от 07.12.2016 г., Заповед № РД-11-74 от 31.01.2017 г. и Заповед № РД-11-173 от 07.03.2017 г. на Председателя на Управителния съвет на АПИ и във връзка с Решение № 46 от 12.04.2016 г. за откриване на процедура с горепосочения предмет, се състоя открито заседание на комисия в състав:

1. Велимира Бръчкова - главен юрисконсулт в дирекция ОППО - ПРЕДСЕДАТЕЛ;
2. инж. Гергана Борянова - началник отдел в дирекция УПФНКИ - ЧЛЕН;
3. инж. Емилия Искренова - Аризанова - главен експерт в дирекция УПФНКИ - ЧЛЕН;
4. инж. Николина Дойчинова - старши експерт в дирекция УПФНКИ - ЧЛЕН;
5. Виктория Пенева – юрисконсулт в дирекция ОППО – ЧЛЕН.

Резервни членове:

1. инж. Вероника Точева - главен експерт в дирекция УПФНКИ;
2. Мина Кабакчиева - главен юрисконсулт в дирекция ОППО.

Комисията проведе заседанието с участието на резервните членове инж. Вероника Точева и Мина Кабакчиева, поради отсъствие на редовният член инж. Гергана Борянова и прекратяване на служебното правоотношение на редовния член Виктория Пенева.

В изпълнение на разпоредбата на чл. 69а, ал. 3 от ЗОП, участниците в процедурата бяха поканени да присъстват на отварянето и оповестяването на ценовите оферти, с писмо с изх. № 53-00-7143/ 13.09.2016 г. Съобщение относно датата, часа и мястото на отваряне на ценовите оферти е публикувано и в Профила на купувача на 13.09.2016 г.

При отваряне на ценовите предложения присъстваха членовете на комисията и представители на участниците, видно от приложения Присъствен лист (Приложение № 1 към настоящия Протокол).

Комисията направи проверка на пълномощните и личните документи, представени от присъстващите, както следва:

1. Илиян Панов – упълномощен представител на “Инжконсултпроект” ООД, съгласно пълномощно;
2. Елица Илиева – упълномощен представител на “Пътинвест инженеринг” АД, съгласно пълномощно с изх. № 252 от 16.06.2016 г.;
3. Бистра Гюрова – упълномощен представител на “Пътконсулт 2000” ЕООД, съгласно пълномощно с № СН-ИИ-02 от 15.09.2016 г.;
4. Пламен Стоименов – упълномощен представител на “Пътстрой-92” АД, съгласно пълномощно с изх. № 702 от 16.09.2016 г.;
5. Мина Лазарова – упълномощен представител на “Строл 1000” АД, съгласно пълномощно;
6. Каталина Христова-Борисова – упълномощен представител на “Трансконсулт-БГ” ООД, съгласно пълномощно от 16.09.2016 г.;
7. Петър Ванков – упълномощен представител на “Рутекс” ООД, съгласно пълномощно;
8. Николай Костурков – Управител на “План Инвест Пловдив” ЕООД;

Въз основа на констатациите, изложени подробно в Протоколи № 1 и № 2, комисията допусна до по-нататъшно разглеждане офертите на следните участници в процедурата:

№ по ред	НАИМЕНОВАНИЕ НА УЧАСТНИКА
1.	“Трафик холдинг” ЕООД, гр. Аксаково
2.	“Пътконсулт 2000” ЕООД, гр. София
3.	“Инжконсултпроект” ООД, гр. Варна
4.	“Гама Сървисиз” ЕООД, гр. София
5.	“План Инвест Пловдив” ЕООД, гр. Пловдив
6.	“Консултантска Инженерна Група” ООД, гр. София
7.	“Пътинвест-инженеринг” АД, гр. София
8.	“Трансконсулт – БГ” ООД, гр. София
9.	“Рутекс” ООД, гр. София
10.	“Строл – 1000” АД, гр. София
11.	“Консулт инженерингс” ЕООД, гр. София
12.	“Геоексперт България” ЕООД, гр. София

При отваряне на ценовите оферти, комисията удостовери, че пликове № 3 с надпис „Предлагана цена” са запечатани, непрозрачни и с ненарушена цялост, след което оповести предложените от допуснатите участници цени за изпълнение на поръчката, както следва:

**I. Участник “Трафик холдинг” ЕООД, гр. Аксаково:**

Цена за изпълнение на договора в размер на **49 955.00 лв. (четиридесет и девет хиляди деветстотин петдесет и пет лева)** без ДДС или **59 946.00 лв. (петдесет и девет хиляди деветстотин четиридесет и шест лева)** с ДДС, от които:

Цена за изготвяне на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект със съществените изисквания към строежа и извършването на технически контрол по част „Конструктивна” в размер на **1 940.00 лв. (хиляда деветстотин и четиридесет лева)** без ДДС или **2 328.00 лв. (две хиляди триста двадесет и осем лева)** с ДДС;

Цена за упражняване на строителен надзор по време на строителството в съответствие с изискванията на чл. 168 от ЗУТ в размер на **48 015.00 лв. (четиридесет и осем хиляди и петнадесет лева)** без ДДС или **57 618.00 лв. (петдесет и седем хиляди шестстотин и осемнадесет лева)** с ДДС.

Сметка №	Разходи за изпълнение на дейностите, предмет на обществената поръчка	Обща цена (лева без ДДС)
1.	Разходи за изготвяне на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект със съществените изисквания към строежа и извършване на технически контрол по част „Конструктивна”	1 940.00 лв.

2.	Човешки ресурси	27 900.00 лв.
2.1	Възнаграждения на екипа	25 200.00 лв.
2.2	Разходи за командировки/ квартирни разходи	2 700.00 лв.
3.	Транспортни разходи	7 850.00 лв.
4.	Административни разходи (разходи за офис помещения, офис оборудване и комуникации и консумативи)	4 630.00 лв.
5.	Разходи за извършване на геодезическо заснемане за издаване на Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР	3 940.00 лв.
6.	Разходи за изготвяне на Окончателен доклад за въвеждане на строежа в експлоатация	925.00 лв.
7.	Разходи за изготвяне на Технически паспорт на строежа	980.00 лв.
8.	Печалба	1 790.00 лв.
<b>Цена за изпълнение на договора (лв. без ДДС):</b>		<b>49 955.00 лв.</b>

## **II. Участник "Пътконсулт 2000" ЕООД, гр. София:**

Цена за изпълнение на договора в размер на **32 850.00 лв. (тридесет и две хиляди осемстотин и петдесет лева) без ДДС** или **39 420.00 лв. (тридесет и девет хиляди четиристотин и двадесет лева) с ДДС**, от които:

Цена за изготвяне на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект със съществените изисквания към строежа и извършването на технически контрол по част „Конструктивна” в размер на **800.00 лв. (осемстотин лева) без ДДС** или **960.00 лв. (деветстотин и шестдесет лева) с ДДС**;

Цена за упражняване на строителен надзор по време на строителството в съответствие с изискванията на чл. 168 от ЗУТ в размер на **32 050.00 лв. (тридесет и две хиляди и петдесет лева) без ДДС** или **38 460.00 лв. (тридесет и осем хиляди четиристотин и шестдесет лева) с ДДС**.

Сметка №	Разходи за изпълнение на дейностите, предмет на обществената поръчка	Обща цена (лева без ДДС)
1.	Разходи за изготвяне на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект със съществените изисквания към строежа и извършване на технически контрол по част „Конструктивна”	800.00 лв.
2.	Човешки ресурси	25 650.00 лв.
2.1	Възнаграждения на екипа	23 400.00 лв.

2.2	Разходи за командировки/ квартирни разходи	2 250.00 лв.
3.	Транспортни разходи	1 600.00 лв.
4.	Административни разходи (разходи за офис помещения, офис оборудване и комуникации и консумативи)	2 900.00 лв.
5.	Разходи за извършване на геодезическо заснемане за издаване на Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР	500.00 лв.
6.	Разходи за изготвяне на Окончателен доклад за въвеждане на строежа в експлоатация	200.00 лв.
7.	Разходи за изготвяне на Технически паспорт на строежа	200.00 лв.
8.	Печалба	1000.00 лв.
<b>Цена за изпълнение на договора (лв. без ДДС):</b>		<b>32 850.00 лв.</b>

### **III. Участник "Инжконсултпроект" ООД, гр. Варна:**

Цена за изпълнение на договора в размер на **35 240.00 лв.** (тридесет и пет хиляди двеста и четиридесет лева) без ДДС или **42 288.00 лв.** (четиридесет и две хиляди двеста осемдесет и осем лева) с ДДС, от които:

Цена за изготвяне на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект със съществените изисквания към строежа и извършването на технически контрол по част „Конструктивна“ в размер на **3 500.00 лв.** (три хиляди и петстотин лева) без ДДС или **4 200.00 лв.** (четири хиляди и двеста лева) с ДДС;

Цена за упражняване на строителен надзор по време на строителството в съответствие с изискванията на чл. 168 от ЗУТ в размер на **31 740.00 лв.** (тридесет и една хиляди седемстотин и четиридесет лева) без ДДС или **38 088.00 лв.** (тридесет и осем хиляди осемдесет и осем лева) с ДДС.

Сметка №	Разходи за изпълнение на дейностите, предмет на обществената поръчка	Обща цена (лева без ДДС)
1.	Разходи за изготвяне на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект със съществените изисквания към строежа и извършване на технически контрол по част „Конструктивна“	3 500.00 лв.
2.	Човешки ресурси	
2.1	Възнаграждения на екипа	16 500.00 лв.
2.2	Разходи за командировки/ квартирни разходи	2 700.00 лв.



3.	Транспортни разходи	4 700.00 лв.
4.	Административни разходи (разходи за офис помещения, офис оборудване и комуникации и консумативи)	1 850.00 лв.
5.	Разходи за извършване на геодезическо заснемане за издаване на Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР	1 300.00 лв.
6.	Разходи за изготвяне на Окончателен доклад за въвеждане на строежа в експлоатация	900.00 лв.
7.	Разходи за изготвяне на Технически паспорт на строежа	900.00 лв.
8.	Печалба	2 890.00 лв.
Цена за изпълнение на договора (лв. без ДДС):		35 240.00 лв.

#### **IV. Участник "Геоексперт България" ЕООД, гр. София:**

Цена за изпълнение на договора в размер на 32 760.00 лв. (тридесет и две хиляди седемстотин и шестдесет лева) без ДДС или 39 312.00 лв. (тридесет и девет хиляди триста и дванадесет лева) с ДДС, от които:

Цена за изготвяне на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект със съществените изисквания към строежа и извършването на технически контрол по част „Конструктивна“ в размер на 2 100.00 лв. (две хиляди и сто лева) без ДДС или 2 520.00 лв. (две хиляди петстотин и двадесет лева) с ДДС;

Цена за упражняване на строителен надзор по време на строителството в съответствие с изискванията на чл. 168 от ЗУТ в размер на 30 660.00 лв. (тридесет хиляди шестстотин и шестдесет лева) без ДДС или 36 792.00 лв. (тридесет и шест хиляди седемстотин деветдесет и два лева) с ДДС.

Сметка №	Разходи за изпълнение на дейностите, предмет на обществената поръчка	Обща цена (лева без ДДС)
1.	Разходи за изготвяне на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект със съществените изисквания към строежа и извършване на технически контрол по част „Конструктивна“	2 100.00 лв.
2.	Човешки ресурси	18 359.00 лв.
2.1	Възнаграждения на екипа	13 797.00 лв.
2.2	Разходи за командировки/ квартирни разходи	4 599.00 лв.
3.	Транспортни разходи	3 066.00 лв.

4.	Административни разходи (разходи за офис помещения, офис оборудване и комуникации и консумативи)	2 759.40 лв.
5.	Разходи за извършване на геодезическо заснемане за издаване на Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР	2 759.40 лв.
6.	Разходи за изготвяне на Окончателен доклад за въвеждане на строежа в експлоатация	1 226.40 лв.
7.	Разходи за изготвяне на Технически паспорт на строежа	1 226.40 лв.
8.	Печалба	1 226.40 лв.
<b>Цена за изпълнение на договора (лв. без ДДС):</b>		<b>32 760.00 лв.</b>

**V. Участник "План Инвест Пловдив" ЕООД, гр. Пловдив:**

Цена за изпълнение на договора в размер на **21 292.50 лв.** (двадесет и една хиляди двеста деветдесет и два лева и петдесет стотинки) без ДДС или **25 551.00 лв.** (двадесет и пет хиляди петстотин петдесет и един лева) с ДДС, от които:

Цена за изготвяне на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект със съществените изисквания към строежа и извършването на технически контрол по част „Конструктивна“ в размер на **900.00 лв.** (деветстотин лева) без ДДС или **1 080.00 лв.** (хиляда и осемдесет лева) с ДДС;

Цена за упражняване на строителен надзор по време на строителството в съответствие с изискванията на чл. 168 от ЗУТ в размер на **20 392.50 лв.** (двадесет хиляди триста деветдесет и два лева и петдесет стотинки) без ДДС или **24 471.00 лв.** (двадесет и четири хиляди четиристотин седемдесет и един лева) с ДДС.

Сметка №	Разходи за изпълнение на дейностите, предмет на обществената поръчка	Обща цена (лева без ДДС)
1.	Разходи за изготвяне на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект със съществените изисквания към строежа и извършване на технически контрол по част „Конструктивна“	900.00 лв.
2.	Човешки ресурси	17 250.00 лв.
2.1	Възнаграждения на екипа	16 500.00 лв.
2.2	Разходи за командировки/ квартирни разходи	750.00 лв.
3.	Транспортни разходи	750.00 лв.
4.	Административни разходи (разходи за офис помещения, офис оборудване и комуникации и консумативи)	375.00 лв.

5.	Разходи за извършване на геодезическо заснемане за издаване на Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР	1 100.00 лв.
6.	Разходи за изготвяне на Окончателен доклад за въвеждане на строежа в експлоатация	250.00 лв.
7.	Разходи за изготвяне на Технически паспорт на строежа	250.00 лв.
8.	Печалба	417.50 лв.
<b>Цена за изпълнение на договора (лв. без ДДС):</b>		<b>21 292.50 лв.</b>

#### **VI. Участник "Консултантска Инженерна Група" ООД, гр. София:**

Цена за изпълнение на договора в размер на **46 560.00 лв. (четиридесет и шест хиляди петстотин и шестдесет лева) без ДДС** или **55 872.00 лв. (петдесет и пет хиляди осемстотин седемдесет и два лева) с ДДС**, от които:

Цена за изготвяне на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект със съществените изисквания към строежа и извършването на технически контрол по част „Конструктивна“ в размер на **3 400.00 лв. (три хиляди и четиристотин лева) без ДДС** или **4 080.00 лв. (четири хиляди и осемдесет лева) с ДДС**;

Цена за упражняване на строителен надзор по време на строителството в съответствие с изискванията на чл. 168 от ЗУТ в размер на **43 160.00 лв. (четиридесет и три хиляди сто и шестдесет лева) без ДДС** или **51 792.00 лв. (петдесет и една хиляди седемстотин деветдесет и два лева) с ДДС**.

Сметка №	Разходи за изпълнение на дейностите, предмет на обществената поръчка	Обща цена (лева без ДДС)
1.	Разходи за изготвяне на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект със съществените изисквания към строежа и извършване на технически контрол по част „Конструктивна“	3 400.00 лв.
2.	Човешки ресурси	
2.1	Възнаграждения на екипа	18 900.00 лв.
2.2	Разходи за командировки/ квартирни разходи	0.00 лв.
3.	Транспортни разходи	2 200.00 лв.
4.	Административни разходи (разходи за офис помещения, офис оборудване и комуникации и консумативи)	14 745.00 лв.



5.	Разходи за извършване на геодезическо заснемане за издаване на Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР	500.00 лв.
6.	Разходи за изготвяне на Окончателен доклад за въвеждане на строежа в експлоатация	3 815.00 лв.
7.	Разходи за изготвяне на Технически паспорт на строежа	1000.00 лв.
8.	Печалба	2000.00 лв.
Цена за изпълнение на договора (лв. без ДДС):		46 560.00 лв.

#### ВІІ. Участник "Пътинвест-инженеринг" АД, гр. София:

Цена за изпълнение на договора в размер на 49 428.00 лв. (четиридесет и девет хиляди четиристотин двадесет и осем лева) без ДДС или 59 313.60 лв. (петдесет и девет хиляди триста и тринадесет лева и шестдесет стотинки) с ДДС, от които:

Цена за изготвяне на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект със съществените изисквания към строежа и извършването на технически контрол по част „Конструктивна“ в размер на 1 154.00 лв. (хиляда сто петдесет и четири лева) без ДДС или 1 384.80 лв. (хиляда триста осемдесет и четири лева и осемдесет стотинки) с ДДС;

Цена за упражняване на строителен надзор по време на строителството в съответствие с изискванията на чл. 168 от ЗУТ в размер на 48 274.00 лв. (четиридесет и осем хиляди двеста седемдесет и четири лева) без ДДС или 57 928.80 лв. (петдесет и седем хиляди деветстотин двадесет и осем лева и осемдесет стотинки) с ДДС.

Сметка №	Разходи за изпълнение на дейностите, предмет на обществената поръчка	Обща цена (лева без ДДС)
1.	Разходи за изготвяне на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект със съществените изисквания към строежа и извършване на технически контрол по част „Конструктивна“	1 154.00 лв.
2.	Човешки ресурси	27 510.00 лв.
2.1	Възнаграждения на екипа	26 775.00 лв.
2.2	Разходи за командировки/ квартирни разходи	735.00 лв.
3.	Транспортни разходи	8 313.00 лв.
4.	Административни разходи (разходи за офис помещения, офис оборудване и комуникации и консумативи)	4 415.00 лв.
5.	Разходи за извършване на геодезическо заснемане за издаване на Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР	3 995.00 лв.



6.	Разходи за изготвяне на Окончателен доклад за въвеждане на строежа в експлоатация	1 212.00 лв.
7.	Разходи за изготвяне на Технически паспорт на строежа	1 118.00 лв.
8.	Печалба	1 711.00 лв.
<b>Цена за изпълнение на договора (лв. без ДДС):</b>		<b>49 428.00 лв.</b>

#### **VIII. За участник "Трансконсулт – БГ" ООД, гр. София:**

Цена за изпълнение на договора в размер на **47 970.00 лв (четиридесет и седем хиляди деветстотин и седемдесет лева) без ДДС** или **57 564.00 лв. (петдесет и седем хиляди петстотин шестдесет и четири лева) с ДДС**, от които:

Цена за изготвяне на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект със съществените изисквания към строежа и извършването на технически контрол по част „Конструктивна” в размер на **1 250.00 лв. (хиляда двеста и петдесет лева) без ДДС** или **1 500.00 лв. (хиляда и петстотин лева) с ДДС**;

Цена за упражняване на строителен надзор по време на строителството в съответствие с изискванията на чл. 168 от ЗУТ в размер на **46 720.00 лв. (четиридесет и шест хиляди седемстотин и двадесет лева) без ДДС** или **56 064.00 лв. (петдесет и шест хиляди шестдесет и четири лева) с ДДС**.

<b>Сметка №</b>	<b>Разходи за изпълнение на дейностите, предмет на обществената поръчка</b>	<b>Обща цена (лева без ДДС)</b>
1.	Разходи за изготвяне на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект със съществените изисквания към строежа и извършване на технически контрол по част „Конструктивна”	1 250.00 лв.
2.	Човешки ресурси	26 650.00 лв.
2.1	Възнаграждения на екипа	25 900.00 лв.
2.2	Разходи за командировки/ квартирни разходи	750.00 лв.
3.	Транспортни разходи	7 250.00 лв.
4.	Административни разходи (разходи за офис помещения, офис оборудване и комуникации и консумативи)	4 000.00 лв.
5.	Разходи за извършване на геодезическо заснемане за издаване на Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР	3 840.00 лв.
6.	Разходи за изготвяне на Окончателен доклад за въвеждане на строежа в експлоатация	990.00 лв.

7.	Разходи за изготвяне на Технически паспорт на строежа	1 150.00 лв.
8.	Печалба	2 840.00 лв.
<b>Цена за изпълнение на договора (лв. без ДДС):</b>		<b>47 970.00 лв.</b>

#### **IX. За участник "Рутекс" ООД, гр. София:**

Цена за изпълнение на договора в размер на **44 440.00 лв. (четиридесет и четири хиляди четиристотин и четиридесет лева) без ДДС** или **53 328.00 лв. (петдесет и три хиляди триста двадесет и осем лева) с ДДС**, от които:

Цена за изготвяне на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект със съществените изисквания към строежа и извършването на технически контрол по част „Конструктивна” в размер на **1 100.00 лв. (хиляда и сто лева) без ДДС** или **1 320.00 лв. (хиляда триста и двадесет лева) с ДДС**;

Цена за упражняване на строителен надзор по време на строителството в съответствие с изискванията на чл. 168 от ЗУТ в размер на **43 340.00 лв. (четиридесет и три хиляди триста и четиридесет лева) без ДДС** или **52 008.00 лв. (петдесет и две хиляди и осем лева) с ДДС**.

Сметка №	Разходи за изпълнение на дейностите, предмет на обществената поръчка	Обща цена (лева без ДДС)
1.	Разходи за изготвяне на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект със съществените изисквания към строежа и извършване на технически контрол по част „Конструктивна”	1 100.00 лв.
2.	Човешки ресурси	25 540.00 лв.
2.1	Възнаграждения на екипа	24 850.00 лв.
2.2	Разходи за командировки/ квартирни разходи	690.00 лв.
3.	Транспортни разходи	7 420.00 лв.
4.	Административни разходи (разходи за офис помещения, офис оборудване и комуникации и консумативи)	3 950.00 лв.
5.	Разходи за извършване на геодезическо заснемане за издаване на Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР	3 200.00 лв.
6.	Разходи за изготвяне на Окончателен доклад за въвеждане на строежа в експлоатация	890.00 лв.
7.	Разходи за изготвяне на Технически паспорт на строежа	840.00 лв.

8.	Печалба	1 500.00 лв.
Цена за изпълнение на договора (лв. без ДДС):		44 440.00 лв.

**Х. За участник "Строл – 1000" АД, гр. София:**

Цена за изпълнение на договора в размер на 34 223.12 лв. (тридесет и четири хиляди двеста двадесет и три лева и дванадесет стотинки) без ДДС или 41 067.74 лв. (четиридесет и една хиляди шестдесет и седем лева и седемдесет и четири стотинки) с ДДС, от които:

Цена за изготвяне на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект със съществените изисквания към строежа и извършването на технически контрол по част „Конструктивна“ в размер на 2 500.00 лв (две хиляди и петстотин лева) без ДДС или 3 000.00 лв. (три хиляди лева) с ДДС;

Цена за упражняване на строителен надзор по време на строителството в съответствие с изискванията на чл. 168 от ЗУТ в размер на 31 723.12 лв. (тридесет и една хиляди седемстотин двадесет и три лева и дванадесет стотинки) без ДДС или 38 067.74 лв. (тридесет и осем хиляди шестдесет и седем лева и седемдесет и четири стотинки) с ДДС.

Сметка №	Разходи за изпълнение на дейностите, предмет на обществената поръчка	Обща цена (лева без ДДС)
1.	Разходи за изготвяне на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект със съществените изисквания към строежа и извършване на технически контрол по част „Конструктивна“	2 500.00 лв.
2.	Човешки ресурси	27 309.84 лв.
2.1	Възнаграждения на екипа	25 809.84 лв.
2.2	Разходи за командировки/ квартирни разходи	1 500.00 лв.
3.	Транспортни разходи	871.20 лв.
4.	Административни разходи (разходи за офис помещения, офис оборудване и комуникации и консумативи)	1 200.00 лв.
5.	Разходи за извършване на геодезическо заснемане за издаване на Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР	1000.00 лв.
6.	Разходи за изготвяне на Окончателен доклад за въвеждане на строежа в експлоатация	500.00 лв.
7.	Разходи за изготвяне на Технически паспорт на строежа	500.00 лв.
8.	Печалба	342.08 лв.
Цена за изпълнение на договора (лв. без ДДС):		34 223.12 лв.



**XI. За участник "Консулт инженерингс" ЕООД, гр. София:**

Цена за изпълнение на договора в размер на **49 800.00 лв. (четиридесет и девет хиляди и осемстотин лева) без ДДС** или **59 760.00 лв. (петдесет и девет хиляди седемстотин и шестдесет лева) с ДДС**, от които:

Цена за изготвяне на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект със съществените изисквания към строежа и извършването на технически контрол по част „Конструктивна” в размер на **2000.00 лв. (две хиляди лева) без ДДС** или **2 400.00 лв. (две хиляди и четиристотин лева) с ДДС**;

Цена за упражняване на строителен надзор по време на строителството в съответствие с изискванията на чл. 168 от ЗУТ в размер на **47 800.00 лв. (четиридесет и седем хиляди и осемстотин лева) без ДДС** или **57 360.00 лв. (петдесет и седем хиляди триста и шестдесет лева) с ДДС**.

Сметка №	Разходи за изпълнение на дейностите, предмет на обществената поръчка	Обща цена (лева без ДДС)
1.	Разходи за изготвяне на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект със съществените изисквания към строежа и извършване на технически контрол по част „Конструктивна”	2 000.00 лв.
2.	Човешки ресурси	41 900.00 лв.
2.1	Възнаграждения на екипа	32 660.00 лв.
2.2	Разходи за командировки/ квартирни разходи	9 240.00 лв.
3.	Транспортни разходи	2000.00 лв.
4.	Административни разходи (разходи за офис помещения, офис оборудване и комуникации и консумативи)	800.00 лв.
5.	Разходи за извършване на геодезическо заснемане за издаване на Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР	300.00 лв.
6.	Разходи за изготвяне на Окончателен доклад за въвеждане на строежа в експлоатация	200.00 лв.
7.	Разходи за изготвяне на Технически паспорт на строежа	200.00 лв.
8.	Печалба	2 400.00 лв.
Цена за изпълнение на договора (лв. без ДДС):		49 800.00 лв.

**XII. За участник "Гама Сървисиз" ЕООД, гр. София:**



Цена за изпълнение на договора в размер на **42 900.00 лв. (четиридесет и две хиляди и деветстотин лева) без ДДС** или **51 480.00 лв. (петдесет и една хиляди четиристотин и осемдесет лева)**, от които:

Цена за изготвяне на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект със съществените изисквания към строежа и извършването на технически контрол по част „Конструктивна” в размер на **3 500.00 лв. (три хиляди и петстотин лева) без ДДС** или **4 200.00 лв. (четири хиляди и двеста лева) с ДДС**;

Цена за упражняване на строителен надзор по време на строителството в съответствие с изискванията на чл. 168 от ЗУТ в размер на **39 400.00 лв. (тридесет и девет хиляди и четиристотин лева) без ДДС** или **47 280.00 лв. (четиридесет и седем хиляди двеста и осемдесет лева) с ДДС**.

Сметка №	Разходи за изпълнение на дейностите, предмет на обществената поръчка	Обща цена (лева без ДДС)
1.	Разходи за изготвяне на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект със съществените изисквания към строежа и извършване на технически контрол по част „Конструктивна”	3 500.00 лв.
2.	Човешки ресурси	
2.1	Възнаграждения на екипа	19 000.00 лв.
2.2	Разходи за командировки/ квартирни разходи	3 500.00 лв.
3.	Транспортни разходи	7 000.00 лв.
4.	Административни разходи (разходи за офис помещения, офис оборудване и комуникации и консумативи)	2 900.00 лв.
5.	Разходи за извършване на геодезическо заснемане за издаване на Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР	1 500.00 лв.
6.	Разходи за изготвяне на Окончателен доклад за въвеждане на строежа в експлоатация	1 300.00 лв.
7.	Разходи за изготвяне на Технически паспорт на строежа	1 200.00 лв.
8.	Печалба	3000.00 лв.
<b>Цена за изпълнение на договора (лв. без ДДС):</b>		<b>42 900.00 лв.</b>

Съгласно разпоредбата на чл. 69а, ал. 3, изр. 4-то от ЗОП, при отварянето на ценовите оферти комисията предложи по един представител от присъстващите участници да ги разпише.

С оповестяване на ценовите предложения на горепосочените участници, Комисията приключи откритото заседание в 11:30 часа на 16.09.2016 год.

След горепосочените действия на закрито заседание, комисията извърши проверка на предложените цени и констатира следното:

По отношение на ценовото предложение на участника **“Геоексперт България” ЕООД**:

С Плик № 3 участникът е представил Ценова оферта (Предлагана цена), съгласно Приложение № 6 за изпълнение на обществената поръчка, заедно с Обобщената стойностна сметка (ОСС), съгласно Приложение № 6.1 към нея, в оригинал на хартиен носител и на електронен носител във формати Word и PDF.

Предложената от участника цена за изпълнение на договора в Приложение № 6 „Ценова оферта (предлагана цена)” в размер на **32 760.00 лв. без ДДС (тридесет и две хиляди седемстотин и шестдесет лева) без ДДС**, не съответства на цената, изчислена по предложените от участника единични цени за отделните видове разходи за изпълнение на дейностите, предмет на обществената поръчка в приложената Обобщена стойностна сметка (ОСС), съгласно Приложение № 6.1, поради следното:

По показателя Б – “Вътрешен баланс на единичните цени”, участникът е предложил за Сметка № 2 “Човешки ресурси” единична цена в размер на 18 359.00 лв. (осемнадесет хиляди триста петдесет и девет лева) без ДДС, за Сметка № 2.1. “Възнаграждения на екипа” единична цена в размер на 13 797.00 лв. (тринадесет хиляди седемстотин деветдесет и седем лева) без ДДС и за Сметка № 2.2. “Разходи за командировки/ квартирни разходи” единична цена в размер на 4 599. 00 лв. (четири хиляди петстотин деветдесет и девет лева) без ДДС.

При така посочените единични цени се установи, че аритметичния сбор на отразените единични цени по Сметки №№ 2.1 и 2.2, който следва да образува единичната цена по Сметка № 2 е 18 396.00 лв. (осемнадесет хиляди триста деветдесет и шест лева) без ДДС, т.е. налице е разлика от 37 лв. (тридесет и седем лева) без ДДС. Разликата от 37 лв. (тридесет и седем лева) без ДДС се дължи на неправилно сумиране на единичните цените по Сметки №№ 2.1 и 2.2.

Предложените от участника единични цени за изпълнението на дейностите, предмет на обществената поръчка обосновават и формират предложената обща цена за изпълнението на поръчката и поради естеството на връзката между тях, цената за изпълнение на поръчката и цената изведена от Обобщената стойностна сметка следва да съвпадат. Разликата от 37 лв. (тридесет и седем лева) без ДДС се отразява при аритметичния сбор на всички предложени единични цени в Сметки №№ 1-8 от Обобщената стойностна сметка, които следва да образуват обща цена за изпълнението на поръчката. При така посочените единични цени се установи, че аритметичния сбор на отразените единични цени по Сметки №№ 1-8 от Обобщената стойностна сметка е в размер на 32 723.00 лв. (тридесет и две хиляди седемстотин двадесет и три лева) без ДДС.

Наличието на разлика в двата документа, неразделна част от Ценовата оферта на участника, в размер на 37 лв. (тридесет и седем лева) без ДДС не може да бъде преодоляна с изискване на разяснения по реда на чл. 68, ал. 11 от ЗОП, тъй като участникът няма как да отстрани несъответствието без да промени крайната офертирана цена за изпълнение на поръчката или компонентите, които я съставят.

**Въз основа на горното, Комисията констатира, че не са изпълнени изискванията на чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП и Раздел VI, т. 17.1 от документацията за участие и предлага участника “Геоексперт България” ЕООД за отстраняване от процедурата и не го допуска до оценяване.**

За останалите участници, допуснати до отваряне на ценовите им оферти, комисията констатира, че ценовите им предложения са изготвени в съответствие с изискванията на Възложителя и допуска същите до класиране.

След горепосочените действия, на основание чл. 70, ал. 1 от Закона за обществените поръчки, комисията пристъпи към проверка за наличие на предложение с повече от 20% по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници, в резултат на която констатира следното:

Ценовото предложение на **“Консултантска Инженерна Група” ООД, “Инжконсултпроект” ООД, “Пътконсулт 2000” ЕООД, “Трансконсулт-БГ” ООД, “Строл-1000” АД, “Рутекс” ООД, “Гама Сървисиз” ЕООД, “Пътинвест-инженеринг” АД, “Консулт-инженерингс” ЕООД и “План Инвест Пловдив” ЕООД** е с повече от 20% по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници, поради което на основание разпоредбата на чл. 70, ал. 1 от ЗОП, комисията

реши от посочените участници да се изиска представяне на подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото предложение, които следва да бъдат представени в законоустановения срок от 3 (три) работни дни от получаване на искането, в деловодството на АПИ.

На 30.09.2016 г., комисията проведе закрито заседание за обсъждане и проверка на писмените обосновки, в резултат на което констатира следното:

#### **I. По отношение на участника "Пътконсулт 2000" ЕООД:**

С писмо с изх. № 53-00-7445/26.09.2016 г., комисията изиска от участника "Пътконсулт 2000" ЕООД, в три дневен срок от получаване на съобщението да представи подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената от него цена по показател А – „Предложена цена” и за начина на образуване на предложените от него единични цени по показател Б – „Вътрешен баланс на единичните цени” за Сметка № 1: „Разходи за изготвяне на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект със съществените изисквания към строежа и извършване на технически контрол по част „Конструктивна”; Сметка № 3 „Транспортни разходи”; Сметка № 4 „Административни разходи (разходи за офис помещения, офис оборудване и комуникации и консумативи)”; Сметка № 5 „Разходи за извършване на геодезическо заснемане за издаване на Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР”; Сметка № 6 „Разходи за изготвяне на Окончателен доклад за въвеждане на строежа в експлоатация”; Сметка № 7 „Разходи за изготвяне на Технически паспорт на строежа”; Сметка № 8 „Печалба” от Приложение № 6.1, неразделна част от ценовата му оферта, които са с 20 % по - благоприятни от средните стойности на предложените от останалите участници единични цени за изпълнение на дейностите, предмет на обществената поръчка, за което е получено автоматично генерирано съобщение за получаването му на 26.09.2016 г.

"Пътконсулт 2000" ЕООД не представя изисканата обосновка в определения от Комисията срок, с оглед на което същият не е обосновал начина на образуване на предложената от него цена по показател А – „Предложена цена” и начина на образуване на предложените от него единични цени по показател Б – „Вътрешен баланс на единичните цени” за Сметки №№ 1, 3, 4, 5, 6, 7 и 8.

*Предвид гореизложеното, на основание чл. 70, ал. 3, предл. 1-во от ЗОП и т. 17.2 от Раздел VI „Обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участниците и документи за удостоверяване на тяхната липса” от документацията за участие, Комисията предлага "Пътконсулт 2000" ЕООД за отстраняване от процедурата и не го допуска до оценяване.*

#### **II. По отношение на участника "Инжконсултпроект" ООД:**

С писмо с изх. № 53-00-7446/26.09.2016 г., комисията изиска от участника "Инжконсултпроект" ООД, в три дневен срок от получаване на съобщението да представи подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложените от него единични цени по показател Б – „Вътрешен баланс на единичните цени” за Сметка № 2.1: „Възнаграждения на екипа”, Сметка № 4 „Административни разходи (разходи за офис помещения, офис оборудване и комуникации и консумативи)”, Сметка № 5 „Разходи за извършване на геодезическо заснемане за издаване на Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР” от Приложение № 6.1, неразделна част от ценовата му оферта, които са с 20 % по - благоприятни от средните стойности на предложените от останалите участници единични цени за изпълнение на дейностите, предмет на обществената поръчка, за което е получено автоматично генерирано съобщение за получаването му на 26.09.2016 г.

"Инжконсултпроект" ООД не представя изисканата обосновка в определения от Комисията срок, с оглед на което същият не е обосновал начина на образуване на предложените от него единични цени по показател Б – „Вътрешен баланс на единичните цени” за Сметки №№ 2.1, 4 и 5.

*Предвид гореизложеното, на основание чл. 70, ал. 3, предл. 1-во от ЗОП и т. 17.2 от Раздел VI „Обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участниците и документи за удостоверяване на тяхната липса” от документацията за участие, Комисията предлага "Инжконсултпроект" ООД за отстраняване от процедурата и не го допуска до оценяване.*

#### **III. По отношение на участника "Консултантска Инженерна Група" ООД:**

С писмо с изх. № 53-00-7447/26.09.2016 г., комисията изиска от участника "Консултантска Инженерна Група" ООД, в три дневен срок от получаване на съобщението да представи подробна

писмена обосновка за начина на образуване на предложените от него единични цени по показател Б – **“Вътрешен баланс на единичните цени”** за Сметка № 2.1: „Възнаграждения на екипа”; Сметка № 2.2: „Разходи за командировки/ квартирни разходи”; Сметка № 3 „Транспортни разходи”; Сметка № 5 „Разходи за извършване на геодезическо заснемане за издаване на Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР” от Приложение № 6.1, неразделна част от ценовата му оферта, които са с 20 % по - благоприятни от средните стойности на предложените от останалите участници единични цени за изпълнение на дейностите, предмет на обществената поръчка, за което е получено автоматично генерирано съобщение за получаването му на 26.09.2016 г.

“Консултантска Инженерна Група” ООД не представя изисканата обосновка в определения от Комисията срок, с оглед на което същият не е обосновал начина на образуване на предложените от него единични цени по показател Б – **“Вътрешен баланс на единичните цени”**, за Сметки №№ 2.1, 2.2, 3 и 5.

*Предвид гореизложеното, на основание чл. 70, ал. 3, предл. 1-во от ЗОП и т. 17.2 от Раздел VI „Обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участниците и документи за удостоверяване на тяхната липса” от документацията за участие, Комисията предлага “Консултантска Инженерна Група” ООД за отстраняване от процедурата и не го допуска до оценяване.*

IV. По отношение на представената от “Трансконсулт-БГ” ООД писмена обосновка относно начина на образуване на предложените единични цени по показател Б – **“Вътрешен баланс на единичните цени”** за Сметка № 1: „Разходи за изготвяне на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект със съществените изисквания към строежа и извършване на технически контрол по част „Конструктивна” и Сметка № 2.2: „Разходи за командировки/ квартирни разходи” от Приложение № 6.1, неразделна част от ценовата му оферта, комисията излага следните мотиви:

С писмо с изх. № 53-00-7453/26.09.2016 г., комисията изиска от участника “Трансконсулт-БГ” ООД, в три дневен срок от получаване на съобщението да представи подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложените единични цени по показател Б – **“Вътрешен баланс на единичните цени”** за Сметка № 1: „Разходи за изготвяне на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект със съществените изисквания към строежа и извършване на технически контрол по част „Конструктивна” и Сметка № 2.2: „Разходи за командировки/ квартирни разходи” от Приложение № 6.1, неразделна част от ценовата му оферта, които са с 20 % по - благоприятни от средните стойности на предложените от останалите участници единични цени за изпълнение на дейностите, предмет на обществената поръчка.

Изисканата обосновка е представена в АПИ, в определения от Комисията срок с писмо с вх. № 55-00-911/27.09.2016 г. Комисията, на настоящото закрито заседание за разглеждане и проверка на представената от “Трансконсулт-БГ” ООД писмена обосновка, установи следното:

Видно от самата обосновка в нея се сочат като обективни обстоятелства, тези съгласно чл. 72, ал. 2, т. 1 -5 от ЗОП, но това са разпоредби от новия Закон за обществените поръчки – в сила от 15.04.2016 г., който е неприложим за настоящата процедура. Независимо от неразбирането обективизирано в обосновката на действащата или тази приложима за настоящата процедура, нормативна уредба в областта на обществените поръчки, комисията все пак с изложените мотиви, преценя наличието или не на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП (в сила до 15.04.2016 г.), както изрично е посочено в изпратеното до участника писмо с искане за подробни писмени обосновки.

Предвид гореизложеното, комисията подробно разгледа и обсъди писмената обосновка и установи, следното:

При изготвянето на офертната цена, участникът твърди, че се е ръководил от фактора за икономически особености на производствения процес на представяните услуги или на строителния метод, което митивира с обезпечено качествено изпълнение на услугата с планиран ресурс от общо 4 високо квалифицирани основни експерти и при необходимост експерти за различните инженерни мрежи, всеки от които с изключително сериозен опит в оценяване на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите, съгласно изискванията на чл. 142 от ЗУТ, като всички експерти са в трудово правни отношения с фирма “Трансконсулт-БГ” ООД, които ще работят в оборудвания офис на фирмата.

Участникът е представил калкулация на разходите за изготвяне на Комплексен доклад за



оценка на съответствието като предвидената от участника обща сума е в размер на 1 250,00 лв.

Предвидени са минимални допълнителни средства в размер на 104, 69 лв. за консумативи за оформяне, отпечатване и подвързване на докладите и становищата и подпечатване на проектната документация.

По отношение на предвидените разходи за командировки/ квартирни разходи, за спорадични посещения на експертите на обекта, са предвидени 750,00 лв за командировка, съгласно разпоредбите на Наредбата за командировките в страната и вътрешните правила на Консултанта.

В точка 2 от обосновката си, участникът твърди, че е налице наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнение на строителството, което мотивира с 20 годишен опит в България в реализацията на проекти и упражняване на строителен надзор, съгласно действащото към съответния момент строително законодателство в страната и специфичните условия на договорите; изключително богат опит по реализация на проекти от подобно естество в сферата на транспортното строителство с традиционно изградени и утвърдени управленски, координационни и комуникационни връзки, което въз основа на придобития специфичен опит позволява Консултанта изключително ефективно да реализира своите дейности; екип от експерти/ специалисти, които в преобладаващата си част от своята професионална кариера са изпълнявали дейности именно в обхвата на настоящата обществена поръчка, обстоятелство, което според участника ще осигури качествено, своевременно и финансово ефективно изпълнение на услугата; всички ключови експерти, участникът сочи, че са в дългогодишни трудово правни отношения с дружеството, което позволява на консултанта оптимално да планира разходите си за човешки ресурси; централен офис на Консултанта, намиращ се в гр. София, който при необходимост ще предоставя логистична, техническа и експертна подкрепа на екипа експерти, ангажирани в проекта. Същият е изцяло оборудван и "съоръжен" с пълни комплекта геодезическо оборудване, тотални станции, нивелири с лати, геодезически двучестотни приемници. Участникът сочи и наличието на автомобилен парк от над 5 броя свободни автомобили, с натрупан пробег до 100 000 км., от които два броя се планира да бъдат използвани за нуждите на обекта.

При формиране на ценовото предложение, участникът твърди, че безусловно е структурирал своите ресурси, така че при изпълнението на договора за консултантска услуга, стриктно да бъдат спазени всички приложими правила и изисквания, свързани с опазване на околната среда.

В заключение, участникът е посочил, че не предвижда възможност за използване на държавна помощ.

Във връзка с гореизложеното, Комисията счита, че опитът на участника не може да се разглежда като наличие на обективно обстоятелство, свързано с някоя от хипотезите по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, поради това, че всеки от участниците в обществената поръчка разполага с известен практически опит във връзка с дейностите по предмета на процедурата. Именно затова е въведен критерият за допустимост – наличие на опит в областта на дейностите от предмета на процедурата. Опитът на участниците е сред изискуемите критерии за подбор и наличието му е основание за допустимост на участниците на следващ етап от процедурата. Фактът, че участникът е допуснат до настоящия етап, означава, че наличието на съответното обстоятелство е преценено и обсъдено на етап разглеждане на документите за подбор. Приемането на изложеното от участника би поставило останалите участници в положение на неравнопоставеност, предвид факта, че и останалите са допуснати по горепосочения критерий. В тази връзка комисията не би могла да приеме, че опитът на даден участник дава предимство, като благоприятно положение и условия на субекта, спрямо другите участници по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 3 или т. 4 от ЗОП, каквито са твърденията на участника, както е неотносимо и към останалите хипотези на чл. 70, ал. 2 от ЗОП.

Комисията счита, че участникът е посочил бланкетни твърдения, като същите не са подкрепени с каквито и да било факти и обстоятелства, още по-малко с доказателства. Също така липсват мотиви и аргументация каква е взаимовръзката на посочените обстоятелства с предложената цена за изпълнение, т. е. не се конкретизира и не дава ясна представа по какъв начин посочените обстоятелства се отразяват на ценообразуването, а разпоредбата на чл. 70, ал. 2 от ЗОП изисква да бъдат установени обективни обстоятелства, а не да се излагат субективни твърдения.

**На базата на изложеното по-горе и като взе предвид обстоятелството, че процедурата по обосноваване на по-благоприятното предложение изисква представяне от страна на участника на подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване, както и че при проверката на писмената обосновка следва да се прецени дали посочените в нея факти са**

обективни и дали отговарят на някое от посочените в чл. 70, ал. 2 от ЗОП обстоятелства, след подробно извършен анализ на цялата фактическа обстановка, комисията прави следния извод:

Чл. 70, ал. 1, изр. 1 от ЗОП регламентира обосновките на участниците да отговарят на няколко изисквания:

- Да са в писмен вид;
- Да са подробни, и
- Да посочват начина на образуване на съответното предложение с числово изражение.

Представената от участника обосновка отговаря само на първото условие. По отношение на нея отсъстват обстоятелствата „подробност” и „посочване на начин на образуване на съответното предложение с числово изражение”. Изложените в обосновката обстоятелства като цяло са с декларативен характер, без конкретни доказателства в числово изражение за това как и по какъв начин е осигурена конкретна икономичност по отношение на цената за изпълнение на поръчката, поради което комисията счита, че участникът не е мотивирал наличието на обективно обстоятелство по отношение на него при формиране на ценовото предложение. Липсват мотиви и аргументация каква е взаимовръзката на посочените обстоятелства с предложената цена за изпълнение, т. е. не се конкретизира и не дава ясна представа по какъв начин посочените обстоятелства се отразяват на ценообразуването, а разпоредбата на чл. 70, ал. 2 от ЗОП изисква да бъдат установени обективни обстоятелства, а не да се излагат субективни твърдения. Опитът на участника не може да се разглежда като наличие на обективно обстоятелство, свързано с някоя от хипотезите по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, поради това, че всеки от участниците в обществената поръчка разполага с известен практически опит във връзка с дейностите по предмета на процедурата.

*В тази връзка комисията счита, че представената от участника обосновка не съдържа и не може да представлява наличие на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 1 – 4 от ЗОП, както твърди самият участник.*

*Предвид гореизложеното, на основание чл. 70, ал. 3, предл. 2-ро от ЗОП и т. 17.2 от Раздел VI „Обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участниците и документи за удостоверяване на тяхната липса” от документацията за участие, Комисията предлага “Трансконсулт-БГ” ООД за отстраняване от процедурата и не го допуска до оценяване.*

**V. По отношение на представената от “Гама Сървисиз” ЕООД писмена обосновка относно начина на образуване на предложените единични цени по показател Б – “Вътрешен баланс на единичните цени” за: Сметка № 4 „Административни разходи (разходи за офис помещения, офис оборудване и комуникации и консумативи)”; Сметка № 5 „Разходи за извършване на геодезическо заснемане за издаване на Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР”, от Приложение № 6.1, неразделна част от ценовата му оферта, комисията излага следните мотиви:**

С писмо с изх. № 53-00-7455/26.09.2016 г., комисията изиска от участника “Гама Сървисиз” ЕООД, в три дневен срок от получаване на съобщението да представи подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложените единични цени по показател Б – “Вътрешен баланс на единичните цени” за Сметка № 4 „Административни разходи (разходи за офис помещения, офис оборудване и комуникации и консумативи)”; Сметка № 5 „Разходи за извършване на геодезическо заснемане за издаване на Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР”, от Приложение № 6.1, неразделна част от ценовата му оферта, които са с 20 % по - благоприятни от средните стойности на предложените от останалите участници единични цени за изпълнение на дейностите, предмет на обществената поръчка.

Изисканата обосновка е представена в АПИ, в определения от Комисията срок с писмо с вх. № 55-00-914/29.09.2016 г. Комисията, на настоящото закрито заседание за разглеждане и проверка на представената от “Гама Сървисиз” ЕООД писмена обосновка, установи следното:

Видно от представената от участника писмена обосновка, в нея се твърди наличието на обстоятелствата по чл. 70, ал. 2, т. 1- т. 4 от ЗОП. В тази връзка Комисията следва да изпълни законосъобразно своето задължение, след получаване на писмената обосновка, както и да направи преценка на обективността на посочените в нея обстоятелства, като ги съпостави с обстоятелствата по чл. 70, ал. 2, т. 1- т. 4 от ЗОП. Съобразно изискването на законодателя обосновката следва да съдържа информация относно начина на образуване на конкретното предложение във връзка с

критериите, изброени в чл. 70, ал. 2 от ЗОП, като приемането, или неприемането на писмената обосновка е правомощие на конкурсната комисия, което следва да е надлежно мотивирано с преценка за наличието на предпоставките, визирани в чл. 70, ал. 2, т. 1- т. 5 от ЗОП.

Предвид гореизложеното, комисията подробно разгледа и обсъди писмената обосновка и установи, следното:

1. Участникът твърди, че е налице оригинално решение при изпълнение на поръчката, което мотивира със задълженията на екипа от експерти, детайлно описани в ТС към тръжните документи, които изисквания и нормативни документи експертите безусловно ще спазват при изпълнението на дейностите, предмет на поръчката.

2. В точка 2 от обосновката си, участникът твърди, че е налице предложено техническо решение, което мотивира с ползването на вече проверени и изпробвани технически решения на базата на предишен опит на дружеството и на посочените експерти, което не налага създаване на нова организация и екип.

3. В точка 3 от обосновката си, участникът твърди, че е налице наличието на изключително благоприятни условия за участника, което мотивира с опита на дружеството при изпълнението на подобни услуги при строителството на големи инфраструктурни проекти. Това, от своя страна, е благоприятно според участника условие, тъй като същият има възможност да планира дейности и разходи на база реално извършени с отлично качество подобни договори за консултантски услуги. Друго благоприятно според участника условие е, че може да направи съпоставка на разходите за автомагистрала, първокалсен и второкласен път.

4. В точка 4 от обосновката си, участникът твърди, че е налице наличието на икономичност при изпълнението на поръчката, което мотивира с граждански договори за всички лица и всички техни разходи, посочени в Сметка № 1.1 – “Възнаграждения на екипа”.

По отношение на обстоятелството, посочено в т. 1 от обосновката на участника, комисията счита, че в случая само по себе си това твърдение не би могло да обоснове наличието на обективно обстоятелство по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, в частност чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП, тъй като задълженията на екипа от експерти, съгласно тръжните документи е задължително условие за осъществяване на нормалната и безпрепятствена дейност, предмет на настоящата обществена поръчка, а не някакво обективно обстоятелство, предоставящо възможност на участника да оферира значително по-ниски цени. Изложеното обстоятелство се свързва със стандартните и обичайни изисквания за изпълнение и представлява необходимо условие, с оглед на което само по себе си не носи предимства, обосноваващи предложената цена.

По отношение на обстоятелството, посочено в т. 2 от обосновката на участника, комисията счита, че не са налице основания да се приемат твърденията на участника за предложено техническо решение, тъй като същите се подкрепят единствено от субективните твърдения на участника и остават недоказани. В конкретния случай, според участника техническо решение се доказва с работа и по други обекти на ползваните от него експерти като екип за изпълнение на поръчката. Недопустимо е участникът да очаква, че комисията ще приеме неговите твърдения като доказателство за обективни обстоятелства, при положение че същите не са доказани.

По отношение на обстоятелството, посочено в т. 3 от обосновката на участника, комисията счита, че опитът на участника не може да се разглежда като наличие на обективно обстоятелство, свързано с някоя от хипотезите по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, поради това, че всеки от участниците в обществената поръчка разполага с известен практически опит във връзка с дейностите по предмета на процедурата. Именно затова е въведен критерият за допустимост - наличие на опит в областта на дейностите от предмета на процедурата. Опитът на участниците е сред изискуемите критерии за подбор и наличието му е основание за допустимост на участниците на следващ етап от процедурата. Фактът, че участникът е допуснат до настоящия етап, означава, че наличието на съответното обстоятелство е преценено и обсъдено на етап разглеждане на документите за подбор. Приемането на изложеното от участника би поставило останалите участници в положение на неравнопоставеност, предвид факта, че и останалите са допуснати по горепосочения критерий. В тази връзка комисията не би могла да приеме, че опитът на даден участник дава предимство, като благоприятно положение и условия на субекта, спрямо другите участници по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 3 или т. 4 от ЗОП, каквито са твърденията на участника, както е неотносимо и към останалите хипотези на чл. 70, ал. 2 от ЗОП.

По отношение на обстоятелството, посочено в т. 4 от обосновката на участника, комисията счита, че участникът е посочил бланкетни твърдения, като същите не са подкрепени с каквито и

да било факти и обстоятелства, още по-малко с доказателства. Също така липсват мотиви и аргументация каква е взаимовръзката на посочените обстоятелства с предложената цена за изпълнение, т. е. не се конкретизира и не дава ясна представа по какъв начин посочените обстоятелства се отразяват на ценообразуването, а разпоредбата на чл. 70, ал. 2 от ЗОП изисква да бъдат установени обективни обстоятелства, а не да се излагат субективни твърдения.

**Относно Сметка № 4 „Административни разходи (разходи за офис помещения, офис оборудване и комуникации и консумативи)”:**

Участникът сочи, че не предвижда административен офис на обекта, тъй като според участника обектът е малък линейен обект и като строителна площадка е ограничен, поради което няма да бъде необходимо да се оборудва с факс, телефон, интернет връзки, да се транспортират консумативи, още повече, Възложителят няма изискване относно обектов офис. Участникът е възприел подход, при който ще осъществява организацията чрез пътуване от административния офис в гр. София до обекта. Разстоянието от офиса в гр. София до обекта е около 60 км, а предвидените консумативи са малко като стойност, тъй като същият има необходимото оборудване, което не налага закупуване на ново.

Комисията констатира, че не са налице обективни и реални обстоятелства свързани с някоя от хипотезите по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, обуславящи параметрите на предлаганата цена по Сметка № 4 от офертата на участника, предвид което комисията не приема така направената обосновка на участника, поради следните съображения и аргументи:

В представената писмена обосновка, в тази ѝ част, липсва конкретизиране и подробна аргументация, с което да се обуслови предложената от участника по-ниска стойност за изпълнение предмета на обществената поръчка по това перо. Обосновката по своята същност представлява общо описание на обекта през призмата на участника. С оглед липсата на точно определени обстоятелства и факти относно посоченото от участника, комисията намира, че изложението е бланкетно, без конкретика, която да внесе яснота, за да се прецени неговата обективност.

**Относно Сметка № 5 „Разходи за извършване на геодезическо заснемане за издаване на Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР”:**

Участникът твърди, че разхода за геодезическо заснемане е съобразен с методиката на КИИП за минималните цени. Предвидени са 30 часа x 50 лв. = 1 500.00 лв., часовата ставка включва и обработка на данните и представянето им на компетентните органи, времето за отиване и връщане, което съгл. методиката на КИИП също се заплаща.

В заключение, участникът твърди, че разполага с необходимия ликвиден работен капитал за финансиране на видовете работи, предмет на обществената поръчка, поради което не разчита на държавна помощ за нейното изпълнение.

Простото твърдение, че „разхода за геодезическо заснемане е съобразен с методиката на КИИП за минималните цени“ по никакъв начин не доказва как влияе върху формирането на предлаганата цена по Сметка № 5 от офертата на участника, предвид което комисията не приема така направената обосновка на участника, поради следните съображения и аргументи:

Не е посочено по какъв начин предвидените разходи, съобразени с методиката на КИИП за минималните цени оказва влияние върху предвидения разход, съответно общата цена, поради което не би могло да се обоснове и обективност и така посоченото обстоятелство не води до наличие на икономичност за участника при изпълнение на поръчката.

**На базата на изложеното по-горе и като взе предвид обстоятелството, че процедурата по обосноваване на по-благоприятното предложение изисква представяне от страна на участника на подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване, както и че при проверката на писмената обосновка следва да се прецени дали посочените в нея факти са обективни и дали отговарят на някое от посочените в чл. 70, ал. 2 от ЗОП обстоятелства, след подробно извършен анализ на цялата фактическа обстановка, комисията прави следния извод:**

Чл. 70, ал. 1, изр. 1 от ЗОП регламентира обосновките на участниците да отговарят на няколко изисквания:

- Да са в писмен вид;
- Да са подробни, и
- Да посочват начина на образуване на съответното предложение с числово изражение.

Представената от участника обосновка отговаря само на първото условие. По отношение на нея отсъстват обстоятелствата „подробност” и „посочване на начин на образуване на съответното



предложение с числово изражение". Изложените в обосновката обстоятелства като цяло са с декларативен характер, без конкретни доказателства в числово изражение за това как и по какъв начин е осигурена конкретна икономичност по отношение на цената за изпълнение на поръчката, поради което комисията счита, че участникът не е мотивирал наличието на обективно обстоятелство по отношение на него при формиране на ценовото предложение. Липсват мотиви и аргументация каква е взаимовръзката на посочените обстоятелства с предложената цена за изпълнение, т. е. не се конкретизира и не дава ясна представа по какъв начин посочените обстоятелства се отразяват на ценообразуването, а разпоредбата на чл. 70, ал. 2 от ЗОП изисква да бъдат установени обективни обстоятелства, а не да се излагат субективни твърдения. Опитът на участника не може да се разглежда като наличие на обективно обстоятелство, свързано с някоя от хипотезите по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, поради това, че всеки от участниците в обществената поръчка разполага с известен практически опит във връзка с дейностите по предмета на процедурата.

*В тази връзка комисията счита, че представената от участника обосновка не съдържа и не може да представлява наличие на обективни обстоятелства, свързани с оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, предложеното техническо решение, наличието на изключително благоприятни условия за участника или икономичност при изпълнение на обществената поръчка (по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 1 – 4 от ЗОП), както твърди самият участник.*

*Предвид гореизложеното, на основание чл. 70, ал. 3, предл. 2-ро от ЗОП и т. 17.2 от Раздел VI „Обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участниците и документи за удостоверяване на тяхната липса” от документацията за участие, Комисията предлага “Гама Сървисиз” ЕООД за отстраняване от процедурата и не го допуска до оценяване.*

VI. По отношение на представената от “ПЛАН ИНВЕСТ Пловдив” ЕООД писмена обосновка относно начина на образуване на предложената цена по показател А – “Предложена цена” и за начина на образуване на предложените единични цени по показател Б – “Вътрешен баланс на единичните цени” за: Сметка № 1: „Разходи за изготвяне на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект със съществените изисквания към строежа и извършване на технически контрол по част „Конструктивна”; Сметка № 2.1: „Възнаграждения на екипа”; Сметка № 2.2: „Разходи за командировки/ квартирни разходи”; Сметка № 3 „Транспортни разходи”; Сметка № 4 „Административни разходи (разходи за офис помещения, офис оборудване и комуникации и консумативи)”; Сметка № 5 „Разходи за извършване на геодезическо заснемане за издаване на Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР”; Сметка № 6: „Разходи за изготвяне на Окончателен доклад за въвеждане на строежа в експлоатация”; Сметка № 7 „Разходи за изготвяне на Технически паспорт на строежа”; Сметка № 8 „Печалба”, от Приложение № 6.1, неразделна част от ценовата му оферта, комисията излага следните мотиви:

С писмо с изх. № 53-00-7449/26.09.2016 г., комисията изиска от участника “ПЛАН ИНВЕСТ Пловдив” ЕООД, в три дневен срок от получаване на съобщението да представи подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената цена по показател А – “Предложена цена” и за начина на образуване на предложените единични цени по показател Б – “Вътрешен баланс на единичните цени” за: Сметка № 1: „Разходи за изготвяне на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект със съществените изисквания към строежа и извършване на технически контрол по част „Конструктивна”; Сметка № 2.1: „Възнаграждения на екипа”; Сметка № 2.2: „Разходи за командировки/ квартирни разходи”; Сметка № 3 „Транспортни разходи”; Сметка № 4 „Административни разходи (разходи за офис помещения, офис оборудване и комуникации и консумативи)”; Сметка № 5 „Разходи за извършване на геодезическо заснемане за издаване на Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР”; Сметка № 6: „Разходи за изготвяне на Окончателен доклад за въвеждане на строежа в експлоатация”; Сметка № 7 „Разходи за изготвяне на Технически паспорт на строежа”; Сметка № 8 „Печалба”, от Приложение № 6.1, неразделна част от ценовата му оферта, които са с 20 % по - благоприятни от средните стойности на предложените от останалите участници единични цени за изпълнение на дейностите, предмет на обществената поръчка.

Изисканата обосновка е представена в АПИ, в определения от Комисията срок с писмо с вх. № 53-00-7565/28.09.2016 г. Комисията, на настоящото закрито заседание за разглеждане и проверка на

представената от "ПЛАН ИНВЕСТ Пловдив" ЕООД писмена обосновка, установи следното:

Видно от представената от участника писмена обосновка, в нея не се посочва наличието на кое от обстоятелствата по чл. 70, ал. 2 от ЗОП е свързано с начина на образуване на предлаганата от участника цена за **показател А – "Предложена цена"** и за предложените единични цени по **показател Б – "Вътрешен баланс на единичните цени"**. В тази връзка комисията констатира липса на изрично посочено в писмената обосновка обективно обстоятелство по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, с което участника да обосновава предлаганата от него цена за изпълнение на поръчката. Независимо от изложеното обаче, Комисията следва да изпълни законосъобразно своето задължение, след получаване на писмената обосновка, както и да направи преценка на обективността на посочените в нея обстоятелства, като ги съпостави с обстоятелствата по чл. 70, ал. 2, т. 1 - т. 5 от ЗОП. Съобразно изискването на законодателя обосновката следва да съдържа информация относно начина на образуване на конкретното предложение във връзка с критериите, изброени в чл. 70, ал. 2 от ЗОП, като приемането, или неприемането на писмената обосновка е правомощие на конкурсната комисия, което следва да е надлежно мотивирано с преценка за наличието на предпоставките, визирани в чл. 70, ал. 2, т. 1- т. 5 от ЗОП.

Предвид гореизложеното, комисията подробно разгледа и обсъди писмената обосновка и установи, следното:

**По отношение на предложената цена по показател А – "Предложена цена":**

В обосновката си, участникът твърди че при определянето на цената се е придържал към принципа за максимална икономичност с цел покриване на изискванията на Възложителя за осигуряване на качество и пълнота на услугата, придържайки се към минималната допустима цена за осъществяване на всички дейности по обществената поръчка, съгласно документацията за участие. В обосновката си, участникът твърди, че при определянето на цената е взел предвид финансирането на проекта, а именно със средства от националния бюджет по програмата "Ново строителство", като всеки преразход на средства ще натовари този, и без това недостатъчен бюджет. На следващо място, участникът е взел предвид ситуационното разположение на обекта, който се състои от изграждане на ново трасе на съществуващия път в зоната на свлачищни процеси, с обща дължина по-малка от един километър. Според участника, предвид големия обем СМР, които ще трябва да се извършат на малко пространство, обектът предполага последователност на строителните процеси, при която различните видове работи ще следват един след друг без застъпване или с малко застъпване във времето, за разлика от по-дългите линейни обекти, при които едновременно се извършват много и различни видове работи. Това, според участника, позволява да се изготви един по-гъвкав график за присъствие на експертите на обекта по различните видове работи, като се осигури тяхното присъствие през целия строителен период, а присъствието им по дни бъде напълно съобразено с графика за изпълнение на СМР. В приложение на представената обосновка, в тази ѝ част, участникът представя Таблица с подробна разбивка на предложената цена. В него е предвидено постоянно присъствие на обекта по време на изпълнение на СМР на Координатора на обекта и на Координатора по безопасност и здраве, а за останалите експерти, участникът е посочил, че ще бъдат на разположение през целия период на договора, но тъй като Възложителят ще плаща само за тяхното реално участие в консултантската услуга, то присъствието им на обекта ще бъде съобразено с програмата на Изпълнителя и съответните видове работи, изпитвания и замервания, които ще се извършват на обекта. Представено е условно разпределение на човекочасове, равномерно разпределено, за да покрие всички работни дни по време на изпълнение на СМР, а след одобряване на програмата на Изпълнителя на СМР, ще бъде направено оптимално разпределение на човешките ресурси на Консултанта, като общия сбор на човекочасовете няма да бъде променен.

**По отношение на предложената цена по показател Б – "Вътрешен баланс на единичните цени":**

Относно Сметка № 1: „Разходи за изготвяне на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект със съществените изисквания към строежа и извършване на технически контрол по част „Конструктивна“:

Участникът представя процентно разпределение на двата компонента, които формират Сметка № 1, както следва:

✓ Човешки ресурси - 479.13 лв, изчислено по Таблицата с подробна разбивка на предложената цена;

✓ Административни разходи - 420.87 лв. и включва: осигуряване на техническа помощ (персонал) за оформянето, разпечатването и размножаването на Доклада за оценка на съответствието от централния офис. За тази дейност, участникът е предвидил 335,39 лв. или 70% от стойността на човешките ресурси; разходи за комуникация - 32,77 лв или 6.84% от стойността на човешките ресурси; допълнителни разходи за централен офис – 52.70 лв. или 11% от стойността на човешките ресурси (вкл. дял за обща поддръжка и консумативи за централния офис, поддръжка на застраховка "Професионална отговорност", застраховки, данъци и такси на движимото и недвижимо имущество на фирмата и др.)

Участникът уточнява, че процентите са определени, съобразно фирмените разчети на оптимизирания екипи от правоспособните технически лица, които пряко и косвено ще бъдат заети с изпълнение на поръчката.

#### **Относно Сметка № 2.1: „Възнаграждения на екипа”:**

Участникът сочи, че сумата по Сметка № 2.1 е подробно разбита в Таблицата с подробна разбивка на предложената цена, като обръща внимание, че принципът на формиране на човекочасовете на специалистите по отделните части е вече обяснен в т. 1 от неговата обосновка за предложената цена по показател А – “Предложена цена”. Месечното възнаграждение на всички специалисти е определено на база заложения в бюджета за 2016 г. минимален осигурителен доход по основни икономически дейности и квалификационни групи професии, т. 69.71 – “Архитектурни и инженерни дейности”. Освен това, участникът сочи, че е предвиден и процентът за осигурителни вноски от работодателя. Участникът е приложил копия на подписани договори за консултантска услуга или анекси към трудовите договори на служителите, намиращи се в трудово правоотношение с участника.

#### **Относно Сметка № 2.2: „Разходи за командировки/ квартирни разходи”:**

Участникът обръща внимание, че местоработата на всеки от служителите е приобектовия офис в гр. Бобов дол, с което отпада задължението работодателят да изплаща командировъчни разходи и разходи за квартири. В допълнение, участникът сочи, че в цената е предвидена глобална сума от 750.00 лв. за непредвидени разходи при мобилизацията/ демобилизацията на персонала.

#### **Относно Сметка № 3: „Транспортни разходи”:**

Участникът е предвидил сума от 750.00 лв. за транспортни разходи, като представя следната “транспортна схема”:

за 129 работни дни за Етап – изпълнение на строителството и средно разстояние, изминато на ден – 20 км. (4x5 км. Бобов дол-обекта);

✓ А. Общ разход за Етап – изпълнение на строителството:  $2.10 \text{ лв.} * 7 \text{ л.} * 129 \text{ дни} * 20 \text{ км}/100 = 379.26 \text{ лв.}$

Брой пътувания – 5 бр. отиване и връщане Пловдив – Бобов дол – Пловдив

Разстояние в двете посоки – 420 км през АМ “Тракия” и Е-79

✓ Разход за пътуване от централен офис  $2.10 \text{ лв.} * 7 \text{ л.} * 420 \text{ км} * 5 \text{ бр.}/100 = 308.70 \text{ лв.}$

✓ В. Разход за доставка на специален офис автомобил до обекта – глобална сума 62.04 лв.

✓ Г. Общо транспортни разходи – 750.00 лв.

#### **Относно Сметка № 4 „Административни разходи (разходи за офис помещения, офис оборудване и комуникации и консумативи)”:**

Участникът е предвидил сума от 375.00 лв., която включва:

✓ А. Разходи за офис помещения. Осигурен е подвижен офис в специален оборудван за целта автомобил, оборудван с два стационарни компютри, рутер за мобилен интернет, принтер и скенер.

Участникът уточнява, че подкрепа на обектовия офис ще бъде оказвана по всяко време от централния офис на фирмата в гр. Пловдив, като е посочил и наличната техника, която ще бъде използвана за подмяна на повредено или по друга причина станало негодно за употреба оборудване в приобектовия офис. Връзката между обекта и офиса ще се осъществява с наличните леки автомобили, а между персонала с наличните мобилни телефони. Застраховки, данъци и такси на движимото и недвижимо имущество (вкл. винетките на автомобилите) са включени в позициите с предвидени допълнителни разходи, които разходи са общи за целия бюджет на фирмата и са определени като процент от крайната продукция.

✓ Б. Разходи за телефония, изчислени на база общия брой човекодни - 372.75 лв. разделен на средния брой работни дни  $21.5 \times 4 \text{ лв.}/\text{м}$  – такса с неограничен брой разговори в

групата=69,35 лв.; канцеларски разходи (само консумативи на обекта за периода на изпълнение на строителството) – 6 месеца x20.94 лв. =125.65 лв.

**Относно Сметка № 5 „Разходи за извършване на геодезическо заснемане за издаване на Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР”:**

Участникът представя разпределение на два компонента, които формират Сметка № 5, както следва:

✓ Човешки ресурси – 200.00 лв., изчислено по Таблицата с подробна разбивка на предложената цена;

✓ Административни разходи – 900.00 лв., която включва наем на геодезическото оборудване, извършване на геодезическото заснемане и осигуряване на Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР.

**Относно Сметка № 6 „Разходи за изготвяне на Окончателен доклад за въвеждане на строежа в експлоатация”:**

Участникът представя разпределение на два компонента, които формират Сметка № 6, както следва:

✓ Човешки ресурси – 132.91 лв., изчислено по Таблицата с подробна разбивка на предложената цена;

✓ Административни разходи – 117.09 лв. и включва: осигуряване на техническа помощ за оформянето, разпечатването и размножаването на Доклада за въвеждане на строежа в експлоатация – 70% от стойността на човешките ресурси, разходи за комуникация – 7.01% от стойността на човешките ресурси, допълнителни разходи – 11% от стойността на човешките ресурси.

Участникът уточнява, че процентите са определени, съобразно фирмените разчети на оптимизираните екипи от правоспособните технически лица, които пряко и косвено ще бъдат заети с изпълнение на поръчката.

**Относно Сметка № 7 „Разходи за изготвяне на Технически паспорт на строежа”:**

Участникът прави уточнение относно Сметки №№ 6 и 7 за ресурсите, които са условно разделени на две еднакви половини, тъй като двата документа се изготвят паралелно, ползват една и съща информация и документна база, поради което разходите по тяхното изготвяне се изчисляват като обща сума. Вземайки предвид изискването на Възложителя за тяхното отделно упоменаване, участникът е разделил тези разходи на две равни суми, въз основа на което участникът представя в писмената си обосновка следното:

Участникът представя разпределение на два компонента, които формират Сметка № 7, както следва:

✓ Човешки ресурси – 132.91 лв., изчислено по Таблицата с подробна разбивка на предложената цена;

✓ Административни разходи – 117.09 лв. и включва: осигуряване на техническа помощ за оформянето, разпечатването и размножаването на Доклада за въвеждане на строежа в експлоатация – 70% от стойността на човешките ресурси, разходи за комуникация – 7.01% от стойността на човешките ресурси, допълнителни разходи – 11% от стойността на човешките ресурси.

Участникът уточнява, че процентите са определени, съобразно фирмените разчети на оптимизираните екипи от правоспособните технически лица, които пряко и косвено ще бъдат заети с изпълнение на поръчката.

**Относно Сметка № 8 „Печалба”:**

Участникът е заложил минимална печалба от 2% върху общата стойност на сметки от 1-7.

В заключителната част на обосновката, участникът отбелязва, че във фирмата има въведена оптимизирана организация за документиране, контрол и обратна проследимост на оперативните действия на експертите при осъществяване на строителния надзор на строежа, която съкращава времето за обработка и документално приключване на отделните процеси в хода на изпълнението на строежа, с което се пести основния разходен ресурс, а именно количеството труд, респективно допълнителни фирмени разходи при обработката на документацията.

След като обсъди и подробно анализира така представената писмена обосновка по горепосочените показатели, подлежащи на оценка в настоящата процедура, комисията единодушно реши, че не приема така представената писмена обосновка, поради следните



#### **МОТИВИ:**

• По отношение на писмената обосновка, касаеща формирането на Сметка № 5 „Разходи за извършване на геодезическо заснемане за издаване на Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР”, участникът се позовава на ценова оферта към рамков договор на геодезическа фирма „Геомарк” ЕООД, гр. Пловдив. От приложената към писмената обосновка на участника ценова оферта, е видно, че „Геомарк” ЕООД предлагат цена за наем на геодезическо оборудване и изпълнение на геодезически услуги във връзка с участието на „План Инвест Пловдив” ЕООД в настоящата обществена поръчка, в размер на 790.99 лева без ДДС. Съобразно §1, т. 1в от Допълнителните разпоредби на ЗОП (отм.), възмезден договор, сключен между изпълнителя и едно или повече лица, с предмет изпълнението на една или повече дейности, с възложена обществена поръчка е договор за подизпълнение. В този смисъл, с позоваването си на приложената към писмента обосновка ценова оферта на „Геомарк” ЕООД, участникът сочи, че изпълнението на една от дейностите от предмета на обществената поръчка ще бъде изпълнена именно от това юридическо лице, което обстоятелство участникът не е декларирал в Приложение № 3 „Представяне на участника” от офертата си.

От друга страна, за да покрие изискванията на възложителя за критерии за подбор, участникът е предвидил в екипа си от експерти Инженер по част „Геодезия”, за която позиция е предложена инж. Петя Дикова Ангелова.

Предвид гореизложеното, комисията счита, че предвидения разход за извършване на геодезическо заснемане не е обективно обоснован от участника, защото е формиран в противоречие с декларираните от него данни и разпоредбите на ЗОП. От друга страна, участникът не сочи аргументи как е формирана цената за геодезическо заснемане и наем на геодезическото оборудване. Твърденията, че разхода е формиран съгласно ценовата оферта, са бланкетени, неаргументирани, не дават яснота за начина на образуване и в този смисъл същият е необоснован. Комисията не може да направи извода, че сочените от участника обстоятелства относно Разхода за извършване на геодезическо заснемане обуславят по-ниска цена и дават отражение за икономичност при изпълнение на тази дейности и при изпълнение на поръчката в цялост или допринася за наличието на изключително благоприятни условия за участника.

В тази връзка, комисията счита, че писмената обосновка не съдържа никакви аргументи относно наличието на някое обстоятелство по чл. 70 ал. 2 от ЗОП, което да обосновава конкретно предложения разход за извършване на геодезическо заснемане по Сметка № 5 от КСС на участника, който е част от компонентите, формиращи предложената от участника цена по показател А – „Предложена цена”.

Комисията счита, че след като един от разходите не е обоснован това обстоятелство води до необоснованост на предложената цена за изпълнение.

Предвид гореизложеното, комисията счита за безпредметно да извършва анализ на останалите числови показатели, за които е изискана писмена обосновка, тъй като необосноваването на един числов показател, формиращ друг числов показател, води до необоснованост на предложената цена за изпълнение на поръчката.

*С оглед гореизложеното и предвид факта, че представената от участника писмена обосновка не съдържа обективни обстоятелства, свързани с условията на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, на основание чл. 70, ал. 3, предл. 2-ро от ЗОП и т. 17.2 от Раздел VI „Обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участниците и документи за удостоверяване на тяхната липса” от документацията, комисията предлага участника „ПЛАН ИНВЕСТ Пловдив” за отстраняване от процедурата и не го допуска до оценяване.*

**VII. По отношение на представената от „Рутекс” ООД писмена обосновка относно начина на образуване на предложените единични цени по показател Б – „Вътрешен баланс на единичните цени” за: Сметка № 1: „Разходи за изготвяне на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект със съществените изисквания към строежа и извършване на технически контрол по част „Конструктивна”; Сметка № 2.2: „Разходи за командировки/ квартирни разходи”, от Приложение № 6.1, неразделна част от ценовата му оферта, комисията излага следните мотиви:**

С писмо с изх. № 53-00-7450/26.09.2016 г., комисията изиска от участника „Рутекс” ООД, в три дневен срок от получаване на съобщението да представи подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложените единични цени по показател Б – „Вътрешен баланс на

**единичните цени** за Сметка № 1: „Разходи за изготвяне на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект със съществените изисквания към строежа и извършване на технически контрол по част „Конструктивна“; Сметка № 2.2: „Разходи за командировки/квартирни разходи“, от Приложение № 6.1, неразделна част от ценовата му оферта, които са с 20 % по - благоприятни от средните стойности на предложените от останалите участници единични цени за изпълнение на дейностите, предмет на обществената поръчка.

Изисканата обосновка е представена в АПИ, в определения от Комисията срок с писмо с вх. № 55-00-915/29.09.2016 г. Комисията, на настоящото закрито заседание за разглеждане и проверка на представената от “Рутекс” ООД писмена обосновка, установи следното:

Видно от представената от участника писмена обосновка, в нея се твърди наличието на обстоятелствата по чл. 70, ал. 2, т. 1 и т. 3 от ЗОП. В тази връзка Комисията следва да изпълни законосъобразно своето задължение, след получаване на писмената обосновка, както и да направи преценка на обективността на посочените в нея обстоятелства, като ги съпостави с обстоятелствата по чл. 70, ал. 2, т. 1 и т. 3 от ЗОП. Съобразно изискването на законодателя обосновката следва да съдържа информация относно начина на образуване на конкретното предложение във връзка с критериите, изброени в чл. 70, ал. 2 от ЗОП, като приемането, или неприемането на писмената обосновка е правомощие на конкурсната комисия, което следва да е надлежно мотивирано с преценка за наличието на предпоставките, визирани в чл. 70, ал. 2, т. 1- т. 5 от ЗОП.

Предвид гореизложеното, комисията подробно разгледа и обсъди писмената обосновка и установи, следното:

В обосновката си, участникът твърди, че представените цени съответстват на пазарните нива и са икономически изгодни за дружеството, поради следните причини:

- ✓ Екип от специалисти по трудов договор, на пълен работен ден към фирмата;
- ✓ Богат професионален опит на екипа от специалисти, което ще позволи бързо и компетентно изпълнение на задачите, с необходимото високо качество;
- ✓ Дружеството предвижда основна част от разходите да бъдат свързани с възнагражденията на членовете на екипа.
- ✓ Комплексен подход на организация на работа в дружеството, т.е. едновременна ангажираност на специалисти по няколко проекта, което позволява оптимално натоварване на състава и постигане на висока производителност за единица време. Поради тази причина финансовите анализи на фирмата показват , че предлаганите единични цени са напълно реални и пазарни;
- ✓ Предвидена минимална печалба и много малък процент за административни и други разходи;
- ✓ Опитът на дружеството и доказани практики при упражняване на консултантски услуги;

**Относно Сметка № 1: „Разходи за изготвяне на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект със съществените изисквания към строежа и извършване на технически контрол по част „Конструктивна“:**

Участникът е представил разбивка на цените по сметка № 1, като предвидената обща цена за изпълнение на дейностите по сметка № 1 е в размер на 1 100.00 лв. без ДДС. Участникът сочи, че в нея са включени всички необходими разходи за изпълнение на поръчката, а именно:

✓ Разходи за офис (тел., ел. енергия, канцеларски материали и др.) за периода за изпълнение на поръчката – 60.00 лв.

✓ Разходи за преработка и отстраняване на евентуални забележки – 40 лв., които формират общо административните разходи – 100.00 лв.

Участникът е предвидил разходи за заплати в размер на 1000.00 лв., като възнаграждението е изчислено на база месечна ставка с включени данъци, здравни, социални осигуровки и т.н.

**Относно Сметка № 2.2: „Разходи за командировки/ квартирни разходи“:**

Участникът е предвидил като обща цена за изпълнение на дейностите по сметка № 2.2 - 690.00 лв. без ДДС. Съгласно разпоредбата на чл. 19, ал. 2 от Наредбата за командировки в страната, при изпълнение на задълженията в друго населено място за по-малко от 1/2 ден не се заплащат командировъчни. В тази връзка, участникът е предвидил командировки само за тези членове от екипа, които не са непрекъснато на обекта, но ще пътуват за повече от 1/2 работен ден или общо 69 човекодни по 10 лв. командировъчни на ден.

На базата на изложеното по-горе и като взе предвид обстоятелството, че процедурата по обосноваване на по-благоприятното предложение изисква представяне от страна на участника на подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване, както и че при проверката на писмената обосновка следва да се прецени дали посочените в нея факти са обективни и дали отговарят на някое от посочените в чл. 70, ал. 2 от ЗОП обстоятелства, след подробно извършен анализ на цялата фактическа обстановка, комисията прави следния извод:

При изложените от участника изключително благоприятни условия и оригинално решение, комисията намира, че посочените обстоятелства по отношение на екипа от специалисти, опитът на дружеството и доказани практики при упражняване на консултантски услуги, както и богат професионален опит на екипа от специалисти не представляват конкурентно предимство за участника, тъй като изискванията към квалификация и опит на екипа от една страна са част от минималните изисквания, заложи от Възложителя, които следва да бъдат покрити от участниците в процедурата, а от друга страна всеки от допуснатите участници е доказал, че има на разположение екип със сериозен опит в областта на поръчката – обстоятелство, което не е било разглеждано от комисията като предимство за съответния участник, а единствено като квалификационно изискване за допустимостта на съответните оферти. В този смисъл, комисията не намира аргументи за някакви ясно изразени конкурентни предимства от техническо естество, които биха могли да обосноват ценовата оферта на участника. Участникът единствено е декларирал екип от специалисти по трудов договор, с богат професионален опит без да опише конкретно това как ще рефлектира върху цената за настоящата поръчка.

В своята писмена обосновка участникът „Рутекс“ ООД твърди, че в така предложената цена в Сметка № 1 са включени компонентите: разходи за офис (тел., ел. енергия, канцеларски материали и др.), разходи за преработка и отстраняване на евентуални забележки, които формират общо административните разходи и разходи за възнаграждението на екипа, като е посочил конкретни цифрови параметри, а по отношение на Сметка № 2.2: участникът твърди, че цената е съгласно така представения график „69 човекодни по 10 лв. командировъчни на ден за 1/2 работен ден“.

От така посочените цифрови параметри не става ясно как и по какъв начин е осигурена конкретна по-благоприятна цена за изпълнение на поръчката, поради което комисията счита, че участникът не е мотивирал наличието на обективно обстоятелство по отношение на него при формиране на единичните цени по сметки №№ 1 и 2.2.

Чл. 70, ал. 1, изр. 1 от ЗОП регламентира обосновките на участниците да отговарят на няколко изисквания:

- Да са в писмен вид;
- Да са подробни, и
- Да посочват начина на образуване на съответното предложение с числово изразение.

Представената от участника обосновка отговаря само на първото условие. По отношение на нея присъства обстоятелството „писмен вид“.

Горепосочените разходи, освен в числово изразение, не са обяснени изобщо и това обстоятелство квалифицира обосновката по всякакъв друг начин, но не и като подробна, каквото е изискването на Закона за обществените поръчки.

*В тази връзка комисията счита, че представената от участника обосновка не съдържа и не може да представлява наличие на обективни обстоятелства, свързани с оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка и наличието на изключително благоприятни условия за участника (по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 1 и 3 от ЗОП), както твърди самият участник.*

*Предвид гореизложеното, на основание чл. 70, ал. 3, предл. 2-ро от ЗОП и т. 17.2 от Раздел VI „Обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участниците и документи за удостоверяване на тяхната липса“ от документацията за участие, Комисията предлага „Рутекс“ ООД за отстраняване от процедурата и не го допуска до оценяване.*

VIII. По отношение на представената от „Строл-1000“ АД писмена обосновка относно начина на образуване на предложените единични цени по показател Б – „Вътрешен баланс на единичните цени“ за: Сметка № 2.2: „Разходи за командировки/ квартирни разходи“; Сметка № 3 „Транспортни разходи“; Сметка № 4 „Административни разходи (разходи за офис

помещения, офис оборудване и комуникации и консумативи)”; Сметка № 5 „Разходи за извършване на геодезическо заснемане за издаване на Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР”; Сметка № 6: „Разходи за изготвяне на Окончателен доклад за въвеждане на строежа в експлоатация”; Сметка № 7 „Разходи за изготвяне на Технически паспорт на строежа”; Сметка № 8 „Печалба”, от Приложение № 6.1, неразделна част от ценовата му оферта, комисията излага следните мотиви:

С писмо с изх. № 53-00-7452/26.09.2016 г., комисията изиска от участника “Строл-1000” АД, в три дневен срок от получаване на съобщението да представи подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложените единични цени по показател Б – “Вътрешен баланс на единичните цени” за Сметка № 2.2: „Разходи за командировки/ квартирни разходи”; Сметка № 3 „Транспортни разходи”; Сметка № 4 „Административни разходи (разходи за офис помещения, офис оборудване и комуникации и консумативи)”; Сметка № 5 „Разходи за извършване на геодезическо заснемане за издаване на Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР”; Сметка № 6: „Разходи за изготвяне на Окончателен доклад за въвеждане на строежа в експлоатация”; Сметка № 7 „Разходи за изготвяне на Технически паспорт на строежа”; Сметка № 8 „Печалба”, от Приложение № 6.1, неразделна част от ценовата му оферта, които са с 20 % по - благоприятни от средните стойности на предложените от останалите участници единични цени за изпълнение на дейностите, предмет на обществената поръчка.

Изисканата обосновка е представена в АПИ, в определения от Комисията срок с писмо с вх. № 55-00-917/29.09.2016 г. Комисията, на настоящото закрито заседание за разглеждане и проверка на представената от “Строл-1000” АД писмена обосновка, установи следното:

Видно от представената от участника писмена обосновка, в нея се твърди наличието на обстоятелствата по чл. 70, ал. 2, т. 3- т. 4 от ЗОП. В тази връзка Комисията следва да изпълни законосъобразно своето задължение, след получаване на писмената обосновка, както и да направи преценка на обективността на посочените в нея обстоятелства, като ги съпостави с обстоятелствата по чл. 70, ал. 2, т. 3- т. 4 от ЗОП. Съобразно изискването на законодателя обосновката следва да съдържа информация относно начина на образуване на конкретното предложение във връзка с критериите, изброени в чл. 70, ал. 2 от ЗОП, като приемането, или неприемането на писмената обосновка е правомощие на конкурсната комисия, което следва да е надлежно мотивирано с преценка за наличието на предпоставките, визирани в чл. 70, ал. 2, т. 1- т. 5 от ЗОП.

Предвид гореизложеното, комисията подробно разгледа и обсъди писмената обосновка и установи, следното:

1. Участникът твърди, че е налице наличието на изключително благоприятни условия за участника, което мотивира със следните изброени обстоятелства:

- ✓ Опитът на дружеството и доказани практики при упражняване на консултантски услуги;
- ✓ Наличието на собствен офис на дружеството в гр. София, оборудван с най-съвременната офис техника, необходимото оборудване и консумативи;
- ✓ Наличие на собствена мрежова структура за интернет комуникация;
- ✓ Наличие на собствени автомобили (и високопроходими);
- ✓ Наличие на лабораторно оборудване;
- ✓ Наличен човешки ресурс, от който над 60 специалисти са вкл. в Списъка от правоспособни физически лица към Лиценза за упражняване на дейностите по чл. 166 от ЗУТ, чрез които се осъществява дейността;

✓ Действащи обекти на територията на страната, заетост на експертите по други договори, които се изпълняват от фирмата, което позволява пренасочване на разходите.

**По всяко едно от горепосочените обстоятелства, комисията счита следното:**

При изложените от участника изключително благоприятни условия, комисията намира, че посочените обстоятелства по отношение на екипа от специалисти, опитът на дружеството и доказани практики при упражняване на консултантски услуги, собствен офис в гр. София и собствени автомобили не представляват конкурентно предимство за участника, тъй като изискванията към квалификация и опит на екипа и наличие на транспортно средство – 1 брой от една страна са част от минималните изисквания, заложили от Възложителя, които следва да бъдат покрити от участниците в процедурата, а от друга страна всеки от допуснатите участници е доказал, че има на разположение екип със сериозен опит в областта на поръчката и налично транспортно средство – обстоятелства, които не са били разглеждани от комисията като предимство за



съответния участник, а единствено като квалификационно изискване за допустимостта на съответните оферти. В този смисъл, комисията не намира аргументи за някакви ясно изразени конкуретни предимства от техническо естество, които биха могли да обосноват ценовата оферта на участника. Участникът единствено е декларирал екип от специалисти и наличието на собствени транспортни средства без да опише конкретно това как ще рефлектира върху цената за настоящата поръчка. В този смисъл, комисията не намира аргументи и по отношение на останалите посочени обстоятелства, които като цяло са с декларативен характер, без конкретни доказателства в числово изражение за това как и по какъв начин е осигурена конкретна благоприятност по отношение на цената за изпълнение на поръчката, поради което комисията счита, че участникът не е мотивирал наличието на обективно обстоятелство по отношение на него при формиране на ценовото предложение.

2. Участникът твърди, че е налице икономичност при изпълнението на поръчката, което мотивира с коректното и прецизно остойностяване на всички необходими разходи, включително непредвидени/ допълнителни и печалба; изключително високия професионализъм и опит на ръководството на обекта; високо ниво на подготовка на експертния състав; организация на работите, обезпечаваша максимално уплътнение на заетите ресурси и осигуряване на висока производителност при постоянно ниво на разходите; изключително ниски, минимални разходи за мобилизация.

**Относно Сметка № 2.2: „Разходи за командировки/ квартирни разходи”:**

Участникът твърди, че квартирни разходи не се предвиждат, с оглед местоположението на обекта. Участникът сочи, че в цената, предложена в Сметка № 2.1 “Възнаграждения на екипа”, са включени всички разходи, като транспорта се осигурява от общия бюджет на фирмата за всички действащи обекти. Същата покрива и риска от евентуална необходимост от оставане на обекта за по-дълго време (покриване на хотелски разходи).

**Относно Сметка № 3 „Транспортни разходи”:**

Участникът сочи, че разположението на обекта и присъствието на експертите позволява използването само на един автомобил. В случай на необходимост, участникът сочи, че експертите притежават собствени автомобили на разположение. В транспортните разходи, участникът отчита разходи за затсраховки, винетки и амортизации. При формиране цената на транспорта, разхода е калкулиран в общия разход за всички обекти, които се изпълняват.

**Относно Сметка № 4 „Административни разходи (разходи за офис помещения, офис оборудване и комуникации и консумативи)”:**

По отношение на административните разходи, участникът твърди, че с оглед местоположението на обекта не са необходими капиталови разходи за офис, офис оборудване и техника, тъй като ще ползва централния офис на фирмата в гр. София. Предвидени са минимални допълнителни средства за логистични разходи.

**Относно Сметка № 5 „Разходи за извършване на геодезическо заснемане за издаване на Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР”:**

Участникът е разделил разходите за извършване на геодезическо заснемане за издаване на Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР по пера, както следва:

- ✓ Човешки ресурс;
- ✓ Транспортни разходи;
- ✓ Административни разходи;
- ✓ Такси по Тарифа № 14 за таксите, които се събират в системата на МРРБ и от областните управители;
- ✓ Рискове – разходи за логистични дейности при напускане, болест или друго обстоятелство.

По отношение на наличния човешки ресурс, участникът твърди, че дружеството притежава няколко експерти с пълна проектантска правоспособност, вписани в регистъра на Камара на инженерите в инвестиционното проектиране, което не налага допълнително наемане на специалисти. Така, участникът оптимизира извършването на строителния надзор по смисъла на ЗУТ, като може да използва едно и също лице за осъществяване на контрола по част геодезия и извършване на заснемане на обекта, спестява време за извършване на геодезическото заснемане, поради факта, че лицето е запознато с обекта, проверил и е отчетел координатите на точките от заснемане по време на строителството.

**Относно Сметка № 6: „Разходи за изготвяне на Окончателен доклад за въвеждане на строежа в експлоатация“:**

Участникът е разделил разходите за изготвяне на Окончателен доклад за въвеждане на строежа в експлоатация по пера, както следва:

- ✓ Човешки ресурс;
- ✓ Административни разходи;
- ✓ Рискове – разходи за логистични дейности при напускане, болест или друго обстоятелство.

Участникът сочи, че оптимизираната организация на документиране, контрол и обратна проследимост на оперативните действия на експертите при осъществяване на строителния надзор на строежа, съкращава времето за обработка и документално приключване на отделните процеси в хода на изпълнението на строежа, с което се пести основния разходен ресурс, а именно количеството труд, респ. допълнителни фирмени разходи при обработката на документацията. В допълнение, участникът уточнява, че съгласно изискванията поставени от Възложителя, разходите по другите две пера са отразени в съответните сметки.

**Относно Сметка № 7: „Разходи за изготвяне на Технически паспорт на строежа“:**

Участникът е разделил разходите за изготвяне на Технически паспорт на строежа по пера, както следва:

- ✓ Човешки ресурс;
- ✓ Административни разходи;
- ✓ Рискове – разходи за логистични дейности при напускане, болест или друго обстоятелство.

Участникът твърди, че предвид характера на тази дейност, строго регламентирана от закона, не може да се направят организационни мероприятия за оптимизиране на дейността. Оптимизираната организация на документиране, контрол и обратна проследимост на оперативните действия на експертите при осъществяване на строителния надзор на строежа, съкращава времето за обработка и документално приключване на отделните процеси в хода на изпълнението на строежа, с което се пести основния разходен ресурс, а именно количеството труд, респ. допълнителни фирмени разходи при обработката на документацията. В допълнение, участникът уточнява, че съгласно изискванията поставени от Възложителя, разходите по другите две пера са отразени в съответните сметки.

**Относно Сметка № 8: „Печалба“:**

Участникът сочи, че е заложен нисък процент на печалба, като при нейното определяне е взето предвид изключително сложната финансова икономическа ситуация в страната. Евентуални допълнителни разходи, инфлация и други, участникът твърди, че ще се покрият от печалбата или ще се търсят резерви в транспортните разходи, канцеларските материали, комуникациите и др. Освен това, участникът сочи, че има други действащи обекти на територията на страната, с което си осигурява допълнителни разходи. Участникът отчита, че чрез така въведената “политика на оцеляване” дружеството винаги е плащало своите задължения към служителите, включително осигуровки, таксите и данъците към общинските и държавни институции и всяка година е имало положителен финансов резултат. В заключителната част на обосновката, участникът сочи, че в предложената цена са калкулирани всички рискове, които Възложителят с Договора е прехвърлил на потенциалния участник, като тези рискове са оценени от дружеството през призмата на опита, който имат във връзка с надзора при изграждането на десетки на брой обекти на територията на цялата страна.

**По всяко едно от горепосочените обстоятелства, комисията счита следното:**

По отношение на т. 2 от обосновката и посочените разходи в Сметки №№ 2.2, 3, 4, 5, 6, 7 и 8, в които участникът твърди наличието на икономичност при изпълнението на поръчката, което мотивира с коректното и прецизно остойностяване на всички необходими разходи, включително непредвидени/ допълнителни и печалба, видно в така представената обосновка за единичните цени не се съдържат доказателства в числово изражение за това как и по какъв начин е осигурена конкретна по-икономична цена за изпълнение на поръчката. Участникът не е идентифицирал подробно предвидените разходи по отделните сметки, като единствено е представил своята визия за компонентите, които образуват отделните разходи по сметки без ясно да посочи за това как и по какъв начин е осигурена конкретна икономичност по отношение на цената за изпълнение на поръчката, т. е. не се конкретизира и не дава ясна представа по какъв начин посочените

обстоятелства се отразяват на ценообразуването, а разпоредбата на чл. 70, ал. 2 от ЗОП изисква да бъдат установени обективни обстоятелства, а не да се излагат субективни твърдения.

Чл. 70, ал. 1, изр. 1 от ЗОП регламентира обосновките на участниците да отговарят на няколко изисквания:

- Да са в писмен вид;
- Да са подробни, и
- Да посочват начина на образуване на съответното предложение с числово изражение.

Представената от участника обосновка отговаря само на първото условие. По отношение на нея отсъстват обстоятелствата „подробност” и „посочване на начин на образуване на съответното предложение с числово изражение”.

*В тази връзка, участникът не излага обективни обстоятелства по смисъла на което и да е от основанията, посочени в чл. 70, ал. 2 от ЗОП, чрез които да докаже образуването на предложената цена, а още по-малко данните, посочени в писмената обосновка, не водят до извод за наличието на икономичност за изпълнение на поръчката или наличието на изключително благоприятни условия за участника, както твърди самият участник.*

*Предвид гореизложеното, на основание чл. 70, ал. 3, предл. 2-ро от ЗОП и т. 17.2 от Раздел VI „Обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участниците и документи за удостоверяване на тяхната липса” от документацията за участие, Комисията предлага “Строл-1000” АД за отстраняване от процедурата и не го допуска до оценяване.*

**IX. По отношение на представената от “Консулт инженеринг” ЕООД писмена обосновка относно начина на образуване на предложените единични цени по показател Б – “Вътрешен баланс на единичните цени” за: Сметка № 3 „Транспортни разходи”; Сметка № 4 „Административни разходи (разходи за офис помещения, офис оборудване и комуникации и консумативи)”; Сметка № 5 „Разходи за извършване на геодезическо заснемане за издаване на Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР”; Сметка № 6: „Разходи за изготвяне на Окончателен доклад за въвеждане на строежа в експлоатация”; Сметка № 7 „Разходи за изготвяне на Технически паспорт на строежа”, от Приложение № 6.1, неразделна част от ценовата му оферта, комисията излага следните мотиви:**

С писмо с изх. № 53-00-7454/26.09.2016 г., комисията изиска от участника “Консулт инженеринг” ЕООД, в три дневен срок от получаване на съобщението да представи подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложените единични цени по **показател Б – “Вътрешен баланс на единичните цени”** за Сметка № 3 „Транспортни разходи”; Сметка № 4 „Административни разходи (разходи за офис помещения, офис оборудване и комуникации и консумативи)”; Сметка № 5 „Разходи за извършване на геодезическо заснемане за издаване на Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР”; Сметка № 6: „Разходи за изготвяне на Окончателен доклад за въвеждане на строежа в експлоатация”; Сметка № 7 „Разходи за изготвяне на Технически паспорт на строежа”, от Приложение № 6.1, неразделна част от ценовата му оферта, които са с 20 % по-благоприятни от средните стойности на предложените от останалите участници единични цени за изпълнение на дейностите, предмет на обществената поръчка.

Изисканата обосновка е представена в АПИ, в определения от Комисията срок с писмо с вх. № 55-00-918/29.09.2016 г. Комисията, на настоящото закрито заседание за разглеждане и проверка на представената от “Консулт инженеринг” ЕООД писмена обосновка, установи следното:

Видно от представената от участника писмена обосновка, в нея се твърди наличието на обстоятелствата по чл. 70, ал. 2, т. 3- т. 4 от ЗОП. В тази връзка Комисията следва да изпълни законосъобразно своето задължение, след получаване на писмената обосновка, както и да направи преценка на обективността на посочените в нея обстоятелства, като ги съпостави с обстоятелствата по чл. 70, ал. 2, т. 3- т. 4 от ЗОП. Съобразно изискването на законодателя обосновката следва да съдържа информация относно начина на образуване на конкретното предложение във връзка с критериите, изброени в чл. 70, ал. 2 от ЗОП, като приемането, или неприемането на писмената обосновка е правомощие на конкурсната комисия, което следва да е надлежно мотивирано с преценка за наличието на предпоставките, визирани в чл. 70, ал. 2, т. 1- т. 5 от ЗОП.

Предвид гореизложеното, комисията подробно разгледа и обсъди писмената обосновка и установи, следното:

**Относно Сметка № 3 „Транспортни разходи”:**

Участникът представя подробен финансов разчет относно наличната кола, която ще използва за изпълнение на проекта, за която предвижда заплащане на следните финансови разходи: разходи за гражданска отговорност, за технически преглед, годишен данък МПС, годишна винетна такса, месечна поддръжка на автомобила (в това число смяна на консумативи, течност за чистачките, чистачки, гуми, смяна на гуми, ремонтни дейности и всякакви други разходи свързани с поддръжката на автомобила), гориво. Участникът предвижда и транспорт за осъществяване на контакт с държавни институции, като разходите предвидени за това са изчислени в размер на 250.00 лв.

**Относно Сметка № 4 „Административни разходи (разходи за офис помещения, офис оборудване и комуникации и консумативи)“:**

Участникът представя подробен финансов разчет, в който са предвидени четири основни пера: наем на необзаведена стая, налично оборудване, отопление, ток, вода и канцеларски материали.

**Относно Сметка № 5 „Разходи за извършване на геодезическо заснемане за издаване на Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР“:**

Участникът сочи, че предложената единична цена, в размер на 300.00 лв. е определена на база предложена оферта от лицензирана геодезическа фирма, която ще извърши осъществяване на геодезическо заснемане на обхвата на пътя, изготвяне на документация и осигуряване на Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР, съгласно изискванията на чл. 175, ал. 5 от ЗУТ.

**Относно Сметки № 6: „Разходи за изготвяне на Окончателен доклад за въвеждане на строежа в експлоатация“ и Сметка № 7 „Разходи за изготвяне на Технически паспорт на строежа“:**

Участникът описва обема и съдържанието на дейностите за изготвяне на Окончателния доклад и Техническия паспорт, нормативно определени в разпоредбите на ЗУТ и подзаконовите нормативни актове. Целта на участника е да изясни, че над 95% от работите свързани с тяхното изготвяне, ще бъдат подготвени и извършени още при самото строителство от съответните специалисти и обобщени от ръководителя на екипа. Участникът твърди, че извършването на този тип дейност е заложена в brutните възнаграждения на всеки специалист и представляват част от неговата работа.

След като обсъди и подробно анализира така представената писмена обосновка по горепосочените показатели, подлежащи на оценка в настоящата процедура, комисията единодушно реши, че не приема така представената писмена обосновка, поради следните мотиви:

По отношение на писмената обосновка, касаеща формирането на Сметка № 5 „Разходи за извършване на геодезическо заснемане за издаване на Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР“, участникът се позовава на предложена оферта от лицензирана геодезическа фирма, извършваща подобен тип дейност. Предвид гореизложеното, Комисията счита, че предвидения разход за извършване на геодезическо заснемане не е обективно обоснован от участника, защото е формиран в противоречие с декларираните от него данни и разпоредбите на ЗОП. От друга страна участникът не сочи аргументи как е формирана цената за геодезическо заснемане. Твърденията, че разхода е формиран съгласно офертата на геодезическата фирма, е бланкетно, неаргументирано и в този смисъл необосновано. Комисията не може да направи извода, че сочените от участника обстоятелства относно Разхода за извършване на геодезическо заснемане обуславят по-ниска цена и дават отражение за икономичност при изпълнение на тази дейности и при изпълнение на поръчката в цялост или допринася за наличието на изключително благоприятни условия за участника.

В тази връзка, комисията счита, че писмената обосновка не съдържа никакви аргументи относно наличието на някое обстоятелство по чл. 70 ал. 2 от ЗОП, което да обосновава конкретно предложения разход за извършване на геодезическо заснемане по Сметка № 5 от КСС на участника, който е част от копонентите, формиращи предложената от участника цена по показател А – “Предложена цена”.

Комисията счита, че след като един от разходите не е обоснован това обстоятелство води до необоснованост на предложената цена за изпълнение.

Предвид гореизложеното, комисията счита за безпредметно да извършва анализ на останалите числови показатели, за които е изискана писмена обосновка, тъй като необосноваването на един числов показател, формиращ друг числов показател, води до необоснованост на предложената цена за изпълнение на поръчката.

*С оглед гореизложеното и предвид факта, че представената от участника писмена*



*обосновка не съдържа обективни обстоятелства, свързани с условията на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, на основание чл. 70, ал. 3, предл. 2-ро от ЗОП и т. 17.2 от Раздел VI „Обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участниците и документи за удостоверяване на тяхната липса“ от документацията, комисията предлага участника „КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГС“ ЕООД за отстраняване от процедурата и не го допуска до оценяване.*

**Х. По отношение на представената от “Пътинвест-инженеринг” АД писмена обосновка относно начина на образуване на предложените единични цени по показател Б – “Вътрешен баланс на единичните цени” за: Сметка № 1: „Разходи за изготвяне на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект със съществените изисквания към строежа и извършване на технически контрол по част „Конструктивна” и Сметка № 2.2: „Разходи за командировки/ квартирни разходи”, от Приложение № 6.1, неразделна част от ценовата му оферта, комисията излага следните мотиви:**

С писмо с изх. № 53-00-7448/26.09.2016 г., комисията изиска от участника “Пътинвест-инженеринг” АД, в три дневен срок от получаване на съобщението да представи подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложените единични цени по показател Б – “Вътрешен баланс на единичните цени” за Сметка № 1: „Разходи за изготвяне на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект със съществените изисквания към строежа и извършване на технически контрол по част „Конструктивна” и Сметка № 2.2: „Разходи за командировки/ квартирни разходи”, от Приложение № 6.1, неразделна част от ценовата му оферта, които са с 20 % по - благоприятни от средните стойности на предложените от останалите участници единични цени за изпълнение на дейностите, предмет на обществената поръчка.

Изисканата обосновка е представена в АПИ, в определения от Комисията срок с писмо с вх. № 55-00-920/29.09.2016 г. Комисията, на настоящото закрито заседание за разглеждане и проверка на представената от “Пътинвест-инженеринг” АД писмена обосновка, установи следното:

Видно от представената от участника писмена обосновка, в нея се твърди наличието на обстоятелствата по чл. 70, ал. 2, т. 1 и т. 4 от ЗОП. В тази връзка Комисията следва да изпълни законосъобразно своето задължение, след получаване на писмената обосновка, както и да направи преценка на обективността на посочените в нея обстоятелства, като ги съпостави с обстоятелствата по чл. 70, ал. 2, т. 1 и т. 4 от ЗОП. Съобразно изискването на законодателя обосновката следва да съдържа информация относно начина на образуване на конкретното предложение във връзка с критериите, изброени в чл. 70, ал. 2 от ЗОП, като приемането, или неприемането на писмената обосновка е правомощие на конкурсната комисия, което следва да е надлежно мотивирано с преценка за наличието на предпоставките, визирани в чл. 70, ал. 2, т. 1- т. 5 от ЗОП.

Предвид гореизложеното, комисията подробно разгледа и обсъди писмената обосновка и установи, следното:

Участникът твърди, че е налице оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, което мотивира с наличие на екип от специалисти за изпълнение на поръчката, които притежават висока професионална квалификация и богат опит, което определя времеангажираността за изпълнение на услугата и позволява бързото и компетентно вземане на решения при изпълнение на задълженията им.

На следващо място, участникът твърди, че е налице икономичност при изпълнение на поръчката, което мотивира със следните обстоятелства:

✓ В цената на услугата са калкулирани всички необходими разходи за изпълнение на поръчката;

✓ Разпределението на времевата ангажираност на отделните специалисти от екипа е съобразена с конкретните условия на поръчката.

Участникът е представил разбивки на цените по сметки № 1 и № 2.2, а в приложение на представената обосновка, участникът представя калкулация на разходите за изготвяне на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект и Технически контрол по част “Конструктивна”.

Относно Сметка № 1: „Разходи за изготвяне на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект със съществените изисквания към строежа и извършване на технически контрол по част „Конструктивна”:

В съответствие с приложената към обосновката калкулация на разходите за изготвяне на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект и Технически контрол по част "Конструктивна", участникът предлага ангажираност на екипа от специалисти, както следва:

✓ за Координатор на обекта – 10 календарни дни, което представлява 0,33 човекомесеца;

✓ за Инженер част "Пътна" – 10 календарни дни, което представлява 0,33 човекомесеца;

✓ за Инженер част "Геодезия" – 7,5 календарни дни, което представлява 0,25 човекомесеца;

✓ за КБЗ – 7,5 календарни дни, което представлява 0,25 човекомесеца;

✓ за Инженер част "Конструктивна" – 0 календарни дни, тъй като в проекта няма съоръжения;

Горещитираната ангажираност формира:

I. ФРЗ – 1084.00 лв.;

II. Материални разходи и разходи за организация и управление – 36.30 лв., в това число ежесмесечни разходи за телефонни разговори и разходи за канцеларски материали и ел. енергия;

III. Разходи централен офис, в т.ч. застраховки и обслужване банкови гаранции – 22.18 лв.;

IV. Печалба – 11.43 лв.

Общо предложена цена – 1 154.00 лв.

Участникът твърди, че посочените параметри, калкулирани в цената, обуславят икономичност при изпълнение на обществената поръчка.

**Относно Сметка № 2.2: „Разходи за командировки/ квартирни разходи”;**

Общата цена предложена от участника за изпълнението на Сметка № 2.2 е в размер на 735.00 лв. без ДДС.

Участникът сочи, че дружеството има помощен офис на разположение в Бобов дол. В тази връзка участникът не предвижда разходи за квартири, поради което екипът от специалисти ще пътува всеки ден. Разходи за командировки, участникът предвижда за тези членове от екипа, които не са непрекъснато на обекта, а именно: предвидени са по 10 лв. командировъчни на ден за общо 73 човекодни=730.00 лв.

**На базата на изложеното по-горе и като взе предвид обстоятелството, че процедурата по обосноваване на по-благоприятното предложение изисква представяне от страна на участника на подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване, както и че при проверката на писмената обосновка следва да се прецени дали посочените в нея факти са обективни и дали отговарят на някое от посочените в чл. 70, ал. 2 от ЗОП обстоятелства, след подробно извършен анализ на цялата фактическа обстановка, комисията прави следния извод:**

Чл. 70, ал. 1, изр. 1 от ЗОП регламентира обосновките на участниците да отговарят на няколко изисквания:

- Да са в писмен вид;
- Да са подробни, и
- Да посочват начина на образуване на съответното предложение с числово изражение.

Представената от участника обосновка отговаря на всички горепосочени условия. По отношение на нея присъстват обстоятелствата "писмен вид", "подробност" и "посочване на начин на образуване на съответното предложение с числово изражение". Изложените в обосновката обстоятелства са с конкретни доказателства в числово изражение за това как и по какъв начин е осигурена конкретна по-благоприятна цена за изпълнение на поръчката, поради което комисията счита, че участникът е мотивирал наличието на обективно обстоятелство по отношение на него при формиране на ценовото предложение.

В писмената обосновка на "Пътинвест-инженеринг" АД са релевирани обективни обстоятелства, свързани с "икономичност при изпълнението на обществената поръчка". Подробно е посочен начина на образуване на предложената цена на офериранията услуга по отношение формиране на пълната себестойност на крайната услуга, която ще бъде предоставена - "Разходи за изготвяне на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект със съществените изисквания към строежа и извършване на технически контрол по част "Конструктивна" и "Разходи за командировки/ квартирни разходи". В обосновката е подробно анализирана съвкупността от всички посочени от участника обстоятелства, обуславящи

предложената крайна цена. В структурно отношение, предложението е изложено в цифрово изражение, като ясно и подробно са калкулирани всички необходими разходи за изпълнение на поръчката.

**В тази връзка и на основание горепосоченото, комисията приема представената подробна обосновка на участника по чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП в цялост за обективна, аргументирана и икономически обоснована.**

След горепосочените констатации и на база избория от Възложителя критерий „Икономически най-изгодна оферта“, Комисията пристъпи към изчисляване на Комплексната оценка (КО) на офертите на допуснатите участници, в съответствие с одобрената от Възложителя методика за определяне на комплексната оценка, представена в Раздел VII от документацията за участие. Комплексната оценка се определя на база следните показатели:

**А – показател „Предложена цена“** (Цена за изпълнение на договора в [лева без ДДС]), с относителна тежест 60 (шестдесет) точки;

**Б – показател „Вътрешен баланс на единичните цени“**, с относителна тежест 40 (четиридесет) точки.

**Комплексната оценка (КО) на офертите** се получава като сбор от оценките по отделните показатели – **КО = А + Б**. Комплексната оценка е с максимална стойност 100 (сто) точки.

**Оценка на офертите:**

Оценките на офертите по съответния показател се определят, както следва:

**А – показател „Предложена цена“:**

Най- ниското ценово предложение получава максимален брой точки, а именно 60 точки. Точките на всяко едно от останалите ценови предложения се изчисляват поотделно по следната формула:

$$A = (A_{\min} / A_i) * 60,$$

където:

$A_{\min}$  - най - ниското ценово предложение (лв. без ДДС);

$A_i$  - стойност на оценяваното ценово предложение (лв. без ДДС).

**Б – показател „Вътрешен баланс на единичните цени“:**

Максимален брой точки за показателя е 40.

Оценките на участниците се определят на база съотношенията между най - ниската предложена цена и съответната цена, предложена от съответния участник, за Сметки или отделни позиции от Обобщената стойностна сметка (ОСС) (съгласно образца – Приложение № 6.1), изчислено по следната формула:

$$B = 40 \times [(C_{\min, (CM 1)} / C_{\text{оф}, (CM 1)}) \times 0.05 + (C_{\min, (CM 2, \text{Поз. 2.1})} / C_{\text{оф}, (CM 2, \text{Поз. 2.1})} \times 0.50 + (C_{\min, (CM 2, \text{Поз. 2.2})} / C_{\text{оф}, (CM 2, \text{Поз. 2.2})} \times 0.20 + (C_{\min, (CM 3)} / C_{\text{оф}, (CM 3)} \times 0.02 + (C_{\min, (CM 4)} / C_{\text{оф}, (CM 4)} \times 0.02 + (C_{\min, (CM 5)} / C_{\text{оф}, (CM 5)} \times 0.05 + (C_{\min, (CM 6)} / C_{\text{оф}, (CM 6)} \times 0.02 + (C_{\min, (CM 7)} / C_{\text{оф}, (CM 7)} \times 0.03 + (C_{\min, (CM 8)} / C_{\text{оф}, (CM 8)} \times 0.11)],$$

където:

$C_{\min, (CM 1)}$  – най - ниска предложена цена от всички участници (оференти) за Сметка 1 от ОСС;

$C_{\text{оф}, (CM 1)}$  – предложена цена от съответния участник (оферент) за Сметка 1 от ОСС;

$C_{\min, (CM 2, \text{Поз. 2.1})}$  – най-ниска предложена цена от всички участници (оференти) за позиция 2.1 от Сметка 2 от ОСС;

$C_{\text{оф}, (CM 2, \text{Поз. 2.1})}$  – предложена цена от съответния участник (оферент) за позиция 2.1 от Сметка 2 от ОСС;

$C_{\min, (CM 2, \text{Поз. 2.2})}$  – най-ниска предложена цена от всички участници (оференти) за позиция 2.2 от Сметка 2 от ОСС;

$C_{\text{оф}, (CM 2, \text{Поз. 2.2})}$  – предложена цена от съответния участник (оферент) за позиция 2.2 от Сметка 2 от ОСС;

$C_{\min, (CM 3)}$  – най-ниска предложена цена от всички участници (оференти) за Сметка 3 от ОСС;

$C_{\text{оф}, (CM 3)}$  – предложена цена от съответния участник (оферент) за Сметка 3 от ОСС;

$C_{\min, (C\text{м } 4)}$  – най-ниска предложена цена от всички участници (оференти) за Сметка 4 от ОСС;  
 $C_{\text{оф}, (C\text{м } 4)}$  – предложена цена от съответния участник (оферент) за Сметка 4 от ОСС;  
 $C_{\min, (C\text{м } 5)}$  – най-ниска предложена цена от всички участници (оференти) за Сметка 5 от ОСС;  
 $C_{\text{оф}, (C\text{м } 5)}$  – предложена цена от съответния участник (оферент) за Сметка 5 от ОСС;  
 $C_{\min, (C\text{м } 6)}$  – най-ниска предложена цена от всички участници (оференти) за Сметка 6 от ОСС;  
 $C_{\text{оф}, (C\text{м } 6)}$  – предложена цена от съответния участник (оферент) за Сметка 6 от ОСС;  
 $C_{\min, (C\text{м } 7)}$  – най-ниска предложена цена от всички участници (оференти) за Сметка 7 от ОСС;  
 $C_{\text{оф}, (C\text{м } 7)}$  – предложена цена от съответния участник (оферент) за Сметка 7 от ОСС;  
 $C_{\min, (C\text{м } 8)}$  – най-ниска предложена цена от всички участници (оференти) за Сметка 8 от ОСС;  
 $C_{\text{оф}, (C\text{м } 8)}$  – предложена цена от съответния участник (оферент) за Сметка 8 от ОСС.

Класирането на участниците се извършва по низходящ ред на получената комплексна оценка, закръглена до втория знак след десетичната запетая, като на първо място се класира участникът, който е получил най-висока комплексна оценка (КО) на офертата.

В случай, че комплексните оценки на две или повече оферти са равни, за икономически най-изгодна се приема тази оферта, в която се предлага най-ниска цена. При условие, че и цените са еднакви се сравняват оценките по показателя с най-висока относителна тежест и се избира офертата с по-благоприятна стойност по този показател. Ако и в този случай комплексните оценки на две или повече оферти са равни, комисията провежда публично жребий за определяне на изпълнител между класираните на първо място оферти, чрез заседание, на което кани участниците с еднакъв брой точки и нотариус.

**\*Забележка:** Изчисляването на комплексната оценка (КО) на офертите на допуснатите до този етап участници е отразено в Приложение № 1, което е неразделна част от настоящия протокол!

След извършване на оценяването на офертите, комисията прави следното класиране на участниците в процедурата:

**I-во място:** “Пътинвест-инженеринг” АД, с Комплексна оценка (КО) – 98,41 точки;

**II-ро място:** “Трафик Холдинг” ЕООД, с Комплексна оценка (КО) – 92,50 точки.

Предвид условията на документацията за участие и въз основа на класирането по-горе, Комисията предлага на Възложителя да определи за изпълнител на обществената поръчка **“Пътинвест-инженеринг” АД**, с Комплексна оценка (КО) – 98,41 точки.

Цитираните в настоящия протокол разпоредби на Закона за обществените поръчки, касаят редакцията на посочения закон, в сила до 15.04.2016 г.

Настоящият протокол е съставен на 10.04.2017 г.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** 1. 

Велимира Брънкова

**Членове:**

2. 

Мина Кабакчиева

4. 

инж. Вероника Точева

3. 

инж. Емилия Искренова-Аризанова

5. 

инж. Николина Дойчинова