

АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА”

РЕШЕНИЕ

№50...../30.05- 2017 г.

Долуподписаният инж. Дончо Свободанов Атанасов, в качеството на Председател на Управителния съвет на Агенция “Пътна инфраструктура”, със седалище и адрес на управление: гр. София 1606, бул. “Македония” № 3, на основание чл. 73, ал. 1 и ал. 2 от Закона за обществените поръчки /ЗОП/ и Протоколи №№ 1, 2 и 3 от дейността на Комисията, назначена със Заповед № РД-11-483 от 17.06.2016 год., изм. и доп. със Заповед № РД-11-789 от 16.09.2016 г., Заповед № РД-11-931 от 17.10.2016 г., Заповед № РД-11-986 от 31.10.2016 г., Заповед № РД-11-1125 от 07.12.2016 г., Заповед № РД-11-74 от 31.01.2017 г. и Заповед № РД-11-173 от 07.03.2017 г. на Председателя на Управителния съвет на АПИ за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Избор на изпълнител за извършване на консултантска услуга на обект: „Републикански път III-623 „Бобов дол – Жедна“ от км 14+800 до км 15+560 – ново трасе (усвояване на нови площи от км 14+850 до км 15+550)“**, открита с Решение № 46 от 12.04.2016 г. на Възложителя, публикувано под № 2016/S 075-131958 от 16.04.2016 г. в Официалния вестник на ЕС, както и в изпълнение на Решения на Управителния съвет, взети с Протокол № 13561/16 от 08.04.2016 г., Протокол № 13605/16 от 12.04.2016 г. и Протокол № 16490...../17 от 30.05-2017 г.

I. ОБЯВЯВАМ

Класирането на участниците, съгласно обявения критерий за оценка **“Икономически най-изгодна оферта”** в следния ред:

I-во място: “Пътинвест инженеринг” АД, с Комплексна оценка (КО) 98,41 т.;

II-ро място: “Трафик Холдинг” ЕООД, с Комплексна оценка (КО) 92,50 т.

II. ОПРЕДЕЛЯМ

за изпълнител на обществената поръчка

**“Пътинвест инженеринг” АД, гр. София, ЕИК:831643582,
със седалище и адрес на управление: гр. София 1619, район “Витоша”, бул. “Цар Борис III-ти” № 257, с Комплексна оценка (КО) 98,41 т.**

III. ОТСТРАНЯВАМ:

I. На основание чл. 73, ал. 2, във връзка с чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, във връзка с Раздел VI, т. 17.1 от документацията за участие, отстранявам участника “Геоексперт България” ЕООД, поради следните мотиви:

С Плик № 3 участникът е представил Ценова оферта (Предлагана цена), съгласно Приложение № 6 за изпълнение на обществената поръчка, заедно с Обобщената стойностна сметка (ОСС), съгласно Приложение № 6.1 към нея, в оригинал на хартиен носител и на електронен носител във формати Word и PDF.

Предложената от участника цена за изпълнение на договора в Приложение № 6 „Ценова оферта (предлагана цена)” в размер на **32 760.00 лв. без ДДС (тридесет и две хиляди седемстотин и шестдесет лева) без ДДС**, не съответства на цената, изчислена по предложените от

участника единични цени за отделните видове разходи за изпълнение на дейностите, предмет на обществената поръчка в приложената Обобщена стойностна сметка (ОСС), съгласно Приложение № 6.1, поради следното:

По показателя Б – “Вътрешен баланс на единичните цени”, участникът е предложил за Сметка № 2 “Човешки ресурси” единична цена в размер на 18 359.00 лв. (осемнадесет хиляди триста петдесет и девет лева) без ДДС, за Сметка № 2.1. “Възнаграждения на екипа” единична цена в размер на 13 797.00 лв. (тринадесет хиляди седемстотин деветдесет и седем лева) без ДДС и за Сметка № 2.2. “Разходи за командировки/ квартирни разходи” единична цена в размер на 4 599. 00 лв. (четири хиляди петстотин деветдесет и девет лева) без ДДС.

При така посочените единични цени се установи, че аритметичния сбор на отразените единични цени по Сметки №№ 2.1 и 2.2, който следва да образува единичната цена по Сметка № 2 е 18 396.00 лв. (осемнадесет хиляди триста деветдесет и шест лева) без ДДС, т.е. налице е разлика от 37 лв. (тридесет и седем лева) без ДДС. Разликата от 37 лв. (тридесет и седем лева) без ДДС се дължи на неправилно сумиране на единичните цените по Сметки №№ 2.1 и 2.2.

Предложените от участника единични цени за изпълнението на дейностите, предмет на обществената поръчка обосновават и формират предложената обща цена за изпълнението на поръчката и поради естеството на връзката между тях, цената за изпълнение на поръчката и цената изведена от Обобщената стойностна сметка следва да съвпадат. Разликата от 37 лв. (тридесет и седем лева) без ДДС се отразява при аритметичния сбор на всички предложени единични цени в Сметки №№ 1-8 от Обобщената стойностна сметка, които следва да образуват обща цена за изпълнението на поръчката. При така посочените единични цени се установи, че аритметичния сбор на отразените единични цени по Сметки №№ 1-8 от Обобщената стойностна сметка е в размер на 32 723.00 лв. (тридесет и две хиляди седемстотин двадесет и три лева) без ДДС.

Наличието на разлика в двата документа, неразделна част от Ценовата оферта на участника, в размер на 37 лв. (тридесет и седем лева) без ДДС не може да бъде преодоляна с изискване на разяснения по реда на чл. 68, ал. 11 от ЗОП, тъй като участникът няма как да отстрани несъответствието без да промени крайната офертирана цена за изпълнение на поръчката или компонентите, които я съставят.

II. На основание чл. 73, ал. 2, във връзка с чл. 70, ал. 3, предл. 1-во от ЗОП и т. 17.2 от Раздел VI „Обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участниците и документи за удостоверяване на тяхната липса” от документацията за участие, отстранявам участника “Пътконсулт 2000” ЕООД, поради следните мотиви:

С писмо с изх. № 53-00-7445/26.09.2016 г., е изискана от участника “Пътконсулт 2000” ЕООД, в три дневен срок от получаване на съобщението да представи подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената от него цена по показател А – „Предложена цена” и за начина на образуване на предложените от него единични цени по показател Б – „Вътрешен баланс на единичните цени” за Сметка № 1: „Разходи за изготвяне на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект със съществените изисквания към строежа и извършване на технически контрол по част „Конструктивна”; Сметка № 3 „Транспортни разходи”; Сметка № 4 „Административни разходи (разходи за офис помещения, офис оборудване и комуникации и консумативи)”; Сметка № 5 „Разходи за извършване на геодезическо заснемане за издаване на Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР”; Сметка № 6 „Разходи за изготвяне на Окончателен доклад за въвеждане на строежа в експлоатация”; Сметка № 7 „Разходи за изготвяне на Технически паспорт на строежа”; Сметка № 8 „Печалба” от Приложение № 6.1, неразделна част от ценовата му оферта, които са с 20 % по - благоприятни от средните стойности на предложените от останалите участници единични цени за изпълнение на дейностите, предмет на обществената поръчка, за което е получено автоматично генерирано съобщение за получаването му на 26.09.2016 г.

“Пътконсулт 2000” ЕООД не представя изисканата обосновка в определения срок, с оглед на което същият не е обосновал начина на образуване на предложената от него цена по показател А – „Предложена цена” и начина на образуване на предложените от него единични цени по показател Б – “Вътрешен баланс на единичните цени” за Сметки №№ 1, 3, 4, 5, 6, 7 и 8.

III. На основание чл. 73, ал. 2, във връзка с чл. 70, ал. 3, предл. 1-во от ЗОП и т. 17.2 от Раздел VI „Обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участниците и документи за удостоверяване на тяхната липса” от документацията за участие, отстранявам участника “Инжконсултпроект” ООД, поради следните мотиви:

С писмо с изх. № 53-00-7446/26.09.2016 г., е изискана от участника “Инжконсултпроект” ООД, в три дневен срок от получаване на съобщението да представи подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложените от него единични цени по показател Б – “Вътрешен баланс на единичните цени” за Сметка № 2.1: „Възнаграждения на екипа”, Сметка № 4 „Административни разходи (разходи за офис помещения, офис оборудване и комуникации и консумативи)”, Сметка № 5 „Разходи за извършване на геодезическо заснемане за издаване на Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР” от Приложение № 6.1, неразделна част от ценовата му оферта, които са с 20 % по - благоприятни от средните стойности на предложените от останалите участници единични цени за изпълнение на дейностите, предмет на обществената поръчка, за което е получено автоматично генерирано съобщение за получаването му на 26.09.2016 г.

“Инжконсултпроект” ООД не представя изисканата обосновка в определения срок, с оглед на което същият не е обосновал начина на образуване на предложените от него единични цени по показател Б – “Вътрешен баланс на единичните цени” за Сметки №№ 2.1, 4 и 5.

IV. На основание чл. 73, ал. 2, във връзка с чл. 70, ал. 3, предл. 1-во от ЗОП и т. 17.2 от Раздел VI „Обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участниците и документи за удостоверяване на тяхната липса” от документацията за участие, отстранявам участника “Консултантска Инженерна Група” ООД, поради следните мотиви:

С писмо с изх. № 53-00-7447/26.09.2016 г., е изискана от участника “Консултантска Инженерна Група” ООД, в три дневен срок от получаване на съобщението да представи подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложените от него единични цени по показател Б – “Вътрешен баланс на единичните цени” за Сметка № 2.1: „Възнаграждения на екипа”; Сметка № 2.2: „Разходи за командировки/ квартирни разходи”; Сметка № 3 „Транспортни разходи”; Сметка № 5 „Разходи за извършване на геодезическо заснемане за издаване на Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР” от Приложение № 6.1, неразделна част от ценовата му оферта, които са с 20 % по - благоприятни от средните стойности на предложените от останалите участници единични цени за изпълнение на дейностите, предмет на обществената поръчка, за което е получено автоматично генерирано съобщение за получаването му на 26.09.2016 г.

“Консултантска Инженерна Група” ООД не представя изисканата обосновка в определения срок, с оглед на което същият не е обосновал начина на образуване на предложените от него единични цени по показател Б – “Вътрешен баланс на единичните цени”, за Сметки №№ 2.1, 2.2, 3 и 5.

V. На основание чл. 73, ал. 2, във връзка с чл. 70, ал. 3, предл. 2-ро от ЗОП и т. 17.2 от Раздел VI „Обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участниците и документи за удостоверяване на тяхната липса” от документацията за участие, отстранявам участника “Трансконсулт-БГ” ООД, поради следните мотиви:

Видно от самата обосновка в нея се сочат като обективни обстоятелства, тези съгласно чл. 72, ал. 2, т. 1 - 5 от ЗОП, но това са разпоредби от новия Закон за обществените поръчки – в сила от 15.04.2016 г., който е неприложим за настоящата процедура. Независимо от неразбирането обективизирано в обосновката на действащата или тази приложима за настоящата процедура, нормативна уредба в областта на обществените поръчки, следва да се прецени наличието или не на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП (в сила до 15.04.2016 г.), както изрично е посочено в изпратеното до участника писмо с искане за подробни писмени обосновки.

Предвид гореизложеното, се констатира следното: при изготвянето на офертната цена, участникът твърди, че се е ръководил от фактора за икономически особености на производствения процес на представяните услуги или на строителния метод, което митивира с обезпечено качествено изпълнение на услугата с планиран ресурс от общо 4 високо квалифицирани основни експерти и при необходимост експерти за различните инженерни мрежи, всеки от които с изключително сериозен опит в оценяване на инвестиционните проекти със съществени изисквания към строежите, съгласно изискванията на чл. 142 от ЗУТ, като всички експерти са в

трудова правни отношения с фирма "Трансконсулт-БГ" ООД, които ще работят в оборудвания офис на фирмата. Участникът е представил калкулация на разходите за изготвяне на Комплексен доклад за оценка на съответствието като предвидената от участника обща сума е в размер на 1 250,00 лв. Предвидени са минимални допълнителни средства в размер на 104, 69 лв. за консумативи за оформяне, отпечатване и подвързване на докладите и становищата и подпечатване на проектната документация. По отношение на предвидените разходи за командировки/ квартирни разходи, за спорадични посещения на експертите на обекта, са предвидени 750,00 лв за командировка, съгласно разпоредбите на Наредбата за командировките в страната и вътрешните правила на Консултанта. Участникът твърди, че е налице наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнение на строителството, което мотивира с 20 годишен опит в България в реализацията на проекти и упражняване на строителен надзор, съгласно действащото към съответния момент строително законодателство в страната и специфичните условия на договорите; изключително богат опит по реализация на проекти от подобно естество в сферата на транспортното строителство с традиционно изградени и утвърдени управленски, координационни и комуникационни връзки, което въз основа на придобития специфичен опит позволява Консултанта изключително ефективно да реализира своите дейности; екип от експерти/ специалисти, които в преобладаващата си част от своята професионална кариера са изпълнявали дейности именно в обхвата на настоящата обществена поръчка, обстоятелство, което според участника ще осигури качествено, своевременно и финансово ефективно изпълнение на услугата; всички ключови експерти, участникът сочи, че са в дългогодишни трудово правни отношения с дружеството, което позволява на консултанта оптимално да планира разходите си за човешки ресурси; централен офис на Консултанта, намиращ се в гр. София, който при необходимост ще предоставя логистична, техническа и експертна подкрепа на екипа експерти, ангажирани в проекта. Същият е изцяло оборудван и "съоръжен" с пълни комплекта геодезическо оборудване, тотални станции, нивелири с лати, геодезически двучестотни приемници. Участникът сочи и наличието на автомобилен парк от над 5 броя свободни автомобили, с натрупан пробег до 100 000 км., от които два броя се планира да бъдат използвани за нуждите на обекта. При формиране на ценовото предложение, участникът твърди, че безусловно е структурирал своите ресурси, така че при изпълнението на договора за консултантска услуга, стриктно да бъдат спазени всички приложими правила и изисквания, свързани с опазване на околната среда. В заключение, участникът е посочил, че не предвижда възможност за използване на държавна помощ.

С оглед гореизложеното, опитът на участника не може да се разглежда като наличие на обективно обстоятелство, свързано с някоя от хипотезите по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, поради това, че всеки от участниците в обществената поръчка разполага с известен практически опит във връзка с дейностите по предмета на процедурата. Именно затова е въведен критерият за допустимост – наличие на опит в областта на дейностите от предмета на процедурата. Опитът на участниците е сред изискуемите критерии за подбор и наличието му е основание за допустимост на участниците на следващ етап от процедурата. Фактът, че участникът е допуснат до настоящия етап, означава, че наличието на съответното обстоятелство е преценено и обсъдено на етап разглеждане на документите за подбор. Приемането на изложеното от участника би поставило останалите участници в положение на неравнопоставеност, предвид факта, че и останалите са допуснати по горепосочения критерий. В тази връзка не би могло да се приеме, че опитът на даден участник дава предимство, като благоприятно положение и условия на субекта, спрямо другите участници по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 3 или т. 4 от ЗОП, каквито са твърденията на участника, както е неотнормено и към останалите хипотези на чл. 70, ал. 2 от ЗОП.

Участникът е посочил бланкетни твърдения, като същите не са подкрепени с каквито и да било факти и обстоятелства, още по-малко с доказателства. Също така липсват мотиви и аргументация каква е взаимовръзката на посочените обстоятелства с предложената цена за изпълнение, т. е. не се конкретизира и не дава ясна представа по какъв начин посочените обстоятелства се отразяват на ценообразуването, а разпоредбата на чл. 70, ал. 2 от ЗОП изисква да бъдат установени обективни обстоятелства, а не да се излагат субективни твърдения.

Чл. 70, ал. 1, изр. 1 от ЗОП регламентира обосновките на участниците да отговарят на няколко изисквания:

- Да са в писмен вид;

- Да са подробни, и
- Да посочват начина на образуване на съответното предложение с числово изражение.

Представената от участника обосновка отговаря само на първото условие. По отношение на нея отсъстват обстоятелствата „подробност” и „посочване на начин на образуване на съответното предложение с числово изражение”. Изложените в обосновката обстоятелства като цяло са с декларативен характер, без конкретни доказателства в числово изражение за това как и по какъв начин е осигурена конкретна икономичност по отношение на цената за изпълнение на поръчката, поради което участникът не е мотивирал наличието на обективно обстоятелство по отношение на него при формиране на ценовото предложение. Липсват мотиви и аргументация каква е взаимовръзката на посочените обстоятелства с предложената цена за изпълнение, т. е. не се конкретизира и не дава ясна представа по какъв начин посочените обстоятелства се отразяват на ценообразуването, а разпоредбата на чл. 70, ал. 2 от ЗОП изисква да бъдат установени обективни обстоятелства, а не да се излагат субективни твърдения. Опитът на участника не може да се разглежда като наличие на обективно обстоятелство, свързано с някоя от хипотезите по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, поради това, че всеки от участниците в обществената поръчка разполага с известен практически опит във връзка с дейностите по предмета на процедурата. В тази връзка, представената от участника обосновка не съдържа и не може да представлява наличие на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 1 – 4 от ЗОП.

VI. На основание чл. 73, ал. 2, във връзка с чл. 70, ал. 3, предл. 2-ро от ЗОП и т. 17.2 от Раздел VI „Обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участниците и документи за удостоверяване на тяхната липса” от документацията за участие, отстранявам участника “Гама Сървисиз” ЕООД, поради следните мотиви:

1. Участникът твърди, че е налице оригинално решение при изпълнение на поръчката, което мотивира със задълженията на екипа от експерти, детайлно описани в ТС към тръжните документи, които изисквания и нормативни документи експертите безусловно ще спазват при изпълнението на дейностите, предмет на поръчката.

2. Участникът твърди, че е налице предложено техническо решение, което мотивира с ползването на вече проверени и изпробвани технически решения на базата на предишен опит на дружеството и на посочените експерти, което не налага създаване на нова организация и екип.

3. Участникът твърди, че е налице наличието на изключително благоприятни условия за участника, което мотивира с опита на дружеството при изпълнението на подобни услуги при строителството на големи инфраструктурни проекти. Това, от своя страна, е благоприятно според участника условие, тъй като същият има възможност да планира дейности и разходи на база реално извършени с отлично качество подобни договори за консултантски услуги. Друго благоприятно според участника условие е, че може да направи съпоставка на разходите за автомагистрала, първокласен и второкласен път.

4. Участникът твърди, че е налице наличието на икономичност при изпълнението на поръчката, което мотивира с граждански договори за всички лица и всички техни разходи, посочени в Сметка № 1.1 – “Възнаграждения на екипа”.

По отношение на обстоятелството, посочено в т. 1 от обосновката на участника, в случая само по себе си това твърдение не би могло да обоснове наличието на обективно обстоятелство по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, в частност чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП, тъй като задълженията на екипа от експерти, съгласно тръжните документи е задължително условие за осъществяване на нормалната и безпрепятствена дейност, предмет на настоящата обществена поръчка, а не някакво обективно обстоятелство, предоставящо възможност на участника да оферира значително по-ниски цени. Изложеното обстоятелство се свързва със стандартните и обичайни изисквания за изпълнение и представлява необходимо условие, с оглед на което само по себе си не носи предимства, обосноваващи предложената цена.

По отношение на обстоятелството, посочено в т. 2 от обосновката на участника, не са налице основания да се приемат твърденията на участника за предложено техническо решение, тъй като същите се подкрепят единствено от субективните твърдения на участника и остават недоказани. В конкретния случай, според участника техническо решение се доказва с работа и по други обекти на ползваните от него експерти като екип за изпълнение на поръчката. Недопустимо е участникът

да очаква, че възложителят ще приеме неговите твърдения като доказателство за обективни обстоятелства, при положение че същите не са доказани.

По отношение на обстоятелството, посочено в т. 3 от обосновката на участника, опитът на участника не може да се разглежда като наличие на обективно обстоятелство, свързано с някоя от хипотезите по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, поради това, че всеки от участниците в обществената поръчка разполага с известен практически опит във връзка с дейностите по предмета на процедурата. Именно затова е въведен критерият за допустимост - наличие на опит в областта на дейностите от предмета на процедурата. Опитът на участниците е сред изискуемите критерии за подбор и наличието му е основание за допустимост на участниците на следващ етап от процедурата. Фактът, че участникът е допуснат до настоящия етап, означава, че наличието на съответното обстоятелство е преценено и обсъдено на етап разглеждане на документите за подбор. Приемането на изложеното от участника би поставило останалите участници в положение на неравнопоставеност, предвид факта, че и останалите са допуснати по горепосочения критерий. В тази връзка не може да се приеме, че опитът на даден участник дава предимство, като благоприятно положение и условия на субекта, спрямо другите участници по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 3 или т. 4 от ЗОП, каквито са твърденията на участника, както е неотносимо и към останалите хипотези на чл. 70, ал. 2 от ЗОП.

По отношение на обстоятелството, посочено в т. 4 от обосновката на участника, участникът е посочил бланкетни твърдения, като същите не са подкрепени с каквито и да било факти и обстоятелства, още по-малко с доказателства. Също така липсват мотиви и аргументация каква е взаимовръзката на посочените обстоятелства с предложената цена за изпълнение, т. е. не се конкретизира и не дава ясна представа по какъв начин посочените обстоятелства се отразяват на ценообразуването, а разпоредбата на чл. 70, ал. 2 от ЗОП изисква да бъдат установени обективни обстоятелства, а не да се излагат субективни твърдения.

Относно Сметка № 4 „Административни разходи (разходи за офис помещения, офис оборудване и комуникации и консумативи)”:

Участникът сочи, че не предвижда административен офис на обекта, тъй като според участника обектът е малък линейен обект и като строителна площадка е ограничен, поради което няма да бъде необходимо да се оборудва с факс, телефон, интернет връзки, да се транспортират консумативи, още повече, Възложителят няма изискване относно обектов офис. Участникът е възприел подход, при който ще осъществява организацията чрез пътуване от административния офис в гр. София до обекта. Разстоянието от офиса в гр. София до обекта е около 60 км, а предвидените консумативи са малко като стойност, тъй като същият има необходимото оборудване, което не налага закупуване на ново.

Не са налице обективни и реални обстоятелства свързани с някоя от хипотезите по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, обуславящи параметрите на предлаганата цена по Сметка № 4 от офертата на участника, предвид което не се приема така направената обосновка на участника, поради следните съображения и аргументи:

В представената писмена обосновка, в тази ѝ част, липсва конкретизиране и подробна аргументация, с което да се обуслови предложената от участника по-ниска стойност за изпълнение предмета на обществената поръчка по това перо. Обосновката по своята същност представлява общо описание на обекта през призмата на участника. С оглед липсата на точно определени обстоятелства и факти относно посоченото от участника, изложението е бланкетно, без конкретика, която да внесе яснота, за да се прецени неговата обективност.

Относно Сметка № 5 „Разходи за извършване на геодезическо заснемане за издаване на Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР”:

Участникът твърди, че разхода за геодезическо заснемане е съобразен с методиката на КИИП за минималните цени. Предвидени са 30 часа x 50 лв. = 1 500.00 лв., часовата ставка включва и обработка на данните и представянето им на компетентните органи, времето за отиване и връщане, което съгл. методиката на КИИП също се заплаща.

В заключение, участникът твърди, че разполага с необходимия ликвиден работен капитал за финансиране на видовете работи, предмет на обществената поръчка, поради което не разчита на държавна помощ за нейното изпълнение.

Простото твърдение, че „разхода за геодезическо заснемане е съобразен с методиката на КИИП за минималните цени“ по никакъв начин не доказва как влияе върху формирането на

предлаганата цена по Сметка № 5 от офертата на участника, предвид което не се приема така направената обосновка на участника, поради следните съображения и аргументи:

Не е посочено по какъв начин предвидените разходи, съобразени с методиката на КИИП за минималните цени оказва влияние върху предвидения разход, съответно общата цена, поради което не би могло да се обоснове и обективност и така посоченото обстоятелство не води до наличие на икономичност за участника при изпълнение на поръчката.

Чл. 70, ал. 1, изр. 1 от ЗОП регламентира обосновките на участниците да отговарят на няколко изисквания:

- Да са в писмен вид;
- Да са подробни, и
- Да посочват начина на образуване на съответното предложение с числово изражение.

Представената от участника обосновка отговаря само на първото условие. По отношение на нея отсъстват обстоятелствата „подробност” и „посочване на начин на образуване на съответното предложение с числово изражение”. Изложените в обосновката обстоятелства като цяло са с декларативен характер, без конкретни доказателства в числово изражение за това как и по какъв начин е осигурена конкретна икономичност по отношение на цената за изпълнение на поръчката, поради което участникът не е мотивирал наличието на обективно обстоятелство по отношение на него при формиране на ценовото предложение. Липсват мотиви и аргументация каква е взаимовръзката на посочените обстоятелства с предложената цена за изпълнение, т. е. не се конкретизира и не дава ясна представа по какъв начин посочените обстоятелства се отразяват на ценообразуването, а разпоредбата на чл. 70, ал. 2 от ЗОП изисква да бъдат установени обективни обстоятелства, а не да се излагат субективни твърдения. Опитът на участника не може да се разглежда като наличие на обективно обстоятелство, свързано с някоя от хипотезите по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, поради това, че всеки от участниците в обществената поръчка разполага с известен практически опит във връзка с дейностите по предмета на процедурата.

В тази връзка, представената от участника обосновка не съдържа и не може да представлява наличие на обективни обстоятелства, свързани с оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, предложеното техническо решение, наличието на изключително благоприятни условия за участника или икономичност при изпълнение на обществената поръчка (по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 1 – 4 от ЗОП).

VII. На основание чл. 73, ал. 2, във връзка с чл. 70, ал. 3, предл. 2-ро от ЗОП и т. 17.2 от Раздел VI „Обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участниците и документи за удостоверяване на тяхната липса” от документацията за участие, отстранявам участника “Рутекс” ООД, поради следните мотиви:

В обосновката си, участникът твърди, че представените цени съответстват на пазарните нива и са икономически изгодни за дружеството, поради следните причини:

- ✓ Екип от специалисти по трудов договор, на пълен работен ден към фирмата;
- ✓ Богат професионален опит на екипа от специалисти, което ще позволи бързо и компетентно изпълнение на задачите, с необходимото високо качество;
- ✓ Дружеството предвижда основна част от разходите да бъдат свързани с възнагражденията на членовете на екипа.
- ✓ Комплексен подход на организация на работа в дружеството, т.е. едновременна ангажираност на специалисти по няколко проекта, което позволява оптимално натоварване на състава и постигане на висока производителност за единица време. Поради тази причина финансовите анализи на фирмата показват, че предлаганите единични цени са напълно реални и пазарни;
- ✓ Предвидена минимална печалба и много малък процент за административни и други разходи;
- ✓ Опитът на дружеството и доказани практики при упражняване на консултантски услуги;

Относно Сметка № 1: „Разходи за изготвяне на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект със съществените изисквания към строежа и извършване на технически контрол по част „Конструктивна”:

Участникът е представил разбивка на цените по сметка № 1, като предвидената обща цена за изпълнение на дейностите по сметка № 1 е в размер на 1 100.00 лв. без ДДС. Участникът сочи, че в нея са включени всички необходими разходи за изпълнение на поръчката, а именно:

✓ Разходи за офис (тел., ел. енергия, канцеларски материали и др.) за периода за изпълнение на поръчката – 60.00 лв.

✓ Разходи за преработка и отстраняване на евентуални забележки – 40 лв.,

които формират общо административните разходи – 100.00 лв.

Участникът е предвидил разходи за заплати в размер на 1000.00 лв., като възнаграждението е изчислено на база месечна ставка с включени данъци, здравни, социални осигуровки и т.н.

Относно Сметка № 2.2: „Разходи за командировки/ квартирни разходи”:

Участникът е предвидил като обща цена за изпълнение на дейностите по сметка № 2.2 - 690.00 лв. без ДДС. Съгласно разпоредбата на чл. 19, ал. 2 от Наредбата за командировки в страната, при изпълнение на задълженията в друго населено място за по-малко от 1/2 ден не се заплащат командировъчни. В тази връзка, участникът е предвидил командировки само за тези членове от екипа, които не са непрекъснато на обекта, но ще пътуват за повече от 1/2 работен ден или общо 69 човекодни по 10 лв. командировъчни на ден.

При изложените от участника изключително благоприятни условия и оригинално решение, посочените обстоятелства по отношение на екипа от специалисти, опитът на дружеството и доказани практики при упражняване на консултантски услуги, както и богат професионален опит на екипа от специалисти не представляват конкурентно предимство за участника, тъй като изискванията към квалификация и опит на екипа от една страна са част от минималните изисквания, заложи от Възложителя, които следва да бъдат покрити от участниците в процедурата, а от друга страна всеки от допуснатите участници е доказал, че има на разположение екип със сериозен опит в областта на поръчката – обстоятелство, което не е било разглеждано от комисията като предимство за съответния участник, а единствено като квалификационно изискване за допустимостта на съответните оферти. В този смисъл, не се намират аргументи за някакви ясно изразени конкурентни предимства от техническо естество, които биха могли да обосноват ценовата оферта на участника. Участникът единствено е декларирал екип от специалисти по трудов договор, с богат професионален опит без да опише конкретно това как ще рефлектира върху цената за настоящата поръчка.

В своята писмена обосновка участникът „Рутекс” ООД твърди, че в така предложената цена в Сметка № 1 са включени компонентите: разходи за офис (тел., ел. енергия, канцеларски материали и др.), разходи за преработка и отстраняване на евентуални забележки, които формират общо административните разходи и разходи за възнаграждението на екипа, като е посочил конкретни цифрови параметри, а по отношение на Сметка № 2.2: участникът твърди, че цената е съгласно така представения график „69 човекодни по 10 лв. командировъчни на ден за 1/2 работен ден”.

От така посочените цифрови параметри не става ясно как и по какъв начин е осигурена конкретна по-благоприятна цена за изпълнение на поръчката, поради което участникът не е мотивирал наличието на обективно обстоятелство по отношение на него при формиране на единичните цени по сметки №№ 1 и 2.2.

Чл. 70, ал. 1, изр. 1 от ЗОП регламентира обосновките на участниците да отговарят на няколко изисквания:

- Да са в писмен вид;
- Да са подробни, и
- Да посочват начина на образуване на съответното предложение с числово изражение.

Представената от участника обосновка отговаря само на първото условие. По отношение на нея присъства обстоятелството “писмен вид”.

Горепосочените разходи, освен в числово изражение, не са обяснени изобщо и това обстоятелство квалифицира обосновката по всякакъв друг начин, но не и като подробна, каквото е изискването на Закона за обществените поръчки.

VIII. На основание чл. 73, ал. 2, във връзка с чл. 70, ал. 3, предл. 2-ро от ЗОП и т. 17.2 от Раздел VI „Обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участниците и документи за удостоверяване на тяхната липса” от документацията за участие, отстранявам участника “Строл-1000” АД, поради следните мотиви:

1. Участникът твърди, че е налице наличието на изключително благоприятни условия за участника, което мотивира със следните изброени обстоятелства:

✓ Опитът на дружеството и доказани практики при упражняване на консултантски услуги;

✓ Наличието на собствен офис на дружеството в гр. София, оборудван с най-съвременната офис техника, необходимото оборудване и консумативи;

✓ Наличие на собствена мрежова структура за интернет комуникация;

✓ Наличие на собствени автомобили (и високопроходими);

✓ Наличие на лабораторно оборудване;

✓ Наличен човешки ресурс, от който над 60 специалисти са вкл. в Списъка от правоспособни физически лица към Лиценза за упражняване на дейностите по чл. 166 от ЗУТ, чрез които се осъществява дейността;

✓ Действащи обекти на територията на страната, заетост на експертите по други договори, които се изпълняват от фирмата, което позволява пренасочване на разходите.

При изложените от участника изключително благоприятни условия, посочените обстоятелства по отношение на екипа от специалисти, опитът на дружеството и доказани практики при упражняване на консултантски услуги, собствен офис в гр. София и собствени автомобили не представляват конкурентно предимство за участника, тъй като изискванията към квалификация и опит на екипа и наличие на транспортно средство – 1 брой от една страна са част от минималните изисквания, заложи от Възложителя, които следва да бъдат покрити от участниците в процедурата, а от друга страна всеки от допуснатите участници е доказал, че има на разположение екип със сериозен опит в областта на поръчката и налично транспортно средство – обстоятелства, които не са били разглеждани от комисията като предимство за съответния участник, а единствено като квалификационно изискване за допустимостта на съответните оферти. В този смисъл, не са аргументирани никакви ясно изразени конкурентни предимства от техническо естество, които биха могли да обосноват ценовата оферта на участника. Участникът единствено е декларирал екип от специалисти и наличието на собствени транспортни средства без да опише конкретно това как ще рефлектира върху цената за настоящата поръчка. В този смисъл, липсват аргументи и по отношение на останалите посочени обстоятелства, които като цяло са с декларативен характер, без конкретни доказателства в числово изражение за това как и по какъв начин е осигурена конкретна благоприятност по отношение на цената за изпълнение на поръчката, поради което участникът не е мотивирал наличието на обективно обстоятелство по отношение на него при формиране на ценовото предложение.

2. Участникът твърди, че е налице икономичност при изпълнението на поръчката, което мотивира с коректното и прецизно остойностяване на всички необходими разходи, включително непредвидени/ допълнителни и печалба; изключително високия професионализъм и опит на ръководството на обекта; високо ниво на подготовка на експертния състав; организация на работите, обезпечаваша максимално уплътнение на заетите ресурси и осигуряване на висока производителност при постоянно ниво на разходите; изключително ниски, минимални разходи за мобилизация.

Относно Сметка № 2.2: „Разходи за командировки/ квартирни разходи”:

Участникът твърди, че квартирни разходи не се предвиждат, с оглед местоположението на обекта. Участникът сочи, че в цената, предложена в Сметка № 2.1 “Възнаграждения на екипа”, са включени всички разходи, като транспорта се осигурява от общия бюджет на фирмата за всички действащи обекти. Същата покрива и риска от евентуална необходимост от оставане на обекта за по-дълго време (покриване на хотелски разходи).

Относно Сметка № 3 „Транспортни разходи”:

Участникът сочи, че разположението на обекта и присъствието на експертите позволява използването само на един автомобил. В случай на необходимост, участникът сочи, че експертите притежават собствени автомобили на разположение. В транспортните разходи, участникът отчита разходи за затсраховки, винетки и амортизации. При формиране цената на транспорта, разхода е калкулиран в общия разход за всички обекти, които се изпълняват.

Относно Сметка № 4 „Административни разходи (разходи за офис помещения, офис оборудване и комуникации и консумативи)”:

По отношение на административните разходи, участникът твърди, че с оглед местоположението на обекта не са необходими капиталови разходи за офис, офис оборудване и техника, тъй като ще ползва централния офис на фирмата в гр. София. Предвидени са минимални допълнителни средства за логистични разходи.

Относно Сметка № 5 „Разходи за извършване на геодезическо заснемане за издаване на Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР“:

Участникът е разделил разходите за извършване на геодезическо заснемане за издаване на Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР по пера, както следва:

- ✓ Човешки ресурс;
- ✓ Транспортни разходи;
- ✓ Административни разходи;
- ✓ Такси по Тарифа № 14 за таксите, които се събират в системата на МРРБ и от областните управители;
- ✓ Рискове – разходи за логистични дейности при напускане, болест или друго обстоятелство.

По отношение на наличния човешки ресурс, участникът твърди, че дружеството притежава няколко експерти с пълна проектантска правоспособност, вписани в регистъра на Камара на инженерите в инвестиционното проектиране, което не налага допълнително наемане на специалисти. Така, участникът оптимизира извършването на строителния надзор по смисъла на ЗУТ, като може да използва едно и също лице за осъществяване на контрола по част геодезия и извършване на заснемане на обекта, спестява време за извършване на геодезическото заснемане, поради факта, че лицето е запознато с обекта, проверил и е отчел координатите на точките от заснемане по време на строителството.

Относно Сметка № 6: „Разходи за изготвяне на Окончателен доклад за въвеждане на строежа в експлоатация“:

Участникът е разделил разходите за изготвяне на Окончателен доклад за въвеждане на строежа в експлоатация по пера, както следва:

- ✓ Човешки ресурс;
- ✓ Административни разходи;
- ✓ Рискове – разходи за логистични дейности при напускане, болест или друго обстоятелство.

Участникът сочи, че оптимизираната организация на документиране, контрол и обратна проследимост на оперативните действия на експертите при осъществяване на строителния надзор на строежа, съкращава времето за обработка и документално приключване на отделните процеси в хода на изпълнението на строежа, с което се пести основния разходен ресурс, а именно количеството труд, респ. допълнителни фирмени разходи при обработката на документацията. В допълнение, участникът уточнява, че съгласно изискванията поставени от Възложителя, разходите по другите две пера са отразени в съответните сметки.

Относно Сметка № 7: „Разходи за изготвяне на Технически паспорт на строежа“:

Участникът е разделил разходите за изготвяне на Технически паспорт на строежа по пера, както следва:

- ✓ Човешки ресурс;
- ✓ Административни разходи;
- ✓ Рискове – разходи за логистични дейности при напускане, болест или друго обстоятелство.

Участникът твърди, че предвид характера на тази дейност, строго регламентирана от закона, не може да се направят организационни мероприятия за оптимизиране на дейността. Оптимизираната организация на документиране, контрол и обратна проследимост на оперативните действия на експертите при осъществяване на строителния надзор на строежа, съкращава времето за обработка и документално приключване на отделните процеси в хода на изпълнението на строежа, с което се пести основния разходен ресурс, а именно количеството труд, респ. допълнителни фирмени разходи при обработката на документацията. В допълнение, участникът уточнява, че съгласно изискванията поставени от Възложителя, разходите по другите две пера са отразени в съответните сметки.

Относно Сметка № 8: „Печалба“:

Участникът сочи, че е заложен нисък процент на печалба, като при нейното определяне е взето предвид изключително сложната финансова икономическа ситуация в страната. Евентуални допълнителни разходи, инфлация и други, участникът твърди, че ще се покрият от печалбата или ще се търсят резерви в транспортните разходи, канцеларските материали, комуникациите и др. Освен това, участникът сочи, че има други действащи обекти на територията на страната, с което си осигурява допълнителни разходи. Участникът отчита, че чрез така въведената "политика на оцеляване" дружеството винаги е плащало своите задължения към служителите, включително осигуровки, таксите и данъците към общинските и държавни институции и всяка година е имало положителен финансов резултат. В заключителната част на обосновката, участникът сочи, че в предложената цена са калкулирани всички рискове, които Възложителят с Договора е прехвърлил на потенциалния участник, като тези рискове са оценени от дружеството през призмата на опита, който имат във връзка с надзора при изграждането на десетки на брой обекти на територията на цялата страна.

По отношение на посочените разходи в Сметки №№ 2.2, 3, 4, 5, 6, 7 и 8, в които участникът твърди наличието на икономичност при изпълнението на поръчката, което мотивира с коректното и прецизно остойностяване на всички необходими разходи, включително непредвидени/допълнителни и печалба, видно в така представената обосновка за единичните цени не се съдържат доказателства в числово изражение за това как и по какъв начин е осигурена конкретна по-икономична цена за изпълнение на поръчката. Участникът не е идентифицирал подробно предвидените разходи по отделните сметки, като единствено е представил своята визия за компонентите, които образуват отделните разходи по сметки без ясно да посочи за това как и по какъв начин е осигурена конкретна икономичност по отношение на цената за изпълнение на поръчката, т. е. не се конкретизира и не дава ясна представа по какъв начин посочените обстоятелства се отразяват на ценообразуването, а разпоредбата на чл. 70, ал. 2 от ЗОП изисква да бъдат установени обективни обстоятелства, а не да се излагат субективни твърдения.

Чл. 70, ал. 1, изр. 1 от ЗОП регламентира обосновките на участниците да отговарят на няколко изисквания:

- Да са в писмен вид;
- Да са подробни, и
- Да посочват начина на образуване на съответното предложение с числово изражение.

Представената от участника обосновка отговаря само на първото условие. По отношение на нея отсъстват обстоятелствата „подробност” и „посочване на начин на образуване на съответното предложение с числово изражение”.

В тази връзка, участникът не излага обективни обстоятелства по смисъла на което и да е от основанията, посочени в чл. 70, ал. 2 от ЗОП, чрез които да докаже образуването на предложената цена, а още по-малко данните, посочени в писмената обосновка, не водят до извод за наличието на икономичност за изпълнение на поръчката или наличието на изключително благоприятни условия за участника.

IX. На основание чл. 73, ал. 2, във връзка с чл. 70, ал. 3, предл. 2-ро от ЗОП и т. 17.2 от Раздел VI „Обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участниците и документи за удостоверяване на тяхната липса” от документацията за участие, отстранявам участника “Консулт инженеринг” ЕООД, поради следните мотиви:

Относно Сметка № 3 „Транспортни разходи”:

Участникът представя подробен финансов разчет относно наличната кола, която ще използва за изпълнение на проекта, за която предвижда заплащане на следните финансови разходи: разходи за гражданска отговорност, за технически преглед, годишен данък МПС, годишна винетна такса, месечна поддръжка на автомобила (в това число смяна на консумативи, течност за чистачките, чистачки, гуми, смяна на гуми, ремонтни дейности и всякакви други разходи свързани с поддръжката на автомобила), гориво. Участникът предвижда и транспорт за осъществяване на контакт с държавни институции, като разходите предвидени за това са изчислени в размер на 250.00 лв.

Относно Сметка № 4 „Административни разходи (разходи за офис помещения, офис оборудване и комуникации и консумативи)”:

Участникът представя финансов разчет, в който са предвидени четири основни пера: наем на необзаведена стая, налично оборудване, отопление, ток, вода и канцеларски материали.

Относно Сметка № 5 „Разходи за извършване на геодезическо заснемане за издаване на Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР“:

Участникът сочи, че предложената единична цена, в размер на 300.00 лв. е определена на база предложена оферта от лицензирана геодезическа фирма, която ще извърши осъществяване на геодезическо заснемане на обхвата на пътя, изготвяне на документация и осигуряване на Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР, съгласно изискванията на чл. 175, ал. 5 от ЗУТ.

Относно Сметки № 6: „Разходи за изготвяне на Окончателен доклад за въвеждане на строежа в експлоатация” и Сметка № 7 „Разходи за изготвяне на Технически паспорт на строежа”:

Участникът описва обема и съдържанието на дейностите за изготвяне на Окончателния доклад и Техническия паспорт, нормативно определени в разпоредбите на ЗУТ и подзаконовите нормативни актове. Целта на участника е да изясни, че над 95% от работите свързани с тяхното изготвяне, ще бъдат подготвени и извършени още при самото строителство от съответните специалисти и обобщени от ръководителя на екипа. Участникът твърди, че извършването на този тип дейност е заложена в brutните възнаграждения на всеки специалист и представляват част от неговата работа.

По отношение на писмената обосновка, касаеща формирането на Сметка № 5 „Разходи за извършване на геодезическо заснемане за издаване на Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР”, участникът се позовава на предложена оферта от лицензирана геодезическа фирма, извършваща подобен тип дейност. Предвид гореизложеното, предвидения разход за извършване на геодезическо заснемане не е обективно обоснован от участника, защото е формиран в противоречие с декларираните от него данни и разпоредбите на ЗОП. От друга страна участникът не сочи аргументи как е формирана цената за геодезическо заснемане. Твърденията, че разхода е формиран съгласно офертата на геодезическата фирма, е бланкетно, неаргументирано и в този смисъл необосновано. Не може да се направи извода, че сочените от участника обстоятелства относно Разхода за извършване на геодезическо заснемане обуславят по-ниска цена и дават отражение за икономичност при изпълнение на тази дейности и при изпълнение на поръчката в цялост или допринася за наличието на изключително благоприятни условия за участника.

В тази връзка, писмената обосновка не съдържа никакви аргументи относно наличието на някое обстоятелство по чл. 70 ал. 2 от ЗОП, което да обосновава конкретно предложения разход за извършване на геодезическо заснемане по Сметка № 5 от КСС на участника, който е част от компонентите, формиращи предложената от участника цена по показател А – “Предложена цена”.

След като един от разходите не е обоснован това обстоятелство води до необоснованост на предложената цена за изпълнение.

Предвид гореизложеното, се счита за безпредметно да се извършва анализ на останалите числови показатели, за които е изискана писмена обосновка, тъй като необосноваването на един числов показател, формиращ друг числов показател, води до необоснованост на предложената цена за изпълнение на поръчката.

Х. На основание чл. 73, ал. 2, във връзка с чл. 70, ал. 3, предл. 2-ро от ЗОП и т. 17.2 от Раздел VI „Обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участниците и документи за удостоверяване на тяхната липса” от документацията за участие, отстранявам участника “ПЛАН ИНВЕСТ Пловдив” ЕООД, поради следните мотиви:

По отношение на предложената цена по показател А – “Предложена цена”:

В обосновката си, участникът твърди че при определянето на цената се е придържал към принципа за максимална икономичност с цел покриване на изискванията на Възложителя за осигуряване на качество и пълнота на услугата, придържайки се към минималната допустима цена за осъществяване на всички дейности по обществената поръчка, съгласно документацията за участие. В обосновката си, участникът твърди, че при определянето на цената е взел предвид финансирането на проекта, а именно със средства от националния бюджет по програма “Ново строителство”, като всеки преразход на средства ще натовари този, и без това недостатъчен бюджет. На следващо място, участникът е взел предвид ситуационното разположение на обекта, който се състои от изграждане на ново трасе на съществуващия път в зоната на свлачищни

процеси, с обща дължина по-малка от един километър. Според участника, предвид големия обем СМР, които ще трябва да се извършат на малко пространство, обектът предполага последователност на строителните процеси, при която различните видове работи ще следват един след друг без застъпване или с малко застъпване във времето, за разлика от по-дългите линейни обекти, при които едновременно се извършват много и различни видове работи. Това, според участника, позволява да се изготви един по-гъвкав график за присъствие на експертите на обекта по различните видове работи, като се осигури тяхното присъствие през целия строителен период, а присъствието им по дни бъде напълно съобразено с графика за изпълнение на СМР. В приложение на представената обосновка, в тази ѝ част, участникът представя Таблица с подробна разбивка на предложената цена. В него е предвидено постоянно присъствие на обекта по време на изпълнение на СМР на Координатора на обекта и на Координатора по безопасност и здраве, а за останалите експерти, участникът е посочил, че ще бъдат на разположение през целия период на договора, но тъй като Възложителят ще плаща само за тяхното реално участие в консултантската услуга, то присъствието им на обекта ще бъде съобразено с програмата на Изпълнителя и съответните видове работи, изпитвания и замервания, които ще се извършват на обекта. Представено е условно разпределение на човеческите ресурси, равномерно разпределено, за да покрие всички работни дни по време на изпълнение на СМР, а след одобряване на програмата на Изпълнителя на СМР, ще бъде направено оптимално разпределение на човешките ресурси на Консултанта, като общия сбор на човеческите ресурси няма да бъде променян.

По отношение на предложената цена по показател Б – “Вътрешен баланс на единичните цени”:

Относно Сметка № 1: „Разходи за изготвяне на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект със съществените изисквания към строежа и извършване на технически контрол по част „Конструктивна”:

Участникът представя процентно разпределение на двата компонента, които формират Сметка № 1, както следва:

✓ Човешки ресурси - 479.13 лв, изчислено по Таблицата с подробна разбивка на предложената цена;

✓ Административни разходи - 420.87 лв. и включва: осигуряване на техническа помощ (персонал) за оформянето, разпечатването и размножаването на Доклада за оценка на съответствието от централния офис. За тази дейност, участникът е предвидил 335,39 лв. или 70% от стойността на човешките ресурси; разходи за комуникация - 32,77 лв или 6.84% от стойността на човешките ресурси; допълнителни разходи за централен офис – 52.70 лв. или 11% от стойността на човешките ресурси (вкл. дял за обща поддръжка и консумативи за централния офис, поддръжка на застраховка “Професионална отговорност”, застраховки, данъци и такси на движимото и недвижимо имущество на фирмата и др.)

Участникът уточнява, че процентите са определени, съобразно фирмените разчети на оптимизирани екипи от правоспособните технически лица, които пряко и косвено ще бъдат заети с изпълнение на поръчката.

Относно Сметка № 2.1: „Възнаграждения на екипа”:

Участникът сочи, че сумата по Сметка № 2.1 е подробно разбита в Таблицата с подробна разбивка на предложената цена, като обръща внимание, че принципът на формиране на човеческите ресурси на специалистите по отделните части е вече обяснен в т. 1 от неговата обосновка за предложената цена по показател А – “Предложена цена”. Месечното възнаграждение на всички специалисти е определено на база заложения в бюджета за 2016 г. минимален осигурителен доход по основни икономически дейности и квалификационни групи професии, т. 69.71 – “Архитектурни и инженерни дейности”. Освен това, участникът сочи, че е предвиден и процентът за осигурителни вноски от работодателя. Участникът е приложил копия на подписани договори за консултантска услуга или анекси към трудовите договори на служителите, намиращи се в трудово правоотношение с участника.

Относно Сметка № 2.2: „Разходи за командировки/ квартирни разходи”:

Участникът обръща внимание, че местоработата на всеки от служителите е приобектовия офис в гр. Бобов дол, с което отпада задължението работодателят да изплаща командировъчни разходи и разходи за квартири. В допълнение, участникът сочи, че в цената е предвидена глобална сума от 750.00 лв. за непредвидени разходи при мобилизацията/ демобилизацията на персонала.

Относно Сметка № 3: „Транспортни разходи“:

Участникът е предвидил сума от 750.00 лв. за транспортни разходи, като представя следната „транспортна схема“:

за 129 работни дни за Етап – изпълнение на строителството и средно разстояние, изминато на ден – 20 км. (4x5 км. Бобов дол-обекта);

✓ А. Общ разход за Етап – изпълнение на строителството: $2.10 \text{ лв.} * 7 \text{ л.} * 129 \text{ дни} * 20 \text{ км}/100 = 379.26 \text{ лв.}$

Брой пътувания – 5 бр. отиване и връщане Пловдив – Бобов дол – Пловдив

Разстояние в двете посоки – 420 км през АМ „Тракия“ и Е-79

✓ Разход за пътуване от централен офис $2.10 \text{ лв.} * 7 \text{ л.} * 420 \text{ км} * 5 \text{ бр.}/100 = 308.70 \text{ лв.}$

✓ В. Разход за доставка на специален офис автомобил до обекта – глобална сума 62.04 лв.

✓ Г. Общо транспортни разходи – 750.00 лв.

Относно Сметка № 4 „Административни разходи (разходи за офис помещения, офис оборудване и комуникации и консумативи)“:

Участникът е предвидил сума от 375.00 лв., която включва:

✓ А. Разходи за офис помещения. Осигурен е подвижен офис в специален оборудван за целта автомобил, оборудван с два стационарни компютри, рутер за мобилен интернет, принтер и скенер.

Участникът уточнява, че подкрепа на обектовия офис ще бъде оказвана по всяко време от централния офис на фирмата в гр. Пловдив, като е посочил и наличната техника, която ще бъде използвана за подмяна на повредено или по друга причина станало негодно за употреба оборудване в приобектовия офис. Връзката между обекта и офиса ще се осъществява с наличните леки автомобили, а между персонала с наличните мобилни телефони. Застраховки, данъци и такси на движимото и недвижимо имущество (вкл. винетките на автомобилите) са включени в позициите с предвидени допълнителни разходи, които разходи са общи за целия бюджет на фирмата и са определени като процент от крайната продукция.

✓ Б. Разходи за телефония, изчислени на база общия брой човекодни - 372.75 лв. разделен на средния брой работни дни $21.5 \times 4 \text{ лв.}/\text{м}$ – такса с неограничен брой разговори в групата = 69,35 лв.; канцеларски разходи (само консумативи на обекта за периода на изпълнение на строителството) – 6 месеца $\times 20.94 \text{ лв.} = 125.65 \text{ лв.}$

Относно Сметка № 5 „Разходи за извършване на геодезическо заснемане за издаване на Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР“:

Участникът представя разпределение на два компонента, които формират Сметка № 5, както следва:

✓ Човешки ресурси – 200.00 лв., изчислено по Таблицата с подробна разбивка на предложената цена;

✓ Административни разходи – 900.00 лв., която включва наем на геодезическото оборудване, извършване на геодезическото заснемане и осигуряване на Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР.

Относно Сметка № 6 „Разходи за изготвяне на Окончателен доклад за въвеждане на строежа в експлоатация“:

Участникът представя разпределение на два компонента, които формират Сметка № 6, както следва:

✓ Човешки ресурси – 132.91 лв., изчислено по Таблицата с подробна разбивка на предложената цена;

✓ Административни разходи – 117.09 лв. и включва: осигуряване на техническа помощ за оформянето, разпечатването и размножаването на Доклада за въвеждане на строежа в експлоатация – 70% от стойността на човешките ресурси, разходи за комуникация – 7.01% от стойността на човешките ресурси, допълнителни разходи – 11% от стойността на човешките ресурси.

Участникът уточнява, че процентите са определени, съобразно фирмените разчети на оптимизирани екипи от правоспособните технически лица, които пряко и косвено ще бъдат заети с изпълнение на поръчката.

Относно Сметка № 7 „Разходи за изготвяне на Технически паспорт на строежа“:

Участникът прави уточнение относно Сметки №№ 6 и 7 за ресурсите, които са условно разделени на две еднакви половини, тъй като двата документа се изготвят паралелно, ползват една и съща информация и документна база, поради което разходите по тяхното изготвяне се изчисляват като обща сума. Вземайки предвид изискването на Възложителя за тяхното отделно упоменаване, участникът е разделил тези разходи на две равни суми, въз основа на което участникът представя в писмената си обосновка следното:

Участникът представя разпределение на два компонента, които формират Сметка № 7, както следва:

✓ Човешки ресурси – 132.91 лв., изчислено по Таблицата с подробна разбивка на предложената цена;

✓ Административни разходи – 117.09 лв. и включва: осигуряване на техническа помощ за оформянето, разпечатването и размножаването на Доклада за въвеждане на строежа в експлоатация – 70% от стойността на човешките ресурси, разходи за комуникация – 7.01% от стойността на човешките ресурси, допълнителни разходи – 11% от стойността на човешките ресурси.

Участникът уточнява, че процентите са определени, съобразно фирмените разчети на оптимизираните екипи от правоспособните технически лица, които пряко и косвено ще бъдат заети с изпълнение на поръчката.

Относно Сметка № 8 „Печалба“:

Участникът е заложил минимална печалба от 2% върху общата стойност на сметки от 1-7.

В заключителната част на обосновката, участникът отбелязва, че във фирмата има въведена оптимизирана организация за документиране, контрол и обратна проследимост на оперативните действия на експертите при осъществяване на строителния надзор на строежа, която съкращава времето за обработка и документално приключване на отделните процеси в хода на изпълнението на строежа, с което се пести основния разходен ресурс, а именно количеството труд, респективно допълнителни фирмени разходи при обработката на документацията.

По отношение на писмената обосновка, касаеща формирането на Сметка № 5 „Разходи за извършване на геодезическо заснемане за издаване на Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР“, участникът се позовава на ценова оферта към рамков договор на геодезическа фирма „Геомарк“ ЕООД, гр. Пловдив. От приложената към писмената обосновка на участника ценова оферта, е видно, че „Геомарк“ ЕООД предлагат цена за наем на геодезическо оборудване и изпълнение на геодезически услуги във връзка с участието на „План Инвест Пловдив“ ЕООД в настоящата обществена поръчка, в размер на 790.99 лева без ДДС. Съобразно §1, т. 1в от Допълнителните разпоредби на ЗОП (отм.), възмезден договор, сключен между изпълнителя и едно или повече лица, с предмет изпълнението на една или повече дейности, с възложена обществена поръчка е договор за подизпълнение. В този смисъл, с позоваването си на приложената към писмента обосновка ценова оферта на „Геомарк“ ЕООД, участникът сочи, че изпълнението на една от дейностите от предмета на обществената поръчка ще бъде изпълнена именно от това юридическо лице, което обстоятелство участникът не е декларирал в Приложение № 3 „Представяне на участника“ от офертата си.

От друга страна, за да покрие изискванията на възложителя за критерии за подбор, участникът е предвидил в екипа си от експерти Инженер по част „Геодезия“, за която позиция е предложена инж. Петя Дикова Ангелова.

Предвид гореизложеното, предвидения разход за извършване на геодезическо заснемане не е обективно обоснован от участника, защото е формиран в противоречие с декларираните от него данни и разпоредбите на ЗОП. От друга страна, участникът не сочи аргументи как е формирана цената за геодезическо заснемане и наем на геодезическото оборудване. Твърденията, че разхода е формиран съгласно ценовата оферта, са бланкетни, неаргументирани, не дават яснота за начина на образуване и в този смисъл същият е необоснован. Не може да се направи извода, че сочените от участника обстоятелства относно Разхода за извършване на геодезическо заснемане обуславят пониска цена и дават отражение за икономичност при изпълнение на тази дейности и при изпълнение на поръчката в цялост или допринася за наличието на изключително благоприятни условия за участника.

В тази връзка, писмената обосновка не съдържа никакви аргументи относно наличието на някое обстоятелство по чл. 70 ал. 2 от ЗОП, което да обосновава конкретно предложения разход за

извършване на геодезическо заснемане по Сметка № 5 от КСС на участника, който е част от компонентите, формиращи предложената от участника цена по показател А – “Предложена цена”.

След като един от разходите не е обоснован това обстоятелство води до необоснованост на предложената цена за изпълнение.

Предвид гореизложеното, се счита за безпредметно да се извършва анализ на останалите числови показатели, за които е изискана писмена обосновка, тъй като необосноваването на един числов показател, формиращ друг числов показател, води до необоснованост на предложената цена за изпълнение на поръчката.

Решението да се изпрати в тридневен срок до всички посочени в него участници в процедурата.

Решението може да бъде обжалвано по реда на чл. 197 от ЗОП пред Комисия за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от съобщаването му на страните.

.....
ВЪЗЛОЖИТЕЛ

