



**МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО
РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО
АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“**

ПРОТОКОЛ № 3.2

съставен на основание чл. 70, ал. 2 от ЗОП и следващи в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Извършване на консултантска услуга за изготвяне на доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект и упражняване на строителен надзор за обект: „Републикански път III-7008 Елхово – Скалица, мост над р. Тунджа при км 2+500“

На 18.10.2016 г., в 11:00 часа в стая 815, VII-ми етаж в сградата на Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ), Заповед № РД-11-511 от 23.06.2016 г. на инж. Лазар Лазаров – Председател на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“, изм. със Заповед № РД-11-822 от 27.09.2016 г., изм. със Заповед № РД-11-1096 от 29.11.2016 г., изм. със Заповед № РД-11-112 от 14.02.2017 г., и в изпълнение на Решения на УС на АПИ, отразени в Протокол № 13481/16 от 24.03.2016 г. и Протокол № 13608/16 от 13.04.2016 г., и във връзка с Решение № 50 от 13.04.2016 г. на Член на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“ за откриване на процедура за възлагане на обществена с горещитирания предмет, публикувана в Регистъра на обществените поръчки с уникален номер 0044-2016-0038 и с номер на Обявление, публикувано в Официален вестник на ЕС на 16.04.2016 г. под № 2016/S 075-132242, за провеждане на открита процедура на основание чл. 16, ал. 8 от ЗОП с предмет „Извършване на консултантска услуга за изготвяне на доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект и упражняване на строителен надзор за обект: „Републикански път III-7008 Елхово – Скалица, мост над р. Тунджа при км 2+500“, се проведе закрито заседание на Комисия в състав:

1. Генка Пеловска – юрисконсулт в дирекция ОППО – ПРЕДСЕДАТЕЛ;
2. инж. Мария Йорданова – главен експерт в дирекция УПФНКИ – ЧЛЕН;
3. инж. Александър Аврамов – главен експерт в дирекция УПФНКИ – ЧЛЕН;
4. инж. Петя Георгиева – главен инспектор в дирекция АРОК – ЧЛЕН;
5. Виктория Пенева – юрисконсулт в дирекция ОППО – ЧЛЕН;

Резервни членове:

1. Димитър Пелтеков – главен юрисконсулт в дирекция ОППО;
2. инж. Вероника Точева – главен експерт в дирекция УПФНКИ;
3. Наталия Павлова – главен специалист в дирекция ОППО;
4. Елен Станимирова – главен специалист в дирекция ОППО.

Поради прекратяване на служебното правоотношение на редовния член инж. Виктория Пенева, на нейно място встъпва посочения в горещитираната заповед резервен член инж. Вероника Точева, която подписа декларация по чл. 35 от ЗОП.

В указания от Комисията срок от 3 (три) работни дни, в деловодната система на АПИ постъпиха от участниците: „АГРОВОДИНВЕСТ“ ЕАД, „МТТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, „ГАМА СЪРВИСИЗ“ ЕООД, „ТРАНСКОНСУЛТ-БГ“ ООД, „ПЛАН ИНВЕСТ ПЛОВДИВ“ ЕООД, „РУТЕКС“ ООД, „КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД и „ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД писмени обосновки, както следва:

1. „ТРАНСКОНСУЛТ-БГ“ ООД с вх. № 55-00-924/03.10.2016 г.
2. „АГРОВОДИНВЕСТ“ ЕАД с вх. № 55-00-934/04.10.2016 г.
3. „ГАМА СЪРВИСИЗ“ ЕООД с вх. № 55-00-936/04.10.2016 г.
4. „КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД с вх. № 53-00-7758/04.10.2016 г.
5. „ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД с вх. № 53-00-7784/05.10.2016 г.

6. „МТТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД с вх. № 55-00-939/05.10.2016 г.
7. „ПЛАН ИНВЕСТ ПЛОВДИВ“ ЕООД с вх. № 55-00-940/05.10.2016 г.
8. „РУТЕКС“ ООД с вх. № 55-00-938/05.10.2016 г.

Участникът „ПЪТКОНСУЛТ 2000“ ЕООД не е представил изисканата обосновка, относно начина на образуване на предложената от него цена по показател Б – показател „Вътрешен баланс на единичните цени“, за разходите за изпълнение на дейностите - предмет на поръчката по:

- Сметка № 1 „Разходи за изготвяне на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект със съществените изисквания към строежа и извършване на технически контрол по част „Конструктивна“;
- Сметка № 2.2 „Разходи за командировки/ квартирни разходи“;
- Сметка № 3 „Транспортни разходи“;
- Сметка № 5 „Разходи за извършване на геодезическо заснемане за издаване на Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР“;
- Сметка № 6 „Разходи за изготвяне на Окончателен доклад за въвеждане на строежа в експлоатация“;
- Сметка № 7 „Разходи за изготвяне на Технически паспорт на строежа“

и

- Сметка № 8 „Печалба“

от Приложение № 6.1 от ценовата му оферта, в определения от комисията срок. Искането за представяне на подробна писмена обосновка е изпратено на участника на 30.09.2016 г. с писмо, с изх. № 53-00-7634/30.09.2016 г. (за което е получено автоматично генерирано съобщение, потвърждаващо получаването му на 30.09.2016 г.). Срокът за представяне на подробна писмена обосновка от участника е изтекъл на 05.10.2016 г. Непредставянето от страна на „ПЪТКОНСУЛТ 2000“ ЕООД на подробна писмена обосновка в определения от комисията срок налага острапяването на участника от процедурата.

Предвид обстоятелството, че „ПЪТКОНСУЛТ 2000“ ЕООД не представя изисканата с писмо, с изх. № 53-00-7634/30.09.2016 г. писмена обосновка, на основание чл. 70, ал. 3, предложение първо от ЗОП, във вр. с т. 17.2 от Раздел VI „Обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участниците и документи за удостоверяване на тяхната липса“ от документацията за участие, комисията предлага „ПЪТКОНСУЛТ 2000“ ЕООД за отстраняване от процедурата.

Участникът „ИНЖКОНСУЛТПРОЕКТ“ ООД не е представил изисканата обосновка, относно начина на образуване на предложената от него цена по показател Б – показател „Вътрешен баланс на единичните цени“, за разходите за изпълнение на дейностите - предмет на поръчката по:

- Сметка № 5 „Разходи за извършване на геодезическо заснемане за издаване на Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР“;
- Сметка № 6 „Разходи за изготвяне на Окончателен доклад за въвеждане на строежа в експлоатация“

и

- Сметка № 7 „Разходи за изготвяне на Технически паспорт на строежа“ от Приложение № 6.1 от ценовата му оферта, в определения от комисията срок. Искането за представяне на подробна писмена обосновка е изпратено на участника на 30.09.2016 г. с писмо, с изх. № 53-00-7638/30.09.2016 г. (за което е получено автоматично генерирано съобщение, потвърждаващо получаването му на 30.09.2016 г.). Срокът за представяне на подробна писмена обосновка от участника е изтекъл на 05.10.2016 г. Непредставянето от страна на „ИНЖКОНСУЛТПРОЕКТ“ ООД на подробна писмена обосновка в определения от комисията срок налага острапяването на участника от процедурата.

Предвид обстоятелството, че „ИНЖКОНСУЛТПРОЕКТ“ ООД не представя изисканата с писмо, с изх. № 53-00-7638/30.09.2016 г. писмена обосновка, на основание чл. 70, ал. 3, предложение първо от ЗОП, във вр. с т. 17.2 от Раздел VI „Обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участниците и документи за удостоверяване на тяхната липса“ от документацията за участие, комисията предлага „ИНЖКОНСУЛТПРОЕКТ“ ООД за отстраняване от процедурата.

Комисията проведе закрити заседания на 18.10.2016 г., 05.12.2017 г. и 02.03.2017 г. за подробно разглеждане, обсъждане и анализиране на представените от „АГРОВОДИНВЕСТ“ ЕАД, „МТТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, „ГАМА СЪРВИСИЗ“ ЕООД, „ТРАНСКОНСУЛТ- БГ“ ООД, „ПЛАН ИНВЕСТ ПЛОВДИВ“ ЕООД, „РУТЕКС“ ООД, „КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГС“ ЕООД и „ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД писмени обосновки, в резултат на което констатира следното:

По отношение на обосновката на Участник „ГАМА СЪРВИСИЗ“ ЕООД за начина на образуване на предложената цена по А – показател „Предложена цена“ (Цена за изпълнение на договора в [лева без ДДС]: участникът е представил обща писмена обосновка за показател А – „Предложена цена“ (Цена за изпълнение на договора в [лева без ДДС] и показател Б – „Вътрешен баланс на цените“ по сметки 2.2; 3; 4; 5; 6 и 7 от Приложение № 6.1.

Участникът, в своята писмена обосновка, се е позовал на наличие на обстоятелствата по чл. 70, ал. 2, т. 1, 2, 3 и 4 от ЗОП – оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, предложено техническо решение, наличието на изключително благоприятни условия за участника и икономичност при изпълнение на обществената поръчка, а именно:

1. Оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка – задълженията на екипа от експерти са детайлно описани в Техническата спецификация към тръжните документи, които изисквания и нормативни документи експертите безусловно ще спазват при изпълнението на дейностите по изпълнение на поръчката.

2. Предложено техническо решение – посочва като предимство, че не се налага да създава нова организация и екип, а ще използва, вече проверени и изпробвани технически решения на базата на предишен опит на дружеството и на посочените експерти.

3. Наличие на изключително благоприятни условия за участника – позовайки се на опита при изпълнението на подобни услуги при строителството на големи инфраструктурни проекти, счита, че същите са благоприятни условия, тъй като му дават възможност да планира дейностите и разходите на базата на реално извършени вече, с отлично качество, подобни договори за консултантски услуги, както и че може да направи съпоставка на разходите за автомагистрала, първокласен и второкласен път.

4. Икономичност при изпълнение на обществената поръчка – посочва, че всички лица, които представя в разчетите ще изпълняват своите задължения съгласно граждански договори и всички техните разходи са в Сметка № 1.1 – възнаграждения на екипа.

По отношение на Общата цена за изпълнение е записал, че същата се формира от двете компоненти – цена за доклад и цена за строителен надзор, която съобразява със следните обстоятелства:

- Опит от предишни обекти;
- Изискванията в тръжната документация и критериите за допускане на участниците;
- Броя на възможните кандидати, които ще подадат оферти за участие. Местоположението на обекта и това че той е в град Елхово;
- Конкурентната среда и възможните предложения които могат да бъдат дадени от другите участници;

- Срока за изпълнение на поръчката и обема на СМР;
- Практиките на Агенция „Пътна инфраструктура“. Например за идентичен обект, който се състои не от един, а от два моста на Път II-81 Берковица – Монтана Нов мост на км.80+128 и Нов мост на км.83+569 цената за тази услуга е била възложена за 19 999 лв без ДДС. Договорът е Рег. № РД 36-12/13.07.2015 г.

По отношение на Сметка № 2.2 – Командировки/квартирни разходи – обяснява, че стойността за тези разходи е ниска, тъй като реалното присъствие на обекта няма да бъде 9 месеца, тъй като една част от този период ще се извършва оценка на съответствието в началото и след това при привършване на обекта, няма да бъде необходимо всички специалисти да присъстват. Разчетите са направени според времето на пребиваване. Така също, екипът ще бъде на граждански договори, които не предполагат изплащане на командировъчни пари, тъй като в самите договори услугата и заплащането на екипа е за свършен етап от работата. Командировъчни ще се изплащат при провеждане на месечните срещи, само на контролните специалисти от фирмата, които ще посещават обекта и са в трудово-правни отношения с фирмата. Последното важи и за Управителя.

2 100 лева са разчетени така: Квартира – 7,25 месеца * 240 лв./мес. = 1740 лв.

Командировъчни за двама души за месечни срещи са 9 месеца x 20 лева x 2 души = 360 лв.

По отношение на Сметка № 3 – Транспортни разходи – предвижда транспорт за ръководството на фирмата, което ще контролира обекта. Екипът, ще бъде дислоциран в очертанията на град Елхово и придвижването до обекта ще става без транспортно средство. Предвижда горивото при посещението на обекта от Управителя и други от София при провеждане на месечните срещи.

Разстоянието е 346 км от София до обекта. 9 пъти * 344 км * 2 (отиване и връщане) = 6192 * средно 0,194 лв разход на километър = 1200 лв.

По отношение на Сметка № 4 – Административни разходи (офис, оборудване, комуникация и консумативи) – Посочва, че предвидените в офертата 1300,00 лв. за разходи за офис оборудване, комуникация и консумативи са заложили като тотална сума. В предложението не предвижда да има административен офис на обекта, който е малък обект и като строителна площадка е ограничен и следователно няма да бъде необходимо да се оборудва с факс, телефон, интернет връзки и да се транспортират консумативи, още повече, че изрично изискване да има обектов офис от възложителя на поръчката – няма. Възприет е подход, при който ще се осъществява организацията да ползва офис в квартирата, която ще бъде наета за времето приблизително от 7 месеца. Офис оборудване има налично и няма да има нужда да се закупува ново. Същото не е амортизирано и има все още ресурс да работи. Икономията се състои в това, че цялото оборудване ще се ползва и не е необходимо да се оборудва на обекта и закупува ново, тъй като няма такова изискване.

По отношение на Сметка № 5 - Разходи за геодезическо заснемане за Удостоверение по чл.54а от ЗКИР – Разходът за геодезическо заснемане е съобразен с методиката на КИИП за минималните цени. Според участника, обектът не е с големи параметри, изискващи специални знания и сложности при заснемането, и самото му местоположение също не представлява трудност да бъде заснето в рамките на определен кратък период от време. Предвидил е 2 души по 2 часа x 50 лв. = 200 лева и по 2 x 10 лв. допълнителни за експертите, които ще извършат замерването. На следващо място заявява, че с посочената сума от 220 лв. ще извърши геодезическо заснемане на строежа при спазване на Изискванията на Наредба № 3 от 28.04.2005 г. за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри и осигуряване на Удостоверение по чл. 54а, ал. 3 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР)

По отношение на Сметка № 6 - Разходи за окончателен доклад – Предвидената сума е 360 лв., като се предполага че доклада ще бъде извършен в рамките на 5 дена. Посочва, че обектът не е сложен и специалист, който ще напише доклада ще бъде основно ръководителя на екипа. Според времето и обема е преценил, че това е цената.

По отношение на Сметка № 7 - Разходи за технически паспорт – Предвидената сума е 270 лв., като се предполага, че паспорта ще бъде изготвен в рамките на 5 дена. Посочва, че обектът не е сложен и специалист, който ще състави паспорта ще бъде основно ръководителя на екипа. Според времето и обема е преценил, че това е цената.

Сумата от времето за съставяне на доклад и паспорт е равна на заложеното в офертата - 10 дни.

По отношение на Сметка № 8 „Печалба“ – не се излагат обстоятелства.

5. Получаване на държавна помощ е записал, че не разчита на държавна помощ за изпълнение на поръчката.

Комисията в рамките на своята оперативна самостоятелност, като разгледа, обсъди и анализира подробно представената от участника писмена обосновка, единодушно реши, че същата не съдържа обективни обстоятелства, свързани с хипотезите на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, поради което не приема представената от участника писмена обосновка и предлага участника за отстраняване, поради следното:

Изброените в чл. 70, ал. 2 ЗОП обективни обстоятелства са свързани със: 1. оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка; 2. предложеното техническо решение; 3. наличието на изключително благоприятни условия за участника; 4. икономичност при изпълнение на обществената поръчка; 5. получаване на държавна помощ, и са в условията на алтернативност.

По отношение на записаното в т. 1 от писмената обосновка: препращането към Техническата спецификация от документацията за участие не може да бъде прието за оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка. Спазването на задълженията на екипа от експерти

при изпълнението на дейностите, предмет на настоящата обществена поръчка, е обстоятелство, което се отнася към всички участници, тъй като всеки един от тях, може да бъде избран за изпълнител на поръчката.

По отношение на записаното в т. 2 от писмената обосновка: техническо решение няма посочено, а опитът и екипът от експерти на участника представляват критерии за подбор и условия за допустимост на офертата на етап документи за подбор.

Следва да се има предвид, че предметът на поръчката не допуска прилагане на фактори оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, тъй като дейността на участника е ясно и строго регламентирана и той следва да спазва нормативната уредба и изискванията на документацията за участие на Възложителя.

По отношение на записаното в т. 3 от писмената обосновка: както беше посочено по-горе, опитът при изпълнението на подобни услуги при строителството на големи инфраструктурни проекти представлява критерий за подбор и условие за допустимост на офертата на етап документи за подбор. Факт е, че и другите участници, достигнали до етап отваряне на ценовите предложения са доказали наличието на опит. Комисията не може да се съгласи с направените констатации, поради обстоятелството, че разпоредбата на чл. 70, ал. 1 от ЗОП изрично споменава средноаритметичното на предложенията на останалите участници и не споменава стойността на по-рано изпълнени проекти. Тоест, отправна точка както за комисията при преценка на обстоятелствата в обосновката, така и на участника при представяне на ценовото му предложение, следва да бъде индикативната стойност на поръчката, а не стойността на по-рано изпълнени проекти, сходни с предмета на поръчката.

По отношение на записаното в т. 4 за икономичност при изпълнение на обществената поръчка от писмената обосновка – буквално в едно изречение участникът посочва, че разходите за лицата от екипа, които представя в разчетите си, се намират в Сметка № 1.1 – възнаграждения за екипа, без дори да счете за необходимо да мотивира тези разходи. Нещо повече, участникът не е уточнил стойностите на необходимите разходи за изпълнение на дейностите по показател „вътрешен баланс на единичните цени“ – Б, за разходите за изпълнение на дейностите – предмет на поръчката по Сметка № 2.1. „Възнаграждения на екипа“. Участникът е следвало да опише какви необходими и съпътстващи разходи по дейности са предвидени в тази позиция, вместо да препраща комисията с довода, че ги е включил към позиция „Възнаграждения на екипа“ от ОСС. В представената обща за двата показателя писмена обосновка е разгледал сметки 2.2, 3, 4, 5, 6 и 7, като не е представил подробна писмена обосновка за сметка 2.1. – „Възнаграждение на екипа“, която е основно перо формиращо цената за изпълнение на поръчката и сметка 8 – „Печалба“. Участникът е посочил, че експертите участващи в изпълнението на поръчката са на граждански договори и разходите за възнаграждение са посочени в сметка „Възнаграждение на екипа“. Комисията счита, че обосновката не може да бъде счетена за пълна и изчерпателна по показател А, тъй като не обхваща всички сметки, които я формират, съгласно приложение 6.1.

За Сметка № 2.2 „Разходи за командировки/квартирни разходи“ – комисията не приема посочените разходи за командировъчни и квартирни, доколкото същите се отнасят единствено за две лица: контролни специалисти на участника, които ще посещават обекта за месечни срещи и са предвидени, както следва: квартирни за период от 7,25 месеца, а командировъчни за провеждане на месечни срещи в рамките на 9 месеца, общо 9 пъти. Разходите за командировъчни пари касаят посещения на обекта от двама души за провеждане на месечни срещи. Така записано в обосновката не се установява в 9 броя посещения на обекта да влизат посещенията на обекта във връзка със съставяне на актове и протоколи по време на строителството съгласно Наредба № 3 от 31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството. Участникът е представил още в Плик 1 за 5-ма декларация за ангажираност по Приложение № 9 от документацията за участие, които не са служители/работници на участника. В обосновката на участника се твърди, че екипът „ще бъде на граждански договори, които не предполагат изплащане на командировъчни пари“, като по отношение на екипа от експерти на граждански договори експерти няма данни да е уговоряно, че не се предвиждат командировъчни от страна на работодателя.

В случай, че гражданските договори, са сключени на основание чл. 258 от ЗЗД и, за да се изплатят или не командировъчни на изпълнителя по договора, то съгласно чл. 259 от ЗЗД следва да

е изрично упоменато в самия договор. Към офертата на участника или обосновката не са представяни граждански договори, нито договор за наем на имота, предвиден за офис и квартира. В разчета по тази сметка липсва да са предвидени пътни пари за командированото лице, нито пък е пояснено каквото и да било в тази насока.

Освен това, използването на допълнителни лица – контролни специалисти предполага необходимостта от извършване на допълнителни разходи, което по никакъв начин не доказва икономичност, освен това не е описано как и с колко конкретно използването им ще повлияе на предложението на участника и му дава предимство в сравнение с другите участници в настоящата процедура, за да предложи такава ниска цена.

След като участникът не е предвидил командировъчни и разходи за осигуряване на квартири на експертите, декларирани в Декларация-списък на екипа по Приложение № 8 и Техническото предложение към офертата му за срока на изпълнение на поръчката, при наличието на горепосочените факти, посоченият разход за командировъчни и квартирни не е реален.

Изложените от участника твърдения не обосновават наличие на икономичност при изпълнение на поръчката, нито пък една от останалите алтернативно посочени в чл. 70, ал. 2 от ЗОП хипотези.

За сметка № 3 „Транспортни разходи“ – обосновката в тази си част не съдържа обективно обстоятелство, доколкото разходът е обвързан съмо с горивото и брой пътувания. Не са предвидени съпътстващите разходи за автомобила при ползването му като поддръжка, смяна на масло, ремонти, винетен стикер (с оглед местоположението на конкретния обект, предмет на поръчката) и застраховка „Гражданска отговорност“. От друга страна, транспортните разходи касаят посещения на обекта от управителя на дружеството участник и други лица за провеждане на междинни срещи. Така записано в обосновката не се установява в 9 броя посещения на обекта да влизат посещенията на обекта във връзка със съставяне на актове и протоколи по време на строителството съгласно Наредба № 3 от 31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството.

За Сметка № 4 „Административни разходи“ (офис, оборудване, комуникация и консумативи) – участникът пояснява, че не се предвиждат разходи за факс, телефон, интернет за административен офис на обекта, но не пояснява глобалната сума какви разходи съдържа и как е определена. Също така, по никакъв начин не е онагледено как наличното офис оборудване допринася за икономичност при изпълнение на обществената поръчка. Доколкото разходите са посочени като глобална сума, без пояснение какво съдържат, как са определени и се отнасят за 7 месечен период, какъвто възложителят не е изисквал в документацията за участие, в тази част на обосновката не се съдържат обективни обстоятелства, чрез които участникът да докаже образуването на предложената цена за изпълнение на договора.

За Сметка № 5 „Разходи за геодезическо заснемане за Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР“ – изложените от участника твърдения и в тази част на обосновката не обосновават наличие на икономичност при изпълнение на поръчката. Комисията не може да приеме обстоятелството, че разходът е съобразен с методиката на КИИП за минимални цени. В случая, настоящата обществена поръчка с е предмет: „Извършване на консултантска услуга за изготвяне на доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект и упражняване на строителен надзор за обект: „Републикански път III-7008 Елхово – Скалица, мост над р. Тунджа при км 2+500“ и съобразяването с Методиката на КИИП не би могло да е аргумент за икономичност при изпълнение на поръчката и не може да се приеме за обстоятелство, даващо индивидуално предимство на този участник. Простото посочване на стойността и твърдението на участника, че я е съобразил с Методиката на КИИП, без да уточнява от кого ще бъде извършено геодезическото заснемане (експерти от предложения екип за упражняване на строителен надзор или други компетентни лица назначени на гражданско или трудово правоотношение при Участника), както и съпътстващите го разходи, не обосновава икономичност при изпълнение. За изпълнение на геодезическо заснемане за Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР е представена калкулация, като за формиране на посочения разход са използвани две стойности 50 лв. и 10 лв., без да е посочено по какъв начин са образувани и какви разходи се съдържат в сумите.

За Сметка № 6 „Разходи за изготвяне на Окончателен доклад за въвеждане на строежа в експлоатация“ – в тази част на обосновката липсва анализ на цената. Написана е отделна крайна

стойност на разходите за изготвяне на Окончателен доклад за въвеждане на строежа в експлоатация, като за комисията остава неизвестно как е получена и изведена чисто аритметично тази стойност. Заявеното от участника, че „обекта не е сложен и специалист, който ще напише доклада ще бъде основно ръководителя на екипа. Според времето и обема е преценил, че това е цената.“ не обосновава по никакъв начин предложената ниска цена, тъй като същите видове разходи имат, и са предвидили и други участници в техните ценови предложения. В посочената сума не става известно какви разходи са предвидени. Написаното е кратко, общо и не се навлиза в конкретна специфика, която да разкрие обективни и адекватни обстоятелства обвързващи така образуваната крайна стойност за Сметка № 3 с хипотезите на чл. 70, ал. 2, т. 1 – 5 от ЗОП, водещи до формиране на предложената по-ниска цена за този разход.

За Сметка № 7 „Разходи за изготвяне на Технически паспорт на строежа“ – Написаното е кратко, общо и не се навлиза в конкретна специфика, която да разкрие обективни и адекватни обстоятелства обвързващи така образуваната крайна стойност за Сметка № 7 с хипотезите на чл. 70, ал. 2, т. 1 – 5 от ЗОП, водещи до формиране на предложената по-ниска цена за този разход по показател А. Написана е отделна крайна стойност на разходите за изготвяне на Технически паспорт на строежа като за комисията остава неизвестно как е получена и изведена чисто аритметично тази стойност. Заявеното от участника, че „обекта не е сложен и специалист, който ще състави паспорта ще бъде основно ръководителя на екипа. Според времето и обема е преценил, че това е цената.“ не обосновава по никакъв начин предложената ниска цена, тъй като същите видове разходи имат, и са предвидили и други участници в техните ценови предложения. В посочената сума не става известно какви разходи са предвидени.

Предвид изложеното, на основание чл. 70, ал. 3, предложение второ от ЗОП, във вр. с Раздел VI, т.17.2 от документацията за участие, Комисията не приема така представената писмена обосновка по показател А на „ГАМА СЪРВИСИЗ“ ЕООД, тъй като посочените в нея обстоятелства не представляват обективни фактори и не аргументират нито една хипотеза по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, поради което предлага участника за отстраняване от процедурата.

Предвид факта, че участникът е представил обща писмена обосновка за показател А – „Предложена цена“ и показател Б – „Вътрешен баланс на цените“ по отношение на обосновката за начина на образуване на предложената цена по показател Б – показател „Вътрешен баланс на единичните цени“, изводите на комисията за разходите за изпълнение на дейностите – предмет на поръчката по:

- Сметка № 2.2 „Разходи за командировки/ квартирни разходи“;
- Сметка № 3 „Транспортни разходи“;
- Сметка № 4 „Административни разходи (разходи за офис помещения, офис оборудване и комуникации и консумативи)“;
- Сметка № 5 „Разходи за извършване на геодезическо заснемане за издаване на Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР“;
- Сметка № 6 „Разходи за изготвяне на Окончателен доклад за въвеждане на строежа в експлоатация“

и

- Сметка № 7 „Разходи за изготвяне на Технически паспорт на строежа“
от Приложение № 6.1 от ценовата му оферта, са идентични с тези описани по-горе при разглеждане на обосновката по показател А „Предложена цена“.

Предвид изложеното, на основание чл. 70, ал. 3, предложение второ от ЗОП, във вр. с Раздел VI, т.17.2 от документацията за участие, Комисията не приема така представената писмена обосновка по показател Б на „ГАМА СЪРВИСИЗ“ ЕООД, тъй като посочените в нея обстоятелства не представляват обективни фактори и не аргументират нито една хипотеза по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, поради което предлага участника за отстраняване от процедурата.

По отношение на обосновката на Участник „ПЛАН ИНВЕСТ ПЛОВДИВ“ ЕООД за начина на образуване на предложената цена по А – показател „Предложена цена“ (Цена за изпълнение на договора в [лева без ДДС]): с представеното изложение в обосновката е посочил, че представя:

1. „Общ анализ“ – при формиране на общата цена участникът се е придържал към принципа за максимална икономичност с цел покриване на изискванията на възложителя за осигуряване на качество и пълнота на услугата и в същото време стремеж да се придържа към минималната допустима цена за осъществяване на всички дейности по обществената поръчка съгласно документацията за участие.

Направил е това икономично ценово предложение с пълното съзнание, че проектът ще се финансира със средства от националния бюджет по програма „Ново строителство“ и всеки преразход на средства ще натовари този, и без това недостатъчен, бюджет.

Взел е предвид ситуационното разположение на обекта, който се състои от изграждане на ново мостово съоръжение и прилежащи строително монтажни работи. Предвид големия обем СМР, които ще трябва да се извършат на малко пространство, обектът предполага последователност на строителните процеси, при която различните видове работи ще следват един след друг без застъпване или с малко застъпване във времето, за разлика от по-дългите линейни обекти, при които едновременно се извършват много и различни видове работи. Това, според участника, позволява да се изготви един по-гъвкав график за присъствие на обекта на експертите по различните видове работи, като се осигури тяхното присъствие през целия строителен период, като присъствието им по дни бъде напълно съобразено с графикът за изпълнение на СМР. Така посочените в приложената таблица с подробна разбивка на предложената цена човекочасове за отделните експерти могат да се използват в различни варианти и комбинации в зависимост от графика на изпълнителя на СМР.

Участникът допълва, че в приложената таблица с разбивка на предложената цена е вграден и график за присъствието на експертите за изпълнение на консултантската услуга. В този график е предвидено постоянно присъствие на обекта по време на изпълнение на СМР на Координатора на обекта, на Координатора по безопасност и здраве и на Инженера по част „Конструктивна“. Останалите експерти ще са на разположение през целия период на договора, но възложителят ще плаща само за тяхното реално участие в консултантската услуга, като присъствието им на обекта ще бъде съобразено с програмата на Изпълнителя и съответните видове работи, изпитвания и замервания, които ще се извършват на обекта. Разпределението по човекочасове в този график е условно, равномерно разпределено, за да покрие всички работни дни по време на изпълнение на СМР, но след одобряване на програмата на изпълнителя на СМР ще бъде направено оптимално разпределение на човешките ресурси на консултанта, като общия сбор на човекочасовете на отделните експерти няма да бъде променян.

Заложена минимална печалба от 2%.

По нататък участникът пояснява, че цената на човешкия ресурс за изпълнението на отделните специфични дейности: изготвяне на оценка на съответствието на инвестиционния проект и Технически контрол по част „Конструктивна“; изготвяне на Технически паспорт; изготвяне на окончателен доклад и геодезическо заснемане и осигуряване на удостоверение по чл. 54а от ЗКИР е извлечена от общата цена за човешки ресурси и е добавена към всяка от съответните позиции, тъй като тя е съществена част от изброените дейности, а за тях се изисква отделна позиция при формирането на общата цена.

2. „Подробен анализ“:

Сметка № 1 „Разходи за изготвяне на Комплексен доклад за ОСИП и извършване на ТК по част „Конструктивна“ – пояснява се, че тази сметка съдържа два компонента: човешки ресурси и административни разходи. Стойност на човешки ресурси – 479,13 лв. и административни разходи 420,87 лв., включващ: разходи за техническа помощ – 335,39 лв., разходи за комуникация 32,77 лв. и допълнителни разходи за централен офис 52,70 лв., като същите са определени процентно от стойността на човешките ресурси на база фирмени разчети на оптимизираните екипи от правоспособните технически лица, които пряко и косвено ще бъдат заети с изпълнение на поръчката.

Сметка № 2.1 „Възнаграждения на екипа“ – разяснява, че сумата по тази сметка е подробно разбита в приложената в обосновката таблица. В предходната точка е обяснен *принципа* на формиране на човекочасовете на специалистите по отделните части. Посочил е, че месечното възнаграждение на всички специалисти е определено на база заложения в бюджета за 2016 г. минимален осигурителен доход по основни икономически дейности и квалификационни групи професии, т. 69.71 „Архитектурни и инженерни дейности“. Предвиден е процентът за осигурителни вноски от работодателя. Всички служители имат подписани договори за консултантски услуги или анекси към трудовите си договори (за служителите на трудов договор на участника), с посочените условия, които ще влязат в сила при спечелване и възлагане на обществената поръчка. Копия от тях са приложени към настоящата обосновка. Твърди, че по-високата цена по този показател, доказва, че качеството на услугата не е понижено в сравнение с останалите участници.

Сметка № 2.2 „Разходи за командировки квартирни разходи“ – участникът е определил глобална сума за непредвидени разходи при мобилизацията и демобилизацията на персонала. Пояснява, че в договорите за консултантски услуги и анекси към трудовите договори е изрично упоменато, че местоработата на всеки от служителите е приобектовия офис в град Елхово, с което, съгласно чл. 15 и чл. 19 ал. 3 от Наредбата за командировките в страната, отпада задължението работодателя да изплаща транспортни и дневни командировъчни разходи и разходи за квартири.

Сметка № 3 „Транспортни разходи“ – посочено е, че в цената е предвидена сума от 1640 лв. за транспортни разходи. Съгласно предложението на участника за изпълнение на поръчката на обекта ще бъде осигурен лек автомобил. Средният разход на автомобила е 7,2л/100 км при цена на дизеловото гориво от 2,10 лв. на литър (в цената е предвидил непредвиден разход от увеличение на цената на горивата от 5 % за периода на изпълнение на строителството) е направил следната транспортна схема:

- 107 работни дни етап на изпълнение на строителството;

- Средно разстояние, изминато на ден - 20 км. (4 x 5 км Елхово - обекта)

А. Общ разход за етап на изпълнение на строителството: $2,10 \text{ лв} * 7,2 \text{ л} * 107 \text{ дни} * 20 \text{ км} / 100 = 323,57 \text{ лв.}$

- Брой пътувания – 20 бр. отиване и връщане Пловдив – Елхово – Пловдив. Предвидил е по едно пътуване в двете посоки на седмица за времето на работа на обекта.

- Разстояние в двете посоки - 408 км (през АМ „Тракия“).

Б. Разход за пътуване от централен офис $2,10 \text{ лв.} * 7,2 \text{ л} * 408 \text{ км} * 20 \text{ бр} / 100 = 1233,79 \text{ лв.}$

В. Разход за мобилизация и демобилизация на специален офис автомобил от гр. Пловдив до обекта, при разход на гориво 9,645/100 км. - $2,10 \text{ лв.} * 9,645 * 408 \text{ км} / 100 = 89,91 \text{ лв.}$

Г. Общо Транспортни разходи – 1640 лв.

Сметка № 4 „Административни разходи (разходи за офис помещения, офис оборудване комуникации и консумативи)“ – участникът твърди, че предвидената в цената сума от 820 лв. по тази сметка е изчислена, както следва: разходи за офис помещения – осигурен е подвижен офис в специален оборудван за целта автомобил. Автомобилът ще бъде закаран на собствен ход до обекта, като цената за мобилизация и демобилизацията му е предвидена в предната сметка. Съгласно договорът за наем (приложено е копие от този договор) наемната цена за целия период на ползване по този договор е 480 лв. Автомобилът е специален автомобил кемпер марка Лайка Креос 4009, рег. № РВ1207СК, дизелов двигател 3000 см³. Оборудван е с 6 работни места за офис, с обособена секция за провеждане на срещи на обекта. Има собствен независим санитарен възел и генератор на електричество. Офис автомобилът е оборудван с два стационарни компютъра, рутер за мобилен интернет с възможност за включване на още до два мобилни компютъра, принтер и скенер.

Подкрепа на обектовия офис ще бъде оказвана по всяко време от централния офис на участника в гр. Пловдив. Разполага и със следната налична техника, която при необходимост ще бъде използвана за подмяна на повредено или по друга причина станало негодно за употреба оборудване в приобектовия офис:

- 2 бр. леки автомобили /еко - газ/;
- 2 бр. високопроходими автомобили;
- 6 бр. компютри и програмни продукти – работни места;
- 3 бр. преносими компютъра 2 бр. принтери;

- 1 бр. мултифункционално устройство Kyocera FS - 1028 MFP (Цифрова копирна машина, скенер и факс);

- 1 бр. копирна машина 15 бр. мобилни телефони 1 бр. факс;

- тотална станция, самонивелиращ се ротационен лазерен нивелир PR15, лазерен далекоммер PD20 и с други геодезически измервателни инструменти.

Връзката между обекта и офиса според участника ще се осъществява с наличните леки автомобили, а между персонала с наличните мобилни телефони.

Застраховките, данъците и таксите на движимото и недвижимо имущество (включително винетките на автомобилите) са включени в позициите с предвидени допълнителни разходи. Допълнителните разходи са общи за целия бюджет на фирмата и са определени като процент от крайната продукция.

Б. За осъществяване на комуникацията на обекта е предвидено да се използва мобилна връзка. Има договор с Теленор. Разходите за телефония - в групата са изчислени на база на общия брой човекодни, който е 396,49 разделен на средния брой работни дни $21.5 \times 4 \text{ лв./м}$ - такса с неограничен брой разговори в групата = 73,77 лв. Мобилен интернет и информационно обслужване на мобилния офис при спечелване на обществената поръчка ще бъде включен пакет подвижна точка мобилен интернет с неограничен трафик на стойност $25 \text{ лв.} = 25 \text{ лв.} \times 5 \text{ м} = 125$.

Общо разходи за мобилна връзка - 198,77 лв.

Канцеларски разходи - 5 месеца $\times 28,25 \text{ лв.} = 141,23 \text{ лв.}$, като е пояснено, че в тази позиция са включени само разходите за консумативи на обекта за периода на изпълнение на строителството, а разходите за консумативи за изготвяне на Докладите, Паспорта и Геодезическото заснемане са предвидени в съответните сметки за този вид дейности.

Сметка № 5 „Разходи за извършване на геодезическо заснемане за издаване на Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР“: според участника сумата по тази сметка не подлежи на доказване, съгласно чл. 70, ал. 1 от ЗОП, но тъй като е неразделна част от общата цена е включена в този подробен анализ. Пояснява, че тази сметка съдържа два компонента: човешки ресурси и административни разходи. Стойността на човешките ресурси е 200 лв, изчислена по приложената таблица; стойността на административните разходи е 900 лв. сума, която включва: наем на геодезическото оборудване (за целия период на договора), извършване на геодезическото заснемане и осигуряване на Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР: - 790,99 лв съгласно оферта към рамков договор за наем на геодезическо оборудване (приложен), допълнителни разходи за централен офис 109,01 представляваща 11% от стойността на услугата (990,99 лв), (включващи дял за обща поддръжка и консумативи за централния офис, отчисление за заплати на ръководния персонал и персонала на централния офис, други разходи, свързани с услуги за конкретния обект и предоставени от централния офис, поддръжка на застраховка професионална отговорност, застраховки, данъци и такси на движимото и недвижимо имущество на фирмата и др.). Процентите са определени на база фирмени разчети на оптимизираните екипи от правоспособните технически лица, които пряко и косвено ще бъдат заети с изпълнение на поръчката.

Сметка № 6 „Разходи за изготвяне на Окончателен доклад за въвеждане на строежа в експлоатация“ - пояснява се, че тази сметка съдържа два компонента: човешки ресурси и административни разходи. Стойността на човешките ресурси е 265,82 лв, изчислена по приложената таблица.

Стойността на административните разходи е 234,18 лв., като е записано какво включва. Процентите са определени съобразно фирмените разчети на оптимизираните екипи от правоспособните технически лица, които, според участника, пряко и косвено ще бъдат заети с изпълнение на поръчката.

За Сметка № 7 „Разходи за изготвяне на Технически паспорт на строежа“ - твърди се, че тази сметка съдържа два компонента: човешки ресурси и административни разходи, и ресурсите за тази и за предходната сметка са условно разделени. Пояснено е, че това се прави, защото двата документа се изготвят паралелно, ползват една и съща информация и документна база, и разходите по тяхното изготвяне се изчисляват като обща сума. Тъй като Възложителят изрично е изискал тяхното отделно упоменаване - тези разходи са разделени на две суми в пропорция 2:1, отразяваща условно обема на работа по всеки един от тези документи на базата на опита на Консултанта в дългогодишната му дейност.

Стойността на човешките ресурси е 132,91 лв, изчислена по приложената таблица. Стойността на административните разходи е 117,09 лв., като участникът е посочил какво включва. Процентите са определени съобразно фирмените разчети на оптимизираните екипи от правоспособните технически лица, които пряко и косвено ще бъдат заети с изпълнение на поръчката.

Сметка № 8 „Печалба“ – участникът е заложил минимална печалба от 2 % върху общата стойност на сметки от 1 до 7.

В заключение участникът отбелязва, че разполага с въведена оптимизирана организация за документиране, контрол и обратна проследимост на оперативните действия на експертите при осъществяване на строителния надзор на строежа, която съкращава времето за обработка и документално приключване на отделните процеси в хода на изпълнението на строежа, с което се пести основния разходен ресурс, а именно количеството труд; респективно – допълнителни фирмени разходи при обработката на документацията.

Благодарение на активното си участие, контрол по време на целия инвестиционен процес, както и на прилаганите от дълго време организационни и административно-управленски структури и модел на работа, могат да бъдат оптимизирани експертните решения, да се постигне ритмичност и плановост на строителството и бърза реакция в случай на извънредни обстоятелства.

В потвърждение на неговата организираност, ефективност при работа и отговорност при изпълнение на договорите, е приложил към офертата доказателства при изпълнение на различни обекти.

Експертите на участника притежават висок си професионален опит, натрупан от участия при реализацията на други аналогични обекти.

Предвид гореизложеното, счита, че заложените стойности на офертните показатели са достатъчни и гарантират качествено изпълнение на консултантската услуга.

Комисията в рамките на своята оперативна самостоятелност, като разгледа, обсъди и анализира подробно представената от участника писмена обосновка, единодушно реши, че същата не съдържа обективни обстоятелства, свързани с хипотезите на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, поради което не приема представената от участника писмена обосновка и предлага участника за отстраняване, поради следното:

Изброените в чл. 70, ал. 2 ЗОП обективни обстоятелства са свързани със: 1. оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка; 2. предложеното техническо решение; 3. наличието на изключително благоприятни условия за участника; 4. икономичност при изпълнение на обществената поръчка; 5. получаване на държавна помощ, и са в условията на алтернативност.

По отношение на писмената обосновка, касаеща формирането на Сметка № 5 „Разходи за извършване на геодезическо заснемане за издаване на Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР“, участникът се позовава на ценова оферта към рамков договор на геодезическа фирма „Геомарк“ ЕООД, гр. Пловдив. От приложената към писмената обосновка на участника ценова оферта, е видно, че „Геомарк“ ЕООД предлагат цена за наем на геодезическо оборудване и изпълнение на геодезически услуги във връзка с участието на Обединение „План Инвест“ в настоящата обществена поръчка, в размер на 790,99 лева без ДДС. Съобразно §1, т. 1в от Допълнителните разпоредби на ЗОП (отм.), възмезден договор, сключен между изпълнителя и едно или повече лица, с предмет изпълнението на една или повече дейности, от възложена обществена поръчка е договор за подизпълнение. В този смисъл, с позоваването си на приложената към писмената обосновка ценова оферта на „Геомарк“ ЕООД, участникът сочи, че изпълнението на една от дейностите от предмета на обществената поръчка ще бъде изпълнена именно от това юридическо лице, което обстоятелство участникът не е декларирал в Приложение № 3 „Представяне на участника“ от офертата си.

От друга страна, за да покрие изискванията на възложителя за критерии за подбор, участникът е предвидил в екипа си от експерти Инженер по част „Геодезия“, за която позиция е предложена инж. Петя Дикова Ангелова.

Предвид гореизложеното, Комисията счита, че предвидения разход за извършване на геодезическо заснемане не е обективно обоснован от участника, защото е формиран в противоречие с декларираните от него данни и разпоредбите на ЗОП. От друга страна участникът не сочи аргументи как е формирана цената за геодезическо заснемане и наем на геодезическото оборудване.

Твърденията, че разходът е формиран съгласно ценовата оферта, са бланкетени, неаргументирани, не дават яснота за начина на образуване и в този смисъл същият е необоснован. Комисията не може да направи извода, че сочените от участника обстоятелства относно Разхода за извършване на геодезическо заснемане обуславят по-ниска цена и дават отражение за икономичност при изпълнение на тази дейности и при изпълнение на поръчката в цялост или допринася за наличието на изключително благоприятни условия за участника.

В тази връзка, комисията счита, че писмената обосновка не съдържа никакви аргументи относно наличието на някое обстоятелство по чл. 70 ал. 2 от ЗОП, което да обосновава конкретно предложени разход за извършване на геодезическо заснемане по Сметка № 5 от ОСС на участника, който е част от копонентите, формиращи предложената от участника цена по показател А – „Предложена цена”.

Комисията счита, че след като един от разходите не е обоснован това обстоятелство води до необоснованост на предложената цена за изпълнение.

Предвид гореизложеното, комисията счита за безпредметно да извършва анализ на останалите числови показатели, за които е изискана писмена обосновка, тъй като обосноваването на един числов показател, формиращ друг числов показател, води до необоснованост на предложената цена за изпълнение на поръчката.

Предвид изложеното, на основание чл. 70, ал. 3, предложение второ от ЗОП, във вр. с Раздел VI, т. 17.2 от Документацията за участие, Комисията не приема така представената писмена обосновка на „ПЛАН ИНВЕСТ ПЛОВДИВ” ЕООД по показател А, тъй като посочените в нея обстоятелства не представляват обективни фактори и не аргументират нито една хипотеза по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, поради което предлага участника за отстраняване от процедурата.

По отношение на обосновката на участник „ПЛАН ИНВЕСТ ПЛОВДИВ” ЕООД за начина на образуване на предложената цена по показател Б – показател „Вътрешен баланс на единичните цени”, за разходите за изпълнение на дейностите - предмет на поръчката по:

- Сметка № 1 „Разходи за изготвяне на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект със съществените изисквания към строежа и извършване на технически контрол по част „Конструктивна”;

- Сметка № 2.2 „Разходи за командировки/ квартирни разходи”;

- Сметка № 3 „Транспортни разходи”;

- Сметка № 4 „Административни разходи (разходи за офис помещения, офис оборудване и комуникации и консумативи)”;

- Сметка № 6 „Разходи за изготвяне на Окончателен доклад за въвеждане на строежа в експлоатация”;

- Сметка № 7 „Разходи за изготвяне на Технически паспорт на строежа“

и

- Сметка № 8 „Печалба“

от Приложение № 6.1 от ценовата му оферта: участникът с представеното изложение в обосновката е посочил, че: се е стремил да се придържа към минималната допустима цена за осъществяване на всички дейности по обществената поръчка съгласно документацията за участие. Направил е това икономично ценово предложение с пълното съзнание, че Проектът ще се финансира със средства от националния бюджет и всеки преразход на средства ще натовари този, и без това недостатъчен, бюджет.

За Сметка № 1 „Разходи за изготвяне на Комплексен доклад за ОСИП и извършване на ТК по част „Конструктивна“ – пояснява се, че тази сметка съдържа два компонента: човешки ресурси и административни разходи. Стойността на човешки ресурси е 479,13 лв., а на административните разходи е 420,87 лв., включваща: разходи за техническа помощ – 335,39 лв., разходи за комуникация 32,77 лв. и допълнителни разходи за централен офис 52,70 лв., същите са определени процентно от стойността на човешките ресурси на база фирмени разчети на оптимизираните екипи от правоспособните технически лица, които пряко и косвено ще бъдат заети с изпълнение на поръчката.

Сметка № 2.2 „Разходи за командировки квартирни разходи“ – участникът е определил глобална сума за непредвидени разходи при мобилизацията и демобилизацията на персонала. Пояснява, че в договорите за консултантски услуги и анекси към трудовите договори е изрично упоменато, че местоработата на всеки от служителите е приобектовия офис в град Елхово, с което, съгласно чл. 15 и чл. 19 ал. 3 от Наредбата за командировките в страната, отпада задължението работодателя да изплаща транспортни и дневни командировъчни разходи и разходи за квартири.

Сметка № 3 „Транспортни разходи“ – посочено е, че в цената е предвидена сума от 1640 лв. за транспортни разходи. Съгласно предложението на участника за изпълнение на поръчката на обекта ще бъде осигурен лек автомобил. Средният разход на автомобила е 7,2л/100 км. при цена на дизеловото гориво от 2,10 лв. на литър (в цената е предвидил непредвиден разход от увеличение на цената на горивата от 5 % за периода на изпълнение на строителството), като е направил следната транспортна схема:

- 107 работни дни етап на изпълнение на строителството;
- Средно разстояние, изминато на ден - 20 км. (4 x 5 км Елхово - обекта)

А. Общ разход за етап на изпълнение на строителството: $2,10 \text{ лв} * 7,2 \text{ л} * 107 \text{ дни} * 20 \text{ км} / 100 = 323,57 \text{ лв.}$

• Брой пътувания – 20 бр. отиване и връщане Пловдив – Елхово – Пловдив. Предвидил е по едно пътуване в двете посоки на седмица за времето на работа на обекта.

- Разстояние в двете посоки - 408 км (през АМ „Тракия“).

Б. Разход за пътуване от централен офис $2,10 \text{ лв.} * 7,2 \text{ л} * 408 \text{ км} * 20 \text{ бр.} / 100 = 1233,79 \text{ лв.}$

В. Разход за мобилизация и демобилизация на специален офис автомобил от гр. Пловдив до обекта, при разход на гориво 9,645/100 км. - $2,10 \text{ лв.} * 9,645 * 408 \text{ км} / 100 = 89,91 \text{ лв.}$

Г. Общо Транспортни разходи – 1640 лв.

Сметка № 4 „Административни разходи (разходи за офис помещения, офис оборудване комуникации и консумативи)“ – участникът твърди, че предвидената в цената сума от 820 лв. по тази сметка е изчислена, както следва: разходи за офис помещения – осигурен е подвижен офис в специален оборудван за целта автомобил. Автомобилът ще бъде закаран на собствен ход до обекта, като цената за мобилизация и демобилизацията му е предвидена в Сметка № 3. Съгласно договора за наем (приложено е копие от този договор) наемната цена за целия период на ползване по този договор е 480 лв. Автомобилът е специален кемпер марка Лайка Креос 4009, рег. № РВ1207СК, дизелов двигател 3000 см³. Оборудван е с 6 работни места за офис, с обособена секция за провеждане на срещи на обекта. Има собствен независим санитарен възел и генератор на електричество. Офис автомобилът е оборудван с два стационарни компютъра, рутер за мобилен интернет с възможност за включване на още до два мобилни компютъра, принтер и скенер.

Подкрепа на обектовия офис ще бъде оказвана по всяко време от централния офис на участника в гр. Пловдив. Разполага и със следната налична техника, която при необходимост ще бъде използвана за подмяна на повредено или по друга причина станало негодно за употреба оборудване в приобектовия офис:

- 2 бр. леки автомобили /еко - газ/;
- 2 бр. високопроходими автомобили;
- 6 бр. компютри и програмни продукти – работни места;
- 3 бр. преносими компютъра 2 бр. принтери;
- 1 бр. мултифункционално устройство Kyocera FS - 1028 MFP (Цифрова копирна машина, скенер и факс);
- 1 бр. копирна машина 15 бр. мобилни телефони 1 бр. факс;
- тотална станция, самонивелиращ се ротационен лазерен нивелир PR15, лазерен далекомер PD20 и с други геодезически измервателни инструменти.

Връзката между обекта и офиса, според участника, ще се осъществява с наличните леки автомобили, а между персонала с наличните мобилни телефони.

Застраховките, данъците и таксите на движимото и недвижимо имущество (включително винетките на автомобилите) са включени в позициите с предвидени допълнителни разходи. Допълнителните разходи са общи за целия бюджет на участника и са определени като процент от крайната продукция.

Б. За осъществяване на комуникацията на обекта, според участника, е предвидено да се използва мобилна връзка, като се позовава на договор с Теленор. Разходите за телефония – в групата са изчислени на база на общия брой човечки дни, който е 396,49 разделен на средния брой работни дни 21.5 x 4 лв./м - такса с неограничен брой разговори в групата = 73,77 лв. Мобилен интернет и информационно обслужване на мобилния офис при спечелване на обществената поръчка ще бъде включен пакет подвижна точка е мобилен интернет с неограничен трафик на стойност 25 лв. = 25 лв.*5 м – 125.

Общо разходи за мобилна връзка - 198,77 лв.

Канцеларски разходи - 5 месеца x 28,25 лв. = 141,23 лв., като за тази позиция се пояснява, че: са включени само разходите за консумативи на обекта за периода на изпълнение на строителството, а разходите за консумативи за изготвяне на Докладите, Паспорта и Геодезическото заснемане са предвидени в съответните сметки за този вид дейности.

Сметка № 6 „Разходи за изготвяне на Окончателен доклад за въвеждане на строежа в експлоатация“ – пояснява се, че тази сметка съдържа два компонента: човешки ресурси и административни разходи. Стойността на човешките ресурси е 265,82 лв, изчислена по приложената таблица. Стойността на административните разходи е 234,18 лв. Пояснил е какво се включва в тези разходи. Процентите са определени съобразно фирмените разчети на оптимизираните екипи от правоспособните технически лица, които пряко и косвено ще бъдат заети с изпълнение на поръчката.

Сметка № 7 „Разходи за изготвяне на Технически паспорт на строежа“ – твърди се, че тази сметка съдържа два компонента: човешки ресурси и административни разходи, и ресурсите за тази и за предходната сметка са условно разделени. Това се прави, защото двата документа се изготвят паралелно, ползват една и съща информация и документна база, и разходите по тяхното изготвяне се изчисляват като обща сума. Тъй като Възложителят изрично е изискал тяхното отделно упоменаване – тези разходи са разделени на две суми в пропорция 2:1, отразяваща условно обема на работа по всеки един от тези документи на базата на опита на Консултанта в дългогодишната му дейност.

Стойността на човешките ресурси е 132,91 лв, изчислена по приложената таблица. Стойността на административните разходи е 117,09 лв., като е пояснил какво се включва в тези разходи. Процентите са определени на база фирмени разчети на оптимизираните екипи от правоспособните технически лица, които пряко и косвено ще бъдат заети с изпълнение на поръчката.

Сметка № 8 „Печалба“ – заложил е минимална печалба от 2 % върху общата стойност на сметки от 1 до 7.

В заключение отбелязва, че разполага с въведена оптимизирана организация за документиране, контрол и обратна проследимост на оперативните действия на експертите при осъществяване на строителния надзор на строежа, която съкращава времето за обработка и документално приключване на отделните процеси в хода на изпълнението на строежа, с което се пести основния разходен ресурс, а именно количеството труд; респективно - допълнителни фирмени разходи при обработката на документацията.

Предвид гореизложеното, счита, че заложените стойности на офертните показатели са достатъчни и гарантират качествено изпълнение на консултантската услуга.

Комисията в рамките на своята оперативна самостоятелност, като разгледа, обсъди и анализира подробно представената от участника писмена обосновка, единодушно реши, че същата не съдържа обективни обстоятелства, свързани с хипотезите на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, поради което не приема представената от участника писмена обосновка и предлага участника за отстраняване, поради следното:

Относно приложената таблица с разбивка – участникът предвижда срокове за изпълнение на поръчката, като: в рамките на 30 календарни дни изготви Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект със съществените изисквания към строежа и извършване на технически контрол по част „Конструктивна“; в рамките на 30 календарни дни осигуряване на РС от Възложителя; в рамките на 150 календарни дни изпълнение на строителството с Акт обр. 15; в рамките на 30 календарни дни предаде Окончателния доклад за въвеждане на строежа в

експлоатация, Техническият паспорт на строежа и резултатите от извършеното геодезическо заснемане, и в рамките на 30 календарни дни осигуряване на Разрешение за ползване.

Комисията обръща внимание, че възложителят не е фиксира в документацията за участие сроковете, посочени в графика на участника, приложен в обосновката му.

Комисията не приема посочените от участника срокове за изпълнение на поръчката, тъй като те не отговарят на условията на документацията за участие: срок за изпълнение на обществената поръчка: Общият срок за изпълнение на поръчката е 270 (двеста и седемдесет) календарни дни. Срокът започва да тече от датата на подписване на приемо-предавателен протокол, с който Възложителя предава на Изпълнителя проектната документация, необходима за изготвянето на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект със съществените изисквания към строежа и извършване на технически контрол по част „Конструктивна“ и е до датата на въвеждане на строежа в експлоатация с подписване на Протокол обр. 16 за установяване годността за ползване на Строежа, съгласно Наредба № 3 от 31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството и издаване на Разрешение за ползване, разпределен, както следва:

а). Срокът за изготвяне на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект със съществените изисквания към строежа и извършване на технически контрол по част „Конструктивна“ е 10 (десет) календарни дни. Започва да тече от датата на подписване на Приемо-предавателен протокол, с който Възложителя предава на Изпълнителя проектната документация, необходима за изготвянето на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект със съществените изисквания към строежа и извършване на технически контрол по част „Конструктивна“ и е до датата на подписване на приемо-предавателен протокол, с който Изпълнителя предава на Възложителя готов Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект със съществените изисквания към строежа и извършване на технически контрол по част „Конструктивна“.

*Забележка: Срокът от подписването на приемо-предавателния протокол, с който Изпълнителя предава на Възложителя изготвения Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект със съществените изисквания към строежа и извършване на технически контрол по част „Конструктивна“ до подписването на Протокол обр. 2а за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво, съгласно Наредба № 3 от 31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството, не е част от общия срок за изпълнение на строежа.

б). Срокът за дейността „Упражняване на строителен надзор по време на строителството, в съответствие с изискванията на чл. 168 от ЗУТ“ е 260 (двеста и шестдесет) календарни дни. Започва да тече от датата на подписване на Протокол обр. 2а за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво, съгласно Наредба № 3 от 31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството и е до датата на въвеждане на строежа в експлоатация с подписване на Протокол обр. 16 за установяване годността за ползване на Строежа, съгласно Наредба № 3 от 31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството и издаване на Разрешение за ползване от органите на Дирекция за национален строителен контрол (ДНСК), съгласно чл. 177, ал. 2 от ЗУТ.

Срокът за предаване на Окончателния доклад за въвеждане на строежа в експлоатация, Техническият паспорт на строежа и резултатите от извършеното геодезическо заснемане е 20 (двадесет) календарни дни, който е част от срока, посочен в Раздел III, т. 2, подт. 2.2, буква „б“. Започва да тече от датата на подписване на Констативен акт обр. 15 за установяване годността за приемане на строежа, съгласно Наредба № 3 от 31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството. Дейностите по извършване на геодезическо заснемане, изготвяне на документация за издаване на Удостоверение от службата по кадастъра за изпълнението на изискванията по чл. 54а, ал. 2 от ЗКИР и осигуряване на Удостоверения по чл. 54а, ал. 3 от ЗКИР следва да са изпълнени преди датата на представяне на Окончателния доклад за въвеждане на строежа в експлоатация.

Избраният Изпълнител е длъжен за осъществява и дейността „Упражняване на строителен надзор по време на отстраняване на проявени скрити дефекти през минималните гаранционни срокове“ до изтичането на последния гаранционен срок, определен съгласно Наредба № 2 от

31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти, за изпълнение на СМР и съоръжения.

Предвид горното, Комисията не приема посочените от участника срокове за изпълнение, заетостта на експертите и всички свързани с тях разходи.

По отношение на Сметка № 1 „Разходи за изготвяне на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект със съществените изисквания към строежа и извършване на технически контрол по част „Конструктивна“ – доколкото разходите са посочени в приложената таблица и срокът за извършване на дейността не е прецизиран съгласно срока на документацията за участие, определена от възложителя, както е посочено по-горе, Комисията не приема посочените за обосновани.

По отношение на Сметка № 2.2 „Разходи за командировки/ квартирни разходи“ – доколкото разходите са посочени като глобална сума, без пояснение какво съдържат и как са определени, комисията счита, че в тази част на обосновката не се съдържат обективни обстоятелства, чрез които участникът да докаже образуването на предложената цена за изпълнение на договора. Не е посочено какво включва мобилизацията и демобилизацията на екипа, предвид факта, че настоящата сметка следва да включва единствено разходи за квартирни и командировъчни, не става видно въз основа на какво е формирана предложената от участника сума.

По отношение на Сметка № 3 „Транспортни разходи“ – обосновката в тази си част не съдържа обективно обстоятелство, тъй като разходът е обвързан също с горивото и брой пътувания. Не са предвидени съпътстващите разходи за автомобилите при ползването им като поддръжка, смяна на масло, ремонти, винетен стикер (с оглед местоположението на конкретния обект, предмет на поръчката) и застраховка „Гражданска отговорност“.

Комисията установи и, че е налице аритметична грешка при сумирането на отделните разходи формирайки тази сметка, както следва: $323,57 + 1233,79 + 89,91 = 1\,647,27$ лв., а не както е записал участникът 1 640 лв. общо за транспортни разходи.

Горепосочената разлика обективира обосновка, която не може да бъде приета от комисията, тъй като обосновава според участника ценово предложение за транспортни разходи, което не отговаря на ценовото предложение, съдържащо се в Плик № 3 от офертата на участника по тази сметка. В този смисъл, тъй като наведените от участника доводи за наличие на обстоятелства по чл. 70, ал. 2 от ЗОП намират своите потвърждения в напълно погрешна калкулация и изчисления в тази част на обосновката, в конкретния случай не може да се приеме, че е налице подробна писмена обосновка на предлаганата от участника цена за транспортни разходи в настоящата процедура.

По отношение на Сметка № 4 „Административни разходи (разходи за офис помещения, офис оборудване и комуникации и консумативи)“ – участникът е приложил към обосновката договор за наем на специален автомобил (кемпер) за използване на приобектов офис, с наемна цена 180 лева. Същевременно, в обосновката на участника е видно, че наемната цена за целия период на ползване по договора е в размер на 480 лева, което не съответства на договорената наемна цена, съгласно представения договор. По отношение на твърдението за автомобила, че е оборудван с 6 работни места, разполага със собствен санитарен възел и генератор на електричество, участникът не е предвидил свързаните със санитарния възел и генератора разходи за гориво и др., не са предвидени евентуални разходи за „подкрепа на обектовия офис“ от централния офис на участника в гр. Пловдив. От друга страна: разходите за телефони и канцеларски материали са разчетени за 5 месечен период, а видно от т. 2.2 на Раздел III „Описание на предмета на обществената поръчка“ от документацията за участие, срокът за изпълнение на обществената поръчка е 270 календарни дни, което също води до необоснованост и недоказаност на административните разходи.

С оглед посочените мотиви, в представената писмена обосновка, участникът не излага обективни обстоятелства, предвидени в чл. 70, ал. 2 на ЗОП, чрез които да докаже образуването на предложената цена по показател Б.

Предвид изложеното, на основание чл. 70, ал. 3, предложение второ от ЗОП, във вр. с Раздел VI, т.17.2 от Документацията за участие, Комисията не приема така представената писмена обосновка на „ПЛАН ИНВЕСТ ПЛОВДИВ“ ЕООД по показател Б, тъй като посочените в нея обстоятелства не представляват обективни фактори и не аргументират нито една хипотеза по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, поради което предлага участника за отстраняване от процедурата.

По отношение на обосновката на Участник „АГРОВОДИНВЕСТ“ ЕАД за начина на образуване на предложената цена по показател Б – показател „Вътрешен баланс на единичните цени“, за разходите за изпълнение на дейностите – предмет на поръчката по:

- Сметка № 1 „Разходи за изготвяне на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект със съществените изисквания към строежа и извършване на технически контрол по част „Конструктивна“;

- Сметка № 3 „Транспортни разходи“;

- Сметка № 4 „Административни разходи (разходи за офис помещения, офис оборудване и комуникации и консумативи)“

и

- Сметка № 8 „Печалба“ от Приложение № 6.1 от ценовата му оферта: участникът, в своята писмена обосновка, се е позовал на наличие на обстоятелствата по чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП – наличие на изключително благоприятни условия при изпълнение на обществената поръчка, като се базира на следните обстоятелства:

1. Наличие на клонове на дружеството, юридически конституирани като клонове и офиси, разположени по цялата територия на страната, които са в състояние да изпълняват ефективно поетите ангажменти по упражняване на строителен надзор.

Големият брой лицензирани експерти в списъка му покрива териториалните единици и минимализира транспортните и офис разходи, както и разходите по настаняване, без това да повлиява върху експертността на предложения от него продукт - строителен надзор.

2. Достатъчно голям опит в изпълнение на консултантска дейност за извършване оценка за съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор и като продължителност - от 1999 г., и като обем на изпълнени договорни отношения за значими в стойностно отношение по критерий СМР обекти - водни цикли на гр. Хисаря, гр. Раковски, гр. Созопол, гр. Поморие, гр. Козлодуй, общ. Сатовча, саниране на многофамилни жилищни сгради, електроенергийни обекти и др.

3. Притежава опит в изпълнение на консултантска дейност за извършване оценка за съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор на сходни обекти.

4. Добре структуриран, квалифициран, мобилизиран екип и е изпълнявал идентични и сходни поръчки, което позволява в достатъчно кратки срокове да извършва адекватни и на високо експертно ниво оценки.

5. Създадена ефективна система за вътрешен контрол, включително са въведени всички системи за управление по ИСО, които освен, че стриктно се спазват, се и контролират от сертифициращите органи.

Изготвен набор от документи по типове обекти, които улесняват екипите при подготовката на досиетата за съответните строежи и изготвяне на изискващите се доклади и приложенията към тях. По този начин те съкращавали времето за документално оформяне на договорите и създавали условия експертите да съсредоточат усилията си върху същинската консултантска дейност.

6. Разполага със собствен оборудван офис в гр. Ямбол, който ще бъде основна база на екипа, който ще я изпълнява, което способства на минимализиране на административните разходи, които се свеждат до разходи за режийни разноски за офиса, комуникации, консумативи и застраховка „Професионална отговорност“ по чл. 171 от ЗУТ.

Сключени договори за изпълнение на консултантска дейност и на други строежи в региона, което създава възможност за поделение на транспортните разходи. При пътуване до обекта не се налага използване на професионални шофьори, тъй като експертите от екипа са правоспособни водачи на МПС.

Изпълнява годишно около 150 договора на обекти от първа до пета категория с държавни, общински и частни възложители, което условие е предпоставка за финансова стабилност на дружеството и дава възможност за диференцирано определяне на печалбата за всеки конкретен договор.

Записал е, че предметът на поръчката не допуска прилагането на фактори 1 и 2 –

„оригинално решение“ и „предложено техническо решение“, предвид необходимостта за стриктното спазване на регламентите на нормативната уредба и изискванията на тръжната документация. Не са налични и фактори 4 и 5 – „икономичност при изпълнение на обществената поръчка“ и „получаване на държавна помощ“.

Участникът е посочил, че е държавно дружество с принципал Министерство на земеделието и храните, но работи изцяло в условията на пазарна икономика и не получава държавна помощ.

Участникът е направил разбивка на разходите за изпълнение на обществената поръчка по показател Б „Вътрешен баланс на единичните цени“ по: Сметка № 1 „Разходи за изготвяне на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект със съществените изисквания към строежа и извършване на технически контрол по част „Конструктивна“ - 1108 лв.; Сметка № 3 „Транспортни разходи“ и Сметка № 4 „Административни разходи (разходи за офис помещения, офис оборудване и комуникации и консумативи)“.

За Сметка № 8 Печалба 5% - 1547,80 лв. е записал е, че финансовата му стабилност му давала възможност за диференцирано определяне на печалбата за всеки конкретен договор. По съображения, които представляват фирмена тайна, за настоящия договор е определил норма на печалбата 5% от стойността на договора без ДДС.

Комисията в рамките на своята оперативна самостоятелност, като разгледа, обсъди и анализира подробно представената от участника писмена обосновка, единодушно реши, че същата съдържа обективни обстоятелства, свързани с хипотезите на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, поради което приема представената от участника писмена обосновка, поради следното:

Видно от обосновката, участникът подробно е обосновал всеки от ценообразуващите елементи, включени в подпоказателите, предмет на обосновката. Същите са пряко обвързани един с друг, поради което излагането на мотиви съвкупно в обосновката, води до извод за приемането ѝ, общовалиден за всеки от показателите, предмет на обосновката. В тази връзка, участникът аргументира и доказва наличието на обективно по смисъла на закона обстоятелства, валидно за него, а именно – наличие на изключително благоприятни условия при изпълнение на поръчката. По отношение на предвидените и посочени от участника в представените анализи на всеки от показателите разходи, аргументирано са представени всички фактори, влияещи при определянето им като стойности, включително икономическия модел възприет от участника като цяло. В тази връзка и в подкрепа на извода на комисията за приемане на обосновката, следва да бъде отчетен фактът, че участникът подробно развива своите доводи, като посочва, че благодарение на изпълнените от него обекти и развивана дейност в областта на предоставянето на услуги, идентични с предмета на настоящата поръчка, са постигнати и съответните резултати. Такъв резултат, благоприятстващ участника и водещ благоприятни за него условия са изградената клонова мрежа на дружеството и големия брой специалисти, които покриват териториалните единици в страната. Това от своя страна, както изтъква и участникът води до минимизиране на разходите за транспорт и офис разходи съвкупно, включително разходите по настаняване без това да влияе на качеството на предоставяната услуга. Комисията приема обосновката ѝ в тази част, тъй като действително за участника са налице обективни обстоятелства по смисъла на закона, за които подробно е представен ефектът им върху ценообразуването по отделните показатели и отчетените в тази връзка фактори на влияние. В тази част на обосновката са отчетени спецификите на обекта, като предвидени дейности за изпълнение, както и конкретните посочени местоположения на собствена база на екипа. Изпълнението на други обекти в региона също способства и благоприятства участника при образуването на предлаганите от него стойности по отделните подпоказатели, предмет на обосновката. Това в допълнение на вече изграден опит при изпълнението на подобни обекти, способства за адекватно разпределение на ресурсите и оптимизиране на предлаганите цени по отделните подпоказатели. Подробно се обосновава и обвързва в обосновката въпросната собствена база с минимизиране в тази връзка на административните разходи на участника. Изводите на участника се подкрепят напълно и от представените от него в табличен вид анализи на ценообразуващите елементи на всеки от подпоказателите, предмет на обосновката. Видно от въпросните анализи, участникът е предвидил присъщите за дейностите разходи в цялост, което допълва обективността на изложените обстоятелства и доказва изключително благоприятните за него условия при изпълнение на поръчката в тази част на обосновката, което от своя страна представлява безспорно основание за приемането ѝ.

По отношение на печалбата на дружеството, икономичността на същата е в следствие на заложената от участника фирмена политика. Определянето на печалбата изцяло зависи от преценката на всяко търговско дружество и същата изцяло зависи от неговата преценка и от приходите и разходите през последните финансови години, което дава отражение при определянето на минимална печалба. Обстоятелството, което се явява изключително благоприятно условие за участника е това, че дружеството е обезпечено с достатъчно основни средства и ресурс за осъществяване на дейността си.

Аргументите на участника са обективни по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП (отм.) и напълно обосновават икономичност на предложената цена по Сметка № 8 „Печалба“.

Комисията, счита че участникът излага обективни обстоятелства предвидени в чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП в обосновката си, чрез които доказва наличието на икономичност при изпълнението и изключително благоприятни условия при изпълнение на поръчката при образуването на стойностите по показателя, за който е изисквана обосновката. Изложените в обосновката различни по естество фактори, относими към предмета на настоящата поръчка и всички приложени към обосновката доказателства в подкрепа на това, безспорно показват наличие на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП и водят до крайния извод за приемане на представената от на „АГРОВОДИНВЕСТ“ ЕАД писмена обосновка.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП, комисията приема представената от участника на „АГРОВОДИНВЕСТ“ ЕАД подробна писмена обосновка.

По отношение на обосновката на Участник „МТТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД за начина на образуване на предложената цена по показател Б – показател „Вътрешен баланс на единичните цени“, за разходите за изпълнение на дейностите – предмет на поръчката по:

- Сметка № 2.2 „Разходи за командировки/ квартирни разходи“;
- Сметка № 3 „Транспортни разходи“;
- Сметка № 4 „Административни разходи (разходи за офис помещения, офис оборудване и комуникации и консумативи)“;
- Сметка № 5 „Разходи за извършване на геодезическо заснемане за издаване на Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР“

и

- Сметка № 8 „Печалба“ от Приложение № 6.1 от ценовата му оферта: участникът, в своята писмена обосновка, се е позовал на наличие на обстоятелствата по чл. 70, ал. 2, т. 3 и т. 4 от ЗОП – наличието на изключително благоприятни условия за участника и икономичност при изпълнение на обществената поръчка, като се базира на следните обстоятелства:

За Сметка № 2.2 „Разходи за командировки/квартирни разходи“ и Сметка № 4 „Административни разходи (разходи за офис помещения, офис оборудване и комуникации и консумативи)“ – при определяне на цената по Сметка № 2.2 и Сметка № 4 участникът е взел под внимание разходите за офис и квартира, представени в табличен вид. Записано е, че е предвидено да бъде взето под наем едно жилище, което да включва най-малко три стаи и сервизни помещения /баня с тоалетна/. Едната стая ще се използва за офис, а другите две - за квартира/мъже и жени/. Проучил е цените на наемите в гр. Елхово, които са от порядъка на 100 лв. Квартирата /двете стаи/ ще бъде оборудвана от наемодателите с по две легла. Стаята, в която ще бъде офиса, ще бъде оборудвана минимум с две бюра, етажерка, столове, наша собственост. Разполага с налично оборудването. Представен е разчет за период от девет месеца.

Сметка № 3 „Транспортни разходи“ – при изготвяне на разчета за транспортни разходи участникът е съобразил с постоянната локация на експертите от екипа /един от Бургас, а всички останали са от Хасково/ на база изминат пробег на автомобил. Предвидил е през целия период на строителство присъстващите на обекта експерти да пътуват до Хасково два пъти в месеца. Веднъж в месеца Инженера по материали ще пътува Бургас – Елхово и обратно по време на самото строителството /5 месеца/. Транспортните разходи са изчислени на база изминати разстояния при разход на гориво 6,0л/100км, какъвто е разхода на гориво на служебния автомобил. Данните и изчисленията е представил в таблица.

Сметка № 5 „Разходи за извършване на геодезическо заснемане за издаване на Удостоверение по чл.54а от ЗКИР” – участникът пояснява, че предвидените разходи за извършване на геодезическо заснемане включват: полска работа 1 ден - 100 лв., канцеларска работа 2 дни - 150 лв., транспортни разходи – 50 лв. В геодезическото заснемане ще участва един квалифициран геодезист, на когото ще бъде осигурено съдействие от страна на присъстващите на обекта експерти. Съдействието ще се състои в: издирване, закупуване и получаване на изходни данни, участие в полската работа като втори човек, предаване на материалите от геодезическото заснемане на службата по кадастър, приемане на удостоверението по чл. 54а от ЗКИР.

Сметка № 8 „Печалба” – в тази част на обосновката си участникът записва, че печалбата е 4 %, която е начислена върху сумите по Сметки № № 1, 2.1, 3, 6 и 7. Изразява мнение, че върху разходите за геодезическо заснемане, квартирни и административни разходи не следва да начислява печалба, и представя таблица.

Комисията в рамките на своята оперативна самостоятелност, като разгледа, обсъди и анализира подробно представената от участника писмена обосновка, единодушно реши, че същата не съдържа обективни обстоятелства, свързани с хипотезите на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, поради което не приема представената от участника писмена обосновка и предлага участника за отстраняване, поради следното:

По отношение на **Сметка № 2.2 „Разходи за командировки/квартирни разходи”** – участникът е предвидил разходи за квартирни на екипа от експерти за 9 месечен период, но не е предвидил разходи за командировки. В тази връзка, следва да се има предвид чл. 19, ал. 2 от Наредбата за командировките в страната, който гласи, че *на командирования, когато остава да нощува в мястото на командировката, се заплащат дневни пари в размер 20 лв. за всеки ден от командировката*. Ал. 2 на същия член посочва, че *на командирования, който изпълнява служебните си задължения през по-голямата част от работното време в друго населено място без нощуване, се заплащат дневни пари в размер 50 на сто от размера по ал. 1*. С оглед визираното в разпоредбите, участникът не е предвидил дневни пари за командировъчни на всеки от експертите, с което не обосновава икономичност.

По отношение на **Сметка № 3 „Транспортни разходи”** – доколкото разходите по тази сметка касаят петмесечен период, какъвто срок за изпълнение на поръчката възложителят не е изисквал в документацията за участие, и са свързани само с разхода на гориво, без да са предвидени съпътстващите разходи за един автомобил при ползването му: амортизация, винетен стикер (с оглед местоположението на конкретния обект, предмет на поръчката) и застраховка „Гражданска отговорност“, разходите не могат да бъдат приети за реални и обосновани.

Предвид изложеното, на основание чл. 70, ал. 3, предложение второ от ЗОП, във вр. с Раздел VI, т. 17.2 от Документацията за участие, Комисията не приема така представената писмена обосновка по показател Б на „МТГ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД, тъй като посочените в нея обстоятелства не представляват обективни фактори и не аргументират нито една хипотеза по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, поради което предлага участника за отстраняване от процедурата.

По отношение на обосновката на Участник „ТРАНСКОНСУЛТ- БГ” ООД за начина на образуване на предложената цена по показател Б – показател „Вътрешен баланс на единичните цени“, за разходите за изпълнение на дейностите – предмет на поръчката по:

- **Сметка № 1 „Разходи за изготвяне на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект със съществените изисквания към строежа и извършване на технически контрол по част „Конструктивна”;**

- **Сметка № 5 „Разходи за извършване на геодезическо заснемане за издаване на Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР“;**

- **Сметка № 7 „Разходи за изготвяне на Технически паспорт на строежа“**

и

- **Сметка № 8 „Печалба“**

от Приложение № 6.1 от ценовата му оферта: участникът, в своята писмена обосновка, се е позовал на наличие на обстоятелствата по чл. 72, ал. 2, т. 1 – 4 от ЗОП (обн., ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г.) – икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги

или на строителния метод; избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството; оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите и спазването на задълженията по чл. 115.

За икономически особености на производствения процес на представяните услуги или на строителния метод – твърди, че от икономическа гледна точка, услугата се разглежда като процес от действия за удовлетворяване на определена потребност. В тази връзка, дейностите и отговорностите на консултантския екип, включително специфичните такива, са много добре разписани в тръжната документация на процедурата. Допълва, че при изготвяне на ценовото си предложение за реализиране на консултантската услуга, се е стремил да достигне оптимални пропорции между елементи на процеса по изготвяне на комплексни доклади за оценка на съответствието и упражняването на строителен надзор и между структурните елементи и ресурсите, с които разполага дружеството, в установените от Възложителя обеми, параметри и срокове. Изтъква, че има наличен екип, състоящ се от експерти/специалисти, които в преобладаващата си част от своята професионална кариера са изпълнявали дейности, именно в обхвата на настоящата обществена поръчка. Икономическите особености на услугата са регламентирани от една страна от законодателството в строителния сектор, от друга страна от всички закони и разпоредби регламентиращи трудово правните взаимоотношения и ние следва стриктно да ги спазва и да се придържа към тях.

По-нататък в обосновката си участникът пояснява, че при изготвянето на Ценовото си предложение, определено се е ръководил от необходимостта от максимално целесъобразно оползотворяване на обществен финансов ресурс и безусловно спазване на изискванията на трудовото законодателство, като същевременно е обезпечил качеството на изпълнение на услугата с необходимия експертен, логистичен и технически ресурс.

Представя пояснения по отношение на начина на формиране на отделните показатели:

Сметка № 1: „Разходи за изготвяне на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект със съществените изисквания към строежа и извършване на технически контрол по част „Конструктивна“ – описва, че задълженията на консултантския екип при изготвяне на доклад за оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания са много добре описани в разпоредбите на българското строително законодателство, които стриктно следва да се спазват. В чл. 142 от ЗУТ са описани основните отговорности на консултанта при изготвяне на комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционните проекти. При изготвянето на офертната цена се е ръководил от фактора за икономичност при изпълнение на обществената поръчка, но същевременно е обезпечил качествено изпълнение на услугата, като е планирал ресурс от общо 4 високо квалифицирани основни експерти и при необходимост експерти за различните инженерни мрежи, всеки от които с изключително сериозен опит в оценяване съответствието на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите, като всички експерти са в трудовоправни отношения с участника и ще работят в оборудвания му офис.

Представена е разбивка за разходите по тази сметка, изготвена, според участника, въз основа на предвиденото време за изпълнение дейностите по изготвяне на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект със съществените изисквания към строежите и извършването на технически контрол по част „Конструктивна“ и реалните възнаграждения на експертите, изчислени на база месечните им ставки. Предвидил е минимални допълнителни средства, необходими за консумативи за оформяне, отпечатване и подвързване на докладите и становищата и подпечатване на проектната документация.

Сметка № 5: „Разходи за извършване на геодезическо заснемане за издаване на Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР“: записал е, че разполага с 2 пълни комплекта геодезическо оборудване - тотални станции - 2 броя, нивелири с лати - 2 броя, 2 броя геодезически двучестотни приемници (GPS и т. н., което не налага да се правят допълнителни инвестиции за геодезическото заснемане. Разполага с двама лицензирани геодезисти на трудов договор, вписани в регистъра на правоспособните лица по чл. 12, т. 7 от ЗКИР. Представена е разбивка, изготвена въз основа на предвиденото време за изпълнение дейностите по тази сметка.

Сметка № 7: „Разходи за изготвяне на Технически паспорт на строежа“ – в тази част на обосновката участникът е записал какво включва дейността по изготвяне на Технически паспорт и технически работата как ще се извърши. Счита, че изработването на самия технически паспорт, е свързано по-скоро с техническо изпълнение на поръчката, в състава на дружеството има достатъчен брой специалисти по всички специалности, които могат да работят едновременно в обособени

екипи, използвайки базата данни за всеки проект. Пояснява, че мнозинството от тях са с над 10 години професионален опит, изготвили са голям брой технически паспорти на Строежи. В състояние са така да подготвят строителните книжа по време на инвестиционния процес и Акт обр. 15 от Наредба 3 на МРРБ така, че Техническият паспорт да бъде изготвен с минимални разходи. За изготвянето на Техническия паспорт на строежа е планирал ресурс от общо 4 високо квалифицирани основни експерти и при необходимост експерти за различните инженерни мрежи, като всички експерти са в трудовоправни отношения с участника и ще работят в оборудвания му офис. Представена е разбивка, изготвена въз основа на предвиденото време за изпълнение дейностите по тази сметка.

Предвидил е минимални допълнителни средства, необходими за консумативи за оформяне, отпечатване и подвързване на техническите паспорти.

Сметка №8: „Печалба“ – при формиране на този показател в размер на 1 566,00 лева или 5% от Офертната цена, се е ръководил от необходимостта от максимално целесъобразно оползотворяване на обществен финансов ресурс.

Комисията в рамките на своята оперативна самостоятелност, като разгледа, обсъди и анализира подробно представената от участника писмена обосновка, единодушно реши, че същата не съдържа обективни обстоятелства, свързани с хипотезите на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, поради което не приема представената от участника писмена обосновка, поради следното:

Изброените в чл. 70, ал. 2 ЗОП (отм., бр. 13 от 16.02.2016 г.) обективни обстоятелства са свързани със: 1. оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка; 2. предложеното техническо решение; 3. наличието на изключително благоприятни условия за участника; 4. икономичност при изпълнение на обществената поръчка; 5. получаване на държавна помощ, и са в условията на алтернативност.

В своята писмена обосновка участникът се позовава на предвидените в Закона за обществените поръчки хипотези на чл. 72, ал. 2, т. 1 – 4 от ЗОП, обн., ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г., в сила от 15.04.2016 г., доп., бр. 34 от 03.05.2016 г., а именно: икономичност при изпълнение на обществената поръчка, предложено техническо решение, оригинално решение за изпълнение на услугата и спазването на задълженията по чл. 115. В тази връзка, следва да се има предвид, че обществената поръчка е открита по отменения Закон за обществените поръчки (отм., бр. 13 от 16.02.2016 г.) и се приключва по досегашния ред на основание § 18 от ПЗР на ЗОП, обн. ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г.

Независимо от изложеното обаче, Комисията следва да изпълни законосъобразно своето задължение, след получаване на писмената обосновка, както и да направи преценка на обективността на посочените в нея обстоятелства, като ги съпостави с обстоятелствата по чл. 70, ал. 2, т. 1 – т. 5 от ЗОП (отм., бр. 13 от 16.02.2016 г.). Съобразно изискването на законодателя, обосновката следва да съдържа информация относно начина на образуване на конкретното предложение във връзка с критериите, изброени в чл. 70, ал. 2 от ЗОП (отм., бр. 13 от 16.02.2016 г.), като приемането или неприемането на писмената обосновка е правомощие на конкурсната комисия, което следва да е надлежно мотивирано с оглед преценка за наличието на предпоставките, визирани в чл. 70, ал. 2, т. 1- т. 5 от ЗОП (отм., бр. 13 от 16.02.2016 г.).

Комисията не приема за обективни обстоятелства, свързани с наличие на оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка; предложеното техническо решение; наличието на изключително благоприятни условия за участника и получаване на държавна помощ.

Следва да се отбележи, че предметът на поръчката не допуска прилагане на фактори оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка и предложено техническо решение, предвид необходимостта за стриктното спазване на регламентите на нормативната уредба и изискванията на документацията за участие на Възложителя. Участникът не се позовава и липсва на получаване на държавна помощ.

Комисията не приема наличие на изключително благоприятни условия за участника – дългогодишен опит, висококвалифициран екип с опит, геодезическо оборудване и автомобили. Наличието на техническо оборудване и офис са минимално необходимо условие за съществуването и функционирането на търговец, който извършва сходни с предмета на поръчката дейности. Изискването за оборудване, в това число и геодезическо, автомобил, опит на участника и квалифициран персонал е част от критериите за подбор и се разглежда в един по-ранен етап на процедурата, и фактът, че участникът е допуснат до този етап означава, че наличието му вече е преценено и обсъдено от комисията.

По отношение на Сметка № 1 „Разходи за изготвяне на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект със съществените изисквания към строежа и извършване на технически контрол по част „Конструктивна“ – направена е калкулация на разходите по пера, с посочени: *предвидени експерти, брутно възнаграждение, месечен разход работодател, часова ставка, брой часове за ДОС, общ разход за ДОС*. Предвидени са и допълнителни разходи за Сметка № 1. В случая обаче става въпрос не само какви разходи е включил участника в тази сметка, а следва същите да се аргументират с обективни по смисъл на чл. 70, ал. 2 от ЗОП обстоятелства и изтъкнати от участника фактори, на базата на които наистина може да се приеме и изведе заключение, че съответния фактор или фактори влияе/ят по някакъв начин на намаляване на крайната цена за изпълнение.

От друга страна, комисията констатира, че участникът не аргументира по никакъв начин предложената цена за Сметка № 1, поради следното:

В отговор на изисканата писмена обосновка за начина на образуване на предложената цена за изготвяне на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект със съществените изисквания към строежа и извършване на технически контрол по част „Конструктивна, участникът пояснява формирането ѝ в текстовата част на обосновката си и към нея прилага калкулация в табличен вид, в размер на 690,56 лв. Извън таблицата е предвидил допълнителни разходи в общ размер на 109,44 лв. Калкулацията представлява аритметично изчисление, получено от сбора на предвидените брой часове (съответно 16 часа за инженер ТС/ПС – ръководител екип; 24 часа за инженер конструктор; 16 часа за инженер геодезист; 16 часа за инженер геолог и 10 часа за експерти инженерни мрежи) на база часовите ставки на 5-ма експерти (за всеки от тях часова ставка в размер на 8,4 лв.). Според участника, сборът на посочените суми е 690,56 лв., но комисията изчисли посочените разходи в таблицата в размер на 688,80 лв. Несъответствието е в размер на 1,76 лв. Горепосочените разлики обективират обосновка, която не може да бъде приета от комисията, тъй като обосновава според участника ценово предложение за изготвяне на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект със съществените изисквания към строежа и извършване на технически контрол по част „Конструктивна, което не отговаря на ценовото предложение, съдържащо се в Плик № 3 от офертата на участника за Сметка № 1. В този смисъл, тъй като наведените от участника доводи за наличие на обстоятелства по чл. 70, ал. 2 от ЗОП намират своите потвърждения в напълно погрешна калкулация и изчисления в тази част на обосновката, в конкретния случай не може да се приеме, че е налице подробна писмена обосновка на предлаганата от участника цена за изготвяне на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект със съществените изисквания към строежа и извършване на технически контрол по част „Конструктивна в настоящата процедура.

По отношение на Сметка № 5 „Разходи за извършване на геодезическо заснемане за издаване на Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР“ – при извършено подробно разглеждане, обсъждане и обстоен анализ на представената обосновка, комисията констатира, че участникът не аргументира по никакъв начин предложената цена за Сметка № 5 „Разходи за извършване на геодезическо заснемане за издаване на Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР“, поради следното:

Както беше посочено и в Протокол № 3.1 на комисията, участникът е предложил в Приложение № 6.1, част от ценовото си предложение, представено в Плик № 3 от офертата: за Сметка № 5 „Разходи за извършване на геодезическо заснемане за издаване на Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР“, в размер на 800 лева без ДДС.

В отговор на изисканата писмена обосновка за начина на образуване на предложената цена за изпълнение на поръчката за разходите за извършване на геодезическо заснемане за издаване на Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР, участникът пояснява формирането ѝ в текстовата част на обосновката си и към нея прилага калкулация в табличен вид, в размер на 500,00 лв. Калкулацията представлява аритметично изчисление, получено от сбора на предвидените брой часове (20 часа x 2) на база часовите ставки на 2-ма геодезисти (за всеки от геодезистите по 8,4 лв.) и разходите за нанасяне в кадастъра (163,14 лв.). Според участника сборът на посочените суми е 500,00 лв., но комисията изчисли посочените разходи в размер на 499,14 лв. Участникът е записал за сбора на стойностите на база часовата ставка на един геодезист по брой часове, следното: $8.4 \text{ лв.} \times 20 = 168$,

43 лв. за един геодезист, а сбора на стойностите на база часовата ставка на един геодезист по брой часове следва да е: $8.4 \text{ лв.} \times 20 = 168 \text{ лв.}$, както изчисли комисията.

В тази част на обосновката, за разходи за извършване на геодезическо заснемане за издаване на Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР фигурира предложение, т. е. стойност различна от тази, която следва да бъде обоснована. Горепосочените разлики обективират обосновка, която не може да бъде приета от комисията, тъй като обосновава според участника ценово предложение за извършване на геодезическо заснемане за издаване на Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР, което не отговаря на ценовото предложение, съдържащо се в Плик № 3 от офертата на участника за Сметка № 5. В този смисъл, тъй като наведените от участника доводи за наличие на обстоятелства по чл. 70, ал. 2 от ЗОП намират своите потвърждения в напълно погрешна калкулация и изчисления в текстовата част на обосновката, в конкретния случай не може да се приеме, че е налице подробна писмена обосновка на предлаганата от участника цена за извършване на геодезическо заснемане за издаване на Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР в настоящата процедура.

В този смисъл, в конкретния случай е представена писмена обосновка на цена, различна от цената, която следва да бъде обоснована по реда на чл. 70 от ЗОП, каквото и е указанието към участника дадено от комисията с писмо, с изх. № 53-00-7642/30.09.2016 г., съгласно посочената разпоредба.

При извършен обстоен анализ на цената в тази част на обосновката е видно, че участникът не само, че не потвърждава размера на направеното ценово предложение, а и не го обосновава.

Предвид изложеното по-горе се налага извод, че участникът е допуснал несъответствие с предварително офертирана стойност, а именно: обосновал е цена за извършване на геодезическо заснемане за издаване на Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР, в размер 500 лв., като в Ценовото предложение участникът е посочил цена за извършване на геодезическо заснемане за издаване на Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР, в размер на 800 лв. без ДДС.

По отношение на Сметка № 7 „Разходи за изготвяне на Технически паспорт на строежа“ – представена е разбивка в табличен вид за изготвяне на Технически паспорт на строежа, но в тази част на обосновката липсва анализ на цената. Направена е калкулация на разходите по пера, с посочени: *предвидени експерти, брутно възнаграждение, месечен разход работодател, часова ставка, брой часове за ДОС, общ разход за ТР*. Предвидени са и допълнителни разходи за Сметка № 7. На първо място, в случая обаче става въпрос не само какви разходи е включил участника в тази сметка, а следва същите да се аргументират с обективни по смисъл на чл. 70, ал. 2 от ЗОП обстоятелства и изтъкнати от участника фактори, на базата на които наистина може да се приеме и изведе заключение, че съответния фактор или фактори влияе/ят по някакъв начин на намаляване на крайната цена за изпълнение.

На второ място, комисията констатира, че участникът не аргументира по никакъв начин предложената цена за Сметка № 7, поради следното:

В отговор на изисканата писмена обосновка за начина на образуване на предложената цена за разходите за изготвяне на Технически паспорт на строежа, участникът пояснява формирането ѝ в текстовата част на обосновката си и към нея прилага калкулация в табличен вид, в размер на 404,23 лв. Извън таблицата е предвидил допълнителни разходи в общ размер на 95,77 лв. Калкулацията представлява аритметично изчисление, получено от сбора на предвидените брой часове (съответно 8 часа за инженер ТС/ПС – ръководител екип; 16 часа за инженер конструктор; 8 часа за инженер геодезист; 8 часа за инженер геолог и 8 часа за експерти инженерни мрежи) на база часовите ставки на 5-ма експерти (за всеки от тях по 8,4 лв.). Според участника сборът на посочените суми е 404,23 лв., но комисията изчисли посочените разходи в таблицата в размер на 403,20 лв. Несъответствието е в размер на 1,03 лв. Горепосочените разлики обективират обосновка, която не може да бъде приета от комисията, тъй като обосновава според участника ценово предложение за изготвяне на Технически паспорт на строежа, което не отговаря на ценовото предложение, съдържащо се в Плик № 3 от офертата на участника за Сметка № 7. В този смисъл, тъй като наведените от участника доводи за наличие на обстоятелства по чл. 70, ал. 2 от ЗОП намират своите потвърждения в напълно погрешна калкулация и изчисления в тази част на обосновката, в конкретния случай не може да се приеме, че е налице подробна писмена обосновка на предлаганата от участника цена за изготвяне на Технически паспорт на строежа в настоящата процедура.

Предвид изложеното, на основание чл. 70, ал. 2 от ЗОП Комисията не приема така представената писмена обосновка на „Трансконсулт – БГ“ ООД, тъй като посочените в нея обстоятелства не представляват обективни фактори по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП, и участникът е представил писмена обосновка на цена за извършване на геодезическо заснемане за издаване на Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР, която не е съобразена с предложената от участника ценова оферта, поради което предлага участника за отстраняване от процедурата и не допуска участника до следващ етап.

По отношение на обосновката на участник „РУТЕКС“ ООД за начина на образуване на предложената цена по показател Б – показател „Вътрешен баланс на единичните цени“, за разходите за изпълнение на дейностите – предмет на поръчката по: Сметка № 1 „Разходи за изготвяне на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект със съществените изисквания към строежа и извършване на технически контрол по част „Конструктивна“ от Приложение № 6.1 от ценовата му оферта: участникът, в своята писмена обосновка, се е позовал на наличие на обстоятелствата по чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП – икономичност при изпълнение на обществената поръчка, като се базира на следните обстоятелства:

Участникът е проектантска и консултантска фирма с 22 годишен опит. Основните направления на фирмата са строителен надзор и проектиране. Специалистите са основно на трудов договор и изпълняват различни по характер задачи на МРРБ, АПИ, МОСВ, МЗХ, МО, общини и други възложители. Счита, че представените цени съответстват на пазарните нива и са икономически изгодни за него, поради следните причини:

1. Екипът от специалисти за изготвяне на комплексният доклад, ще бъде сформирани от проектантите, които са на трудов договор, на пълен работен ден към фирмата и изпълняват и други задачи, което ще доведе до голяма икономичност при изпълнение на поръчките.
 2. Богатият им професионален опит, ще позволи изпълнение на задачите, което ще е бързо и компетентно, и с необходимото високо качество.
 3. Основна част от разходите ни за изпълнение на услугата ще бъдат свързани с възнагражденията на членовете на екипа ни. Комплексният подход на организация на работа в Рутекс ООД, т. е. едновременно агажираност на специалисти по няколко проекта, позволява оптимално натоварване на състава и постигане на висока производителност за единица време. По тази причина финансовите анализи на фирмата показват, че предлаганите единични цени са напълно реални и пазарни.
 4. Залага минимална печалба в контекста на текущата ситуация. Предвидил е много малък процент за административни и други разходи.
 5. Значителен опит в проектирането и строителния надзор на големи инфраструктурни обекти (пътища и съоръжения, ВиК мрежи, ПСОВ, депа за отпадъци и др.) в цялата страна.
 6. Не разчита на получаване на каквато и да е държавна помощ.
- Накрая в обосновката си представя разбивка на цената.

Комисията в рамките на своята оперативна самостоятелност, като разгледа, обсъди и анализира подробно представената от участника писмена обосновка, единодушно реши, че същата съдържа обективни обстоятелства, свързани с хипотезите на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, поради което приема представената от участника писмена обосновка, поради следното:

В първата част от обосновката си, участникът подробно аргументира и обосновава наличието на обективно по смисъла на закона обстоятелство, свързано с изключително благоприятни за участника условия. Изтъкнатите тук от участника мотиви, касаещи дългогодишния опит на дружеството са пряко обвързани с дейността му и възможността да се изпълни услугата, предмет на настоящата поръчка. Отново дългогодишното изпълнение само на услуги от типа на настоящата процедура, обуславят фактът, че дружеството разполага с необходимия материален ресурс, включително за дейността предмет на показателя мотивиран в обосновката. Това безспорно е основен аспект относно наличието на обективни по смисъла на закона обстоятелства, водещи до приемане на обосновката в тази ѝ част, предвид минимизирането на административните и други разходи при изпълнение на услугата.

В следващата част от обосновката се излагат обективни доводи, че именно опитът е от решаващо значение за икономичността и по отношение на срока на изпълнение на съответната задача, в конкретния случай изготвяне на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект със съществените изисквания към строежа и извършване на технически контрол по част „Конструктивна“.

Самата икономичност се обосновава от няколко и то различни по естеството си фактори, които са специфични и напълно относими към конкретния предмет на разглеждания обект, предмет на поръчката. Основните аргументи на участника обаче, които се възприемат от комисията като наличие на обективни по смисъла на закона обстоятелства са и изложените от него факти, че едновременно ангажираност на специалистите по няколко проекта, водят до икономичност. Описаното води до обоснован извод, че същите са компетентни относно изпълнението на задачата, поставена в настоящия подпоказател, като едновременно им ангажираност позволява да се редуцира както времето за изпълнение, така и съответно разходването на ресурси в тази връзка. Относим към постигане на икономичност на предложението е и факта, че участникът е заложил минимална печалба в допълнение на извършените от него финансови анализи на предлаганите цени.

В допълнение на гореизложеното, както и в потвърждение на изложеното в обосновката е и включеното в нея подробно развито изчисление и калкулация на разходите за дейностите, предмет на показателя, който се обосновава от участника. Анализът на участника в тази част от обосновката ясно показва, че съобразените от него обективни по смисъла на закона обстоятелства, водят до понижаване на себестойността на изпълнение на дейностите, включени в показателя.

С оглед горното е безспорно, че участникът представя един пълен и обоснован анализ на предлаганата от него цена на подпоказателя, предмет на настоящата обосновка. Участникът обосновава предлаганата от него цена и подробно мотивира всички аспекти в тази връзка, касаещи отделните елементи на ценообразуването ѝ и влиянието им при формиране на предлаганите стойности.

Комисията, счита че участникът излага обективни обстоятелства предвидени в чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП в обосновката си, чрез които доказва наличието на икономичност при изпълнението и изключително благоприятни условия при изпълнение на поръчката при образуването на стойностите по показателя, за който е изискана обосновката. Изложените в обосновката различни по естество фактори, относими към предмета на настоящата поръчка, безспорно показват наличие на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП и водят до крайния извод за приемане на представената от „РУТЕКС“ ООД писмена обосновка.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП, комисията приема представената от участника „РУТЕКС“ ООД подробна писмена обосновка.

По отношение на обосновката на Участник „КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГС“ ЕООД за начина на образуване на предложената цена по показател Б – показател „Вътрешен баланс на единичните цени“, за разходите за изпълнение на дейностите – предмет на поръчката по:

- Сметка № 3 „Транспортни разходи“;
 - Сметка № 4 „Административни разходи (разходи за офис помещения, офис оборудване и комуникации и консумативи)“;
 - Сметка № 5 „Разходи за извършване на геодезическо заснемане за издаване на Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР“;
 - Сметка № 6 „Разходи за изготвяне на Окончателен доклад за въвеждане на строежа в експлоатация“;
 - Сметка № 7 „Разходи за изготвяне на Технически паспорт на строежа“
- и
- Сметка № 8 „Печалба“

от Приложение № 6.1 от ценовата му оферта: участникът твърди, че предложената цена е образувана при наличие на изключително благоприятни условия и икономичност при изпълнение на обществената поръчка – чл. 70, ал. 2, т. 3 и т. 4 от ЗОП, изразяващи се в:

1. Разполагане с пълно офис оборудване (принтери, компютри/лаптопи, факс, офис мебели, телефони и други), без да е необходимо закупуването на друго такова, което е свободно и ще се предостави за изпълнението на поръчката.

2. Наемане на офис-стая, която ще се обзаведе с наличното офис оборудване.

3. Ползване на един автомобил Opel Zafira с монтирана газова уредба (която намалявала разходите на половина), с капацитет от 5+2 места, който е съобразен с предвидения експертен състав от 6 души.

4. Предвиден срок за изпълнение на поръчката.

5. Включените в договорните отношения с всеки експерт задължения за подготвянето на Технически паспорт и Окончателен доклад по време на строителство, които ще бъдат почти изцяло подготвени преди подписване на Акт Образец 15, ще бъдат дооформени и предадени веднага след подписване на Акт 15.

По отношение на Сметка № 3 „Транспортни разходи“ – участникът посочва, че ще ползва една кола за изпълнение на проекта: Опел Зафира – бензин с 5+2 места, съобразена с предложения експертен състав от 6 души. Определени са разходите за наличната и свободна кола:

- Гражданка отговорност - 245

- Технически преглед - 50 лв.

- Годишен данък МПС - 195 лв.

- Годишна винетна такса - 97 лв.

- Месечна поддръжка на автомобила (в това число смяна на консумативи, течност за чистачки, чистачки, смяна на гуми, ремонтни дейности и всякакви други разходи свързани с поддръжка на колата) - 95 лева на месец.

- Гориво: разстоянието от квартирите на експертите в Елхово до мястото на изпълнение на поръчката, приемаме средно разстояние от 10 километра в едната посока и 20 км в двете посоки – отиване и връщане.

• дневно 20 км/ден

• месечно $21 \times 20 \text{ км} = 420 \text{ км}$

• 9 месеца $\times 420 = 3780 \text{ км}$

$3780 \text{ км.} \times 12 \text{ литра газ на } 100 \text{ км}$ приблизително 454 литра. $454 \times 1,03$ (средна цена на автогаз в момента по цени на Лукойл) лева за литър = 468 лв.

Предвижда и транспорт за осъществяване на контакт с РДНСК – Ямбол, ОПУ – Ямбол, Агенция по геодезия, картография и кадастър, МВР и други, като горивото е в размер на 250 лв.

Накрая е записан общият сбор на транспортните разходи за 9 месеца - 1 160 лева.

По отношение на Сметка № 4 „Административни разходи (разходи за офис помещения, офис оборудване и комуникации и консумативи)“ – участникът е пояснил, че ще наеме необзаведена офис стая, която ще бъде обзаведена изцяло с налично офис оборудване, без да поясни къде се намира. Според участника разходите включват:

Наем на необзаведена стая - 9 месеца $\times 50 \text{ лева} = 450 \text{ лв.}$

Оборудване – налично - 0 лв.

Отопление, ток, вода - 250 лв.

Канцеларски материали - 150 лв.

По отношение на Сметка № 5 „Разходи за извършване на геодезическо заснемане за издаване на Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР“ – участникът е определил 400 лева за осъществяване на геодезическо заснемане в обхвата на съоръжението, изготвяне на документация и осигуряване на удостоверение по чл. 54а от Закона за кадастъра и имотния регистър, съгласно с изискванията на чл. 175, ал. 5 от ЗУТ, съгласно тарифа на лицензирана геодезическа фирма, извършваща такъв тип дейност.

По отношение на Сметка № 6 „Разходи за изготвяне на Окончателен доклад за въвеждане на строежа в експлоатация“ са описани нормативно определените изисквания във връзка с изготвянето на окончателен доклад. Предложената от участника цена за изготвяне на технически паспорт е в размер на 150 лв.

По отношение на Сметка № 7 „Разходи за изготвяне на Технически паспорт на строежа“ са описани нормативно определените изисквания във връзка с изготвянето на технически паспорт. Предложената от участника цена за изготвяне на окончателен доклад е в размер на 150 лв.

Участникът уточнява, че нарочно е изписал обема и съдържанието на Окончателния доклад и Техническият паспорт, за да може според него да се изясни, че над 95% от работите свързани с тяхното изготвяне, ще бъдат подготвени и извършени още при самото строителство от съответните специалисти и обобщени от ръководителя на екипа. Посочва, че „в деня след подписване на акт обр.15, ще се оформи и завърши, подготвените отпреди това проекти на Окончателен доклад и Технически паспорт“.

По отношение на Сметка № 8 „Печалба“ – участникът твърди, че предвиденият процент печалба в размер на приблизително 4% от общите разходи, което се равнява на 1200 лв.

Комисията в рамките на своята оперативна самостоятелност, като разгледа, обсъди и анализира подробно представената от участника писмена обосновка, единодушно реши, че същата не съдържа обективни обстоятелства, свързани с хипотезите на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, поради което не приема представената от участника писмена обосновка и предлага участника за отстраняване, поради следното:

Изброените в чл. 70, ал. 2 ЗОП обективни обстоятелства са свързани със: 1. оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка; 2. предложеното техническо решение; 3. наличието на изключително благоприятни условия за участника; 4. икономичност при изпълнение на обществената поръчка; 5. получаване на държавна помощ, и са в условията на алтернативност.

По отношение на писмената обосновка, касаеща формирането на Сметка № 4 „Разходи за извършване на геодезическо заснемане за издаване на Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР“, участникът се позовава на предложена оферта от лицензирана геодезическа фирма, извършваща подобен тип дейност. Съобразно §1, т. 1в от Допълнителните разпоредби на ЗОП (отм.), възмезден договор, сключен между изпълнителя и едно или повече лица, с предмет изпълнението на една или повече дейности, от възложена обществена поръчка, е договор за подизпълнение. В този смисъл, с позоваването си на оферта от лицензирана геодезическа фирма, извършваща подобен тип дейност, участникът сочи, че изпълнението на една от дейностите от предмета на обществената поръчка ще бъде изпълнена именно от това юридическо лице, което обстоятелство участникът не е декларирал в Приложение № 3 „Представяне на участника“ от офертата си.

Предвид гореизложеното, Комисията счита, че соченият от участника разход за извършване на геодезическо заснемане не е обективно обоснован, защото е формиран в противоречие с декларираните от участника данни и разпоредбите на ЗОП, касаещи подизпълнителите.

От друга страна участникът не сочи аргументи как е формирана цената за геодезическо заснемане. Твърдението, че разходът е формиран съгласно офертата на геодезическата фирма, е бланкетно, неаргументирано и в този смисъл необосновано. Комисията не може да направи извода, че сочените от участника обстоятелства относно Разхода за извършване на геодезическо заснемане обуславят по-ниска цена и дават отражение за икономичност при изпълнение на тази дейност и при изпълнение на поръчката в цялост или допринася за наличието на изключително благоприятни условия за участника.

В тази връзка, комисията счита, че писмената обосновка не съдържа никакви аргументи относно наличието на някое обстоятелство по чл. 70 ал. 2 от ЗОП, което да обосновава конкретно предложения разход за извършване на геодезическо заснемане по Сметка № 4 от ОСС на участника, който е част от компонентите, формиращи предложената от участника цена за изпълнение на поръчката.

Комисията счита, че след като един от разходите не е обоснован това обстоятелство води до необоснованост на предложената цена за изпълнение на поръчката по показател Б.

Предвид гореизложеното, комисията счита за безпредметно да извършва анализ на останалите числови показатели, за които е изискана писмена обосновка, тъй като необосноваването на един числов показател, формиращ друг числов показател, води до необоснованост на предложената цена за изпълнение на поръчката.

В заключение и предвид горното, комисията не приема представената от „Консулт инженеринг“ ЕООД писмена обосновка по отношение на цена по показател „вътрешен баланс на единичните цени“ – Б, тъй като участникът е представил писмена обосновка на предложената цена, която не съдържа обективни обстоятелства, свързани с една от алтернативно изброените хипотези в чл. 70, ал. 2, т. 1 до т. 5 от ЗОП, предвид което на основание чл. 70, ал. 3, предложение второ от

ЗОП, във връзка с Раздел VI, т. 17.2 от документацията за участие, предлага участника за отстраняване от процедурата и не го допуска до следващ етап.

По отношение на обосновката на участник „ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД за начина на образуване на предложената цена по показател Б – показател „Вътрешен баланс на единичните цени“, за разходите за изпълнение на дейностите – предмет на поръчката по: Сметка № 1 „Разходи за изготвяне на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект със съществените изисквания към строежа и извършване на технически контрол по част „Конструктивна“ от Приложение № 6.1 от ценовата му оферта: участникът, в своята писмена обосновка, се е позовал на наличие на обстоятелствата по чл. 70, ал. 2, т. 1, т. 3 и т. 4 от ЗОП, свързани с оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, наличието на наличието на изключително благоприятни условия за участника и икономичност за изпълнение на обществената поръчка, като се базира на следните обстоятелства:

1. Наличие на Лиценз съгласно чл. 137, ал. 1 от ЗУТ и Удостоверение, издадено от ДНСК. В списъка, неразделна част от Удостоверението са включени 433 висококвалифицирани специалисти, имащи право да извършват оценка на съответствието на инвестиционните проекти и да упражняват строителен надзор.

2. 40 % от лицензираните правоспособни физически лица, имащи право да упражняват горепосочените дейности в т. 1, притежават валидни удостоверения за пълна проектантска правоспособност по различните специалности, издадени от КИИП.

3. 68 % специалиста от списъка, неразделна част от Удостоверението по т. 1 притежават удостоверения за завършен курс на обучение за „Здравословни и безопасни условия на труд“ и „Координатор по безопасност и здраве“, които ежегодно се подновявали.

4. Екип от специалисти с висока професионална компетентност и богат опит, което ще определи времеангажираността за изпълнение на услугата и ще позволи бързо и компетентно вземане на решения при изпълнение на задълженията им, което само по себе си представлява оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка. Всички специалисти от екипа за изпълнение на поръчката са в трудовоправни отношения с участника.

5. Специализиран софтуер за оразмеряване на конструктивни елементи, якостни и други, изискуеми проверки по провеждането та Технически контрол по част „Конструктивна“.

6. В цената са калкулирани всички необходими разходи за изпълнение на поръчката. Разпределението на времевата ангажираност на отделните специалисти от екипа е съобразена с конкретните условия на поръчката.

Представена е подробна разбивка изготвена въз основа на предвиденото време за изпълнение дейностите по изготвяне на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект със съществените изисквания към строежите и извършването на технически контрол по част „Конструктивна“ и реалните възнаграждения на експертите изчислени на база месечните им ставки.

Според участника, горесцитираната ангажираност в калкулацията за изготвяне на Комплексен доклад за оценка на съответствието със съществените изисквания към строежите и извършване на Технически контрол по част „Конструктивна“ формира:

- I. ФРЗ – 1 187,25 лв,

Предвидените експерти в екипа и техните реални възнаграждения са приложени, за да покажем действителните разходи за ФРЗ.

Възнагражденията на експертите включва изчисления на база месечни ставки и рационално предвиждане на човекодни заетост.

- II. Материални разходи и разходи за организация и управление - 38,24 лв, в това число:

Ежемесечни разходи за телефонни разговори;

Разходи за канцеларски материали и ел. енергия.

III. Разходи центр. офис в т.ч. застраховки и обслужване банкови гаранции - 49,02 лв,

IV. Печалба - 25,49 лв.

Общо предложена цена: 1 300,00 лв.

Комисията в рамките на своята оперативна самостоятелност, като разгледа, обсъди и анализира подробно представената от участника писмена обосновка, единодушно реши, че същата съдържа обективни обстоятелства, свързани с хипотезите на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, поради което приема представената от участника писмена обосновка, поради следното:

Следва да се отбележи, че предметът на поръчката не допуска прилагане на фактори оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка и предложено техническо решение, предвид необходимостта за стриктното спазване на регламентите на нормативната уредба и изискванията на документацията за участие на Възложителя.

В първата част от обосновката си, участникът подробно аргументира и обосновава наличието на обективно по смисъла на закона обстоятелство, свързано с изключително благоприятни за участника условия. Изтъкнатите тук от участника мотиви, касаещи дългогодишния опит на дружеството са пряко обвързани с дейността му.

Самата икономичност се обосновава от няколко и то различни по естеството си фактори, които са специфични и напълно относими към конкретния предмет на разглеждания обект, предмет на поръчката. От представената обосновка комисията прави извод, че участникът ще изпълнява дейностите по изготвяне на Комплексен доклад и строителен надзор с един и същи екип от специалисти. Това става ясно и от представената в табличен вид калкулация на разходите за изготвянето на Комплексен доклад. Съвместяването на двете дейности и предвид факта, че членовете от екипа от специалисти са назначени на трудов договор при участника и получават месечно възнаграждение, както и доброто планиране на времевата ангажираност на експертите, обуславят икономичност при изпълнение. В цената са калкулирани всички необходими разходи за изпълнение на поръчката и е съобразена с конкретните условия на поръчката.

В допълнение на гореизложеното, както и в потвърждение на изложеното в обосновката е и включеното в нея подробно развито изчисление и калкулация на разходите за дейностите, предмет на показателя, който се обосновава от участника. Анализът на участника в тази част от обосновката ясно показва, че съобразените от него обективни по смисъла на закона обстоятелства, водят до понижаване на себестойността на изпълнение на дейностите, включени в показателя Сметка № 1 „Разходи за изготвяне на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект със съществените изисквания към строежа и извършване на технически контрол по част „Конструктивна“.

С оглед горното е безспорно, че участникът представя един пълен и обоснован анализ на предлаганите от него цени, подкрепен от приложените в тази връзка от него анализ на единична цена по позиция Сметка № 1 „Разходи за изготвяне на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект със съществените изисквания към строежа и извършване на технически контрол по част „Конструктивна“, включени в подпоказателя, предмет на настоящата обосновка. Участникът обосновава предлаганите от него цена и мотивира всички аспекти в тази връзка, касаещи отделните елементи на ценообразуването му и влиянието им при формиране на предлаганите стойности.

Комисията, счита че участникът излага обективни обстоятелства, предвидени в чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП в обосновката си, чрез които доказва наличието на икономичност при изпълнението и изключително благоприятни условия при изпълнение на поръчката при образуването на стойностите по показателя, за който е изискана обосновката. Изложените в обосновката различни по естество фактори, относими към предмета на настоящата поръчка, безспорно показват наличие на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП и водят до крайния извод за приемане на представената от „Пътинвест-инженеринг“ АД писмена обосновка.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 70, ал. 2, 4 от ЗОП, комисията приема представената от участника „Пътинвест-инженеринг“ АД подробна писмена обосновка.

Предвид гореизложеното, комисията констатира следното:

I – Не допуска до оценяване и класиране офертите на:

„МТТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, „ГАМА СЪРВИСИЗ“ ЕООД, „ТРАНСКОНСУЛТ-БГ“ ООД, „ПЛАН ИНВЕСТ ПЛОВДИВ“ ЕООД, „КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГС“ ЕООД.

II – Допуска до оценяване и класиране офертите на:
„АГРОВОДИНВЕСТ” ЕАД, „РУТЕКС” ООД, „ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ” АД и „ТРАФИК ХОЛДИНГ” ЕООД.

След горепосочените констатации и извършената проверка по чл. 70, ал. 1 от ЗОП и в съответствие с изборния от възложителя критерий за избор на изпълнител в настоящата процедура – **„Икономически най-изгодна оферта”**, комисията пристъпи към оценяване на офертите по А – показател „Предложена цена“ (Цена за изпълнение на договора в [лева без ДДС]), с относителна тежест 60 (шестдесет) точки и Б – показател „Вътрешен баланс на единичните цени“, с относителна тежест 40 (четиридесет) точки.

Оценките на офертите по съответния показател се определят, както следва:

А – показател „Предложена цена“:

Най-ниското ценово предложение получава максимален брой точки, а именно 60 точки. Точките на всяко едно от останалите ценови предложения се изчисляват поотделно по следната формула:

$$A = (A_{\min} / A_i) * 60,$$

където:

$A_{\min}$ - най-ниското ценово предложение (лв. без ДДС);

A_i - стойност на оценяваното ценово предложение (лв. без ДДС).

Б – показател „Вътрешен баланс на единичните цени“:

Максимален брой точки за показателя е 40.

Оценките на участниците се определят на база съотношенията между най - ниската предложена цена и съответната цена, предложена от съответния участник, за Сметки или отделни позиции от Обобщената стойностна сметка (ОСС) (съгласно образца – Приложение № 6.1), изчислено по следната формула:

$$B = 40 \times [(\text{Ц}_{\min}, (\text{См } 1) / \text{Цоф}, (\text{См } 1)) \times 0.05 + (\text{Ц}_{\min}, (\text{См } 2, \text{Поз. } 2.1) / \text{Цоф}, (\text{См } 2, \text{Поз. } 2.1)) \times 0.50 + (\text{Ц}_{\min}, (\text{См } 2, \text{Поз. } 2.2) / \text{Цоф}, (\text{См } 2, \text{Поз. } 2.2)) \times 0.20 + (\text{Ц}_{\min}, (\text{См } 3) / \text{Цоф}, (\text{См } 3)) \times 0.02 + (\text{Ц}_{\min}, (\text{См } 4) / \text{Цоф}, (\text{См } 4)) \times 0.02 + (\text{Ц}_{\min}, (\text{См } 5) / \text{Цоф}, (\text{См } 5)) \times 0.05 + (\text{Ц}_{\min}, (\text{См } 6) / \text{Цоф}, (\text{См } 6)) \times 0.02 + (\text{Ц}_{\min}, (\text{См } 7) / \text{Цоф}, (\text{См } 7)) \times 0.03 + (\text{Ц}_{\min}, (\text{См } 8) / \text{Цоф}, (\text{См } 8)) \times 0.11],$$

където:

$\text{Ц}_{\min}, (\text{См } 1)$ – най - ниска предложена цена от всички участници (оференти) за Сметка 1 от ОСС;

$\text{Цоф}, (\text{См } 1)$ – предложена цена от съответния участник (оферент) за Сметка 1 от ОСС;

$\text{Ц}_{\min}, (\text{См } 2, \text{Поз. } 2.1)$ – най-ниска предложена цена от всички участници (оференти) за позиция 2.1 от Сметка 2 от ОСС;

$\text{Цоф}, (\text{См } 2, \text{Поз. } 2.1)$ – предложена цена от съответния участник (оферент) за позиция 2.1 от Сметка 2 от ОСС;

C_{min} , (См 2, Поз .2.2) – най-ниска предложена цена от всички участници (оференти) за позиция 2.2 от Сметка 2 от ОСС;

Цоф, (См 2, Поз. 2.2) – предложена цена от съответния участник (оферент) за позиция 2.2 от Сметка 2 от ОСС;

C_{min} , (См 3) – най-ниска предложена цена от всички участници (оференти) за Сметка 3 от ОСС;

Цоф, (См 3) – предложена цена от съответния участник (оферент) за Сметка 3 от ОСС;

C_{min} , (См 4) – най-ниска предложена цена от всички участници (оференти) за Сметка 4 от ОСС;

Цоф, (См 4) – предложена цена от съответния участник (оферент) за Сметка 4 от ОСС;

C_{min} , (См 5) – най-ниска предложена цена от всички участници (оференти) за Сметка 5 от ОСС;

Цоф, (См 5) – предложена цена от съответния участник (оферент) за Сметка 5 от ОСС;

C_{min} , (См 6) – най-ниска предложена цена от всички участници (оференти) за Сметка 6 от ОСС;

Цоф, (См 6) – предложена цена от съответния участник (оферент) за Сметка 6 от ОСС;

C_{min} , (См 7) – най-ниска предложена цена от всички участници (оференти) за Сметка 7 от ОСС;

Цоф, (См 7) – предложена цена от съответния участник (оферент) за Сметка 7 от ОСС;

C_{min} , (См 8) – най-ниска предложена цена от всички участници (оференти) за Сметка 8 от ОСС;

Цоф, (См 8) – предложена цена от съответния участник (оферент) за Сметка 8 от ОСС.

Комплексната оценка (КО) на офертите се получава като сбор от оценките по отделните показатели – $КО = А + Б$. Комплексната оценка е с максимална стойност 100 (сто) точки.

Класирането на участниците се извършва по низходящ ред на получената комплексна оценка, закръглена до втория знак след десетичната запетая, като на първо място се класира участникът, който е получил най-висока комплексна оценка (КО) на офертата.

В случай, че комплексните оценки на две или повече оферти са равни, за икономически най-изгодна се приема тази оферта, в която се предлага най-ниска цена. При условие, че и цените са еднакви се сравняват оценките по показателя с най-висока относителна тежест и се избира офертата с по-благоприятна стойност по този показател. Ако и в този случай комплексните оценки на две или повече оферти са равни, комисията провежда публично жребий за определяне на изпълнител между класираните на първо място оферти, чрез заседание, на което кани участниците с еднакъв брой точки и нотариус.

Участникът, класиран от комисията на първо място, се определя за Изпълнител на обществената поръчка. При отказване на участникът, класиран на първо място, да сключи договор за изпълнение на обществената поръчка, Възложителят може да прекрати процедурата с мотивирано решение или с решение да определи за Изпълнител втория класиран участник и да сключи договора с него.

В съответствие с критерия за избор на изпълнител по тази процедура – „Икономически най-изгодна оферта” и на основание изложеното до тук, Комисията прави следното класиране на участниците в процедурата за избор на изпълнител на обществената поръчка:

Участник	Оценка по показател А	Оценка по показател Б	Комплексна оценка, класиране, място
„АГРОВОДИНВЕСТ” ЕАД	60,00 точки	37,79 точки	97,79 точки, I-во място
„РУТЕКС” ООД	48,69 точки	32,51 точки	81,20 точки, II-ро място
„ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ” АД	44,12 точки	30,12 точки	74,24 точки, III-то място
„График Холдинг” ЕООД	41,54 точки	27,15 точки	68,69 точки, IV-то място

и предлага на Възложителя да сключи договор с участника, класиран на първо място – „АГРОВОДИНВЕСТ” ЕАД, с комплексна оценка 97,79 точки.

Всички цитирани материалноправни разпоредби са от Закона за обществените поръчки, отн. ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г., приложими на основание § 18 от ПЗР на ЗОП, обн. ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г.

Настоящият протокол е съставен на 02.03.2017 г. и се предава на Възложителя заедно с Протоколи № № 1.1, 1.2, допълнение към протокол 1.2, 2 и 3.1, ведно с приложенията към тях, в съответствие с разпоредбата на чл. 72 от Закона за обществени поръчки.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:
(Генка Пеловска)

ЧЛЕНОВЕ:

1.
(инж. Мария Йорданова)

2.
(инж. Александър Аврамов)

3.
(инж. Петя Георгиева)

4.
(инж. Вероника Точева)