



МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО
РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО
АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“

РЕШЕНИЕ

№ 37 / 15.05. 2017 г.

Долуподписаният инж. Дончо Свободанов Атанасов, в качеството си на Председател на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“, със седалище и адрес на управление: гр. София 1606, бул. „Македония“ № 3, на основание чл. 73, ал. 1 и ал. 2 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и Протоколи № № 1.1, 1.2, допълнение към протокол 1.2, 2, 3.1 и 3.2 от дейността на Комисията, назначена със Заповед № РД-11-511 от 23.06.2016 г. Председателя на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“ за оценка, разглеждане и класиране на получените оферти за участие, и последващите ѝ изменения, в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Извършване на консултантска услуга за изготвяне на доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект и упражняване на строителен надзор за обект: „Републикански път III-7008 Елхово – Скалища, мост над р. Тунджа при км 2+500“, открита с Решение № 50 от 13.04.2016 г. на Възложителя, публикувана в Регистъра на обществените поръчки с уникален номер 0044-2016-0038 и номер на Обявление, публикувано в Официален вестник на ЕС на 16.04.2016 г. под № 2016/S 075-132242, както и в изпълнение на Решения на Управителния съвет, взети с Протокол № 13481/16 от 24.03.2016 г., Протокол № 13608/16 от 13.04.2016 г. и Протокол № 16343 / 17 от 12.05.2017 г.

ОБЯВЯВАМ

Класирането на участниците, съгласно обявения критерий за оценка „Икономически най-изгодна оферта“, в следния ред:

1-во място - „Агроводинвест“ ЕАД, с комплексна оценка 97,79 т. и предложена цена за изпълнение на договора, в размер на 32 503.80 (тридесет и две хиляди петстотин и три лева и осемдесет стотинки) без ДДС.

2-ро място - „РУТЕКС“ ООД, с комплексна оценка 81,20 т. и предложена цена за изпълнение на договора, в размер на 40 050.00 лв. (четиридесет хиляди и петдесет лева) без ДДС.

3-то място - „ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, с комплексна оценка 74,24 т. и предложена цена за изпълнение на договора, в размер на 44 200,00 (четиридесет и четири хиляди и двеста) лв. без ДДС.

4-то място - „Трафик Холдинг“ ЕООД, с комплексна оценка 68,69 т. и предложена цена за изпълнение на договора, в размер на 46 950.00 (четиридесет и шест хиляди деветстотин и петдесет) лева без ДДС.

ОПРЕДЕЛЯМ

за изпълнител на обществената поръчка, както следва:

„Агроводинвест“ ЕООД, с ЕИК 121758166, със седалище и адрес на управление: гр. София 1618, район „Овча купел“, ул. „Цар Борис III“ № 136, ет. 10, с предложена цена за

изпълнение на договора - 32 503.80 (тридесет и две хиляди петстотин и три лева и осемдесет стотинки) без ДДС.

ОТСТРАНЯВАМ:

I. На основание чл. 73, ал. 2 от ЗОП, във вр. с чл. 70, ал. 3, предложение първо от ЗОП, във вр. с Раздел VI, т. 17.2 от документацията за участие, отстранявам участник „Пътконсулт 2000“ ЕООД, с ЕИК 130086390, поради следните мотиви:

При извършена проверка за наличие на хипотезата на чл. 70, ал. 1 от ЗОП комисията е констатирала, че: Ценовото предложение на участника по цена по показател по показател Б – показател „Вътрешен баланс на единичните цени“, за разходите за изпълнение на дейностите – предмет на поръчката по: Сметка № 1 „Разходи за изготвяне на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект със съществените изисквания към строежа и извършване на технически контрол по част „Конструктивна“; Сметка № 2.2 „Разходи за командировки/ квартирни разходи“; Сметка № 3 „Транспортни разходи“; Сметка № 5 „Разходи за извършване на геодезическо заснемане за издаване на Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР“; Сметка № 6 „Разходи за изготвяне на Окончателен доклад за въвеждане на строежа в експлоатация“; Сметка № 7 „Разходи за изготвяне на Технически паспорт на строежа“ и Сметка № 8 „Печалба“ от Приложение № 6.1 от ценовата му оферта, е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

В тази връзка, на основание чл. 70, ал. 1 от ЗОП, с писмо, с изх. № 53-00-7634/30.09.2016г. от „ПЪТКОНСУЛТ 2000“ ЕООД е изискано да представи подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената цена по показател „вътрешен баланс на единичните цени“ – Б, за разходите за изпълнение на дейностите – предмет на поръчката по посочените в писмото сметки от Приложение № 6.1 от ценовата му оферта, в срок от 3 (три) работни дни, считано от получаване на искането.

Участникът не е представил изисканата обосновка, относно начина на образуване на предложената от него цена по показател Б, за посочените по-горе сметки, в определения от комисията срок. Искането за представяне на подробна писмена обосновка е изпратено на участника на 30.09.2016 г., с писмо, с изх. № 53-00-7634/30.09.2016 г. (за което е получено автоматично генерирано съобщение, потвърждаващо получаването му на 30.09.2016 г.). Срокът за представяне на подробна писмена обосновка от участника е изтекъл на 05.10.2016 г.

Непредставянето от страна на „ПЪТКОНСУЛТ 2000“ ЕООД на подробна писмена обосновка в определения от комисията срок налага отстраняването на участника от процедурата.

II. На основание чл. 73, ал. 2 от ЗОП, във вр. с чл. 70, ал. 3, предложение първо от ЗОП, във вр. с Раздел VI, т. 17.2 от документацията за участие, отстранявам участник „ИНЖКОНСУЛТПРОЕКТ“ ООД, с ЕИК 041061430, поради следните мотиви:

При извършена проверка за наличие на хипотезата на чл. 70, ал. 1 от ЗОП комисията констатира, че: Ценовото предложение на участника по цена по показател по показател Б – показател „Вътрешен баланс на единичните цени“, за разходите за изпълнение на дейностите – предмет на поръчката по: Сметка № 5 „Разходи за извършване на геодезическо заснемане за издаване на Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР“; Сметка № 6 „Разходи за изготвяне на Окончателен доклад за въвеждане на строежа в експлоатация“ и Сметка № 7 „Разходи за изготвяне на Технически паспорт на строежа“ от Приложение № 6.1 от ценовата му оферта, е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

В тази връзка, на основание чл. 70, ал. 1 от ЗОП, с писмо, с изх. № 53-00-7638/30.09.2016г. от „ИНЖКОНСУЛТПРОЕКТ“ ООД е изискано да представи подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената цена по показател „вътрешен баланс на единичните цени“ – Б, за разходите за изпълнение на дейностите – предмет на поръчката по

посочените в писмото сметки от Приложение № 6.1 от ценовата му оферта, в срок от 3 (три) работни дни, считано от получаване на искането.

Участникът не е представил изискваната обосновка, относно начина на образуване на предложената от него цена по показател Б, за посочените по-горе сметки, в определения от комисията срок. Искането за представяне на подробна писмена обосновка е изпратено на участника на 30.09.2016 г., с писмо, с изх. № 53-00-7638/30.09.2016 г. (за което е получено автоматично генерирано съобщение, потвърждаващо получаването му на 30.09.2016 г.). Срокът за представяне на подробна писмена обосновка от участника е изтекъл на 05.10.2016 г.

Непредставянето от страна на „ИНЖКОНСУЛТПРОЕКТ“ ООД на подробна писмена обосновка в определения от комисията срок налага отстраняването на участника от процедурата.

III. На основание чл. 73, ал. 2 от ЗОП, във вр. с чл. 70, ал. 3, предложение второ от ЗОП, във вр. с Раздел VI, т. 17.2 от документацията за участие, от процедурата „ГАМА СЪРВИСИЗ“ ЕООД, поради следните мотиви:

Участникът е представил обща писмена обосновка за показател А – „Предложена цена“ (Цена за изпълнение на договора в [лева без ДДС] и показател Б – „Вътрешен баланс на цените“ по сметки 2.2; 3; 4; 5; 6 и 7 от Приложение № 6.1. В писмената си обосновка, участникът се е позовал на наличие на обстоятелствата по чл. 70, ал. 2, т. 1, 2, 3 и 4 от ЗОП – оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, предложено техническо решение, наличието на изключително благоприятни условия за участника и икономичност при изпълнение на обществената поръчка.

По отношение на записаното в т. 1 от писмената обосновка: препращането към Техническата спецификация от документацията за участие не може да бъде прието за оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка. Спазването на задълженията на екипа от експерти при изпълнението на дейностите, предмет на настоящата обществена поръчка, е обстоятелство, което се отнася към всички участници, тъй като всеки един от тях, може да бъде избран за изпълнител на поръчката.

По отношение на записаното в т. 2 от писмената обосновка: техническо решение няма посочено, а опитът и екипът от експерти на участника представляват критерии за подбор и условия за допустимост на офертата на етап документи за подбор.

Следва да се има предвид, че предметът на поръчката не допуска прилагане на фактори оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, тъй като дейността на участника е ясно и строго регламентирана и той следва да спазва нормативната уредба и изискванията на документацията за участие на Възложителя.

По отношение на записаното в т. 3 от писмената обосновка: както беше посочено по-горе, опитът при изпълнението на подобни услуги при строителството на големи инфраструктурни проекти представлява критерий за подбор и условие за допустимост на офертата на етап документи за подбор. Факт е, че и другите участници, достигнали до етап отваряне на ценовите предложения са доказали наличието на опит. Възложителят не може да се съгласи с направените констатации, поради обстоятелството, че разпоредбата на чл. 70, ал. 1 от ЗОП изрично споменава средноаритметичното на предложенията на останалите участници и не споменава стойността на по-рано изпълнени проекти. Тоест, отправна точка както за комисията при преценка на обстоятелствата в обосновката, така и на участника при представяне на ценовото му предложение, следва да бъде индикативната стойност на поръчката, а не стойността на по-рано изпълнени проекти, сходни с предмета на поръчката.

По отношение на записаното в т. 4 за икономичност при изпълнение на обществената поръчка от писмената обосновка – буквално в едно изречение участникът посочва, че разходите за лицата от екипа, които представя в разчетите си, се намират в Сметка № 1.1 – възнаграждения за екипа, без дори да счете за необходимо да мотивира тези разходи. Нещо повече, участникът не е уточнил стойностите на необходимите разходи за изпълнение на дейностите по показател „вътрешен баланс на единичните цени“ – Б, за разходите за изпълнение на дейностите – предмет на поръчката по Сметка № 2.1. „Възнаграждения на екипа“. Участникът е следвало да опише какви необходими и съпътстващи разходи по дейности са предвидени в тази позиция, вместо да препраща с довода, че ги е включил към позиция „Възнаграждения на екипа“ от ОСС. В

представената обща за двата показателя писмена обосновка е разгледал сметки 2.2, 3, 4, 5, 6 и 7, като не е представил подробна писмена обосновка за сметка 2.1. – „Възнаграждение на екипа“, която е основно перо формиращо цената за изпълнение на поръчката и сметка 8 – „Печалба“. Участникът е посочил, че експертите участващи в изпълнението на поръчката са на граждански договори и разходите за възнаграждение са посочени в сметка „Възнаграждение на екипа“. Възложителят счита, че обосновката не може да бъде счетена за пълна и изчерпателна по показател А и Б, тъй като не обхваща всички сметки, които я формират, съгласно Приложение № 6.1.

За Сметка № 2.2 „Разходи за командировки/квартирни разходи“ – Възложителят не приема посочените разходи за командировъчни и квартирни, доколкото същите се отнасят единствено за две лица: контролни специалисти на участника, които ще посещават обекта за месечни срещи и са предвидени, както следва: квартирни за период от 7,25 месеца, а командировъчни за провеждане на месечни срещи в рамките на 9 месеца, общо 9 пъти. Разходите за командировъчни пари касаят посещения на обекта от двама души за провеждане на месечни срещи. Така записано в обосновката не се установява в 9 броя посещения на обекта да влизат посещенията на обекта във връзка със съставяне на актове и протоколи по време на строителството съгласно Наредба № 3 от 31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството. Участникът е представил още в Плик 1 за 5-ма декларации за ангажираност по Приложение № 9 от документацията за участие, които не са служители/работници на участника. В обосновката на участника се твърди, че екипът „ще бъде на граждански договори, които не предполагат изплащане на командировъчни пари“, като по отношение на екипа от експерти на граждански договори експерти няма данни да е уговоряно, че не се предвиждат командировъчни от страна на работодателя. В случай, че гражданските договори, са сключени на основание чл. 258 от ЗЗД и, за да се изплатят или не командировъчни на изпълнителя по договора, то съгласно чл. 259 от ЗЗД следва да е изрично упоменато в самия договор. Към офертата на участника или обосновката не са представяни граждански договори, нито договор за наем на имота, предвиден за офис и квартира. В разчета по тази сметка липсва да са предвидени пътни пари за командированото лице, нито пък е пояснено каквото и да било в тази насока.

След като участникът не е предвидил командировъчни и разходи за осигуряване на квартири на експертите, декларирани в Декларация-списък на екипа по Приложение № 8 и Техническото предложение към офертата му за срока на изпълнение на поръчката, при наличието на горепосочените факти, посоченият разход за командировъчни и квартирни не е реален.

Изложените от участника твърдения не обосновават наличие на икономичност при изпълнение на поръчката, нито пък една от останалите алтернативно посочени в чл. 70, ал. 2 от ЗОП хипотези.

За сметка № 3 „Транспортни разходи“ – обосновката в тази си част не съдържа обективно обстоятелство, доколкото разходът е обвързан само с горивото и брой пътувания. Не са предвидени съпътстващите разходи за автомобила при ползването му като поддръжка, смяна на масло, ремонти, винетен стикер (с оглед местоположението на конкретния обект, предмет на поръчката) и застраховка „Гражданска отговорност“. От друга страна, транспортните разходи касаят посещения на обекта от управителя на дружеството участник и други лица за провеждане на междинни срещи. Така записано в обосновката не се установява в 9 броя посещения на обекта да влизат посещенията на обекта във връзка със съставяне на актове и протоколи по време на строителството съгласно Наредба № 3 от 31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството.

За Сметка № 4 „Административни разходи“ (офис, оборудване, комуникация и консумативи) – участникът пояснява, че не се предвиждат разходи за факс, телефон, интернет за административен офис на обекта, но не пояснява глобалната сума какви разходи съдържа и как е определена. Също така, по никакъв начин не е онагледено как наличното офис оборудване допринася за икономичност при изпълнение на обществената поръчка. Доколкото разходите са посочени като глобална сума, без пояснение какво съдържат, как са определени и се отнасят за 7 месечен период, какъвто възложителят не е изисквал в документацията за участие, в тази част на обосновката не се съдържат обективни обстоятелства, чрез които участникът да докаже образуването на предложената цена за изпълнение на договора.

За Сметка № 5 „Разходи за геодезическо заснемане за Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР“ – изложените от участника твърдения и в тази част на обосновката не обосновават наличие на икономичност при изпълнение на поръчката. Възложителят не може да приеме обстоятелството, че разходът е съобразен с методиката на КИИП за минимални цени. В случая, настоящата обществена поръчка с е предмет: „Извършване на консултантска услуга за изготвяне на доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект и упражняване на строителен надзор за обект: „Републикански път III-7008 Елхово – Скалица, мост над р. Тунджа при км 2+500“ и съобразяването с Методиката на КИИП не би могло да е аргумент за икономичност при изпълнение на поръчката и не може да се приеме за обстоятелство, даващо индивидуално предимство на този участник. Простото посочване на стойността и твърдението на участника, че я е съобразил с Методиката на КИИП, без да уточнява от кого ще бъде извършено геодезическото заснемане (експерти от предложения екип за упражняване на строителен надзор или други компетентни лица назначени на гражданско или трудово правоотношение при Участника), както и съпътстващите го разходи, не обосновава икономичност при изпълнение. За изпълнение на геодезическо заснемане за Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР е представена калкулация, като за формиране на посочения разход са използвани две стойности 50 лв. и 10 лв., без да е посочено по какъв начин са образувани и какви разходи се съдържат в сумите.

За Сметка № 6 „Разходи за изготвяне на Окончателен доклад за въвеждане на строежа в експлоатация“ – в тази част на обосновката липсва анализ на цената. Написана е отделна крайна стойност на разходите за изготвяне на Окончателен доклад за въвеждане на строежа в експлоатация, като остава неизвестно как е получена и изведена чисто аритметично тази стойност. Заявеното от участника, че „обекта не е сложен и специалист, който ще напише доклада ще бъде основно ръководителя на екипа. Според времето и обема е преценил, че това е цената.“ не обосновава по никакъв начин предложената ниска цена, тъй като същите видове разходи имат, и са предвидили и други участници в техните ценови предложения. В посочената сума не става известно какви разходи са предвидени. Написаното е кратко, общо и не се навлиза в конкретна специфика, която да разкрие обективни и адекватни обстоятелства обвързващи така образуваната крайна стойност за Сметка № 3 с хипотезите на чл. 70, ал. 2, т. 1 – 5 от ЗОП, водещи до формиране на предложената по-ниска цена за този разход.

За Сметка № 7 „Разходи за изготвяне на Технически паспорт на строежа“ – написаното е кратко, общо и не се навлиза в конкретна специфика, която да разкрие обективни и адекватни обстоятелства обвързващи така образуваната крайна стойност за Сметка № 7 с хипотезите на чл. 70, ал. 2, т. 1 – 5 от ЗОП, водещи до формиране на предложената по-ниска цена за този разход по показател А и Б. Написана е отделна крайна стойност на разходите за изготвяне на Технически паспорт на строежа като остава неизвестно как е получена и изведена чисто аритметично тази стойност. Заявеното от участника, че „обекта не е сложен и специалист, който ще състави паспорта ще бъде основно ръководителя на екипа. Според времето и обема е преценил, че това е цената.“ не обосновава по никакъв начин предложената ниска цена, тъй като същите видове разходи имат, и са предвидили и други участници в техните ценови предложения. В посочената сума не става известно какви разходи са предвидени.

IV. На основание чл. 73, ал. 2 от ЗОП, във вр. с чл. 70, ал. 3, предложение второ от ЗОП, във вр. с Раздел VI, т. 17.2 от документацията за участие, от участие в процедурата „ПЛАН ИНВЕСТ ПЛОВДИВ“ ЕООД, поради следните мотиви:

1. Участникът, в своята писмена обосновка за начина на образуване на предложената цена по А – показател „Предложена цена“ (Цена за изпълнение на договора в [лева без ДДС]), се е позовал на наличие на обстоятелствата по чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП – икономичност при изпълнение на обществената поръчка.

По отношение на писмената обосновка, касаеща формирането на Сметка № 5 „Разходи за извършване на геодезическо заснемане за издаване на Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР“, участникът се позовава на ценова оферта към рамков договор на геодезическа фирма „Геомарк“ ЕООД, гр. Пловдив. От приложената към писмената обосновка на участника ценова оферта, е видно, че „Геомарк“ ЕООД предлагат цена за наем на геодезическо оборудване и изпълнение на геодезически услуги във връзка с участието на Обединение „План Инвест“ в

настоящата обществена поръчка, в размер на 790,99 лева без ДДС. Съобразно §1, т. 1в от Допълнителните разпоредби на ЗОП (отм.), възмезден договор, сключен между изпълнителя и едно или повече лица, с предмет изпълнението на една или повече дейности, от възложена обществена поръчка, е договор за подизпълнение. В този смисъл, с позоваването си на приложената към писмена обосновка ценова оферта на „Геомарк“ ЕООД, участникът сочи, че изпълнението на една от дейностите от предмета на обществената поръчка ще бъде изпълнена именно от това юридическо лице, което обстоятелство участникът не е деклариран в Приложение № 3 „Представяне на участника“ от офертата си.

От друга страна, за да покрие изискванията на възложителя за критерии за подбор, участникът е предвидил в екипа си от експерти Инженер по част „Геодезия“, за която позиция е предложена инж. Петя Дикова Ангелова.

Предвид гореизложеното, предвиденият разход за извършване на геодезическо заснемане не е обективно обоснован от участника, защото е формиран в противоречие с декларираните от него данни и разпоредбите на ЗОП. Също така, участникът не сочи аргументи как е формирана цената за геодезическо заснемане и наем на геодезическото оборудване. Твърденията, че разходът е формиран съгласно ценовата оферта, са бланкетни, неаргументирани, не дават яснота за начина на образуване и в този смисъл същият е необоснован. Възложителят не може да направи извода, че сочените от участника обстоятелства относно Разхода за извършване на геодезическо заснемане обуславят по-ниска цена и дават отражение за икономичност при изпълнение на тази дейности и при изпълнение на поръчката в цялост или допринася за наличието на изключително благоприятни условия за участника.

В тази връзка, писмената обосновка не съдържа никакви аргументи относно наличието на някое обстоятелство по чл. 70 ал. 2 от ЗОП, което да обосновава конкретно предложения разход за извършване на геодезическо заснемане по Сметка № 5 от ОСС на участника, който е част от компонентите, формиращи предложената от участника цена по показател А – „Предложена цена“.

Предвид гореизложеното, комисията е счела за безпредметно да извършва анализ на останалите числови показатели, за които е изискана писмена обосновка, тъй като необосноваването на един числов показател, формиращ друг числов показател, води до необоснованост на предложената цена за изпълнение на поръчката.

2. Участникът, в своята писмена обосновка за начина на образуване на предложената цена по показател Б – показател „Вътрешен баланс на единичните цени“, за разходите за изпълнение на дейностите - предмет на поръчката по:

- Сметка № 1 „Разходи за изготвяне на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект със съществените изисквания към строежа и извършване на технически контрол по част „Конструктивна“;

- Сметка № 2.2 „Разходи за командировки/ квартирни разходи“;

- Сметка № 3 „Транспортни разходи“;

- Сметка № 4 „Административни разходи (разходи за офис помещения, офис оборудване и комуникации и консумативи)“;

- Сметка № 6 „Разходи за изготвяне на Окончателен доклад за въвеждане на строежа в експлоатация“;

- Сметка № 7 „Разходи за изготвяне на Технически паспорт на строежа“

и

- Сметка № 8 „Печалба“

от Приложение № 6.1 от ценовата му оферта: се е позовал на наличие на обстоятелствата по чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП – икономичност при изпълнение на обществената поръчка.

Относно приложената таблица с разбивка – участникът предвижда срокове за изпълнение на поръчката, като: в рамките на 30 календарни дни изготви Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект със съществените изисквания към строежа и извършване на технически контрол по част „Конструктивна“; в рамките на 30 календарни дни осигуряване на РС от Възложителя; в рамките на 150 календарни дни изпълнение на строителството с Акт обр. 15; в рамките на 30 календарни дни предаде Окончателния доклад за въвеждане на строежа в експлоатация, Техническият паспорт на строежа и резултатите от

Възложителят не е фиксира в документацията за участие сроковете, посочени в графика на участника, приложен в обосновката му.

Възложителят не приема посочените от участника срокове за изпълнение на поръчката, тъй като те не отговарят на условията на документацията за участие: срок за изпълнение на обществената поръчка: Общият срок за изпълнение на поръчката е 270 (двеста и седемдесет) календарни дни. Срокът започва да тече от датата на подписване на приемо-предавателен протокол, с който Възложителя предава на Изпълнителя проектната документация, необходима за изготвянето на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект със съществените изисквания към строежа и извършване на технически контрол по част „Конструктивна“ и е до датата на въвеждане на строежа в експлоатация с подписване на Протокол обр. 16 за установяване годността за ползване на Строежа, съгласно Наредба № 3 от 31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството и издаване на Разрешение за ползване, разпределен, както следва:

а). Срокът за изготвяне на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект със съществените изисквания към строежа и извършване на технически контрол по част „Конструктивна“ е 10 (десет) календарни дни. Започва да тече от датата на подписване на Приемо - предавателен протокол, с който Възложителя предава на Изпълнителя проектната документация, необходима за изготвянето на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект със съществените изисквания към строежа и извършване на технически контрол по част „Конструктивна“ и е до датата на подписване на приемо-предавателен протокол, с който Изпълнителя предава на Възложителя готов Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект със съществените изисквания към строежа и извършване на технически контрол по част „Конструктивна“.

*Забележка: Срокът от подписването на приемо-предавателния протокол, с който Изпълнителя предава на Възложителя изготвения Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект със съществените изисквания към строежа и извършване на технически контрол по част „Конструктивна“ до подписването на Протокол обр. 2а за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво, съгласно Наредба № 3 от 31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството, не е част от общия срок за изпълнение на строежа.

б). Срокът за дейността „Упражняване на строителен надзор по време на строителството, в съответствие с изискванията на чл. 168 от ЗУТ“ е 260 (двеста и шестдесет) календарни дни. Започва да тече от датата на подписване на Протокол обр. 2а за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво, съгласно Наредба № 3 от 31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството и е до датата на въвеждане на строежа в експлоатация с подписване на Протокол обр. 16 за установяване годността за ползване на Строежа, съгласно Наредба № 3 от 31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството и издаване на Разрешение за ползване от органите на Дирекция за национален строителен контрол (ДНСК), съгласно чл. 177, ал. 2 от ЗУТ.

Срокът за предаване на Окончателния доклад за въвеждане на строежа в експлоатация, Техническият паспорт на строежа и резултатите от извършеното геодезическо заснемане е 20 (двадесет) календарни дни, който е част от срока, посочен в Раздел III, т. 2, подт. 2.2, буква „б“. Започва да тече от датата на подписване на Констативен акт обр. 15 за установяване годността за приемане на строежа, съгласно Наредба № 3 от 31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството. Дейностите по извършване на геодезическо заснемане, изготвяне на документация за издаване на Удостоверение от службата по кадастъра за изпълнението на изискванията по чл. 54а, ал. 2 от ЗКИР и осигуряване на Удостоверения по чл. 54а, ал. 3 от ЗКИР следва да са изпълнени преди датата на представяне на Окончателния доклад за въвеждане на строежа в експлоатация.

Избраният Изпълнител е длъжен за осъществява и дейността „Упражняване на строителен надзор по време на отстраняване на проявени скрити дефекти през минималните гаранционни срокове“ до изтичането на последния гаранционен срок, определен съгласно Наредба № 2 от 31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти, за изпълнение на СМР и съоръжения.

Предвид горното, Възложителят не приема посочените от участника срокове за изпълнение, заетостта на експертите и всички свързани с тях разходи.

По отношение на Сметка № 1 „Разходи за изготвяне на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект със съществените изисквания към строежа и извършване на технически контрол по част „Конструктивна“ – доколкото разходите са посочени в приложената таблица и срокът за извършване на дейността не е прецизиран съгласно срока на документацията за участие, определена от възложителя, както е посочено по-горе, Възложителят не приема посочените за обосновани.

По отношение на Сметка № 2.2 „Разходи за командировки/ квартирни разходи“ – доколкото разходите са посочени като глобална сума, без пояснение какво съдържат и как са определени, в тази част на обосновката не се съдържат обективни обстоятелства, чрез които участникът да докаже образуването на предложената цена за изпълнение на договора. Не е посочено какво включва мобилизацията и демобилизацията на екипа, предвид факта, че настоящата сметка следва да включва единствено разходи за квартирни и командировъчни, не става видно въз основа на какво е формирана предложената от участника сума.

По отношение на Сметка № 3 „Транспортни разходи“ – обосновката в тази си част не съдържа обективно обстоятелство, тъй като разходът е обвързан само с горивото и брой пътувания. Не са предвидени съпътстващите разходи за автомобилите при ползването им като поддръжка, смяна на масло, ремонти, винетен стикер (с оглед местоположението на конкретния обект, предмет на поръчката) и застраховка „Гражданска отговорност“.

За пълнота следва да се отбележи и, че е налице аритметична грешка при сумирането на отделните разходи формирайки тази сметка, както следва: $323,57 + 1233,79 + 89,91 = 1\,647,27$ лв., а не както е записал участникът 1 640 лв. общо за транспортни разходи.

Горепосочената разлика обективира обосновка, която не може да бъде приета, тъй като обосновава според участника ценово предложение за транспортни разходи, което не отговаря на ценовото предложение, съдържащо се в Плик № 3 от офертата на участника по тази сметка. В този смисъл, тъй като наведените от участника доводи за наличие на обстоятелства по чл. 70, ал. 2 от ЗОП намират своите потвърждения в напълно погрешна калкулация и изчисления в тази част на обосновката, в конкретния случай не може да се приеме, че е налице подробна писмена обосновка на предлаганата от участника цена за транспортни разходи в настоящата процедура.

По отношение на Сметка № 4 „Административни разходи (разходи за офис помещения, офис оборудване и комуникации и консумативи)“ – участникът е приложил към обосновката договор за наем на специален автомобил (кемпер) за използване на приобектов офис, с наемна цена 180 лева. Същевременно, в обосновката на участника е видно, че наемната цена за целия период на ползване по договора е в размер на 480 лева, което не съответства на договорената наемна цена, съгласно представения договор. По отношение на твърдението за автомобила, че е оборудван с 6 работни места, разполага със собствен санитарен възел и генератор на електричество, участникът не е предвидил свързаните със санитарния възел и генератора разходи за гориво и др., не са предвидени евентуални разходи за „подкрепа на обектовия офис“ от централния офис на участника в гр. Пловдив. От друга страна: разходите за телефони и канцеларски материали са разчетени за 5 месечен период, а видно от т. 2.2 на Раздел III „Описание на предмета на обществената поръчка“ от документацията за участие, срокът за изпълнение на обществената поръчка е 270 календарни дни, което също води до необоснованост и недоказаност на административните разходи.

С оглед посочените мотиви, в представената писмена обосновка, участникът не излага обективни обстоятелства, предвидени в чл. 70, ал. 2 на ЗОП, чрез които да докаже образуването на предложената цена по показател Б.

V. На основание чл. 73, ал. 2 от ЗОП, във вр. с чл. 70, ал. 3, предложение второ от ЗОП, във вр. с Раздел VI, т. 17.2 от документацията за участие, от процедурата „МТИ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, поради следните мотиви:

Участникът, в своята писмена обосновка за начина на образуване на предложената цена по показател Б – показател „Вътрешен баланс на единичните цени“, за разходите за изпълнение на дейностите – предмет на поръчката по: Сметка № 2.2 „Разходи за командировки/ квартирни

разходи“; Сметка № 3 „Транспортни разходи“; Сметка № 4 „Административни разходи (разходи за офис помещения, офис оборудване и комуникации и консумативи)“; Сметка № 5 „Разходи за извършване на геодезическо заснемане за издаване на Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР“ и Сметка № 8 „Печалба“ от Приложение № 6.1 от ценовата му оферта, се е позовал на наличие на обстоятелствата по чл. 70, ал. 2, т. 3 и т. 4 от ЗОП – наличието на изключително благоприятни условия за участника и икономичност при изпълнение на обществената поръчка.

По отношение на Сметка № 2.2 „Разходи за командировки/квартирни разходи“ – участникът е предвидил разходи за квартирни на екипа от експерти, но не е предвидил разходи за командировки. В тази връзка, следва да се има предвид чл. 19, ал. 2 от Наредбата за командировките в страната, който гласи, че на командирования, когато остава да нощува в мястото на командировката, се заплащат дневни пари в размер 20 лв. за всеки ден от командировката. Ал. 2 на същия член посочва, че на командирования, който изпълнява служебните си задължения през по-голямата част от работното време в друго населено място без нощуване, се изплащат дневни пари в размер 50 на сто от размера по ал. 1. С оглед визираното в разпоредбите, участникът не е предвидил дневни пари за командировъчни на всеки от експертите, с което не обосновава икономичност.

По отношение на Сметка № 3 „Транспортни разходи“ – доколкото разходите по тази сметка касаят петмесечен период, какъвто срок за изпълнение на поръчката възложителят не е изисквал в документацията за участие, и са свързани само с разхода на гориво, без да са предвидени съпътстващите разходи за един автомобил при ползването му: амортизация, винетен стикер (с оглед местоположението на конкретния обект, предмет на поръчката) и застраховка „Гражданска отговорност“, разходите не могат да бъдат приети за реални и обосновани.

С оглед изложеното, в представената писмена обосновка, участникът не излага обективни обстоятелства, предвидени в чл. 70, ал. 2 на ЗОП.

VI. На основание чл. 73, ал. 2 от ЗОП, във вр. с чл. 70, ал. 3, предложение второ от ЗОП, във вр. с Раздел VI, т. 17.2 от документацията за участие, от процедурата „КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГС“ ЕООД, поради следните мотиви:

Участникът, в своята писмена обосновка, за начина на образуване на предложената цена по показател Б – показател „Вътрешен баланс на единичните цени“, за разходите за изпълнение на дейностите – предмет на поръчката по: Сметка № 3 „Транспортни разходи“; Сметка № 4 „Административни разходи (разходи за офис помещения, офис оборудване и комуникации и консумативи)“; Сметка № 5 „Разходи за извършване на геодезическо заснемане за издаване на Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР“; Сметка № 6 „Разходи за изготвяне на Окончателен доклад за въвеждане на строежа в експлоатация“; Сметка № 7 „Разходи за изготвяне на Технически паспорт на строежа“ и Сметка № 8 „Печалба“ от Приложение № 6.1 от ценовата му оферта, се позовава на наличие на изключително благоприятни условия и икономичност при изпълнение на обществената поръчка – чл. 70, ал. 2, т. 3 и т. 4 от ЗОП.

По отношение на писмената обосновка, касаеща формирането на Сметка № 4 „Разходи за извършване на геодезическо заснемане за издаване на Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР“, участникът се позовава на предложена оферта от лицензирана геодезическа фирма, извършваща подобен тип дейност. Съобразно §1, т. 1в от Допълнителните разпоредби на ЗОП (отм.), възмезден договор, сключен между изпълнителя и едно или повече лица, с предмет изпълнението на една или повече дейности, от възложена обществена поръчка, е договор за подизпълнение. В този смисъл, с позоваването си на оферта от лицензирана геодезическа фирма, извършваща подобен тип дейност, участникът сочи, че изпълнението на една от дейностите от предмета на обществената поръчка ще бъде изпълнена именно от това юридическо лице, което обстоятелство участникът не е декларирал в Приложение № 3 „Представяне на участника“ от офертата си.

Предвид гореизложеното, соченият от участника разход за извършване на геодезическо заснемане не е обективно обоснован, защото е формиран в противоречие с декларираните от участника данни и разпоредбите на ЗОП, касаещи подизпълнителите.

От друга страна участникът не сочи аргументи как е формирана цената за геодезическо заснемане. Твърдението, че разходът е формиран съгласно офертата на геодезическата фирма, е бланкетно, неаргументирано и в този смисъл необосновано. Комисията не може да направи

извода, че сочените от участника обстоятелства относно Разхода за извършване на геодезическо заснемане обуславят по-ниска цена и дават отражение за икономичност при изпълнение на тази дейност и при изпълнение на поръчката в цялост или допринася за наличието на изключително благоприятни условия за участника.

В тази връзка, писмената обосновка не съдържа никакви аргументи относно наличието на някое обстоятелство по чл. 70 ал. 2 от ЗОП, което да обосновава конкретно предложения разход за извършване на геодезическо заснемане по Сметка № 4 от ОСС на участника, който е част от компонентите, формиращи предложената от участника цена за изпълнение на поръчката.

Възложителят счита, че след като един от разходите не е обоснован това обстоятелство води до необоснованост на предложената цена за изпълнение на поръчката по показател Б.

Предвид гореизложеното, комисията е счела за безпредметно да извършва анализ на останалите числови показатели, за които е изисквана писмена обосновка, тъй като необосноваването на един числов показател, формиращ друг числов показател, води до необоснованост на предложената цена за изпълнение на поръчката.

VII. На основание чл. 73, ал. 2 от ЗОП, във вр. с чл. 70, ал. 3, предложение второ от ЗОП, във вр. с Раздел VI, т. 17.2 от документацията за участие, от процедурата „ТРАНСКОНСУЛТ-БГ“ ООД, поради следните мотиви:

В своята писмена обосновка участникът се позовава на предвидените в Закона за обществените поръчки хипотези на чл. 72, ал. 2, т. 1 – 4 от ЗОП, обн., ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г., в сила от 15.04.2016 г., доп., бр. 34 от 03.05.2016 г., а именно: икономичност при изпълнение на обществената поръчка, предложено техническо решение, оригинално решение за изпълнение на услугата и спазването на задълженията по чл. 115. В тази връзка, следва да се има предвид, че обществената поръчка е открита по отменения Закон за обществените поръчки (отм., бр. 13 от 16.02.2016 г.) и се приключва по досегашния ред на основание § 18 от ПЗР на ЗОП, обн. ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г.

Независимо от изложеното обаче, Комисията е следвало да изпълни законосъобразно своето задължение, след получаване на писмената обосновка, както и да направи преценка на обективността на посочените в нея обстоятелства, като ги съпостави с обстоятелствата по чл. 70, ал. 2, т. 1 – т. 5 от ЗОП (отм., бр. 13 от 16.02.2016 г.). Съобразно изискването на законодателя, обосновката следва да съдържа информация относно начина на образуване на конкретното предложение във връзка с критериите, изброени в чл. 70, ал. 2 от ЗОП (отм., бр. 13 от 16.02.2016 г.), като приемането или неприемането на писмената обосновка е правомощие на конкурсната комисия, което следва да е надлежно мотивирано с оглед преценка за наличието на предпоставките, визирани в чл. 70, ал. 2, т. 1 – т. 5 от ЗОП (отм., бр. 13 от 16.02.2016 г.).

Възложителят не приема за обективни обстоятелства, свързани с наличие на оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка; предложеното техническо решение; наличието на изключително благоприятни условия за участника и получаване на държавна помощ.

Следва да се отбележи, че предметът на поръчката не допуска прилагане на фактори оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка и предложено техническо решение, предвид необходимостта за стриктното спазване на регламентите на нормативната уредба и изискванията на документацията за участие на Възложителя. Участникът не се позовава на получаване на държавна помощ.

Възложителят не приема наличие на изключително благоприятни условия за участника – дългогодишен опит, висококвалифициран екип с опит, геодезическо оборудване и автомобили. Наличието на техническо оборудване и офис са минимално необходимо условие за съществуването и функционирането на търговец, който извършва сходни с предмета на поръчката дейности. Изискването за оборудване, в това число и геодезическо, автомобил, опит на участника и квалифициран персонал е част от критериите за подбор и се разглежда в един поранен етап на процедурата, и фактът, че участникът е допуснат до този етап означава, че наличието му вече е преценено и обсъдено от комисията.

По отношение на Сметка № 1 „Разходи за изготвяне на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект със съществените изисквания към строежа и

извършване на технически контрол по част „Конструктивна“ – направена е калкулация на разходите по пера, с посочени: предвидени експерти, брутно възнаграждение, месечен разход работодател, часова ставка, брой часове за ДОС, общ разход за ДОС. Предвидени са и допълнителни разходи за Сметка № 1. В случая обаче става въпрос не само какви разходи е включил участника в тази сметка, а следва същите да се аргументират с обективни по смисъл на чл. 70, ал. 2 от ЗОП обстоятелства и изтъкнати от участника фактори, на базата на които наистина може да се приеме и изведе заключение, че съответния фактор или фактори влияе/ят по някакъв начин на намаляване на крайната цена за изпълнение.

От друга страна, участникът не аргументира по никакъв начин предложената цена за Сметка № 1, поради следното:

В отговор на изисканата писмена обосновка за начина на образуване на предложената цена за изготвяне на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект със съществените изисквания към строежа и извършване на технически контрол по част „Конструктивна, участникът пояснява формирането ѝ в текстовата част на обосновката си и към нея прилага калкулация в табличен вид, в размер на 690,56 лв. Извън таблицата е предвидил допълнителни разходи в общ размер на 109,44 лв. Калкулацията представлява аритметично изчисление, получено от сбора на предвидените брой часове (съответно 16 часа за инженер ТС/ПС – ръководител екип; 24 часа за инженер конструктор; 16 часа за инженер геодезист; 16 часа за инженер геолог и 10 часа за експерти инженерни мрежи) на база часовите ставки на 5-ма експерти (за всеки от тях часова ставка в размер на 8,4 лв.). Според участника сборът на посочените суми е 690,56 лв., но комисията изчисли посочените разходи в таблицата в размер на 688,80 лв. Несъответствието е в размер на 1,76 лв. Горепосочените разлики обективират обосновка, която не може да бъде приета, тъй като обосновава според участника ценово предложение за изготвяне на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект със съществените изисквания към строежа и извършване на технически контрол по част „Конструктивна, което не отговаря на ценовото предложение, съдържащо се в Плик № 3 от офертата на участника за Сметка № 1. В този смисъл, тъй като наведените от участника доводи за наличие на обстоятелства по чл. 70, ал. 2 от ЗОП намират своите потвърждения в напълно погрешна калкулация и изчисления в тази част на обосновката, в конкретния случай не може да се приеме, че е налице подробна писмена обосновка на предлаганата от участника цена за изготвяне на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект със съществените изисквания към строежа и извършване на технически контрол по част „Конструктивна в настоящата процедура.

По отношение на Сметка № 5 „Разходи за извършване на геодезическо заснемане за издаване на Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР“ – при извършено разглеждане, обсъждане и обстоен анализ на представената обосновка, участникът не аргументира по никакъв начин предложената цена за Сметка № 5 „Разходи за извършване на геодезическо заснемане за издаване на Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР“, поради следното:

Както беше посочено и в Протокол № 3.1 на комисията, участникът е предложил в Приложение № 6.1, част от ценовото си предложение, представено в Плик № 3 от офертата: за Сметка № 5 „Разходи за извършване на геодезическо заснемане за издаване на Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР“, в размер на 800 лева без ДДС.

В отговор на изисканата писмена обосновка за начина на образуване на предложената цена за изпълнение на поръчката за разходите за извършване на геодезическо заснемане за издаване на Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР, участникът пояснява формирането ѝ в текстовата част на обосновката си и към нея прилага калкулация в табличен вид, в размер на 500,00 лв. Калкулацията представлява аритметично изчисление, получено от сбора на предвидените брой часове (20 часа x 2) на база часовите ставки на 2-ма геодезисти (за всеки от геодезистите по 8,4 лв.) и разходите за нанасяне в кадастъра (163,14 лв.). Според участника сборът на посочените суми е 500,00 лв., но комисията изчисли посочените разходи в размер на 499,14 лв. Участникът е записал за сбора на стойностите на база часовата ставка на един геодезист по брой часове, следното: $8.4 \text{ лв.} \times 20 = 168,43 \text{ лв.}$ за един геодезист, а сбора на стойностите на база часовата

ставка на един геодезист по брой часове следва да е: $8.4 \text{ лв.} \times 20 = 168 \text{ лв.}$, както изчисли комисията.

Предвид изложеното по-горе, участникът е допуснал несъответствие с предварително оферирана стойност, а именно: обосновал е цена за извършване на геодезическо заснемане за издаване на Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР, в размер 500 лв., като в Ценовото предложение участникът е посочил цена за извършване на геодезическо заснемане за издаване на Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР, в размер на 800 лв. без ДДС.

В тази част на обосновката, за разходи за извършване на геодезическо заснемане за издаване на Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР, фигурира предложение, т. е. стойност различна от тази, която следва да бъде обоснована. Горепосочените разлики обективират обосновка, която не може да бъде приета, тъй като обосновава според участника ценово предложение за извършване на геодезическо заснемане за издаване на Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР, което не отговаря на ценовото предложение, съдържащо се в Плик № 3 от офертата на участника за Сметка № 5. В този смисъл, тъй като наведените от участника доводи за наличие на обстоятелства по чл. 70, ал. 2 от ЗОП намират своите потвърждения в напълно погрешна калкулация и изчисления в текстовата част на обосновката, в конкретния случай не може да се приеме, че е налице подробна писмена обосновка на предлаганата от участника цена за извършване на геодезическо заснемане за издаване на Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР в настоящата процедура.

При извършен обстоен анализ на цената в тази част на обосновката е видно, че участникът не само, че не потвърждава размера на направеното ценово предложение, а и не го обосновава.

По отношение на Сметка № 7 „Разходи за изготвяне на Технически паспорт на строежа“ направена е калкулация на разходите по пера, с посочени: предвидени експерти, брутно възнаграждение, месечен разход работодател, часова ставка, брой часове за ДОС, общ разход за ТР. Предвидени са и допълнителни разходи за Сметка № 7. На първо място, в случая обаче става въпрос не само какви разходи е включил участника в тази сметка, а следва същите да се аргументират с обективни по смисъл на чл. 70, ал. 2 от ЗОП обстоятелства и изтъкнати от участника фактори, на базата на които наистина може да се приеме и изведе заключение, че съответният фактор или фактори влияе/ят по някакъв начин на намаляване на крайната цена за изпълнение.

На второ място, участникът не аргументира по никакъв начин предложената цена за Сметка № 7, поради следното:

В отговор на изисканата писмена обосновка за начина на образуване на предложената цена за разходите за изготвяне на Технически паспорт на строежа, участникът пояснява формирането ѝ в текстовата част на обосновката си и към нея прилага калкулация в табличен вид, в размер на 404,23 лв. Извън таблицата е предвидил допълнителни разходи в общ размер на 95,77 лв. Калкулацията представлява аритметично изчисление, получено от сбора на предвидените брой часове (съответно 8 часа за инженер ТС/ПС – ръководител екип; 16 часа за инженер конструктор; 8 часа за инженер геодезист; 8 часа за инженер геолог и 8 часа за експерти инженерни мрежи) на база часовите ставки на 5-ма експерти (за всеки от тях по 8,4 лв.). Според участника сборът на посочените суми е 404,23 лв., но комисията изчисли посочените разходи в таблицата в размер на 403,20 лв. Несъответствието е в размер на 1,03 лв. Горепосочените разлики обективират обосновка, която не може да бъде приета, тъй като обосновава според участника ценово предложение за изготвяне на Технически паспорт на строежа, което не отговаря на ценовото предложение, съдържащо се в Плик № 3 от офертата на участника за Сметка № 7. В този смисъл, тъй като наведените от участника доводи за наличие на обстоятелства по чл. 70, ал. 2 от ЗОП намират своите потвърждения в напълно погрешна калкулация и изчисления в тази част на обосновката, в конкретния случай не може да се приеме, че е налице подробна писмена обосновка на предлаганата от участника цена за изготвяне на Технически паспорт на строежа в настоящата процедура.

Настоящото решение да се изпрати на участниците в процедурата в тридневен срок от издаването му и да се публикува в Профила на купувача на Възложителя при спазване на разпоредбата на чл. 73, ал. 4 от ЗОП.

Всички цитирани материалноправни разпоредби са от Закона за обществените поръчки, отм. ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г., приложими на основание § 18 от ПЗР на ЗОП, обн. ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г.

Решението може да бъде обжалвано по реда на чл. 197, ал. 1, т. 7 от ЗОП¹ пред Комисия за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от получаването му от страните.

ЗА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ:.....



¹ Обнародван ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г., в сила от 15.04.2016 г.