

ПРОТОКОЛ № 2 / 14.06.2016г.

На 14.06.2016г., в 10.00ч., в изпълнение на Заповед № РД-11-68 / 13.05.2016г. на Директора на Областно пътно управление – Стара Загора, и на основание с чл.68 от ЗОП/отм., *в сила до 14.04.2016г./*, в залата на втория етаж в административната сграда на ОПУ – Стара Загора, находяща се в гр. Стара Загора, бул. „Патриарх Евтимий“ № 125 в пълен състав се събра комисия в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Албена Минчева Танева - Ганчева – Началник отдел „Административно обслужване“ /Гл. юрисконсулт в ОПУ – Стара Загора, магистър: право.

ЧЛЕНОВЕ:

1. инж. Живка Гюлева Берова– гл. експерт в отдел „Инвестиционно-ремонтни дейности“ в ОПУ – Стара Загора, магистър: Транспортно строителство - пътно ;
2. Юлиана Тодорова Колева – ст. счетоводител в отдел „Административно обслужване“ в ОПУ – Стара Загора – магистър: Счетоводство и контрол.

Комисията продължи своята работа с разглеждане на допълнително постъпилите документи към офертите за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет **„Извършване на текущ ремонт на материално техническата база на обект, стопанисван от АПИ - ОПУ Стара Загора – кантон Павел баня, гр. Павел баня”**, вписана под № 00044-2016-0031 в регистъра на АОП, открита с Решение № Решение-1 от 13.04.2016г. на Директора на ОПУ Стара Загора - УИН 728075 от 13.04.2016г., публикувано в регистъра на Агенция за обществени поръчки.

На заседанието на комисията не присъстваха резервните членове:

1. инж. Стойка Славейкова Калудова – ст. експерт в отдел ИРД в ОПУ – Стара Загора, магистър: Транспортно строителство - железопътно;
2. Стоян Станков Стоянов – финансов контролър в ОПУ – Стара Загора, магистър: Икономика на отраслите.

От деловодството на ОПУ – Ст. Загора, е предаден на Председателя на комисията 1 /един/ брой запечатан, непрозрачен, с ненарушена цялост плик, вх. № 55-00-5/08.06.2016г., съдържащ допълнителни документи към оферта за участие в процедурата вх. № 55-00-3/12.05.2016 г. от „АСФ Сървис“ ЕООД, гр. Перник, ул.„Пирин“ № 12 А.

Със свое решение , взето на 31.05.2016г., Комисията, на основание § 18 от ПЗР на Закона за обществените поръчки */в сила от 15.04.2016г./* във вр. с чл. 68, ал. 9 от ЗОП /отм., *в сила до 14.04.2016г./*, в срок от 5 работни дни от датата на получаване на протокола, е дала възможност на участника „АСФ СЪРВИС“ ЕООД, гр. Перник да представи гаранция за участие в размер на 791,66лв /седемстотин деветдесет и един лв. и шестдесет и шест ст./, в избран от него вид – платежно нареждане или банкова гаранция, съгласно утвърдената документация за участие.

На основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП до всеки един от участниците в настоящата процедура, по факс е изпратен Протокол № 1, отразяващ конкретно установените несъответствия с критериите за подбор и с други изисквания на Възложителя, допуснати в документите от Плик № 1 „Документи за подбор“ на всеки един от участниците. Видно от автоматично генерираните съобщения писмото е получено по факс на 01.06.2016г. Комисията констатира, че срокът, установен в чл. 68, ал. 9 от ЗОП /отм., *в сила до 14.04.2016г./* за представяне на необходимите документи е изтекъл на 08.06.2016г.

Комисията установи, че всички получените от деловодството документи са представени от участника в срока по чл. 68, ал. 9 от ЗОП, поради което могат да бъдат приети и приобщени към Плик 1 „Документи за подбор“ от неговата оферта.

Комисията пристъпи към отваряне на плика с подадените допълнителни документи и преценка на съответствието на участниците с критериите за подбор, поставени от Възложителя в документацията за участие и изискванията на ЗОП.

След отварянето на плика, в него се намери платежно нареждане от 08.06.2016г. – гаранция за участие в размер на 791.66лв /седемстотин деветдесет и един лв. и шестдесет и шест ст./. След извършена проверка в счетоводството на ОПУ – Стара Загора се установи, че сумата е постъпила по сметката, указана от възложителя на 08.06.2016г.

Допълнително представените документи от участника „АСФ СЪРВИС“ ЕООД, гр. Перник изцяло отговарят на изискванията на Възложителя, заложили в документацията за участие. Участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи от документацията по начина, указан от Възложителя.

По отношение на останалите документи от Плик № 1 - „Документи за подбор“, от офертата на участника, Комисията прецени, че същите надлежно и в пълнота удостоверяват заложените от Възложителя изисквания. Представените доказателствата за финансови възможности, технически възможности и квалификация на участника са достатъчни и удовлетворяват напълно изискванията за подбор на Възложителя.

Въз основа на гореизложеното и предвид установеното съответствие на участника с изискванията за подбор, Комисията

РЕШИ:

Допуска оферта вх. № 55-00-3/12.05.2016 от участника „АСФ СЪРВИС“ ЕООД, гр. Перник, до етап 2 от процедурата – разглеждане на документите от плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“.

Със свое решение от заседание, проведено на 31.05.2016г., Комисията е допуснала оферта вх. № 55-00-4/12.05.2016 г. от „ЦИД АТЛАС“ ООД, гр. Пловдив, до етап 2 от процедурата – разглеждане на документите от плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“.

Поради това, след приключване на проверката на документите, съдържащи се в Плик № 1 - „Документи за подбор“ на двамата участници в процедурата, Комисията пристъпи към етап разглеждане на документите от Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката“ от техните оферти.

Първи, Комисията разгледа документите от Плик – „Предложение за изпълнение на поръчката“ от оферта вх. № 55-00-3/12.05.2016., от „АСФ СЪРВИС“ ЕООД, гр. Перник.

Комисията констатира, че представеното „Предложение за изпълнение на поръчката“ не отговаря на базовите изисквания на Възложителя. Пликът не е номериран, липсва опис на документите в него. Съдържанието му представлява свитък от 9 листа, свободно поставени в найлонов плик „джоб“. След подробна проверка, комисията установи, че предложението не дава точна информация за начина, последователността на извършване и технологията на изпълнение на всички видове работи и дейности за изпълнение на предмета на обществената поръчка. Участникът не е спазил изискванията на Възложителя, поставени в документацията за участие. Представеното техническо предложение не обхваща всички работи и дейности. Формално са повторени видовете работи от документацията за участие, без да бъде описано как точно същите ще бъдат изпълнени. Не става ясно разпределението им спрямо технологичното време за изпълнение на съответната работа и дейност.

Представеният линеен график е неясен, същият не включва последователността и продължителността на видовете работи и дейности, посочени от Възложителя. Липсват основни строително-монтажни работи, като: Демонтаж на олуци и скоби; демонтаж на плоскости от ондулин /деформирани/; демонтаж на улами около комини и отдушници; демонтаж на дървени летви; монтаж на дишаща мембрана; доставка и монтаж на летви; доставка и монтаж на олуци от пластифицирана ламарина /тъмно кафява/; доставка и монтаж на надолучна пола- ламарина с полиетиленово покритие; доставка и монтаж на керемиди /гръцки с малка вълна и гланцирани/; доставка и монтаж на капаци; лакиране на челни дъски; доставка и монтаж на улами около комински тела и отдушници; ремонт на шапки; ремонт на комински тела /укрепване, мазилка, шпакловка/; демонтаж на главно ел. табло на партер; доставка и монтаж на главно ел. табло на партера; демонтаж на съществуващо ел. табло; доставка и монтаж на ел. табло на партера; демонтаж на ел. ключове и контакти; демонтаж на кабел; доставка и изтегляне на кабел; доставка и монтаж на ел.ключове, контакти, разклонителни и конзолни кутии; демонтаж дървена дограма- врати и прозорци; доставка и монтаж на метална врата; доставка и монтаж на врати интериорни- входни и PVC прозорци; ооставка и монтаж на алуминиеви външни подпрозоречни первази; демонтаж на дървена облицовка по стени; премахване на тапети по стени с препарат; шпакловка със шпакловъчна смес по стени и тавани; боядисване на таван и стени с латекс; сваляне на теракот; теракот по под на лепило; настилка от гранитогрес по под на лепило; направа на первази; сваляне на фаянс; фаянс по стени на лепило; обръщане на PVC дограма; доставка и монтаж на осветителни тела; разваляне на тухлена зидария на вароциментов разтвор; тухлена зидария; изкърпване на мазилка. Не може да се извърши преценка кога и как същите ще бъдат извършени.

От приложената диаграма на работната ръка не е възможно да бъде определен периодът на ангажираност на работниците, както и дали същият е съобразен с предложения срок на изпълнение на поръчката, липсва обозначение на броя дни, за които се отнася.

Предложеният срокът за изпълнение на поръчката е 60 /шестдесет/ календарни дни, считано от датата на подписване на договора.

Разпоредбата на чл. 68, ал. 11 от ЗОП/отм., *в сила до 14.04.2016г./* дава право на Комисията, при необходимост да изисква от участниците допълнителни доказателства за данни от документите, съдържащи се в пликове №№ 2 и 3. В настоящия случай, комисията не може да се възползва от тази възможност и да поиска от участника допълнителни доказателства по липсите неточностите в представените документи, тъй като това ще доведе до промяна на техническото предложение да участника.

Комисията счита, че представените документи от участника „АСФ СЪРВИС“ ЕООД, гр. Перник и съдържанието на Плик - „Предложение за изпълнение на поръчката“, не отговарят на изискванията на Възложителя, заложили в документацията за участие. Предвид гореизложеното, и на основание Раздел VI, т. 3.4, предложение първо от утвърдената от Възложителя документация за участие, във връзка с § 18 от ПЗР на Закона за обществените поръчки */в сила от 15.04.2016г./*, във връзка с чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП/отм., *в сила до 14.04.2016г./*, Комисията

РЕШИ

Не допуска офертата на участника „АСФ СЪРВИС“ ЕООД, гр. Перник до етап от процедурата – оценяване по Показатели „Срок на изпълнение“ – П1 и „Техническо предложение“ - П2 и до етап - Отваряне на Плик № 3 „Предлагана цена“.

Комисията предлага на Възложителя за отстраняване от процедурата участника „АСФ СЪРВИС“ ЕООД, гр. Перник и представената от него оферта.

Комисията премина към разглеждане на документите от Плик 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката“ от оферта вх. № 55-00-4/12.05.2016 г., от „ЦИД АТЛАС“ ООД - гр. Пловдив.

Комисията констатира, че представеното Техническо предложение отговаря на базовите изисквания на Възложителя, тъй като съдържа начина и последователността на извършване и технологията на изпълнение на всички видове работи и дейности за изпълнение предмета на обществената поръчка. При задълбочен преглед от страна на Комисията е видно, че участникът е спазил изискванията на Възложителя и е запознат с изискванията на нормативните разпоредби. Всички работи и дейности са обезпечени с хора, машини и материали, като разпределението им е съобразено с технологичното време за изпълнение на съответната работа и дейност. Представеният линеен график включва последователността и продължителността на видовете работи и дейности, свързани с изпълнението на поръчката. Спазена е технологичната последователност за изпълнението им.

Предложеният срокът за изпълнение на поръчката е 90 /деветдесет/ календарни дни, считано от датата на подписване на договора.

Комисията установи, че тъй като до етап 2 от процедурата – отваряне на плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ са допуснати две оферти, проверката на основание чл. 70, ал. 1 от ЗОП /отм., в сила до 14.04.2016г./ е неприложима.

След приключване на проверката на документите от Плик 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката“, Комисията

РЕШИ:

Допуска офертата на „ЦИД АТЛАС“ ООД - гр. Пловдив до оценяване по Показатели „Срок на изпълнение“ – П1 и „Техническо предложение“ - П2 и до етап - Отваряне на Плик № 3 „Предлагана цена“.

След приключване на проверката на документите, съдържащи се в Пликове № 1 - „Документи за подбор“ и Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“, Комисията пристъпи към оценяване на допуснатата до този етап оферта по Показатели „Срок на изпълнение“ – П1 и „Техническо предложение“ – П2 при условията и по реда на приложената към документацията за участие Методика за оценка. /Приложение № 22/, а именно:

1. Показател „СРОК ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ” – П1

Оценява се предложението от участника срок за изпълнение на поръчката в календарни дни. Предложенията по показател срок за изпълнение се представят като цяло число. При изчисляването от календарни дни съгласно линейния график в месеци следва да се вземе като константа брой дни в месеца 30. Ще бъдат отстранени предложения, в които срокът за изпълнение е предложен в различна мерна единица, и/или е констатирано разминаване между предложението срок за изпълнение и линейния график извън математически допустимото закръгляване при изчисление, и/или е предложен срок за изпълнение, който надвишава максималния допустим срок за изпълнението на поръчката. Максималния брой точки по показателя – 100 точки. Относителната тежест на показателя в комплексната оценка е 20 %.

П1 е оценката на срока за изпълнение на целия обект. **П1** се определя по следния начин:

- **П1 = 25**, ако предложението срок за изпълнение е от 97 календарни дни до 100 календарни дни;

- **П1 = 50**, ако предложеният срок за изпълнение е от 93 календарни дни до 96 календарни дни;
- **П1 = 75**, ако предложеният срок за изпълнение е от 91 календарни дни до 94 календарни дни;
- **П1 = 100**, ако предложеният срок за изпълнение е 90 календарни дни.

2. Показател „ТЕХНИЧЕСКО ПРЕДЛОЖЕНИЕ” – П2

Оценката по този подпоказател е експертна и може да е максимално до 100 точки. Относителната тежест на показателя в комплексната оценка е 40 %. Оценката се извършва чрез сравняване на представените концепции за работа, обосновки и доказателства в отделните оферти. По този показател комисията оценява следните подпоказатели:
Показател се изчислява по следната формула:

$$П2 = А + В$$

А) Организация на работата.

По този подпоказател Комисията оценява пригодността и ефективността на стратегията, условията, методите, похватите и организацията на работата по реализиране предмета на поръчката; обособените етапи на работа заедно с разпределението на техническите ресурси и работната сила в това число обема работи, брой работници за етапа, координация на дейностите, взаимодействие с различните участници в процеса.
Комисията преценява адекватността и целесъобразността на представеното разпределение и доколко то се покрива от декларираната осигуреност на ресурси от страна на участника – **максимум 50т.**

В) Методи и организация на текущия контрол от Изпълнителя на качеството на доставките и на дейностите при изпълнение на поръчката.

Комисията преценява дали предложените методи и организация биха осигурили в достатъчна степен осигуряването на качеството на изпълнение – **максимум 50т.**

Преди да премине към оценка на предложенията на участниците комисията проверява дали същите отговарят на изискванията на възложителя и дали обезпечават изпълнение на поръчката, отчитайки спецификите ѝ, в оферирания срок. Проверяват се представените от участниците описание на отделните етапи на изпълнение на поръчката; Описание на видовете СМР и тяхната последователност на изпълнение; Организация и подход на изпълнение и Линеен график с приложена диаграма на работната ръка и на механизацията. На този етап от участие се отстраняват офертите на участниците, които не отговарят на изискванията на възложителя и не обезпечават ,реалното и навременно изпълнение на обекта, видно от представената техническа оферта. Офертите на участниците, които отговарят на изисквания на възложителя се подлагат на сравнителен анализ, съпоставят се една с друга и се оценяват по следните критерии:

Таблица А – Организация на работата. Максимален брой точки – 50

Показател	Начин на оценка	Оценка
Организация на работата	По този подпоказател Комисията оценява пригодността и ефективността на стратегията, условията, методите, похватите и организацията на работата по реализиране предмета на поръчката; обособените етапи на работа заедно с разпределението на техническите ресурси и работната сила в това число обема работи, брой работници за етапа, координация на дейностите, взаимодействие с различните участници в процеса. Комисията преценява адекватността и целесъобразността на представеното разпределение и доколко то се покрива от декларираната осигуреност на ресурси от страна на участника	1т. – Предложената организация на работа е слабо ефективна*, недобре* разпределена между екипа, не може да осигури в достатъчна степен ефективен контрол над строителството, не обхваща всички поставени задачи, като предмет на поръчката, дейностите не са достатъчно обезпечени от страна на човешки ресурс и/или технически възможности, липсва обосновка на предложената организация на работа; * слабо ефективна - тази организация, която води до реализация на проекта без да предлага повишаване на крайния резултат по отношения на време и качество * недобре разпределена – без отчитане и посочване на всички взаимовръзки между изпълнителския състав на участника по начин използващ максимално капацитета на човешкия ресурс 25т. – Предложената организация на работа, обхваща всички дейности предмет на поръчката, но е ефективна само в отделни свои части, дейностите не са достатъчно обезпечени от страна на човешки ресурс и/или технически възможности, обосновката на предложената организация на работа е твърде повърхностна, недостатъчно ясно изразена и аргументирана; 50т. – Предложената организация на работа обхваща всички задачи и дейности предмет на поръчката, всяка от тях е напълно обезпечена от страна на човешки ресурс и технически средства, разпределението е направено така, че да осигури много добра ефективност от работата и да осигури законосъобразността и качеството на строителството;

Таблица В – Методи и организация на текущия контрол от Изпълнителя на качеството на доставките и на дейностите при изпълнението на поръчката.
Максимален брой точки – 50

Показател	Начин на оценка	Оценка
Методи и организация на текущия контрол от Изпълнителя на качество-то на доставките и на дейностите при изпълнението на поръчката	Комисията преценява дали предложените методи и организация биха осигурили в достатъчна степен осигуряването на качеството на изпълнение	1т. – В техническата оферта методите за контрол са непълно* посочени и не е детайлно разработена организацията за извършването на текущия контрол; * непълно посочени – изброяването и/или описването им по начин, който посочва само принципно познаване и цитиране на методи, без същите да са разработени като реално изпълними и приложими методи за контрол 25т. – В техническата оферта са посочени и описани като реално приложими и изпълними методите за осъществяване на контрол, но частично* е разработена организацията на контрол, а изпълнението ѝ не обезпечава в пълна степен качествено изпълнение на поръчката; В техническата оферта са посочени достатъчно методи за контрол, но в организацията по осъществяването им има несъществени пропуски; * частично разработена организация е тази, в която е направено разпределение на отговорностите и задачите по изпълнението на методите за контрол, без отчитане на взаимовръзките между отделните лица, тяхната ангажираност по изпълнението, без да са посочени конкретни дейности по превенция при неизпълнение на някои от лицата по веригата. 50т. – Предложените от участника методи и организация на осъществяване на контрол гарантират в пълна степен осигуряването на качеството на изпълнението;

Комисията премина към оценяване на допуснатата до този етап оферта по Показатели „Срок на изпълнение“ – П1 и „Техническо предложение“ - П2. При оценяването се получиха следните резултати:

1. Оферта вх. № 55-00-4/12.05.2016 г., от „ЦИД АТЛАС“ ООД, гр. Пловдив:

Показател П1 – 100 /сто/ точки

Показател П2:

Подпоказател А /Организация на работата/ = **50 /петдесет/ точки**

Подпоказател В/ Методи и организация на текущия контрол от Изпълнителя на качеството на доставките и на дейностите при изпълнение на поръчката/ = **50 /петдесет/ точки**

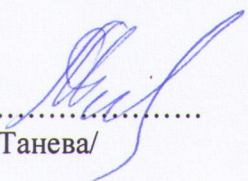
Показател П2 = А+В= 100 /сто/ точки

Комисията приключи своята работа на 14.06.2016г. в 15.00ч. Председателят закри заседанието, като определи участниците да бъдат поканени за отваряне на Плик № 3 „Предлагана цена“ на 20.06.2016г. в 14:00ч. в залата на втория етаж от Административната сграда на ОПУ – Стара Загора, в гр. Стара Загора, бул. „Патриарх Евтимий“ № 125, като същото да бъде обявено по реда на чл. 69а, ал. 3 от ЗОП /отм., в сила до 14.04.2016г./.

Настоящият протокол се състави и подписа от членовете на комисията на 15.06.2016г.

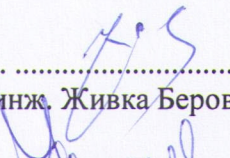
Настоящият протокол се изготви на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП ЗОП/отм., в сила до 14.04.2016г./. Същият след подписването му следва да бъде публикуван на профила на купувача и в същия ден да бъде изпратен на всички участници в процедурата.

КОМИСИЯ:

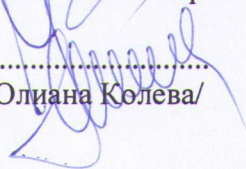
Председател: 

/Албена Танева/

Членове:

1.. 

/ инж. Живка Берова /

3..... 

/Юлиана Колева/