



ДО  
ДИРЕКТОРА НА  
ОПУ – СТАРА ЗАГОРА

## ДОКЛАД

За работата на Комисията, назначена със Заповед № РД-11-68 / 13.05.2016г. за разглеждане, оценяването и класирането на получените оферти за участие в откритата процедура по ЗОП с предмет „Извършване на текущ ремонт на материално техническата база на обект, стопанисван от АПИ - ОПУ Стара Загора – кантон Павел баня, гр. Павел баня”.

### УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ЗЛАТЕВ,

Комисията, назначена с ваша Заповед № РД-11-68 / 13.05.2016г. разгледа, оцени и класира получените оферти за участие в откритата процедура по ЗОП с предмет „Ремонт на МТБ на ОПУ – Стара Загора за 2015г.: извършване на ремонтни дейности на БКПК – гр. Павел баня“. За извършване на възложената задача, Комисията проведе три заседания. Дейността на Комисията може да бъде обобщена по следния начин:

**Първото заседание** на Комисията се проведе на 13.05.2016г., в 14.00ч.

От деловодството на ОПУ – Ст. Загора, бяха предадени на Председателя на комисията 2 /два/ броя запечатани, непрозрачни, с ненарушена цялост пликове, съдържащи оферти, подробно описани в списък, а именно:

- 1.Оферта с вх. № 55-00-3/12.05.2016 г., час: 11:49 от „АСФ Сървис” ЕООД, гр. Перник, ул.”Пирин” № 12 А;
- 2.Оферта с вх. № 55-00-4/12.05.2016 г., час:14:26 от „ЦИД атлас” ООД, гр. Пловдив, ул.”Капитан Райчо” № 73А.

След извършена проверка в залата и повикване пред нея, се установи, че за заседанието на комисията няма присъстващи правоимащи лица, съгласно § 18 от ПЗР на Закона за обществените поръчки /в сила от 15.04.2016г./, във вр. чл. 68, ал. 3 от ЗОП /отм., в сила до 14.04.2016г./.

След прочитане на списъка с постъпили оферти, всички членове на комисията попълниха декларациите на основание § 18 от ПЗР на Закона за обществените поръчки /в сила от 15.04.2016г./, във вр. с чл.35, ал.1 и ал. 2 от ЗОП /отм., в сила до 14.04.2016г./, след което се пристъпи към разглеждане на офертите. Комисията пристъпи към отваряне на подадените оферти по реда на тяхното постъпване.

Първа беше отворена Оферта с вх. № 55-00-3/12.05.2016 г., час: 11:49 от „АСФ Сървис” ЕООД, гр. Перник, ул.”Пирин” № 12 А.

В големият плик се установи наличието на три отделни, непрозрачни, *неномерирани*, запечатани плика. След това членовете на комисията подписаха плик „Предлагана цена“ от офертата на този участник.



Председателят на комисията отвори плик „Предложение за изпълнение на поръчката“ и членовете на комисията, подписаха всички документи, съдържащи се в него.

Председателят на комисията отвори плик „Документи за подбор“ на участника. Председателят оповести документите и информацията, които същият съдържат. Комисията констатира, че представените документи **не съответстват** на представения от участника списък на основание § 18 от ПЗР на Закона за обществените поръчки */в сила от 15.04.2016г./*, във вр. чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП. От посочените в него липсва оригинал на документ за гаранция за участие в процедурата. Не бяха открити други несъответствия в представените документи.

Комисията пристъпи към отваряне на следващата постъпила оферта.

Втора беше отворена вх. № 55-00-4/12.05.2016 г., час:14:26 от „ЦИД атлас“ ООД, гр. Пловдив, ул. „Капитан Райчо“ № 73 А.

В големият плик се установи наличието на три отделни, непрозрачни, запечатани плика. След това трима от членовете на комисията и един от присъстващите представители на друг от участниците подписаха плик № 3 „Предлагана цена“ от офертата на този участник.

Председателят на комисията отвори плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката“ и членовете на комисията, подписаха всички документи, съдържащи се в него.

Председателят на комисията отвори плик № 1 „Документи за подбор“ на участника и оповести документите и информацията, които същият съдържа. Председателят на комисията констатира, че документите съответстват на представения от участника списък на основание § 18 от ПЗР на Закона за обществените поръчки */в сила от 15.04.2016г./*, във вр. чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП/отм., *в сила до 14.04.2016г./*.

С това приключи публичната част от заседанието на комисията.

Комисията продължи своята работа на 31.05.2016г. в 9.00ч. с разглеждане на документите и информацията, представени в плик № 1 за съответствие с критериите за подбор, поставени от Възложителя.

**Първи беше разгледан плик „Документи за подбор“** от Оферта с вх. № 55-00-3/12.05.2016 г. от „АСФ Сървис“ ЕООД, гр. Перник, ул. „Пирин“ № 12 А. Комисията констатира, че в плика липсва оригинал на документ за гаранция за участие в процедурата.

Във връзка с тази констатация, на основание § 18 от ПЗР на Закона за обществените поръчки */в сила от 15.04.2016г./*, във вр. чл. 68, ал. 9 от ЗОП /отм., *в сила до 14.04.2016г./*, в срок от 5 работни дни от датата на получаване на настоящия протокол, участникът може да представи гаранция за участие в размер на 791,66лв /седемстотин деветдесет и един лв. и шестдесет и шест ст./, в избран от него вид – платежно нареждане или банкова гаранция, съгласно утвърдената документация за участие.

## РЕШИ

На основание § 18 от ПЗР на Закона за обществените поръчки */в сила от 15.04.2016г./* във вр. с чл. 68, ал. 9 от ЗОП /отм., *в сила до 14.04.2016г./*, в срок от 5 работни дни от датата на получаване на настоящия протокол, дава възможност на участника „АСФ Сървис“ ЕООД, гр. Перник да представи гаранция за участие в размер на 791,66лв /седемстотин деветдесет и един лв. и шестдесет и шест ст./, в избран от него вид – платежно нареждане или банкова гаранция, съгласно утвърдената документация за участие.



Втори беше разгледан плик № 1 - „Документи за подбор“ от оферта вх. № 55-00-4/12.05.2016 г. от „ЦИД атлас“ ООД, гр. Пловдив, ул. „Капитан Райчо“ № 73 А. Комисията констатира следното:

Представените документи изцяло съответстват на поставените от Възложителя условия за участие. Не бяха констатирани пропуски и несъответствия в този смисъл.

Комисията установи, че документите от Плик № 1 - „Документи за подбор“, изцяло отговарят на изискванията на Възложителя, заложи в документацията за участие. Участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи от документацията по начина, указан от Възложителя. Същите надлежно и в пълнота удостоверяват заложените от Възложителя изисквания. Представените доказателствата за финансови възможности, технически възможности и квалификация на участника са достатъчни и удовлетворяват напълно изискванията за подбор на Възложителя.

Въз основа на гореизложеното и предвид установеното съответствие на участника с изискванията за подбор, Комисията

### РЕШИ:

Допуска оферта вх. № 55-00-4/12.05.2016 г. от „ЦИД атлас“ ООД, гр. Пловдив, до етап 2 от процедурата – разглеждане на документите от плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“.

**Второто заседание на Комисията се проведе на 14.06.2016г.**

От деловодството на ОПУ – Ст. Загора, е предаден на Председателя на комисията 1 /един/ брой запечатан, непрозрачен, с ненарушена цялост плик, вх. № 55-00-5/08.06.2016г., съдържащ допълнителни документи към оферта за участие в процедурата вх. № 55-00-3/12.05.2016 г. от „АСФ Сървис“ ЕООД, гр. Перник, ул. „Пирин“ № 12 А.

Със свое решение, взето на 31.05.2016г., Комисията, на основание § 18 от ПЗР на Закона за обществените поръчки /в сила от 15.04.2016г./ във вр. с чл. 68, ал. 9 от ЗОП /отм., в сила до 14.04.2016г./, в срок от 5 работни дни от датата на получаване на протокола, е дала възможност на участника „АСФ СЪРВИС“ ЕООД, гр. Перник да представи гаранция за участие в размер на 791,66лв /седемстотин деветдесет и един лв. и шестдесет и шест ст./, в избран от него вид – платежно нареждане или банкова гаранция, съгласно утвърдената документация за участие.

На основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП до всеки един от участниците в настоящата процедура, по факс е изпратен Протокол № 1, отразяващ конкретно установените несъответствия с критериите за подбор и с други изисквания на Възложителя, допуснати в документите от Плик № 1 „Документи за подбор“ на всеки един от участниците. Видно от автоматично генерираните съобщения писмото е получено по факс на 01.06.2016г. Комисията констатира, че срокът, установен в чл. 68, ал. 9 от ЗОП /отм., в сила до 14.04.2016г./ за представяне на необходимите документи е изтекъл на 08.06.2016г.

Комисията установи, че всички получените от деловодството документи са представени от участника в срока по чл. 68, ал. 9 от ЗОП, поради което могат да бъдат приети и приобщени към Плик 1 „Документи за подбор“ от неговата оферта.

Комисията пристъпи към отваряне на плика с подадените допълнителни документи и преценка на съответствието на участниците с критериите за подбор, поставени от Възложителя в документацията за участие и изискванията на ЗОП.

След отварянето на плика, в него се намери платежно нареждане от 08.06.2016г. – гаранция за участие в размер на 791.66лв /седемстотин деветдесет и един лв. и шестдесет и шест ст./. След извършена проверка в счетоводството на ОПУ – Стара Загора се установи, че сумата е постъпила по сметката, указана от възложителя на 08.06.2016г.

Допълнително представените документи от участника „АСФ СЪРВИС“ ЕООД, гр. Перник изцяло отговарят на изискванията на Възложителя, заложи в документацията за участие. Участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи от документацията по начина, указан от Възложителя.



По отношение на останалите документи от Плик № 1 - „Документи за подбор“, от офертата на участника, Комисията прецени, че същите надлежно и в пълнота удостоверяват заложените от Възложителя изисквания. Представените доказателствата за финансови възможности, технически възможности и квалификация на участника са достатъчни и удовлетворяват напълно изискванията за подбор на Възложителя.

Въз основа на гореизложеното и предвид установеното съответствие на участника с изискванията за подбор, Комисията

### РЕШИ:

*Допуска оферта вх. № 55-00-3/12.05.2016 от участника „АСФ СЪРВИС“ ЕООД, гр. Перник, до етап 2 от процедурата – разглеждане на документите от плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“.*

Със свое решение от заседание, проведено на 31.05.2016г., Комисията е допуснала оферта вх. № 55-00-4/12.05.2016 г. от „ЦИД АТЛАС“ ООД, гр. Пловдив, до етап 2 от процедурата – разглеждане на документите от плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“.

Поради това, след приключване на проверката на документите, съдържащи се в Плик № 1 - „Документи за подбор“ на двамата участници в процедурата, Комисията пристъпи към етап разглеждане на документите от Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката“ от техните оферти.

Първи, Комисията разгледа документите от Плик – „Предложение за изпълнение на поръчката“ от оферта вх. № 55-00-3/12.05.2016., от „АСФ СЪРВИС“ ЕООД, гр. Перник.

Комисията констатира, че представеното „Предложение за изпълнение на поръчката“ не отговаря на базовите изисквания на Възложителя. Пликът не е номериран, липсва опис на документите в него. Съдържанието му представлява свитък от 9 листа, свободно поставени в найлонов плик „джоб“. След подробна проверка, комисията установи, че предложението не дава точна информация за начина, последователността на извършване и технологията на изпълнение на всички видове работи и дейности за изпълнение на предмета на обществената поръчка. Участникът не е спазил изискванията на Възложителя, поставени в документацията за участие. Представеното техническо предложение не обхваща всички работи и дейности. Формално са повторени видовете работи от документацията за участие, без да бъде описано как точно същите ще бъдат изпълнени. Не става ясно разпределението им спрямо технологичното време за изпълнение на съответната работа и дейност.

Представеният линеен график е неясен, същият не включва последователността и продължителността на видовете работи и дейности, посочени от Възложителя. Липсват основни строително-монтажни работи, като: Демонтаж на олуци и скоби; демонтаж на плоскости от ондулин /деформирани/; демонтаж на улами около комини и отдушници; демонтаж на дървени летви; монтаж на дишаща мембрана; доставка и монтаж на летви; доставка и монтаж на олуци от пластифицирана ламарина /тъмно кафява/; доставка и монтаж на надолучна пола- ламарина с полиетиленово покритие; доставка и монтаж на керемиди /гръцки с малка вълна и гланцирани/; доставка и монтаж на капаци; лакиране на челни дъски; доставка и монтаж на улами около комински тела и отдушници; ремонт на шапки; ремонт на комински тела /укрепване, мазилка, шпакловка/; демонтаж на главно ел. табло на партер; доставка и монтаж на главно ел. табло на партера; демонтаж на съществуващо ел. табло; доставка и монтаж на ел. табло на партера; демонтаж на ел. ключове и контакти; демонтаж на кабел; доставка и изтегляне на кабел; доставка и монтаж на ел.ключове, контакти, разклонителни и конзолни кутии; демонтаж дървена дограма- врати и прозорци; доставка и монтаж на метална врата; доставка и монтаж на врати интериорни- входни и PVC прозорци; ооставка и монтаж на алуминиеви външни подпрозоречни первази; демонтаж на дървена облицовка по стени; премахване на тапети по



стени с препарат; шпакловка със шпакловъчна смес по стени и тавани; боядисване на таван и стени с латекс; сваляне на теракот; теракот по под на лепило; настилка от гранитогрес по под на лепило; направа на первази; сваляне на фаянс; фаянс по стени на лепило; обръщане на PVC дограма; доставка и монтаж на осветителни тела; разваляне на тухлена зидария на вароциментов разтвор; тухлена зидария; изкърпване на мазилка. Не може да се извърши преценка кога и как същите ще бъдат извършени.

От приложената диаграма на работната ръка не е възможно да бъде определен периодът на ангажираност на работниците, както и дали същият е съобразен с предложения срок на изпълнение на поръчката, липсва обозначение на броя дни, за които се отнася.

Поради допуснатата неяснота в представеното предложение, същото не може да бъде подведено под критериите за оценка и изискванията, заложи и утвърдени в документацията за участие и да бъде оценено

Предложеният срок за изпълнение на поръчката е 60 /шестдесет/ календарни дни, считано от датата на подписване на договора.

Разпоредбата на чл. 68, ал. 11 от ЗОП/отм., в сила до 14.04.2016г./ дава право на Комисията, при необходимост да изисква от участниците допълнителни доказателства за данни от документите, съдържащи се в плик № 2 и 3. В настоящия случай, комисията не може да се възползва от тази възможност и да поиска от участника допълнителни доказателства по липсите неточностите в представените документи, тъй като това ще доведе до промяна на техническото предложение да участника.

Комисията счита, че представените документи от участника „АСФ СЪРВИС“ ЕООД, гр. Перник и съдържанието на Плик - „Предложение за изпълнение на поръчката“, не отговарят на изискванията на Възложителя, заложи в документацията за участие. Предвид гореизложеното, и на основание Раздел VI, т. 3.4, предложение първо от утвърдената от Възложителя документация за участие, във връзка с Раздел VIII, т. 2.8 от същата, във връзка § 18 от ПЗР на Закона за обществените поръчки /в сила от 15.04.2016г./, във връзка с чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП/отм., в сила до 14.04.2016г./, Комисията

### РЕШИ

*Не допуска офертата на участника „АСФ СЪРВИС“ ЕООД, гр. Перник до етап от процедурата – оценяване по Показатели „Срок на изпълнение“ – П1 и „Техническо предложение“ - П2 и до етап - Отваряне на Плик № 3 „Предлагана цена“.*

**Комисията предлага на Възложителя за отстраняване от процедурата участника „АСФ СЪРВИС“ ЕООД, гр. Перник и представената от него оферта.**

Комисията премина към разглеждане на документите от Плик 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката“ от оферта вх. № 55-00-4/12.05.2016 г., от „ЦИД АТЛАС“ ООД - гр. Пловдив.

Комисията констатира, че представеното Техническо предложение отговаря на базовите изисквания на Възложителя, тъй като съдържа начина и последователността на извършване и технологията на изпълнение на всички видове работи и дейности за изпълнение предмета на обществената поръчка. При задълбочен преглед от страна на Комисията е видно, че участникът е спазил изискванията на Възложителя и е запознат с изискванията на нормативните разпоредби. Всички работи и дейности са обезпечени с хора, машини и материали, като разпределението им е съобразено с технологичното време за изпълнение на съответната работа и дейност. Представеният линеен график включва последователността и продължителността на видовете работи и дейности, свързани с изпълнението на поръчката. Спазена е технологичната последователност за изпълнението им.



Предложеният срокът за изпълнение на поръчката е 90 /деветдесет/ календарни дни, считано от датата на подписване на договора.

Комисията установи, че тъй като до етап 2 от процедурата – отваряне на плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ са допуснати две оферти, проверката на основание чл. 70, ал. 1 от ЗОП /отм., в сила до 14.04.2016г./ е неприложима.

След приключване на проверката на документите от Плик 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката“, Комисията

### **РЕШИ:**

*Допуска офертата на „ЦИД АТЛАС“ ООД - гр. Пловдив до оценяване по Показатели „Срок на изпълнение“ – П1 и „Техническо предложение“ - П2 и до етап - Отваряне на Плик № 3 „Предлагана цена“.*

След приключване на проверката на документите, съдържащи се в Пликове № 1 - „Документи за подбор“ и Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“, Комисията пристъпи към оценяване на допуснатата до този етап оферта по Показатели „Срок на изпълнение“ – П1 и „Техническо предложение“ – П2 при условията и по реда на приложената към документацията за участие Методика за оценка. /Приложение № 22/. При оценяването се получиха следните резултати:

1. Оферта вх. № 55-00-4/12.05.2016 г., от „ЦИД АТЛАС“ ООД, гр. Пловдив:

**Показател П1 – 100 /сто/ точки**

**Показател П2:**

Подпоказател А /Организация на работата/ = **50 /петдесет/ точки**

Подпоказател В/ Методи и организация на текущия контрол от Изпълнителя на качеството на доставките и на дейностите при изпълнение на поръчката/ = **50 /петдесет/ точки**

**Показател П2 = А+В= 100 /сто/ точки**

**Третото заседание на Комисията се проведе на 20.06.2016г.**

След това комисията премина към отваряне на Плик № 3 „Предлагана цена“ на офертите, допуснати до етап „Отваряне на ценово предложение“.

Председателят на комисията отвори ценовото предложение в Плик № 3 от Оферта с вх. № 55-00-4/12.05.2016 г., от „ЦИД АТЛАС“ ООД - гр. Пловдив, ул. „Капитан Райчо“ № 73 А. Членовете на комисията установиха, че същият е непрозрачен, с ненарушена цялост, със съдържание и обозначения, изцяло удовлетворяващи изискванията на ЗОП и Документацията за участие.

В съответствие с § 18 от ПЗР на Закона за обществените поръчки /в сила от 15.04.2016г./, във вр. с чл. 69а, ал. 3 от ЗОП/отм., в сила до 14.04.2016г./, при отварянето на ценовата оферта, Комисията оповести предложената от участника „ЦИД Атлас“ ООД - гр. Пловдив цена за изпълнение на поръчката, а именно: **78333.50лв /седемдесет и осем хиляди триста тридесет и три лв. и петдесет ст. без ДДС/.**

Поради липса на външни лица, членовете на комисията подписаха ценовата оферта на участника.

Комисията установи, че тъй като до етап от процедурата – отваряне на плик № 3 „Предлагана цена“ е допусната една оферта, проверката на основание чл. 70, ал. 1 от ЗОП /отм., в сила до 14.04.2016г./ е неприложима.

Комисията премина към проверка на съдържанието на представеното ценово предложение



След извършена проверка за наличието на аритметични грешки в ценовото предложение на „ЦИД Атлас“ ООД - гр. Пловдив, Комисията установи, че при формирането на общата крайна цена е коректно изписана и не са допуснати аритметични грешки при формирането ѝ.

Комисията установи, че предложената от участника „ЦИД Атлас“ ООД - гр. Пловдив цена, не надхвърля определената прогнозна стойност в Обявление за обществена поръчка № 24-00-89/13.04.2016г. – 79 166.00 лв. /седемдесет и девет хиляди сто шестдесет и шест лв/ без ДДС.

С оглед гореизложеното, Комисията

## РЕШИ

1. Допуска офертата на участника „ЦИД Атлас“ ООД - гр. Пловдив, до оценяване по Показател ПЗ „Предлагана цена“ и крайно оценяване по критерий „Икономически най-изгодна оферта“.

Комисията пристъпи към оценяване по показател Показател ПЗ „Предлагана цена“ и крайно оценяване по критерий „Икономически най-изгодна оферта“ на офертата, допусната до този етап.

Съгласно утвърдената от Възложителя методика за оценка, до оценка по показател Предлагана цена (ПЦ) се допускат само оферти, които съответстват на условията за изпълнение на обществената поръчка. Участникът предложил най – ниска цена за изпълнение на поръчката получава максимален брой точки по показателя – 100 точки. Относителната тежест на показателя в комплексната оценка е 40 %. Оценките на участниците по показателя се изчисляват по формулата:

$$ПЗ = (Ц_{\min} / Ц_i) \times 100 = \dots\dots\dots (\text{брой точки})$$

Където  $Ц_i$  е предложената крайна цена в лева без ДДС съгласно Ценовото предложение на съответния участник.

Където  $Ц_{\min}$  е минималната предложена крайна цена в лева без ДДС съгласно Ценовите предложения на всички участници.

При оценяването на оферта с вх. № 55-00-4/12.05.2016 г., от „ЦИД АТЛАС“ ООД - гр. Пловдив се получи резултати, както следва:

$$ПЗ = Ц_{\min} / Ц_{\text{цид атлас}} = 78333,50 / 78333,50 \times 100 = 100\text{т.}$$

Като взе предвид и резултатите, получени от тази оферта по другите показатели, а именно:

**Показател П1 – 100 /сто/ точки**

**Показател П2:**

Подпоказател А /Организация на работата/ = **50 /петдесет/ точки**

Подпоказател В/ Методи и организация на текущия контрол от Изпълнителя на качеството на доставките и на дейностите при изпълнение на поръчката/ = **50 /петдесет/ точки**

**Показател П2 = А+В= 100 /сто/ точки,**

комисията премина към извършване на комплексна оценка на офертата.

Съгласно утвърдената документация за участие, класирането на допуснатите до оценка оферти се извършва на база получената от всяка оферта „Комплексна оценка“ (КО). Максималния брой точки, които участника може да получи е 100 точки.

„Комплексната оценка“ се определя на база следните показатели:



| Показател – П<br>(наименование) | Максимално<br>възможен бр.<br>Точки | Относителна<br>тежест в КО |
|---------------------------------|-------------------------------------|----------------------------|
| 1. Срок за изпълнение – П1      | 100                                 | 20 %                       |
| 2. Техническо предложение –П2   | 100                                 | 40 %                       |
| 3. Ценово предложение – П3      | 100                                 | 40 %                       |

Формулата по която се изчислява „Комплексната оценка“ за всеки участник е:

$$КО = П1 \times 20 \% + П2 \times 40 \% + П3 \times 40 \%$$

При заместване във формулата се получи следният резултат:

$$КО_{\text{Цид Атлас}} = 100 \times 20\% + 100 \times 40\% + 100 \times 40\% = 100 \text{ /сто/ точки.}$$

Комисията класира офертите, допуснати до крайна оценка:

**1-во място: Оферта с вх. № 55-00-4/12.05.2016г., от „ЦИД Атлас“ ООД - гр. Пловдив с Комплексна оценка от 100 /сто/ точки.**

Предвид условията на Документацията за участие и въз основа на класирането по-горе, Комисията предлага на Възложителя да определи за Изпълнител на обществената поръчка с предмет „Извършване на текущ ремонт на материално техническата база на обект, стопанисван от АПИ - ОПУ Стара Загора – кантон Павел баня, гр. Павел баня”, участника

**„ЦИД - АТЛАС“ ООД - гр. Пловдив, ЕИК 825024892, с адрес на управление – гр. Пловдив, Община Пловдив,, Район Централен, ул. „Капитан Райчо“ № 73А, представлявано от инж. Любен Пашев, в качеството му на Управител на дружеството.**

Комисията приключи своята работа на 20.06.2016г. в 16:00ч.

С това Комисията счита, че е изпълнила възложената ѝ задача.

На основание § 18 от ПЗР на Закона за обществените поръчки /в сила от 15.04.2016г./ във вр. с чл. 72, ал. 2 от ЗОП/отм., в сила до 14.04.2016г./, приложено към настоящия доклад представяме протоколи за работата на комисията: № 1/31.05.2016г.; № 2/14.06.2016г.; № 3/20.06.2016г, заедно с цялата документация по обществената поръчка.

**КОМИСИЯ:**

Председател:

1...  
/ А ...ва /

Членове:

2...  
/ и ... Калудова /

3...  
/ Ю ...ева /