



АГЕНЦИЯ "ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА"
ОБЛАСТНО ПЪТНО УПРАВЛЕНИЕ - ШУМЕН

9700 Шумен, п.л. "Оборище" №2, тел.: 054/800 815, факс 054/800 816, e-mail road@icon.bg

ПРОТОКОЛ № 6

Днес, в 14.00 часа на 08.11.2016 г., на основание чл.68, ал.7, чл.69 от ЗОП и Заповед № 77/03.11.2016 г. на Директора на Областно пътно управление – Шумен, Решение № 811 на Комисията за защита на конкуренцията от 11.10.2016 г. се събра комисия в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: инж.Димитрина Стефанова – Началник отдел „ИРД“

ЧЛЕНОВЕ:

- 1.Станислава Стаменова – юристконсулт
- 2.Венелина Димитрова – Главен счетоводител ОПУ Шумен
- 3.Димитър Шарбанов – външен експерт по чл.34, ал.3 от ЗОП
- 4.Мирослав Христов – външен експерт по чл.34, ал.3от ЗОП

РЕЗЕРВНИ ЧЛЕНОВЕ:

- 1.Евгени Георгиев – Главен специалист отдел „ИРД“
- 2.Любка Господинова – Главен специалист РПС – Шумен

със задача:

Да разгледа, оцени и класира постъпилите оферти, спазвайки изискванията на ЗОП. При оценка и сравняване на офертите се взема предвид критерия „Икономически най-изгодна оферта“ за участие в открита процедура с предмет: *„Осъществяване на охрана чрез СОТ и жива невъоръжена охрана на имоти – държавна собственост, стопанисвани от ОПУ Шумен за период от две години“*, спазвайки изискванията на ЗОП и Решение № 811 на Комисията за защита на конкуренцията от 11.10.2016 г.

Процедурата е открита с Решение № 652/13.04.2016 г. на Директора на Областно пътно управление - Шумен.

Председателят на Комисията откри заседанието в 14.00 часа, като запозна членовете на Комисията със Заповед №77/03.11.2016 г. на Директора на Областно пътно управление – Шумен и с Решение № 811 на Комисията за защита на конкуренцията от 11.10.2016 г.

Комисията пристъпи към работа и разгледа обстойно решението на КЗК и направените изводи, заключения, правни изводи и решение, след като предварително изиска от участниците чрез покани потвърждения за удължаване срока на валидност на офертите на основание чл.58, ал.3 от ЗОП с 90 календарни дни.

Комисията за защита на конкуренцията с Решение № 811 от 11.10.2016 г. прави следните правни изводи:

„В т. 25.2. от Документацията за участие изрично е посочено следното: Плик № 2 се представя в отделен запечатан и непрозрачен плик с надпис: „Предложение за изпълнение на поръчката“, като в него се поставят документите, свързани с изпълнението на поръчката, съгласно чл.56, ал.1, т.7 от ЗОП. В същата точка 25.2. от Документацията е посочено, че планът за охрана на обекта следва да отговаря на изискванията на чл. 24 ЗЧОД. Съгласно чл. 24, ал. 2, т. 1 ЗЧОД планът за охрана включва особеностите на охранявания обект. Тези особености следва да са представени или чрез описание, или чрез схеми, или чрез съвкупност от словесно описание на обектите и техните схеми. От друга страна, посочването на особеностите на обектите обезпечава изготвянето на част от елементите на плана за охрана, разписани в чл. 24, ал. 2, т. 2, т. 5, т. 6 ЗЧОД, а именно: организацията на охраната (постове, маршрути, комуникация и указания за тактиката на действие при различни ситуации); данните за монтирани видеокамери, както и на аналогични технически средства или системи, позволяващи да се правят видеозаписи; правилника за пропускателния режим. Без описанието

на особеностите на обектите не може да се постигне яснота на организацията на охраната, както и на другите посочени елементи на плана.

От изложеното е видно, че липсата на описание и схема на охраняваните обекти в техническото предложение на участника „ЗС СОТ – Шумен“ ЕООД на хартиен носител в оригинал и представени такива само в електронен вид, във формати Word и PDF, без да са подписани с електронен подпис по смисъла на чл.13, ал.1 от ЗЕДЕП, представлява липса на посочване на особеностите на охранявания обект, което от своя страна е несъответствие на изискванията на документацията за участие, доколкото тя препраща към разпоредбата на чл. 24 ЗЧОД. Така представени, те не могат да бъдат приети за част от техническото предложение на участника. Посоченото представлява несъобразяване с изискванията на възложителя, заложили в документацията за участие. Следователно, офертата на участника е изготвена в нарушение на чл. 54, ал.1 ЗОП (отм.), което представлява основание за отстраняването ѝ от по-нататъшно участие в процедурата на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП (отм.).“

На основание горе цитираните правни основания и Решение № 811 на КЗК комисията реши: Офертата на „ЗС СОТ Шумен“ ООД – гр.Шумен е изготвена в нарушение на чл.54, ал.1 и чл.56, ал.1, т.7 ЗОП(отм.), не отговаря на изискванията на Възложителя и ЗОП и предлага участника за отстраняване от по-нататъшно участие в процедурата на основание чл.69, ал.1, т.3 ЗОП (отм.) .

С оглед на изложеното Комисията класира участниците в следната последователност:

1.„Ловец-01“ ЕООД – с комплексна оценка 73,22 т.

Участник „Ловец -01” ЕООД за изпълнение на обществена поръчка с предмет: „Осъществяване на охрана чрез СОТ и жива невъоръжена охрана на имоти – държавна собственост, стопанисвани от ОПУ - Шумен за период от две години“ предлага цена за изпълнение на договора в размер на **87 205,20 (осемдесет и седем хиляди двеста и пет лева и двадесет стотинки) лева** без ДДС.

С настоящия Протокол № 6 Комисията приключва своята работа и предава на Възложителя на обществената поръчка протоколите от работата на Комисията и съпътстващата документация – на 08.11.2016 г.

Неразделна част от настоящия протокол е решение № 811 на КЗК от 11.10.2016 г.

Инж. Димитър Любозаров Ковачев.....08.11.2016 г.

Комисия:

Председател:/инж.Димитрина Стефанова/

Членове: 1...../Станислава Стаменова/

2...../Венелина Димитрова/

3...../Димитър Шарбанов/

4...../Мирослав Христов/