



МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО
РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО
АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“

РЕШЕНИЕ
№...69...../14.07. 2017г.

Долуподписаният инж. Дончо Свободанов Атанасов, в качеството на Председател на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“ (УС на АПИ), със седалище и адрес на управление: гр. София 1606, бул. „Македония“ № 3, на основание чл. 73, ал. 1 и ал. 2 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и Протоколи № № 1; 2.1; 2.2; 3.1 и 3.2 от дейността на комисията, назначена със Заповед № РД-11-484 от 17.06.2016 г. на Председателя на УС на АПИ и последващите й изменения, във връзка с изпълнение на Решение № 47 от 13.04.2016 г. на Председателя на УС на АПИ за откриване на процедура, публикувана в Регистъра на обществените поръчки с уникален номер № 00044-2016-0035, за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Извършване на строителство на обект: Републикански път III-623 „Бобов дол - Жедна“ от км 14+800 до км 15+560 – ново трасе (усвояване на нови площи от км 14+850 до км 15+550“, във връзка с Протокол № 13561/16 от 08.04.2016 г. на УС на АПИ, както и в изпълнение на Решение на Управителния съвет, взето с Протокол № 16785/14..... от 14.07.2017 г.

ОБЯВЯВАМ

класирането на участниците, съгласно обявения критерий за оценка
„Икономически най-изгодна оферта“ в следния ред:

- 1-во място: „ПСТ Груп“ ЕАД с комплексна оценка КО - 95,925 т.;
- 2-ро място: „Пиринстройинженеринг“ ЕАД с комплексна оценка КО - 87,000 т.,
- 3-то място: „Щрабаг“ ЕАД с комплексна оценка КО - 84,712 т.

И

ОПРЕДЕЛЯМ

за изпълнител на обществената поръчка

„ПСТ Груп“ ЕАД с ЕИК 831928535, със седалище и адрес на управление: гр. София, р-н „Подуяне“, п.к: 1517, ул. „Бесарабия“ № 114.

ОТСТРАНЯВАМ

I. На основание чл. 73, ал. 2 от ЗОП, във връзка с чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, във връзка с Раздел VI, т. 17.1, изр. 1-во от документацията за участие участник „ПЪТНО ПОДДЪРЖАНЕ КЮСТЕНДИЛ“ ООД, гр. Кюстендил, поради следните мотиви:

С Протокол № 1 от 21.07.2016 г. от участника са изискани допълнително документи, с които да докаже изпълнението на предварително обявените условия и изисквания на Възложителя за съответствие с критериите за подбор, в това число наличие на технически възможности и квалификация на участника. В законоустановения и посочен в Протокол № 1 от 21.07.2016 г. срок не са постъпили допълнително изискваните документи от участника.

С оглед гореизложеното и след дадената на участника възможност, по реда на чл. 68, ал. 8 от ЗОП, да отстрани несъответствията и липсите в подадената от него оферта, тя остава непълна и несъответстваща на критериите за подбор, поставени от Възложителя в Раздел V, т. 5.2 и т. 5.3 от документацията за участие, тъй като:

1. Не е удостоверил изискването на Раздел V, т. 5.3 от документацията за участие, че разполага с екип от служители/експерти, които ще използва за изпълнение на обществената поръчка. Предложените от участника експерти за позиции „Ръководител на обекта“, „Инженер по част „Пътна“, Инженер по част „Конструктивна“ и „Инженер по част „Геодезия“ нямат изискуемия се специфичен опит, съгласно Раздел V, т. 5.3, б. „А“, „В“, „Г“ и „Д“ от документацията за участие, а предложения експерт за позиция „Координатор по безопасност и здраве (КБЗ)“ - няма изискуемата се, съгласно Раздел V, т. 5.3, б. „Ж“ от документацията за участие професионална квалификация.

2. Не е изпълнил изискването на Раздел VIII, т. 25.1, подт. 10 от документацията за участие, като не е представил Декларация за използване ресурсите на трети лица (съгласно образеца – Приложение № 13) относно декларираното техническо оборудване, за което е заявил данни, че е ресурс на трето лице и е приложил 3 (три) броя предварителни договори за наем.

3. Не е спазил предварително обявените в Раздел V, т. 5.2, б. „а“ от документацията за участие изисквания на Възложителя, като не е попълнил в пълнота представената Декларация за техническото оборудване, както и за оборудването за изпитване и изследване, необходимо за изпълнение на обществената поръчка (съгласно образеца - Приложение № 8). В колона № 2, т. 7, т. 8 и т. 16 участникът е посочил, че разполага със собствени Трактор верижен – булдозер Т-130 М4Г; Трактор верижен – ДТ-75Н и Инсталация за емулсия – гудронатор, за които в колона № 3 не е представил информация относно производителността им.

4. Не е удостоверил липсата на основания за отстраняване, съгласно изискванията на Раздел VI, т. 9 от документацията за участие, тъй като в представената Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП, за липса на обстоятелствата по чл. 47, ал. 1, 2 и 5 от ЗОП (съгласно образеца – Приложение № 4) не са посочени конкретно обстоятелствата, касаещи декларатора в качеството му на управител на дружеството.

Същевременно при изискване с писмо с изх. № 53-00-10499 от 19.12.2016 г. от страна на Възложителя, участникът не е удължил валидността на офертата си за участие, както не е удължил и валидността на представената банкова гаранция за участие.

II. На основание чл. 73, ал. 2 от ЗОП, във връзка с чл. 69, ал. 1, т. 1 и т. 3 от ЗОП, във връзка с Раздел VI, т. 17.1, изр. 1-во и т. 17.5, изр. 1-во от документацията за участие участник „ТАРКТУР“ ЕООД, гр. София, поради следните мотиви:

С Протокол № 1 от 21.07.2016 г. от участника са изисквани допълнително документи, с които да докаже изпълнението на предварително обявените условия и изисквания на Възложителя за съответствие с критериите за подбор, в това число наличие на технически възможности и квалификация на участника. В законоустановения и посочен в Протокол № 1 от 21.07.2016 г. срок не са постъпили допълнително изискваните документи от участника.

С оглед гореизложеното и след дадената на участника възможност, по реда на чл. 68, ал. 8 от ЗОП, да отстрани несъответствията и липсите в подадената от него оферта, тя остава непълна и несъответстваща на критериите за подбор, поставени от Възложителя в Раздел V, т. 5.2 и т. 5.3 от документацията за участие, тъй като:

1. Не е удостоверил изискването на Раздел V, т. 5.3 от документацията за участие, че разполага с екип от служители/експерти, които ще използва за изпълнение на обществената поръчка. Предложените от участника експерти за позиции „Инженер по част „Конструктивна“ и „Инженер по материалите“ нямат изискуемия се специфичен опит, съгласно Раздел V, т. 5.3, б. „Г“ и „Е“ от документацията за участие.

2. Не е изпълнил изискването на Раздел VIII, т. 25.1, подт. 10 от документацията за участие, като не е представил Декларация за използване ресурсите на трети лица (съгласно образеца – Приложение № 13), във връзка със заявените данни по отношение на предложената за позиция „Координатор по безопасност и здраве (КБЗ)“ Юлияна Петрова Георгиева, а именно, че с този експерт има сключен граждански договор.

3. Не е спазил предварително обявените в Раздел V, т. 5.2, б. „а“ от документацията за участие изисквания на Възложителя, като не е попълнил в пълнота представената Декларация за техническото оборудване, както и за оборудването за изпитване и изследване, необходимо за изпълнение на обществената поръчка (съгласно образеца - Приложение № 8). В колона № 2, т. 1 – т. 17 участникът е посочил, че разполага със собствено и наето техническо оборудване, за което

в колона № 3 не е представил информация относно техническите му характеристики, свързани с производителността и качеството на СМР в съответствие с изискванията на Възложителя (година на производство/ производителност/ държавен контролен номер (регистрационен номер) и инвентарен номер).

4. Не е удостоверил липсата на основания за отстраняване, съгласно изискванията на Раздел VI, т. 9 от документацията за участие, тъй като в представената Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП, за липса на обстоятелствата по чл. 47, ал. 1, 2 и 5 от ЗОП (съгласно образца – Приложение № 4) не са посочени конкретно обстоятелствата, касаещи декларатора в качеството му на управител на дружеството.

5. Не е спазил предварително обявените в Раздел VIII, т. 25.1, подт. 5 от документацията за участие изисквания на Възложителя, тъй като в представените документи, съдържащи се в Плик № 1 „Документи за подбор“ липсва Документ за гаранция за участие. Същата следва да бъде представена в една от следните форми: депозит на парична сума по банковата сметка на Възложителя – копие от документа за внесената парична сума или безусловна и неотменима банкова гаранция, издадена в полза на Възложителя - в оригинал.

Същевременно при изискване с писмо с изх. № 53-00-10499 от 19.12.2016 г. от страна на Възложителя, участникът не е удължил валидността на офертата си за участие.

III. На основание чл. 73, ал. 2 от ЗОП, във връзка с чл. 69, ал. 1, т. 5 от ЗОП, във връзка с Раздел VI, т. 17.1, изр. 1-во от документацията за участие участник „ДЛВ“ ЕООД, гр. Перник, поради следните мотиви:

С Протокол № 1 от 21.07.2016 г. от участника е изискано да представи допълнително нова Декларация – списък (съгласно образца - Приложение № 9), която да удостовери, че лицето Атанас Веселинов Висариев, предложен за позиция „Инженер по част „Геодезия“ отговаря на изискването за специфичен опит, посочено в Раздел V, т. 5, подт. 5.3, буква „Д“ от документацията за участие или да предложи друго лице за тази позиция, отговарящо на тези изисквания.

От допълнително представените от участника документи (Допълнение към Плик № 1), съдържащи нова Декларация – списък на служителите/експертите (съгласно образца - Приложение № 9) е видно, че той не се е възползвал от правото си да предложи друго лице за позиция „Инженер по част „Геодезия“ и за изискуемата - отново фигурира лицето Атанас Веселинов Висариев. От представената от участника информация е видно, че лицето има участие в екип на 1 (един) изпълнен обект, касаещ „Рехабилитация на път III-405 Царевец - Свищов от км 3+600 до км75+778“, на длъжност „Заместник ръководител“. Изпълнител на посочения от участника обект е Консорциум „Път - Понс - ПСТ“, в чийто Списък на служителите/ експертите за изпълнение на поръчката не фигурира лицето Атанас Веселинов Висарев. Съгласно същия списък за позиция „Геодезист“ е предложено лицето Константин Димитров Чалъков. В хода на изпълнение на обекта не е извършвана замяна на служители/ експерти от екипа на Изпълнителя, от което следва, че не е доказано изпълнение, на която и да е длъжност (позиция), още по - малко длъжност „Геодезист“ на този обект от лицето Атанас Веселинов Висариев.

В тази връзка, заявените от участника данни в Декларация – списък на служителите/експертите (съгласно образца - Приложение № 9) относно участието в екипа на експерта Атанас Веселинов Висарев при изпълнение на конкретизирания обект „Рехабилитация на път III-405 Царевец - Свищов от км 3+600 до км75+778“, следва да се квалифицират като неверни, тъй като експерта не е включен в списъка с членовете на екипа на Изпълнителя на посочения обект.

Предвид гореизложеното са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 69, ал. 1, т. 5 от ЗОП, във връзка с Раздел VI, т. 17.1, изр. 1-во от документацията за участие, тъй като участникът е представил невярна информация за доказване на съответствието му с обявления от Възложителя критерий за подбор, посочен в Раздел V, т. 5.3. б. „Д“ от документацията за участие.

IV. На основание чл. 73, ал. 2 от ЗОП, във връзка с чл. 58, ал. 3 от ЗОП, във връзка с Раздел VI, т. 17.3 от документацията за участие участник ОБЕДИНЕНИЕ „ПЪТИЩА

БОБОВ ДОЛ 2016”, гр. Перник, с партньори: „СК-13 ПЪТСТРОЙ” АД, гр. Перник и „КОМАНС 2000” АД, гр. София, поради следните мотиви:

С писмо с изх. № 53-00-10499 от 19.12.2016 г. от страна на Възложителя, от участниците в процедурата е изискано да удължат срока на валидност на офертите си, както и да удължат съответно и срока на представените от тях банкови гаранции за участие.

С писмо с вх. № 53-00-299 от 16.01.2017 г. участникът е уведомял, че няма да се възползва от възможността да удължи срока на валидност на офертата си за настоящата обществена поръчка.

Валидността на офертата за участие е от значение за законосъобразното провеждане на процедурата, доколкото липсата на валидна оферта е приравнена на липса изобщо на оферта и респективно не може да обвърже договорно страните. Срокът на валидност на офертата представлява период от време, през който всеки участник е обвързан с условията на представената от него оферта.

Изискването на Възложителя за удължаване на срока на валидност на офертата по своята същност представлява предложение към всеки участник за потвърждаване на волята му да участва в класирането и евентуално да бъде определен за изпълнител на обществената поръчка, като решението е изцяло на участника.

Обстоятелството, че участникът не поддържа валидността на офертата си за участие е самостоятелно основание за отстраняване по силата на чл. 58, ал. 3 от ЗОП, във връзка с Раздел VI, т. 17.3 от документацията за участие.

V. На основание чл. 73, ал. 2 от ЗОП, във връзка с чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, във връзка с Раздел VI, т. 17.1, изр. 1-во и т. 17.6 от документацията за участие участник „АВТОМАГИСТРАЛИ ХЕМУС” АД, гр. София, поради следните мотиви:

1. В Линейния график за изпълнение на СМР, приложение към Техническото предложение, се установи, че за отделните видове работи и дейности по КСС, свързани с предмета на настоящата обществена поръчка продължителността им на изпълнение е посочена по групи, окрупнено, по позиции от КСС по следния начин:

- Общо за поз. 3302.1, поз. 3302.3, поз. 3304.2, поз. 3305, поз. 3306.1, поз. 3306.6, поз. 3401.4 и поз. 3403.1 от Сметка № 3 по КСС, участникът е посочил обща продължителност 88 (осемдесет и осем) календарни дни, с начало 20-ти (двадесети) ден и край 135-ти (сто тридесет и пети) ден;

- Общо за поз. 3403.3 и поз. 3403.4 от Сметка № 3 по КСС, участникът е посочил обща продължителност 50 (петдесет) календарни дни, с начало 50-ти (петдесети) ден и край 147-ми (сто четиридесет и седми) ден;

- Общо за поз. 3502.1 и поз. 3502.2 от Сметка № 3 по КСС, участникът е посочил обща продължителност 10 (десет) календарни дни, с начало 160-ти (сто и шестдесети) ден и край 170-ти (сто и седемдесети) ден;

- Общо за поз. 3640.1 и поз. 3660.1 от Сметка № 3 по КСС, участникът е посочил обща продължителност 40 (четиридесет) календарни дни, с начало 55-ти (петдесет и пети) ден и край 95-ти (деветдесет и пети) ден;

- Общо за поз. 5402, поз. 5502 и поз. 5700 от Сметка № 5 по КСС, участникът е посочил обща продължителност 12 (дванадесет) календарни дни, с начало 76-ти (седемдесет и шести) ден и край 152-ри (сто петдесет и втори) ден;

- Общо за поз. 5800 и поз. 5602 от Сметка № 5 по КСС, участникът е посочил обща продължителност 3 (три) календарни дни, с начало 157-ми (сто петдесет и седми) ден и край 160-ти (сто и шестдесети) ден;

- Общо за поз. 8211, поз. 8230.1, поз. 8230.2 (дренажна тръба с количество 142 м), поз. 8230.2 (дренажна тръба с количество 904 м), поз. 8230, поз. 8310.1, поз. 8320.1 и поз. 8330.1 от Сметка № 6 по КСС, участникът е посочил обща продължителност 50 (петдесет) календарни дни, с начало 45-ти (четиридесет и пети) ден и край 147-ми (сто четиридесет и седми) ден;

- Общо за поз. 9122, поз. 9153.1, поз. 9153.2, поз. 9153.3, поз. 9154.6, поз. 9154.7 и поз. 9154.8 от Сметка № 7 по КСС, участникът е посочил начало 45-ти (четиридесет и пети) ден и край 170-ти (сто и седемдесети) ден.

От друга страна участникът е окрупнил видовете работи и дейности от поз. 11400 „Комуникационни кабели“ от Сметка № 8 по КСС, като е наименовал същата „Изместване на трасе 20 KV“, с количество - бр. 1 и обща продължителност 20 (двадесет) календарни дни.

С оглед извършеното по групи окрупняване на продължителността на видове работи и дейности по КСС, свързани с изпълнението на обществената поръчка, описано по – горе, не е видна последователността на същите в Линейния график на изпълнение на СМР, включително и на видовете работи и дейности, посочени от Възложителя по поз. 11400 „Комуникационни кабели“ от Сметка № 8 по КСС.

Предвид гореизложеното е видно, че участникът не е посочил продължителността и последователността на изпълнение по видове работи и дейности по КСС, свързани с изпълнението на обществената поръчка, тъй като същите са окрупнени по групи, поради което предложението му не съответства на изискванията на Възложителя, съгласно Методиката за оценка на офертите (Приложение № 22) от документацията за участие, а именно Техническото предложение да съдържа предложения за реализирането на всички работи и дейности по КСС за изпълнение предмета на обществената поръчка, като е видна конкретната технологична последователност на изпълняваните дейности и при изготвянето на Линейния график, включващ последователността и продължителността на видовете работи и дейности по КСС да бъде спазвана технологичната последователност за изпълнение на видовете работи и дейности по КСС.

2. В Линейния график за изпълнение на СМР се установи, че липсва посочения от Възложителя по КСС вид работа по поз. 8615.1 „Битумен грунд и трикратно намазване с горещо битумно лепило“ от Сметка № 6 по КСС, свързана с изпълнението на обществената поръчка, за която съответно не е посочена последователност и продължителност на изпълнение. От друга страна от Обяснителната записка от Техническото предложение, участникът е дал предложение за реализирането на вида работа по поз. 8615.1 „Битумен грунд и трикратно намазване с горещо битумно лепило“, където също не е видна последователността и продължителността на изпълнението на тази дейност. В този смисъл е налице частично съответствие и липсващата информация не може да бъде установена от други факти и информация, посочени в офертата на участника.

3. В Обяснителната записка и Линейния график за изпълнение на СМР, приложен към Техническото предложение, липсва поз. 8611.7 „Чугунена решетка за казанче“, което представлява липса на предложение за реализирането на тази дейност, предвидена от Възложителя в КСС (съгласно образеца - Приложение № 6.1) от документацията за участие. От друга страна в Линейния график не е посочена последователност и продължителност на изпълнението ѝ. В този смисъл е налице пропуск в Техническото предложение, като липсващата информация не може да бъде установена от други факти и информация, посочени в офертата на участника, който може да повлияе на изпълнението на поръчката, с оглед спазването на технологичната последователност.

Предвид гореизложеното е видно, че участникът не отговаря на базовите изисквания на Възложителя, тъй като не са налице всички обстоятелства, от една страна констатирания пропуск в Обяснителната записка по отношение липсата на предложение за реализирането на дейност по КСС и от друга страна, че в Линейния график за изпълнение на СМР не е включена последователност и продължителност на видове работи и дейности по КСС, свързани с изпълнение на обществената поръчка. Посочването на последователност и продължителност на видовете работи и дейности по КСС, свързани с предмета на обществената поръчка и предложението за реализирането им са основни параметри, формиращи Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка на участника. В тази връзка предложените от участника параметри не съответстват на изискуемите от Възложителя, съгласно условията на документацията за участие, което ще повлияе на качествено и срочно изпълнение на поръчката, с оглед спазването на технологичната последователност. Липсващата информация не може да бъде установена от други факти и информация, посочени в офертата на участника. В тази връзка, предложението на участника за изпълнение на обществената поръчка следва да се квалифицира като „неудовлетворително“ предложение.

VI. На основание чл. 73, ал. 2 от ЗОП, във връзка с чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, във връзка с Раздел VI, т. 17.1, изр. 1-во и т. 17.6 от документацията за участие участник КОНСОРЦИУМ „НАДЕЖДА ВИ - АВТОМАГИСТРАЛИ ЧМ“, гр. София - с партньори:

„Надежда ВИ и Сие” ЕООД, гр. София и „Автомагистрала Черно море” АД, гр. Шумен, поради следните мотиви:

В Линеиния график за изпълнение на СМР, приложение към Техническото предложение, се установи, че липсват посочените от Възложителя по КСС видове работи по поз. 9153.1 „Приготвяне (смесване) на бетона - Клас на бетона С 12/15”, поз. 9153.2 „Приготвяне (смесване) на бетона - Клас на бетона С 16/20” и поз. 9153.3 „Приготвяне (смесване) на бетона - Клас на бетона С 20/25” от Сметка № 7 по КСС, свързани с изпълнението на обществената поръчка, за които съответно не е посочена последователност и продължителност на изпълнение. В Техническото предложение е налице пропуск, като липсващата информация не може да бъде установена от други факти и информация, посочени в офертата на участника, който може да повлияе на изпълнението на поръчката, с оглед спазването на технологичната последователност.

От друга страна участникът не отговаря на базовите изисквания на Възложителя, тъй като не е налице едно от кумулативно изискваните от Възложителя обстоятелства, а именно: В Линеиния график за изпълнение на СМР, приложение към Техническото предложение липсват последователността и продължителността на видовете работи и дейности по КСС, свързани с изпълнение на обществената поръчка по поз. 9153.1 „Приготвяне (смесване) на бетона - Клас на бетона С 12/15”, поз. 9153.2 „Приготвяне (смесване) на бетона - Клас на бетона С 16/20” и поз. 9153.3 „Приготвяне (смесване) на бетона - Клас на бетона С 20/25” от Сметка № 7 по КСС. Посочването на последователност и продължителност на видовете работи и дейности по КСС, свързани с предмета на обществената поръчка и предложението за реализирането им са основни параметри, формиращи Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка на участника. В тази връзка липсата на предложени от участника параметри по посочените дейности ще повлияе на качествено и срочно изпълнение на поръчката, с оглед спазването на технологичната последователност. Липсващата информация не може да бъде установена от други факти и информация, посочени в офертата на участника. В тази връзка предложението на участника за изпълнение на обществената поръчка следва да се квалифицира като „неудовлетворително” предложение.

VII. На основание чл. 73, ал. 2 от ЗОП, във връзка с чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, във връзка с Раздел VI, т. 17.1, изр. 1-во и т. 17.7 от документацията за участие участник „ИСА 2000” ЕООД, гр. София, поради следните мотиви:

В представеното от участника Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка (съгласно образеца - Приложение № 5) участникът е записал, че срокът за изпълнение на строително - монтажните работи (СМР) е 84 (осемдесет и четири) календарни дни. В потвърждение на изложеното е и срокът, посочен в Линеиния график за изпълнение на СМР, неразделна част от Техническото предложение, а именно 84 (осемдесет и четири) календарни дни.

Като забележка под черта към образеца – Приложение № 5, Възложителят е поставил изискване участникът в процедурата да попълни срок за изпълнение на поръчката, съгласно Раздел III, т. 2, подт. 2.2 от документацията за участие, където е заложено, че срокът за изпълнение на СМР е 180 (сто и осемдесет) календарни дни. В Обявлението за обществената поръчка, в поле II.3) Продължителност на поръчката или краен срок за изпълнение, също е посочен срок за изпълнение 180 (сто и осемдесет) календарни дни.

От гореизложеното е видно, че участникът не се е съобразил с изискванията на Възложителя и предварително обявените от него условия, посочени в документацията за участие и приложенията към нея. Срокът за изпълнение на СМР е предварително определен от Възложителя и е в размер на 180 (сто и осемдесет) календарни дни. Той е константна величина и не следва да се променя от участниците в процедурата. Приемането на срока, посочен от участника, би означавало нарушаване на основен принцип на закона при провеждането на настоящата процедура, тъй като участниците няма да бъдат третирани при условията на равнопоставеност, предвидени в чл. 2, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

VIII. На основание чл. 73, ал. 2 от ЗОП, във връзка с чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, във връзка с Раздел VI, т. 17.1, изр. 1-во и т. 17.6 от документацията за участие участник „ЦЕНТРАЛНА РЕМОНТНА БАЗА 2001” ООД, гр. Перник, поради следните мотиви:

1. В Линейния график за изпълнение на СМР, приложение към Техническото предложение, се установи, че липсват посочените от Възложителя по КСС видове работи по поз. 9153.1 „Приготвяне (смесване) на бетона - Клас на бетона С 12/15”, поз. 9153.2 „Приготвяне (смесване) на бетона - Клас на бетона С 16/20” и поз. 9153.3 „Приготвяне (смесване) на бетона - Клас на бетона С 20/25” от Сметка № 7 по КСС, свързани с изпълнението на обществената поръчка, за които съответно не е посочена последователност и продължителност на изпълнение. В този смисъл е налице пропуск в Техническото предложение, като липсващата информация не може да бъде установена от други факти и информация, посочени в офертата на участника, който може да повлияе на изпълнението на поръчката, с оглед спазването на технологичната последователност.

2. В Линейния график за изпълнение на СМР, участникът е предвидил следното:

- за поз. 3302.1 „Изкоп на горен слой почва“ от Сметка № 3 по КСС е предвидил количество 44 м³, вместо 74 м³, съгласно посочени от Възложителя в КСС, т.е. 30 м³ по - малко;

- за поз. 3305 „Завършване на формирането на земната основа при изкоп“ от Сметка № 3 по КСС е предвидил количество - 4 904 м², вместо 4 989 м², съгласно посоченото от Възложителя в КСС, т.е. 85 м² по - малко;

- за поз. 3502.1 „Пътна основа от несортиран трошен камък за банкети“ от Сметка № 3 по КСС участникът е предвидил количество 205 м³, вместо 174 м³, съгласно посоченото от Възложителя в КСС, т.е. 31 м³ по - малко;

- за поз. 8615.1 „Битумен грунд и трикратно намазване с горещо битумно лепило“ от Сметка № 6 участникът е предвидил количество 173 м², вместо 176 м², съгласно посоченото от Възложителя в КСС, т.е. 3 м² по - малко;

- за поз. 9154.6 „Доставяне и полагане - Клас на бетона С 12/15“ от Сметка № 7 по КСС е предвидено количество - 85 м³, вместо 74 м³, съгласно посоченото от Възложителя в КСС, т.е. 11 м³ по - малко;

- за поз. 9154.8 „Доставяне и полагане - Клас на бетона С 20/25“ от Сметка № 7 по КСС е предвидено количество - 50 м³, вместо 52 м³, съгласно посоченото от Възложителя в КСС, т.е. 2 м³ по - малко;

- за поз. 11421.1 „Пикетаж и кариране на изкопи за основи“ от Сметка № 8 по КСС е предвидено - 0,85 км, вместо 1 км, съгласно посоченото от Възложителя в КСС, т.е. 0,15 км по - малко;

- за поз. 11422.6 „Доставка и монтаж на проводник марка АС-95“ от Сметка № 8 по КСС участникът е предвидил - 2,55 км, вместо 3 км, съгласно посоченото от Възложителя в КСС, т.е. 0,45 км по - малко;

- за поз. 11423.1 „Развиване и регулиране на трипроводникова линия АС-95“ от Сметка № 8 по КСС участникът е предвидил - 0,85 км, вместо 1 км, съгласно посоченото от Възложителя в КСС, т.е. 0,15 км по - малко;

- за поз. 11423.5 „Демонтаж на трипроводникова линия АС-95“ от Сметка № 8 по КСС участникът е предвидил - 0,60 км, вместо 1 км, съгласно посоченото от Възложителя в КСС, т.е. 0,40 км по - малко.

С оглед гореизложеното участникът не е обезпечил всички работи и дейности по КСС, предмет на обществената поръчка, с необходимите материали, което е част от базовите изисквания на Възложителя, съгласно методиката за оценка на офертите.

Видно от гореописаното е, че участникът е разработил Техническото си предложение, ведно с Линейния график за изпълнение на СМР, като е описал технологичната последователност и съответната продължителност за изпълнение на дейностите по конкретно изброените позиции с количества, по-малки от необходимите, съгласно КСС и изискванията на Възложителя.

В този смисъл, в предложението на участника има предвидено изпълнение на дейностите по поз. 3302.1; поз. 3305; поз. 3502.1; поз. 8615.1; поз. 9154.6; поз. 9154.8; поз. 11421.1; поз. 11422.6; поз. 11423.1 и за поз. 11423.5, но не в пълен обем. Това по никакъв начин не означава, че участникът ще изпълни предмета на поръчката в изискуемия се от Възложителя обем и съдържание, съгласно КСС, неразделна част от Инвестиционния проект, в която са предвидени

необходимите количества за изпълнение на дейностите по поз. 3302.1; поз. 3305; поз. 3502.1; поз. 8615.1; поз. 9154.6; поз. 9154.8; поз. 11421.1; поз. 11422.6; поз. 11423.1 и за поз. 11423.5.

Така представеното от участника предложение за изпълнение на обществената поръчка, в частта Техническо предложение, се квалифицира като „неудовлетворително“ и като изготвено при неспазване на изискванията на Възложителя, т.е. констатираните пропуски са в разрез с изискванията на същия.

IX. На основание чл. 73, ал. 2 от ЗОП, във връзка с чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, във връзка с Раздел VI, т. 17.1, изр. 1-во и т. 17.7 от документацията за участие участник СДРУЖЕНИЕ „ВИА ЖЕДНА 2016“ ООД, гр. София - с партньори: „БРАЙТ КОНСУЛТ ИНГ“ ЕООД, гр. София; „Техно-енерджи“ ООД, гр. София и „ЕМ ТИ АЙ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД, гр. Пловдив, поради следните мотиви:

В представеното от участника Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка (съгласно образца - Приложение № 5) участникът е записал, че срокът за изпълнение на строително - монтажните работи (СМР) е 153 (сто петдесет и три) календарни дни. В Обяснителната записка, неразделна част от Техническото предложение, на стр. 5, участникът е посочил, че „срокът за завършване на обекта, съгласно изискванията на Възложителя, е 147 (сто четиридесет и седем) календарни дни от подписване на Протокол обр. 2а“, а на стр. 14 – че „срокът за изпълнение на СМР е 153 календарни дни от подписване на Протокол 2а“. В Линейния график за изпълнение на СМР, също неразделна част от Техническото предложение, срокът за изпълнение на СМР е 147 (сто четиридесет и три) календарни дни след подписване на Протокол обр. 2а. Видно е, че между представените документи е налице противоречие, което провокира недвусмислен извод по отношение волеизявлението на участника относно срока за изпълнение на СМР.

Като забележка под черта към образца – Приложение № 5, Възложителят е поставил изискване участникът в процедурата да попълни срок за изпълнение на поръчката, съгласно Раздел III, т. 2, подт. 2.2 от документацията за участие, където е заложено, че срокът за изпълнение на СМР е 180 (сто и осемдесет) календарни дни. В Обявлението за обществената поръчка, в поле II.3) Продължителност на поръчката или краен срок за изпълнение, също е посочен срок за изпълнение 180 (сто и осемдесет) календарни дни.

От гореизложеното е видно, че участникът не се е съобразил с изискванията на Възложителя и предварително обявените от него условия, посочени в документацията за участие и приложенията към нея. Срокът за изпълнение на СМР е предварително определен от Възложителя и е в размер на 180 (сто и осемдесет) календарни дни. Той е константна величина и не следва да се променя от участниците в процедурата. Приемането на срока, посочен от участника, би означавало нарушаване на основен принцип на закона при провеждането на настоящата процедура, тъй като участниците няма да бъдат третирани при условията на равнопоставеност, предвидени в чл. 2, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

X. На основание чл. 73, ал. 2 от ЗОП, във връзка с чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, във връзка с Раздел VI, т. 17.1, изр. 1-во и т. 17.6 от документацията за участие участник „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД, гр. София, поради следните мотиви:

1. В Обяснителната записка, приложение към Техническото предложение, при описанието на начина и последователността на извършване на работите, участникът е декларирал, че първоначалните работи и дейности от КСС са свързани с „..... изместване и/или изграждане на инженерни мрежи /реконструкция на мрежа ниско напрежение, изразяваща се в преместването на електропроводна линия от 20 kV, реконструкция на съществуващата водопроводна мрежа, изразяваща се в подмяна на остарялата етернитова мрежа и полагането на новата съгласно действащите ВиК Наредби/”.

2. В Обяснителната записка, при описанието на организацията на работите, съгласно Линейния график за изпълнение на СМР, участникът е посочил, че началото на строителството започва с „..... изместване и/или изграждане на инженерни мрежи /реконструкция на мрежа ниско напрежение, изразяваща се в преместването на електропроводна линия от 20 kV, реконструкция

на съществуващата водопроводна мрежа, изразяваща се в подмяна на остарялата етернитова мрежа и полагането на новата съгласно действащите ВиК Наредби/.....”.

3. В Обяснителната записка, при описанието за разпределението на задачите на екипа и функциите при всеки етап от изпълнение на поръчката, участникът отново е уточнил, че първоначалните работи и дейности от КСС са свързани с „..... изместване и/или изграждане на инженерни мрежи /реконструкция на мрежа ниско напрежение, изразяваща се в преместването на два стълба в с. Могила извън обхвата на платното за движение, реконструкция на съществуващата водопроводна мрежа в селищата Могила, Сърнево и Раднево, изразяваща се в подмяна на остарялата етернитова мрежа и полагането на новата, съгласно действащите ВиК Наредби/.....”.

4. В Обяснителната записка, при описанието за разпределението на задачите на екипа и функциите при всеки етап от изпълнение на поръчката, по време на етап „Основни работи”, участникът е посочил за изпълнение ВиК мрежи, за които видно от приложената в записката организационна структура на участниците в изпълнението на проекта участникът е предвидил експерт „Инженер отводнителни съоръжения + ВиК”.

5. В Обяснителната записка, при описанието за разпределението на задачите на екипа и функциите при всеки етап от изпълнение на поръчката, участникът, като част от финалния етап „Довършителни и заключителни работи” е предвидил изпълнение на шумозащитни мероприятия – стени, екрани и залесяване на кипариси.

6. В Обяснителната записка, при описанието за разполагането на персонала, участникът е посочил, че „битовото разполагане на персонала ще се осъществява на територията на гр. Стара Загора”.

Предвид гореизложеното е видно, че участникът е представил Техническо предложение, което не е съобразено с обхвата на предмета на обществената поръчка от една страна, защото включва изпълнение на дейности, непредвидени за изпълнение за конкретната поръчка, съгласно документацията за участие, одобрения Инвестиционен проект и КСС към него и от друга страна – с оглед мястото на извършване на същите, а именно селищата Могила, Сърнево и Раднево, находящи се на територията на област Стара Загора. Констатираното противоречи на изискванията на Раздел III „Описание на предмета на обществената поръчка”, т. 2, подт. 2.1 от документацията за участие, където е посочено, че мястото на изпълнение на настоящата обществена поръчка е област Кюстендил. Описаните факти правят предложението на участника неудовлетворително, тъй като констатираното противоречие представлява несъответствие между изискуеми параметри и други, предложени от участника, което прави предложението му, неотговарящо на техническите изисквания, съгласно Инвестиционния проект и същото ще повлияе на качествено и срочно изпълнение на поръчката, с оглед спазването на технологичната последователност. В тази връзка предложението на участника за изпълнение на обществената поръчка следва да се квалифицира като „неудовлетворително“ предложение.

XI. На основание чл. 73, ал. 2 от ЗОП, във връзка с чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, във връзка с Раздел VI, т. 17.1, изр. 1-во и т. 17.6 от документацията за участие участник „АГРОМАХ” ЕООД, с. Бело поле, община Благоевград, поради следните мотиви:

1. В Обяснителната записка от Техническото предложение, при описанието на отделните етапи на изпълнение на поръчката, участникът е уточнил, че към процесите за определяне на всички дейности и ресурси за изпълнение на проекта, които имат най – голямо значение за успешното му управление се включва планиране на доставките, в това число определяне на вида и количеството на ресурсите, които е необходимо да бъдат доставени отвън (*подизпълнители* и други външни услуги), документиране на изискванията към тях и условията на работа; при изпълнение на производството се използват външни доставчици на материали, строителни продукти и *подизпълнители на отделни видове СМР* и че непрекъснато подобряване на условията за здраве и безопасност при работа се постига чрез осъществяване на ефикасни и взаимноизгодни връзки и отношения с клиентите, доставчиците, *подизпълнителите*, контролните държавни и общински органи и другите заинтересовани страни по качеството, опазване на околната среда, здравето и безопасността при работа.

От гореизложеното е видно, че посоченото в Обяснителната записка, неразделна част от Техническото предложение на участника противоречи на документите, съдържащи се в Плик №

1, доколкото в Представяне на участник (съгласно образца - Приложение № 3) същия не е декларирал, че при изпълнението на обществената поръчка ще ползва подизпълнител/и. Същевременно в записката е заявил, че ще използва подизпълнители на отделни видове СМР, които не е уточнил. В тази връзка констатираното несъответствие не позволява установяване на видовете СМР и дейности по КСС, свързани с изпълнение на поръчката, които ще бъдат изпълнени от подизпълнителя и/или от участника и начина, по който същите ще бъдат изпълнени при евентуален избор на този участник за изпълнител на настоящата обществена поръчка. Описаните факти правят предложението на участника, неотговарящо на изискванията на Възложителя, съгласно Раздел VIII, т. 25.1, подт. 2 от документацията за участие и приложенията към нея, доколкото към документите за подбор не е представена Декларация за съгласие за участие като подизпълнител (*ако е приложимо*), съгласно образца - Приложение № 14.

2. В Обяснителната записка от Техническото предложение, при описанието на плана за действие при проблеми с оборудването:

- участникът е записал, че при разваляне на механизацията, в база Асеновград има ремонтна работилница, където ще се ремонтират механизацията и самосвалите;

- участникът е посочил, че строителните материали, изделията, оборудването и други ще се транспортират и складира на база Асеновград, съобразно изискванията, посочени в съответстващия им стандарт и отраслова норма;

- участникът е указал, че на базата в гр. Асеновград има подходяща столова и тоалетна за строителните работници, с което покрива изискванията на законовите разпоредби за хигиена на труда;

- участникът е предвидил разваляне и изграждане на големи съоръжения, каквито съгласно Обяснителната записка по част „Пътна“ от Инвестиционния проект, в участъка няма и поради което не са предвидени дейности за тяхното изпълнение.

От гореизложеното е видно, че участникът е представил Техническо предложение, което не е съобразено с обхвата на предмета на обществената поръчка, от една страна, защото включва използване на база в гр. Асеновград, на територията на която е декларирал, че ще се складира строителни материали, изделия и оборудване и ще се ситира ремонтна работилница, в която ще се ремонтира механизацията. От друга страна предложението на участника, касаещо използване на база в гр. Асеновград противоречи на изискванията на Раздел III „Описание на предмета на обществената поръчка“, т. 2, подт. 2.1 от документацията за участие, където е посочено мястото на изпълнение на настоящата обществена поръчка, а именно област Кюстендил. На второ място предвидените от участника дейности - разваляне и изпълнение на големи съоръжения, каквито в Инвестиционния проект не съществуват, също излиза извън обхвата на предмета на поръчката. В този смисъл, описаните факти правят предложението на участника, неудовлетворително. Констатираните противоречия представляват несъответствие между изискуеми параметри и други, предложени от участника, което прави предложението на участника неотговарящо на техническите изисквания, съгласно Инвестиционния проект, което ще повлияе на качествено и срочно изпълнение на поръчката, с оглед спазването на технологичната последователност.

3. В Обяснителната записка, участникът е декларирал изпълнение на строителството на обекта, в пет етапа, чиято последователност същия е посочил. Етап 1 обхваща строителството на Участък 1 от км 14+925 до км 15+422, част от който е изпълнението на дейността „разваляне на съществуващ водосток на км 14+912“. Съгласно Обяснителната записка по част „Пътна“ от Инвестиционния проект, неразделна част от документацията за участие, за настоящата обществена поръчка са предвидени дейности за изпълнение, касаещи съществуващ водосток, който не функционира, при км 15+512. В подкрепа на предходното са чертеж № 4.1 „Ситуация и Надлъжен профил“ и чертеж № 4.2 по част „Пътна“ на Инвестиционния проект. Противно на посоченото, участникът е предвидил за изпълнение дейности, свързани с разваляне на съществуващ водосток при км 14+912. Описаните факти правят предложението на участника, неудовлетворително тъй като констатираното противоречие представлява несъответствие между изискуеми параметри и други, предложени от участника, което прави предложението на участника неотговарящо на техническите изисквания, съгласно Инвестиционния проект. Констатираното противоречие ще повлияе на качествено и срочно изпълнение на поръчката, с оглед спазването на технологичната последователност. В тази връзка предложението на участника за изпълнение на обществената поръчка следва да се квалифицира като „неудовлетворително“ предложение.

ХП. На основание чл. 73, ал. 2 от ЗОП, във връзка с чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, във връзка с Раздел VI, т. 17.1, изр. 1-во от документацията за участие участник Консорциум „ЖЕДНА 2016“, гр. София - с партньори: „ПЪТСТРОЙ - 92“ АД, гр. София и „РУЕН ХОЛДИНГ“ АД, гр. Кюстендил, поради следните мотиви:

В Количествено - стойностната сметка (съгласно образца - Приложение № 6.1), приложение към Ценовото предложение, участникът е предвидил следното:

- в Сметка № 3 по поз. 3640.1 „Охумусяване с дебелина 100 мм по наклонени повърхнини“ количество 1450 м², вместо 145 м³, съгласно разяснение с изх. № 53-00-3427 от 09.05.2016 г., дадено от Възложителя по реда на чл. 29, ал. 1 от ЗОП;
- в Сметка № 5 по поз. 5700 „Първи битумен разлив“ количество 5225 м², вместо 5205 м²;
- в Сметка № 8 по поз. 11212 „Стълбове с дължина до 3,0 м за стандартни знаци“ количество 23 бр., вместо 24 бр., съгласно разяснение с изх. № 53-00-3552 от 13.05.2016 г., дадено от Възложителя по реда на чл. 29, ал. 1 от ЗОП;
- в Сметка № 8 по поз. 11422.3 „Доставка и изправяне на стоманобетонен стълб НЦГ-951“ количество 2 бр., вместо 4 бр., съгласно разяснение с изх. № 53-00-3552 от 13.05.2016 г., дадено от Възложителя по реда на чл. 29, ал. 1 от ЗОП и
- в Сметка № 8 по поз. 11422.4 „Доставка, монтаж и окачване на изолаторни вериги ИНК“ количество 6 бр., вместо 12 бр., съгласно разяснение с изх. № 53-00-3552 от 13.05.2016 г., дадено от Възложителя по реда на чл. 29, ал. 1 от ЗОП.

От гореизложеното е видно, че участникът не е спазил разясненията с изх. № 53-00-3427 от 09.05.2016 г. и № 53-00-3552 от 13.05.2016 г., дадени от Възложителя по реда на чл. 29, ал. 1 от ЗОП, които изпратени до участниците, както и публикувани в Профила на купувача на страницата на Възложителя, стават неразделна и задължителна част от утвърдената документация за участие и придобиват статут на приложение към същата. С тях Възложителят е разяснил количествата на видове СМР и дейности по КСС, които участникът в процедурата следва да има предвид при изготвянето на предложението си, а именно: по поз. 3640.1 (145 м³ охумусяване с дебелина 100 мм по наклонени повърхнини), поз. 11212 (24 бр. стълбове с дължина до 3,0 м за стандартни знаци), поз. 11422.3 (4 бр. доставка и изправяне на стоманобетонен стълб НЦГ-951) и поз. 11422.4 (12 бр. доставка, монтаж и окачване на изолаторни вериги ИНК). От друга страна, по отношение констатацията за поз. 5700 (първи битумен разлив), участникът не е съобразил изискуемите от Възложителя количества и не е остойностил изискуемото от него количество, посочено в КСС (съгласно образца - Приложение № 6.1). С оглед представените по - горе факти е видно, че в предложението на участника е налице несъобразяване с изискванията на Възложителя, тъй като в приложените документи не са отразени дадените от него разяснения, неразделна част от документацията за участие.

Участникът е декларирал, че подава оферта, като приема условията, обявени в документацията за участие и се задължава да спазва всички условия на Възложителя, посочени в нея, които се отнасят до изпълнението на поръчката. В този смисъл, предварително е бил информиран за относимите условия към формата на неговата оферта и с оглед разпоредбата на чл. 54, ал. 1 от ЗОП и Раздел IX, т. 32, изр. 1-во и Раздел X, т. 38, изр. 1-во от документацията за участие, съгласно които подаването на оферта за участие означава, че участникът познава и приема всички условия в документацията и при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от Възложителя условия, е следвало да спазва същите. Същевременно според Раздел VIII, т. 25, подт. 25.3 от документацията за участие, Ценовото предложение за изпълнение на обществената поръчка следва да бъде изготвено съгласно образца – Приложение № 6, като заедно с приложението към него, в случая КСС (Приложение № 6.1) се изготвя при съблюдаване на изискванията към офертата и условията за изпълнение на поръчката.

Допуснатия от участникът порок е невъзможно да бъде саниран по законоустановения ред на чл. 68, ал. 11, т. 2, буква „а“ от ЗОП, чрез изискване на разяснения, тъй като би довело до изменение на представеното от участника Ценово предложение. Изменението на количествата до изискуемите от Възложителя, при запазване на предложените от участника единични цени, би дало отражение на Цената за изпълнение на СМР, което ще доведе до промяна и в Общата цена за изпълнение на поръчката/договора.

С подписването и подпечатването на документите, съдържащи се в офертата на участникът, той удостоверява и се обвързва с предложенията за изпълнение на обществената поръчка, които в случая са част от предварително обявените условия на Възложителя.

С оглед на гореизложените факти, предложението на участника в процедурата се явява неотговарящо на изискванията към офертата и условията за изпълнение на поръчката, съгласно изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие и приложенията към нея, включително и на разясненията, дадени от Възложителя по реда на чл. 29, ал. 1 от ЗОП, част от предварително обявените условия на същия.

Настоящото решение да се изпрати на участниците в процедурата при спазване разпоредбата на чл. 73, ал. 3 от ЗОП.

Всички цитирани материалноправни разпоредби са от Закона за обществените поръчки, отм. ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г., приложими на основание §18 от ПЗР на ЗОП, обн. ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г.

Решението може да бъде обжалвано по реда на чл. 197, ал. 1, т. 7 от ЗОП (обн. ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г.) пред Комисия за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от получаването му.

ИНЖ. ДОНЧО АТАНАСОВ.....
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА УПРАВИТЕЛНИЯ СЪВЕТ НА
АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“

